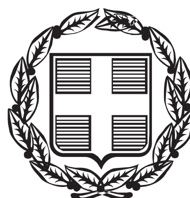



# ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

## ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

**ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ** **Αρ. Φύλλου 293**

13 Φεβρουαρίου 2013


## ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου Οικονομικού έτους 2010.

ΠΡΟΣ
ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

***Π Ε Ρ Ι Ε Χ Ο Μ Ε Ν Α***

*ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ*

# ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2010

***ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ***



[1] Τα Υπουργεία αναφέρονται κατά τον τίτλο και τη σειρά τάξης του έτους 2010

***ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ***

***ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ***

***ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ***

***ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ***

| |
|---|
| Επιτροπή Διαγωνισμού |
| Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού |
| Πλημμέλειες της διαδικασίας επιλογής |
| 1. Δικαιολογητικά συμμετοχής |
| 2. Εγγυητικές Επιστολές |
| Συμπληρωματικές Συμβάσεις |
| **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ** |
| Πλημμέλειες της διακήρυξης – Δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων – Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού και των αποφάσεων των οργάνων του διαγωνισμού – Συγκρότηση – Σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού – Πλημμέλειες κατακυρωτικής απόφασης2 |
| **ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ** |
| Δανειακές Συμβάσεις |
| Συμβάσεις Μελετών |
| Συμβάσεις Μεταφοράς Μαθητών |
| Προγραμματικές Συμβάσεις |
| Άλλες Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών |
| **ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ** |

***ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ***

| |
|---|
| **ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ** |
| **ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ** |
| **ΕΠΙΜΕΤΡΟ** |
| |
| ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ |

# ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

| | |
|---|---|
| Α.ν. | Αναγκαστικός Νόμος |
| Α.Κ. | Αστικός Κώδικας |
| ΑΣΕΠ | Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού |
| β.δ. | Βασιλικό διάταγμα |
| Γ .Ν. | Γενικό Νοσοκομείο |
| Γ. Ν. Ν. | Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο |
| Δ. | Δήμος |
| Δ .Δ. | Δημοτικό Διαμέρισμα |
| Δ.Κ.Κ. | Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (π.δ. 410/ 1995, ΦΕΚ Α΄231) |
| Δ .Ε. | Δημαρχιακή Επιτροπή |
| Δ .Σ . | Δημοτικό Συμβούλιο |
| Δ .Υ. Π.Ε. | Διοίκηση Υγειονομικής Περιφέρειας |
| Ε .Δ .Ε . | Εργολήπτες Δημοσίων Έργων |
| Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. | Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α. |
| Ελ. Σ. | Ελεγκτικό Συνέδριο |
| Ε.τ.Κ. | Εφημερίδα της Κυβέρνησης |
| Θ. Χ. Π. | Θεραπευτήριον Χρονίων Παθήσεων |
| Ιδ. ο. χ | Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου |
| Ιδ. α. χ. | Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου |
| Κ .Α. Ε. | Κωδικός Αριθμός Εξόδου |
| Κ.Δ.Δ/σίας | Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α΄) |
| Κ.Δ.Κ. | Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄) |
| Κ.Πολ. Δ. | Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας |
| Κ. Υ. | Κέντρο Υγείας |
| Κ .Υ. Α. | Κοινή Υπουργική Απόφαση |
| Μ.Κ. | Μισθολογικό Κλιμάκιο |
| Ν . | Νομός |
| ν . | Νόμος |
| Ν .Α. | Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση |
| ν .δ . | Νομοθετικό Διάταγμα |
| ν.π.δ.δ. | Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου |
| ν.π.ι.δ. | Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου |
| Ν.Σ.Κ. | Νομικό Συμβούλιο του Κράτους |
| Ο. Ε. Υ. | Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας |
| Ο.Τ.Α. | Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης |
| Π .Γ. Ν. | Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο |
| π .δ. | Προεδρικό Διάταγμα |
| Π.Υ.Σ. | Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου |

# ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

| | |
|---|---|
| Σ.Α.Ε. | Συλλογική Απόφαση Έργου |
| ΣτΕ | Συμβούλιο της Επικρατείας |
| Υ.Α. | Υπουργική Απόφαση |
| Υ.Δ.Ε. | Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου |
| Φ.Ε.Κ. | Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης |
| ΦΕΚ τ. Υ.Ο.Δ.Δ. | ΦΕΚ τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης φορέων του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα |
| Φ. Ε .Π . | Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων |
| Φ. Μ. Ε . | Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων |
| Χ. Ε. | Χρηματικό ΄Ενταλμα |
| Χ. Ε. Π. | Χρηματικό Ένταλμα Προπληρωμής |

# ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2010

ΠΡΟΣ
ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούμενη από τα μέλη της Ιωάννη Καραβοκύρη, Πρόεδρο, Νικόλαο Αγγελάρα, Φλωρεντία Καλδή, Γεώργιο Κωνσταντά, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Σωτηρία Ντούνη και Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη, Αντιπροέδρους, Ευάγγελο Νταή, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου, Γεώργιο Βοΐλη, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία – Ελισσάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιο Πουλή, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Αργυρώ Λεβέντη, Στυλιανό Λεντιδάκη, Αντώνιο Κατσαρόλη, Χριστίνα Ρασσιά, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνο Εφεντάκη, Αγγελική Μαυρουδή, Βασιλική Σοφιανού και Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Συμβούλους (οι Αντιπρόεδροι Μιχαήλ Ζυμής και Ευφροσύνη Κραμποβίτη και οι Σύμβουλοι Νικόλαος Μηλιώνης, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Γεωργία Μαραγκού, Δημήτριος Πέππας και Θεολογία Γναρδέλλη απουσίασαν δικαιολογημένα), με την παρουσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας Διονυσίου Λασκαράτου και της Γραμματέως Ιωάννας Αντωνογιαννάκη, Γενικής Συντονίστριας, που ασκεί και καθήκοντα αναπληρώτριας Επιτρόπου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στη Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνεδρίασε στο κατάστημα αυτού στις 24 Οκτωβρίου 2012.

Αφού έλαβε υπ’όψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 "περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων" (ΦΕΚ 304 Α΄).

2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2010, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και ΝΠΔΔ, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.

3. Την εισήγηση της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Κωνσταντίνας Ζώη.

4. Τη έγγραφη γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική ΄Εκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2010, η οποία έχει ως ακολούθως:

## *Π Ρ Ο Ο Ι Μ Ι Ο*

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 42 του π.δ. 774/1980 και 148 του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική Έκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2010 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικονομικό έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, καθώς και κατά την εφαρμογή των κανόνων του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή άλλων σχετικών με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη και το Επίμετρο.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2010.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

Το τρίτο μέρος περιέχει ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν στις δαπάνες της Βουλής των Ελλήνων, κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό). Επισημαίνεται ότι δεν περιελήφθησαν παρατηρήσεις, που αφορούσαν δαπάνες κάτω των 3.000 ευρώ, εκτός αν πρόκειται για περιοδικές δαπάνες.

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτραπούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας.

# Μ Ε Ρ Ο Σ  Π Ρ Ω Τ Ο

## ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

### Α.1. ΓΕΝΙΚΑ

Σύμφωνα με το άρθρο 98 του Συντάγματος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ 84 Α΄/17.4.2001), και το άρθρο 15 του π.δ. 774/1980, στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως:

**α)** Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.

**β)** Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας, στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει.

**γ)** Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημόσιων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α΄ έλεγχο.

**δ)** Η γνωμοδότηση για τα νομοσχέδια που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Συντάγματος, καθώς και για κάθε άλλο θέμα που ορίζει ο νόμος.

**ε)** Η σύνταξη και η υποβολή έκθεσης προς τη Βουλή για τον απολογισμό και ισολογισμό του Κράτους κατά το άρθρο 79 παρ. 7 του Συντάγματος.

**στ)** Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ΄.

**ζ)** Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημόσιων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

**η)** Η εκδίκαση των ενστάσεων κατά πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών, σχετικών με την απονομή ή την πληρωμή των συντάξεων.

**θ)** Η εκδίκαση των εφέσεων κατά των πράξεων των Κλιμακίων και των καταλογιστικών πράξεων των οργάνων του Κράτους.

**ι)** Η εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων των Τμημάτων του.

**ια)** Ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν. 1256/1982 για την πολυθεσία.

**ιβ)** Η επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 1 ν. 1232/1982).

**ιγ)** Ο έλεγχος των διαχειρίσεων των Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (άρθρα 85 ν. 1892/1990, 77 ν. 1943/1991 κ.λπ.).

**ιδ)** Ο έλεγχος του «Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων» (ν.992/1979).

## Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.

**Α.2.1.** Εις βάρος των προϋπολογισμών του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, οικονομικού έτους 2010, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου **1.984.957** χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού άνω των **122.094.389.193** ευρώ. Σημειωτέον ότι, με τα Πρακτικά της 1ης Γεν. Συν. της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 20ης Ιανουαρίου 2010, δόθηκε εντολή για την τήρηση των βιβλίων παρακολούθησης πιστώσεων από τις Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Από τα εντάλματα αυτά **19.041**, συνολικού ποσού **346.281.200** ευρώ, επεστράφησαν αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν, γιατί διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω, **19.041** επιστραφέντα στις Υπηρεσίες χρηματικά εντάλματα, άλλα μεν, αφού επισυνάφθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά, επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση,

αλλά ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και τέλος **3.002** από αυτά, συνολικού ποσού **31.906.384** ευρώ επανυποβλήθηκαν στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, οι οποίες στη συνέχεια τα υπέβαλαν στα αρμόδια Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα μεν έκριναν θεωρητέα, άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα όλων αυτών ήταν να αποτραπεί η πραγματοποίηση μη νόμιμων δαπανών ποσού **146.498.054** ευρώ. Επίσης **956** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **12.356.096** ευρώ εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους **(βλ. πίνακα 1.1).**

**ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1**

| | Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό | | Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2010 | |
|---|---|---|---|---|
| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ | Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων | Συνολικό Ποσό | Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα | Συνολικό ποσό |
| Δαπάνες Τακτικού προϋ-πολογισμού και προϋπ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων | 446.993 | 100.553.171.695 | 2.977 | 102.851.636 |
| Δαπάνες ΝΠΔΔ | 944.177 | 17.854.613.457 | 7.060 | 147.613.280 |
| Ειδικών Λογαριασμών | 1.878 | 19.995.698 | 13 | 304.253 |
| Δαπάνες ΟΤΑ Α΄ και Β΄ | 591.909 | 3.666.608.343 | 8.991 | 95.512.031 |
| ΣΥΝΟΛΟ | 1.984.957 | 122.094.389.193 | 19.041 | 346.281.200 |

### Α.2.2. Συμπεράσματα

Από τα στοιχεία που προαναφέρθηκαν, συνάγεται ότι με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού, κατά το οικονομικό έτος 2010, ματαιώθηκαν άμεσα μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού **146.498.054 ευρώ**, ενώ εκκρεμούσε στο τέλος του οικονομικού έτους 2010 η κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφορικά με τη θεώρηση ή μη **956** χρηματικών ενταλμάτων του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού **12.356.096** ευρώ. Πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά, συνήθως, χρονικά διαστήματα, και μεταφερόμενες και στα επόμενα οικονομικά έτη και συνεπώς το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων

δαπανών, σε ετήσια βάση, είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις ως άνω δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες), που καθορίζονται με νόμο ή ειδική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρ. 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, οικονομικού έτους 2010, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγουμένου οικονομικού έτους 2009 εμφανίζονται αναλυτικά στον **πίνακα 1.2.**

**ΠΙΝΑΚΑΣ 1.2.**

**Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών /**

**Συσχετισμός με οικονομικό έτος 2009**

| Προϋπολογισμός | Οικονομικό έτος 2009 | Οικονομικό έτος 2010 |
|---|---|---|
| Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων) | 505.296.206,53 | 56.881.517 |
| Ν.Π.Δ.Δ. | 113.525.439,29 | 42.337.032 |
| Ειδικών Λογαριασμών | 32.979,66 | 926 |
| Ο.Τ.Α. Α΄ και Β ΄ Βαθμού | 38.904.569,59 | 47.278.579 |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **657.759.195,07** | **146.498.054**• |

## Α.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ

### Α.3.1. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2010 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **2.191** λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων, στους οποίους περιλαμβάνονται :

**• πλέον του ποσού αυτού, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2010 εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, 956 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ συνολικού ποσού 12.356.096 ευρώ.**

**α)** Μηνιαίοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) **1.270**

**β)** Ετήσιοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) 777

**γ)** Λογαριασμοί Τελωνειακών Υπολόγων **48** και Προξενικών υπολόγων **27**

**δ)** Μηνιαίοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας **60.**

**ε)** Ετήσιοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής ΄Αμυνας **9**

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ανωτέρω λογαριασμών εκδόθηκαν Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά.

Επίσης ελέγχθηκαν κατασταλτικώς τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **5.591** ΧΕΠ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στον παρακάτω **πίνακα 2.1**

**Α.3.2. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Κατά το οικονομικό έτος 2010, η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη σε έλεγχο **858** διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων, όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 2.2).**

**Α.3.3. ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ – ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά το οικονομικό έτος 2010, υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **30.800** υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982. Επίσης ελέγχθηκαν **1.867** καταστάσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., που καταβάλλονται μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ».

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο συντάχθηκαν Φ.Μ.Ε. και έγιναν εισηγήσεις για καταλογισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 2.2.)**.

**Α.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ**

Κατά το οικονομικό έτος 2010, η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ πραγματοποίησε, δυνάμει των Πρακτικών της 17[ης] Συν. της Ολομ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 10.11.2010, δειγματοληπτικό έλεγχο στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων. Συγκεκριμένα πραγματοποιήθηκε έλεγχος σχετικά με την ύπαρξη και καταχώριση όλων των γραμματίων είσπραξης που εκδόθηκαν και καταχωρίσθηκαν στα λογιστικά βιβλία του Ειδικού Λογαριασμού κατά τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο του 2009. Από τον έλεγχο αυτό προέκυψε ότι εκδόθηκαν **813** γραμμάτια είσπραξης που αντιστοιχούσαν στο ποσό των **681.916.089,70** ευρώ. Επίσης διαπιστώθηκε ότι εκδόθηκαν συνολικά **245** εντολές πληρωμής ποσού **199.114.291,49** ευρώ.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1**

**Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών – διαχειρίσεων χρηματικού υλικού που ελέγχθηκαν**

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ | ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΜΗΝΙΑΙΟΙ | ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΕΤΗΣΟΙ | ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΥΠΕΘΑ ΣΕ ΧΕΠ | ΔΗΛΩΣΕΙΣ Ν.1256/82 /ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ | ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΞΗΡΑΣ, ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ, ΝΑΥΤΙΚΟΥ, ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ | ΓΡΑΜΜΑΤΙΑ - ΕΝΤΟΛΕΣ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ) | 1.270 | 777 | _ | _ | _ | |
| Τελωνειακών | _ | 48 | _ | _ | _ | |
| Προξενικών | _ | 27 | _ | _ | _ | |

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ | ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΜΗΝΙΑΙΟΙ | ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΕΤΗΣΟΙ | ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΥΠΕΘΑ ΣΕ ΧΕΠ | ΔΗΛΩΣΕΙΣ Ν.1256/82 /ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ | ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΞΗΡΑΣ, ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ, ΝΑΥΤΙΚΟΥ, ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ | ΓΡΑΜΜΑΤΙΑ - ΕΝΤΟΛΕΣ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουρ. Εθνικής Άμυνας | **60** | **9** | 5.591 | _ | _ | |
| Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων και άλλων Υπηρεσιών (Σωμάτων Ασφαλείας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος) | _ | _ | _ | _ | 858 | |
| Πολυθεσίας πολυαπασχόλησης ν. 1256/1982 | _ | _ | _ | 30.800 | _ | |
| Μισθοδοσία Υπαλλήλων Δημοσίου και ΝΠΔΔ | _ | _ | _ | 1.867 | _ | |
| ΟΠΕΚΕΠΕ | | | | | | 813γραμμάτια<br>245 εντολές |
| ΣΥΝΟΛΟ | 1.330 | 861 | 5.591 | 32.667 | 858 | 1.058 |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.**

**Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου**

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ | ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ Γ ΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ | | ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ |

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ | ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ Γ ΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ | | ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤ ΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Δ.Ο.Υ.) | 13 | 8.424.849,59 | 10 | 5.031.409,91 | 3 | 3.393.439,68 | _ | _ | _ | _ |
| ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ) | _ | _ | _ | _ | _ | _ | | | 2 | 982,56 |
| ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ[2] | 46 | 692.544,31 | 26 | 32.935,60 | 14 | 628.349,98 | 2 | 23.139,65 | 1 | 8.119,08 |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **59** | **9.117.393,90** | **36** | **5.064.345,51** | **17** | **4.021.789,66** | **2** | **23.139,65** | **3** | **9.101,64** |

## Α.3.5. ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2010, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **1064** απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτώμενων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ..

Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των απολογισμών αυτών έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 3.1.).**

[2] Μετά την έκδοση του ν. 3868/2010 (άρθρο 3 παρ. 6) (ΦΕΚ Α΄ 129) θεωρούνται εκτελεσμένα 42 ΦΜΕ που εκδόθηκαν από την οικεία Υπηρεσία, συνολικού ποσού 1.459.975,24 ευρώ. Επίσης μετά την έκδοση του ν. 3712/2008 (άρθρο 41 παρ. 48, ΦΕΚ Α΄ 225), θεωρούνται εκτελεσμένα 3 ΦΜΕ που εκδόθηκαν από την οικεία Υπηρεσία, συνολικού ποσού 161.907,89 ευρώ, ενώ με την 102/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου δεν καταλογίστηκε ποσό 1.992,80 ευρώ που αφορούσε Φ.Μ.Ε. προηγούμενου έτους (ΦΜΕ 94/2007).

**Α.3.6. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α. Α΄ ΒΑΘΜΟΥ**

**(άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)**

Κατά το οικονομικό έτος 2010, ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε **421** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **2.853.959** ευρώ, τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 3.2).**

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1.**

**Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. –Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού-**

**Ειδικών Λογαριασμών**

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ | ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΠΟΥ ΕΛΕΓΧΘΗΚΑΝ | ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ | | ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ |
| Ν.Π.Δ.Δ. (πλην Ο.Τ.Α.) ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ | 561 | 11 | 2.811.952 | 3 | 17.344 | 8 | 2.894.608 | - | - | _ | _ |
| ΕΙΔΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ | 31 | 3 | 53.528,99 | 2 | 2.392,54 | - | - | 1 | 50.000 | _ | _ |
| ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ - ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. | 472 | 99 | 24.648.454 | 18 | 2.721.574 | 86 | 23.603.036 | 14 | 3.930.278 | - | - |
| ΣΥΝΟΛΟ | 1064 | 113 | 27.513.935 | 23 | 2.741.310,54 | 94 | 26.497.644 | 15 | 3.980.278 | - | - |

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2.**

**Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού (Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)**

| ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΑΡΙΘΜ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ | | ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ | ΑΡΙΘ. | ΠΟΣΟ |
| 421 | 2.853.959 | 24 | 390.961 | 7 | 35.491 | 4 | 12.857 | 13 | 341.126 | - | - |

**Α.3.7. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ - ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

Από την αρμόδια 10η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων), έγινε επεξεργασία **18** υποθέσεων του Γ΄ Κλιμακίου. Επίσης, από την ίδια Υπηρεσία, έγινε επεξεργασία περιλήψεων 425 συνολικά αποφάσεων της Ολομέλειας, του ΙΙ και του ΙΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθώς και **15** Πρακτικών της Ολομέλειας και **71** Πράξεων των Τμημάτων και των Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

**Α.3.8. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)**

Κατά το οικονομικό έτος 2010 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **6.490** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **871.649.915** ευρώ, **4.978** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **24.965.977** ευρώ και **1.912** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α. συνολικού ποσού **9.292.704** ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για **δέκα τέσσερα (14)** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **5.146.967** ευρώ, **δύο (2) Χ.Ε.Π**. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **202.500** ευρώ και **τέσσερα (4)** ΧΕΠ των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **25.780** ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκαν δέκα τέσσερις (14) καταλογιστικές πράξεις, συνολικού ποσού **168.713** ευρώ.

## Α.4. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

### Α.4.1. Γνωμοδοτήσεις

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2010, εξέδωσε συνολικά τριάντα (30) γνωμοδοτήσεις, επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων (άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος) και επί ερωτημάτων Υπουργών, σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων.

Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές αφ’ ενός διευκολύνεται το νομοθετικό έργο, αφ’ ετέρου διασφαλίζεται η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

### Α.4.2. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2010 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

| | |
|---|---|
| Αποφάσεις Ολομέλειας και Τμημάτων επί ενδίκων μέσων | 3.227 |
| Γνωμοδοτήσεις | 30 |
| Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά Ολομέλειας και Τμημάτων διοικητικού περιεχομένου | 1.178 |
| Πράξεις και Πρακτικά των Κλιμακίων (πλην εκείνων που αφορούν εκδίκαση λογαριασμών και απολογισμών) | 2.255 |
| Πράξεις επί σχεδίων συμβάσεων άρθρων 15 ν. 2145/1993 και 8 ν. 2741/1999 | 925 |
| **Σύνολο** | **7.615** |

### Α.4.3. Εκδίκαση Λογαριασμών

Από τα αρμόδια Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδικάσθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2010, 5.903 λογαριασμοί.

| | |
|---|---|
| Α΄ Κλιμάκιο | 5.085 |
| Β΄ Κλιμάκιο | 818 |
| **Σ ύ ν ο λ ο** | **5.903** |

Το ανωτέρω έργο απεικονίζεται στον κατωτέρω **πίνακα 4.**

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4**

**Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις κ.λπ. που εκδόθηκαν κατά το οικον. έτος 2010 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.**

| | ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ | ΠΡΑΞΕΙΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΑ, ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ | ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ | ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙ ΕΚΔΙΚΑΣΕΩΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ/ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ/ ΕΠΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ/ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ | ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ν. 1232/1982 | ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ν. 2145/93 και ν. 2741/99 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ | 30 | 66 | 637 | __ | __ | __ |
| I ΤΜΗΜΑ | __ | 342 | 266 | 14 | __ | __ |
| II ΤΜΗΜΑ | __ | __ | 635 | __ | __ | __ |
| III ΤΜΗΜΑ | __ | __ | 1.035 | __ | __ | __ |
| IV ΤΜΗΜΑ | __ | 263 | 122 | 3 | __ | __ |
| V ΤΜΗΜΑ | __ | 29 | 201 | 4 | __ | __ |
| VI ΤΜΗΜΑ | | 1 | 213 | __ | __ | __ |
| VII ΤΜΗΜΑ | __ | 455 | 118 | 5 | __ | __ |
| Α΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | 2036 | __ | 5.085 | __ | __ |
| Β΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | 183 | __ | 819 | __ | __ |
| Γ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | __ | __ | __ | 17 | __ |
| Δ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | 14 | __ | | __ | __ |
| Ε΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | __ | __ | __ | __ | 500 |

| | ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ | ΠΡΑΞΕΙΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΑ, ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ | ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ | ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙ ΕΚΔΙΚΑΣΕΩΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ/ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ/ ΕΠΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ/ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ | ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ν. 1232/1982 | ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ν. 2145/93 και ν. 2741/99 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ** | 30 | 66 | 637 | __ | __ | __ |
| ΣΤ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | __ | __ | __ | __ | 116 |
| Ζ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ | __ | __ | __ | __ | __ | 309 |
| **ΣΥΝΟΛΟ** | **30** | **3.389** | **3.227** | **5.930** | **17** | **925** |

**Α.4.4. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

Κατά το οικονομικό έτος 2010 περιήλθαν στην Υπηρεσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο 44.869 πράξεις κανονισμού συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, 40 πράξεις της Επιτροπής του άρθρου 4 του α.ν. 599/1968 και 263 αποφάσεις της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του άρθρου 1 του α.ν. 599/1968.

Κατά το ίδιο οικονομικό έτος, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ο Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν 5.906 γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, έγιναν έξι (6) ενημερώσεις της Ολομέλειας για άρση αμφισβητήσεως επί αποφάσεων που υποβλήθηκαν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (Α.Ε.Δ.) και υποβλήθηκαν είκοσι (20) αιτήσεις ενώπιον του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό στρατιωτικών υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο θετική ζημία.

**ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**

**ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ**

**ΓΕΝΙΚΑ**

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες:

♦ του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions, INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (Ο.Η.Ε.) και μέλη του είναι τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ελ.Ι.) των κρατών - μελών του

♦ του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions, EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I. στην Ευρώπη και μέλη του είναι τα Α.Ελ.Ι. των κρατών της Ευρώπης

♦ της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), μέσω της συμμετοχής δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων - ελεγκτών του σε διάφορα ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στα πλαίσια της Ε.Ε. και έχουν ως αρμοδιότητα τον έλεγχο ειδικών μορφών ενωσιακών χρηματοδοτήσεων, αλλά και σε ελέγχους σε χρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. ή συγχρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεις

♦ του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ. αποτελεί το αρμόδιο για τον εξωτερικό έλεγχο των λογαριασμών της Ε.Ε. Θεσμικό Όργανο και συνεργάζεται με τα Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 287 παρ. 3 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.λ.Ε.Ε.). Η συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Ε.Ε.Σ. πραγματοποιείται:

➢ με τη συμμετοχή του Προέδρου του στη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. (Contact Committee), η οποία διεξάγεται ανά διετία σε ένα από τα κράτη – μέλη, τα δε ενδιάμεσα έτη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

➢ με τη συμμετοχή Συμβούλου του, που έχει οριστεί ως Σύνδεσμος (Liaison Officer), στις συναντήσεις των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ. Οι συναντήσεις αυτές διεξάγονται συνήθως δύο φορές το χρόνο, τη μία φορά σε ένα από τα κράτη – μέλη και τη δεύτερη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

➢ με τη συμμετοχή του Συμβούλου-Συνδέσμου του ή αναπληρωτή του στις ομάδες εργασίας (Working Groups), οι οποίες συνίστανται με απόφαση της Επιτροπής Επαφών

➢ με τη σύμπραξη ή συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων-ελεγκτών του στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί το Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα ή σε κοινούς ελέγχους συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεων

♦ του Διεθνούς Συμβουλίου Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (International Board of Auditors for N.A.T.O., I.B.A.N.), διά της συμμετοχής εκπροσώπων του στην ετήσια τακτική σύνοδό του I.B.A.N. και των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, και με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις αλλά και Διεθνή Δικαστήρια (Συμβούλιο της Ευρώπης, Ethics, Anti-corruption, EFTA, OLAF, Ακαδημία Ευρωπαϊκού Δικαίου, Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Δικαστήριο/Πρωτοδικείο/Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης κ.λπ.), καθώς και με Α.Ελ.Ι. και Ελεγκτικές Αρχές άλλων κρατών.

Συνεργάζεται, τέλος, με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.), επιστημονικούς συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής, με σκοπό τη συνδιοργάνωση συνεδρίων, συμποσίων, ημερίδων και σεμιναρίων σχετικών με τις αρμοδιότητές του.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2010 δραστηριότητες του INT.O.S.A.I.

20ο Διεθνές Συνέδριο των Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (IN.C.O.S.A.I.)

Διεξήχθη στις 22 έως 27 Νοεμβρίου 2010 στο Γιοχάνεσμπουργκ της Νότιας Αφρικής, με θέματα: α) «Αξία και Πλεονεκτήματα των Α.Ελ.Ι.», β) «Περιβαλλοντικός Έλεγχος και Κλιματική Αλλαγή και γ) «Διακήρυξη της Νότιας Αφρικής για τις Διεθνείς Βασικές Αρχές των Α.Ελ.Ι. (ISSAIs)». Σ’ αυτό συμμετείχαν ένας Σύμβουλος και μία Εισηγήτρια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

3η Συνάντηση της Ομάδας Εργασίας του INT.O.S.A.I. για τον Περιβαλλοντικό Έλεγχο (INT.O.S.A.I. W.G.E.A.), στο πλαίσιο του Διεθνούς Συντονισμένου Ελέγχου για την Κλιματική Αλλαγή

Διεξήχθη τον Ιούνιο του 2010 στην Αθήνα. Στον έλεγχο και στη συνάντηση συμμετείχαν εκπρόσωποι από Α.Ελ.Ι. δεκατεσσάρων κρατών (Αυστραλίας, Αυστρίας, Βραζιλίας, Καναδά, Εσθονίας, Φινλανδίας, Ελλάδας, Ινδονησίας, Νορβηγίας, Πολωνίας, Σλοβενίας, Νότιας Αφρικής, Ηνωμένου Βασιλείου και Η.Π.Α.). Εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμμετείχαν μία Σύμβουλος και τρεις Εισηγητές του.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2010 δραστηριότητες του EUR.O.S.A.I.

Σεμινάριο της Ομάδας Εργασίας του EUR.O.S.A.I. για τον Περιβαλλοντικό Έλεγχο (EUR.O.S.A.I. W.G.E.A.)

Διεξήχθη στις 23 και 24 Ιουνίου 2010 στην Κοπεγχάγη της Δανίας με θέμα: «Έλεγχος της Κλιματικής Αλλαγής» και συμμετείχε σ' αυτό μία Εισηγήτρια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στο πλαίσιο της Ε.Ε. κατά το 2010

Δικαστικός υπάλληλος-ελεγκτής της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου διετέλεσε κατά το έτος 2010 μέλος του «Κολλεγίου Ελεγκτών του Μηχανισμού ΑΘΗΝΑ, για τη διαχείριση της χρηματοδότησης των κοινών εξόδων των με στρατιωτικές συνέπειες ή συνέπειες στον τομέα της άμυνας επιχειρήσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Δικαστικός υπάλληλος-ελεγκτής της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου διετέλεσε κατά το έτος 2010 μέλος του Σώματος Ελεγκτών του Ευρωπαϊκού Αμυντικού Οργανισμού, ο οποίος χρηματοδοτεί την κοινή ευρωπαϊκή έρευνα σε αμυντικά θέματα.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2010 δραστηριότητες του Ε.Ε.Σ.

Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ.

Διεξήχθη στις 18 και 19 Οκτωβρίου 2010 στο Λουξεμβούργο και συμμετείχε σ' αυτή ένας Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα θέματα που απασχόλησαν τη συνδιάσκεψη ήταν: α) «Ο ρόλος των εθνικών Κοινοβουλίων μετά την υιοθέτηση της Συνθήκης της Λισσαβώνας», β) «Οι σχετικές με την Ε.Ε. εκθέσεις των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών», γ) «Οι δραστηριότητες του Πλαισίου Συνεργασίας της Επιτροπής Επαφών», δ) «Οι δραστηριότητες της Επιτροπής Επαφών για την περίοδο 2010-2011», ε) «Οι δραστηριότητες των Ομάδων Εργασίας που λειτουργούν στο πλαίσιο της Επιτροπής Επαφών», στ) «Οι δραστηριότητες του δικτύου συνεργασίας των Α.Ελ.Ι. των υποψηφίων για ένταξη ή προσεχώς υποψηφίων για ένταξη στην Ε.Ε. κρατών», και ζ) «Άλλα νέα ή αναδυόμενα θέματα».

Συναντήσεις των Συνδέσμων (Liaison Officers) των Α.Ελ.Ι. των Κρατών - Μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ.

Τα θέματα που απασχόλησαν την ως άνω συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών, είχαν προετοιμάσει σε προηγούμενη μεταξύ τους συνάντηση, που έλαβε χώρα στις 26 και 27 Απριλίου 2010 στην Πράγα της Τσεχίας, οι Σύνδεσμοι των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ., μεταξύ των οποίων και ο Σύμβουλος-Σύνδεσμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ειδική συνάντηση των ως άνω Συνδέσμων, στην οποία επίσης συμμετείχε ο Σύμβουλος-Σύνδεσμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διεξήχθη και στις 9 και 10 Δεκεμβρίου 2010 στο Λουξεμβούργο.

Παρουσίαση Ετήσιας Δήλωσης Αξιοπιστίας (Declaration d' Assurance, DAS) του Ε.Ε.Σ.

Σε ειδική διάσκεψη του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (αρμόδιο για τον προγραμματισμό και συντονισμό των ελέγχων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις ενωσιακές χρηματοδοτήσεις στην Ελλάδα, καθώς και για τις διεθνείς σχέσεις του, σύμφωνα με την 18621/17.9.1990 κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΦΕΚ Β΄ 628, όπως ισχύει), η οποία διεξήχθη στις 3 Φεβρουαρίου 2010, ο τότε Σύμβουλος και νυν Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού

Συνεδρίου και Μέλος του Ε.Ε.Σ. Ιωάννης Σαρμάς παρουσίασε την Ετήσια Δήλωση Αξιοπιστίας του Ε.Ε.Σ. για το 2008 στον Πρόεδρο, στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Κλιμακίου (Παρέδρους και Εισηγητές), καθώς και στην Επίτροπο και στους δικαστικούς υπαλλήλους-ελεγκτές της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Σχολιασμός ειδικών εκθέσεων του Ε.Ε.Σ.

Κατά το 2010 απεστάλησαν από το Ε.Ε.Σ. στο Ελεγκτικό Συνέδριο και σχολιάστηκαν σε διασκέψεις του Δ΄ Κλιμακίου του, ειδικές εκθέσεις του Ε.Ε.Σ. που αφορούσαν: α) την επίτευξη των στόχων των «Δικτύων Αριστείας» και των «Ολοκληρωμένων Έργων» της κοινοτικής πολιτικής έρευνας, β) την αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα των δραστηριοτήτων επιλογής προσωπικού της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού (EPSO), γ) την αποτελεσματικότητα των έργων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στον τομέα της δικαιοσύνης και των εσωτερικών υποθέσεων (ΔΕΥ) στα Δυτικά Βαλκάνια, δ) την επίτευξη ή μη των κύριων στόχων των μέσων διαχείρισης της αγοράς στον τομέα του γάλακτος και των γαλακτοκομικών προϊόντων, ε) την αποτελεσματικότητα της στήριξης του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανάπτυξης (Ε.Τ.Α.) για την περιφερειακή οικονομική ολοκλήρωση στην Ανατολική και τη Δυτική Αφρική, στ) την αξιολόγηση των στόχων, των μέσων, και των μεθόδων που εφαρμόστηκαν στο πρόγραμμα επισιτιστικής βοήθειας της Ε.Ε. για τους απόρους, ζ) τη λήψη αποφάσεων και την παρακολούθηση της βοήθειας της Ε.Ε. που υλοποιείται μέσω οργανώσεων των Ηνωμένων Εθνών, η) τη διαχείριση της προενταξιακής βοήθειας προς την Τουρκία εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, θ) τη διαχείριση της φάσης ανάπτυξης και επικύρωσης του προγράμματος GALILEO, ι) την επιτυχία ή μη της επιλογής εκχώρησης εκτελεστικών αρμοδιοτήτων στους εκτελεστικούς οργανισμούς της Ε.Ε., και ια) τις ενέργειες ενημέρωσης και προώθησης για τα γεωργικά προϊόντα.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (Ι.Β.Α.Ν.) κατά το 2010

20η Σύνοδος του Ι.Β.Α.Ν. με τους εκπροσώπους των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού

Διεξήχθη στις 18 Μαΐου 2010 στην έδρα του Οργανισμού στις Βρυξέλλες και συμμετείχαν σ' αυτή μία Σύμβουλος και ένας Εισηγητής του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατά τη σύνοδο συζητήθηκε η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του Ι.Β.Α.Ν. για το 2009 και διατυπώθηκαν τα σχόλια (comments) των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. επ' αυτής.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις, Διεθνή Δικαστήρια, Α.Ελ.Ι. και ελεγκτικές αρχές άλλων κρατών κατά το 2010

Επίσκεψη αντιπροσωπείας του Α.Ελ.Ι. του Ισραήλ στην Ελλάδα

Έλαβε χώρα στις 31 Μαΐου έως 4 Ιουνίου 2010. Κατά την επίσκεψή της, η αντιπροσωπεία, της οποίας επικεφαλής ήταν ο Προϊστάμενος (Γενικός Ελεγκτής) του Α.Ελ.Ι. του Ισραήλ, συναντήθηκε και συζήτησε με τον Πρόεδρο, Συμβούλους, Παρέδρους και Εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επίσκεψη αντιπροσωπείας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Ελλάδα

Έλαβε χώρα στις 24 Ιουνίου 2010. Κατά την επίσκεψή της, η αντιπροσωπεία συναντήθηκε και συζήτησε με τον Πρόεδρο, Συμβούλους, Παρέδρους και Εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επίσκεψη αντιπροσωπείας του Α.Ελ.Ι. της Κίνας στην Ελλάδα

Έλαβε χώρα στις 28 Ιουνίου 2010. Κατά την επίσκεψή της, η αντιπροσωπεία συναντήθηκε και συζήτησε με τον Πρόεδρο, Συμβούλους, Παρέδρους και Εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Όλες οι ως άνω αποστολές, επισκέψεις, συναντήσεις και συμμετοχές σε ελέγχους προετοιμάστηκαν και διοργανώθηκαν από τους δικαστικούς λειτουργούς και το προσωπικό του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Δ΄ Κλιμάκιο παρείχε, επίσης, κατά το 2010 στο Ε.Ε.Σ., σε Α.Ελ.Ι. άλλων κρατών και σε ανά τον κόσμο Ελεγκτικές Αρχές και Οργανισμούς στοιχεία και πληροφορίες επί θεμάτων ελεγκτικού ενδιαφέροντος, που του ζητήθηκαν.

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Α.Ε.Ι., Επιστημονικούς Συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής κατά το 2010

Διοργάνωση συμποσίου με θέμα «Η Δικαστική Προστασία του Πολίτη της Ε.Ε. στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια» σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς και το Δικηγορικό Σύλλογο Πατρών

Διεξήχθη στις 21 και 22 Ιανουαρίου 2010 σε αίθουσα του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών στην Πάτρα. Στο πλαίσιο του συμποσίου, δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά και του Συμβουλίου της Επικρατείας, δικηγόροι, καθώς και μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) τόσο του Πανεπιστημίου Πειραιώς όσο και άλλων Α.Ε.Ι., παρουσίασαν εισηγήσεις με θέματα: α) «Ο έλεγχος της νομιμότητας των πράξεων των οργάνων της Ε.Ε. και ο πολίτης της Ένωσης», β) «Η Προδικαστική Παραπομπή ασκούμενη από τα ανώτατα δικαστήρια. Η περίπτωση του Συμβουλίου της Επικρατείας», γ) «Η αγωγή αποζημιώσεως κατά της Ε.Ε. και ο πολίτης της Ένωσης», δ) «Η δικαστική προστασία του ιδιώτη εντός του Χώρου Ελευθερίας, Ασφάλειας, και Δικαιοσύνης της Ε.Ε.», ε) «Η δικαστική προστασία του ιδιώτη στο δίκαιο του ανταγωνισμού», στ) «Η συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με την ΕΣΔΑ», ζ) «Η Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η νομολογία του ΕΔΔΑ», η) «Προσπάθειες μεταρρύθμισης του συστήματος ελέγχου της ΕΣΔΑ», θ) «Η ανάπτυξη των ουσιαστικών διατάξεων της ΕΣΔΑ διά της νομολογίας του ΕΔΔΑ». ι) «Σχέδιο νόμου για τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και η ΕΣΔΑ», ια) «Το παραδεκτό της ατομικής προσφυγής ενώπιον του Δικαστηρίου του Στρασβούργου». Των εισηγήσεων ακολούθησαν σχετικές συζητήσεις, ενώ «Η συμβολή των ευρωπαϊκών δικαστηρίων στη δικαστική προστασία του πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης» αποτέλεσε θέμα «στρογγυλής τράπεζας».

Διοργάνωση συμποσίου με θέμα «Η Συνθήκη της Λισσαβώνας εντός της Ελληνικής Έννομης Τάξης» σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς και το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών

Διεξήχθη 2 και 3 Δεκεμβρίου 2010 στην αίθουσα «Κ. Ρακτιβάν» του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε αίθουσα του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών στην Αθήνα. Στο

πλαίσιο του συμποσίου, δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά και του Συμβουλίου της Επικρατείας, δικηγόροι, καθώς και μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) τόσο του Πανεπιστημίου Πειραιώς όσο και άλλων Α.Ε.Ι., παρουσίασαν εισηγήσεις με θέματα: α) «Τα νομικά χαρακτηριστικά της Ε.Ε.», β) «Η νομοθετική εξουσία της Ένωσης», γ) «Η δικαστική προστασία με βάση τη Συνθήκη της Λισσαβώνας», δ) «Ο Χώρος Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης – Γενικό Πλαίσιο», ε) «Ο Χώρος Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης μετά τη Συνθήκη της Λισσαβώνας, πολιτικές και νομολογιακή εφαρμογή», στ) «Δίκαιο ανταγωνισμού και ενεργειακή πολιτική μετά τη Λισσαβώνα», ζ) «Η Διαδικασία παράβασης κατά τη Συνθήκη της Λισσαβώνας και οι κυρώσεις: Η περίπτωση της Ελλάδος», η) «Η Συνθήκη της Λισσαβώνας και η ελληνική συνταγματική τάξη», θ) «Ένας θεσμός "Υπουργείου Εξωτερικών" για την Ε.Ε.;», ι) «Η θεσμική μεταρρύθμιση της Συνθήκης της Λισσαβώνας», ια) «Οι νέες υποχρεώσεις ελέγχου των κρατών μελών κατά τη Συνθήκη της Λισσαβώνας», ιβ) «Οι δημοσιονομικές διατάξεις της Συνθήκης της Λισσαβώνας», ιγ) «Η οικονομική κρίση ως διαχειριστικό διακύβευμα της Ε.Ε.». Των εισηγήσεων ακολούθησαν σχετικές συζητήσεις, ενώ «Η Συνθήκη της Λισσαβώνας εντός της ενωσιακής και εθνικής έννομης τάξης» αποτέλεσε θέμα «στρογγυλής τράπεζας».

Συμμετοχή σε σεμινάρια του Ινστιτούτου Εκπαίδευσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.) για θέματα δημοσίου λογιστικού και κρατικών προμηθειών

Δικαστικοί υπάλληλοι-ελεγκτές της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίδαξαν κατά το έτος 2010 σε σεμινάρια του Ινστιτούτου Εκπαίδευσης του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. για θέματα δημοσίου λογιστικού και κρατικών προμηθειών.

**ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ**

Κατά το 2010, ομάδες ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ξεκίνησαν ή συνέχισαν τους ακόλουθους, σχετιζόμενους με χρηματοδοτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) στην Ελλάδα, ελέγχους:

1) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών για το έτος 2000.

2) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Παντείου Πανεπιστημίου για το έτος 2000.

3) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Πανεπιστημίου Πειραιώς για το έτος 2005.

4) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Αθήνας για το έτος 2005.

5) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών της Κεντρικής Οργανωτικής και Εκτελεστικής Επιτροπής διεξαγωγής του 6ου Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ '97» (ν.π.ι.δ.).

6) Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Αθήνας για το έτος 2000.

7) Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών της εταιρείας Επαγγελματική Κατάρτιση Α.Ε. (Ε.Κ.Α.Ε.), ως Εθνικής Μονάδας Συντονισμού (Ε.Μ.Σ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διά βίου μάθηση – Leonardo da Vinci (LDV)» για το έτος 2007.

8) Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) για το έτος 2000.

9) Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου για τα έτη 1995-1997.

**ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ**

**ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2010 διαπιστώθηκαν από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (εκτενής αναφορά γίνεται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης), πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγουμένων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2010.

Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις και ελλείψεις αυτές περιληπτικά αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

**ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Τα **καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του Προϋπολογισμού**, εξαιρουμένων των πιστωτικών, ανήλθαν, το οικονομικό έτος 2010, στο ποσό των €53.957.160.551,36, το οποίο αντιπροσωπεύει το 23,74% του ΑΕΠ*, έναντι πρόβλεψης διαμόρφωσης στο 23,6% του ΑΕΠ. Η ποσοστιαία αυτή επίτευξη του στόχου των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του ΑΕΠ κατά 4,28% σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Σε απόλυτα, όμως, μεγέθη υπολείπονται των προβλέψεων κατά €3.654 δις ή 6,34 %.

Τα **φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 38,46% των συνολικών εσόδων, ενώ αντιστοιχούν στο 20,22% του ΑΕΠ, παρουσιάζοντας αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2009 κατά €1.175.442.335,36 και ποσοστό 2,62%. Υπολείπονται δε του στόχου του Προϋπολογισμού, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν υστέρηση έναντι των προβλέψεων κατά €3.537.185.427,65 ή 7,14%.

* **ΑΕΠ: 227.318 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 5.10.2011)**

Έτσι, ο συντελεστής ελαστικότητας, με τον οποίο εκφράζεται ο ρυθμός μεταβολής των φορολογικών εσόδων σε σχέση προς τη μεταβολή του ΑΕΠ, ανήλθε το οικονομικό έτος 2010 στο 0,61, υποδηλώνοντας ότι ναι μεν διευρύνθηκε η φορολογική βάση, πλην όμως ο μέσος φορολογικός συντελεστής μειώθηκε. Το τελευταίο οφείλεται στο γεγονός ότι οι έμμεσοι φόροι καλύπτουν μεγαλύτερο ποσοστό των φορολογικών εσόδων από τους άμεσους.

Τα καθαρά (μετά τη μείωση των επιστροφών) **μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη-μέλη) ανήλθαν σε €4.859.869.588,52, παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά €670.369.588,52 ή 16,00%.

Όσον αφορά το σκέλος των εσόδων, η υστέρηση έναντι των προβλέψεων εντοπίζεται στα φορολογικά έσοδα και ειδικότερα στους άμεσους φόρους φυσικών και νομικών προσώπων, οι οποίοι και αποτελούν μία από τις κύριες πηγές εσόδων του Προϋπολογισμού. Σημειώνεται ότι η ποσοστιαία επίτευξη των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του Α.Ε.Π. κατά 4,28% σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, εντούτοις σε απόλυτα μεγέθη υπολείπονται των προβλέψεων. Η υστέρηση εντοπίζεται, κυρίως, στο φόρο εισοδήματος, στο φόρο ακίνητης περιουσίας και στις προσαυξήσεις των έμμεσων φόρων. Τα μη φορολογικά έσοδα παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις, η οποία οφείλεται σε αυξημένα έσοδα από τις προσόδους περιουσίας και επιχειρηματικής δράσης του κράτους και, ειδικότερα, από τόκους που λαμβάνει το Ελληνικό Δημόσιο, από έσοδα από τη χρηματοδότηση του προγράμματος αντιμετώπισης της χρηματοπιστωτικής κρίσης, καθώς επίσης και από τα λοιπά μη φορολογικά έσοδα και, ειδικότερα, έσοδα από παράβολα.

Τα **πιστωτικά έσοδα (δανεισμός τρέχοντος έτους)** ανήλθαν στο ποσό των €65.574.666.477,58, το οποίο αντιστοιχεί στο 28,85% του ΑΕΠ, καλύπτουν δε το 54,86% των εσόδων του Προϋπολογισμού, έναντι 67,54% του προηγούμενου οικονομικού έτους. Στον απολογισμό του οικονομικού έτους 2010 δεν εμφανίζονται πιστωτικά έσοδα (δάνεια) ύψους €8.041.931.300,48, τα οποία με την 2/63082/06.09.2011 Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών μεταφέρθηκαν ως ακολούθως: α) ποσό €5.908.141.830,85 από τον ΚΑΕ 5112 «Έσοδα

από την τοποθέτηση εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου στον Ιδιωτικό Τομέα», β) ποσό €1.756.834.469,63 από τον ΚΑΕ 9112 «Προϊόν Ομολογιακών Δανείων» και γ) ποσό €376.955.000,00 από τον ΚΑΕ 9191 «Έσοδα από το λογαριασμό τακτοποιητέες εισπράξεις για την τακτοποίηση πληρωμών Δημοσίων Επενδύσεων παρελθόντων οικονομικών ετών» στο λογαριασμό της Δημόσιας Ληψοδοσίας 404.0002 «Τακτοποιητέες εισπράξεις – Δανειακά έσοδα», λόγω ανάγκης ισοσκέλισης των εσόδων και εξόδων του Απολογισμού του Κράτους για το οικονομικό έτος 2010 μετά την οριστική διαμόρφωση των στοιχείων. Επίσης, στον απολογισμό του οικονομικού έτους 2010 δεν εμφανίζονται πιστωτικά έσοδα ύψους €3.924.359.587,98, τα οποία αφορούν στην ανάληψη από το Ελληνικό Δημόσιο των ανεξόφλητων υποχρεώσεων του ΟΠΕΚΕΠΕ και του ΕΛΓΑ προς τα Πιστωτικά Ιδρύματα, βάσει των άρθρων 31 και 33 του ν. 3889/2010 (ΦΕΚ Α΄ 182) και της Υ.Α. 2/26789/0023/Α/2011 (ΦΕΚ Β΄ 820). Όπως προκύπτει, τα πιστωτικά έσοδα (τακτικού προϋπολογισμού και Π.Δ.Ε.) παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού και παρουσιάζονται αυξημένα κατά €20.978.666.477,58 ή 47,04%. Η αύξηση αυτή οφείλεται: α) στην έκδοση βραχυπρόθεσμων τίτλων, β) στην έκδοση εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου στον ιδιωτικό τομέα, γ) στην έκδοση λοιπών δανειακών εσόδων και δ) σε δάνεια από την Ε.Ε. για την εκτέλεση του Π.Δ.Ε., για τα οποία δεν υπήρχε καθόλου πρόβλεψη στον Προϋπολογισμό. Επίσης, παρατηρείται υπέρβαση κατά €1.311.844.634,67 στην έκδοση ομολόγων Ελληνικού Δημοσίου ειδικών κατηγοριών, που αφορά στην εξόφληση οφειλών των νοσοκομείων προς τους προμηθευτές τους, σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128), στη μερική εξόφληση οφειλής του Ελληνικού Δημοσίου προς το Ι.Κ.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 27 του ν. 3227/2004 (ΦΕΚ Α΄ 31) και στην εξόφληση των οφειλών του Ελληνικού Δημοσίου προς τις εταιρείες ΕΛΠΕ Α.Ε., ΕΓΝΑΤΙΑ Α.Ε., ΑΤΕ Α.Ε.. Ακολούθως, παρατηρείται υπέρβαση κατά €28.703.020.168,19 στα λοιπά δανειακά έσοδα, που αφορά στο δανεισμό της Ελλάδας από το μηχανισμό στήριξης (δάνεια Δ.Ν.Τ., Ε.Κ.Τ. και Ε.Ε.).

Το **εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2010 ανήλθε σε €38.727.129.086,90 ή 17,04% του ΑΕΠ και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά €5.177.556.346,14 και ποσοστό 15,43%. Το υψηλό εισπρακτέο υπόλοιπο, που αφορά ως επί το πλείστον άμεσους και έμμεσους φόρους, φόρους παρελθόντων οικονομικών ετών, καθώς και πρόστιμα και χρηματικές ποινές επιβαλλόμενες είτε από τα δικαστήρια είτε από άλλες υπηρεσίες του κράτους, σε

συνδυασμό με την απόκλιση των πιστωτικών εσόδων από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, την αύξηση, δηλαδή, του δημόσιου δανεισμού για την κάλυψη των κάθε φύσης υποχρεώσεων του Δημοσίου, **καταδεικνύουν την επιτακτική ανάγκη βελτίωσης της αποτελεσματικότητας των εισπρακτικών μηχανισμών του Κράτους, με έμφαση στις Δ.Ο.Υ. που εμφανίζουν μικρά και ως εκ τούτου, μη ικανοποιητικά ποσοστά εισπράξεων έναντι των βεβαιωθέντων εσόδων**. Σημειώνεται δε ότι στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της Χώρας, τα οποία, ως βεβαιωτικές και εισπρακτικές αρχές, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), μπορούν και ενεργούν βεβαίωση και είσπραξη δημοσίων εσόδων, δυνάμει νόμιμου τίτλου. Οι αναφερόμενες απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών. Κατά συνέπεια, το υπόλοιπο που εκκρεμεί προς είσπραξη από τις αρμόδιες αρχές του Κράτους, είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον Απολογισμό. Τούτο, όμως, αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995, σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό.

Τα **διαγραφέντα έσοδα** κατά το οικονομικό έτος 2010 ανήλθαν σε €935.041.034,86 και αφορούν έσοδα από άμεσους και έμμεσους φόρους, καθώς και έσοδα «μη φορολογικά», παρουσιάζουν δε αύξηση, έναντι εκείνων του προηγούμενου οικονομικού έτους (€731.984.842,48), κατά ευρώ 203.056.192,38 και ποσοστό 27,74%.

Τα **επιστραφέντα έσοδα** για το οικονομικό έτος 2010 διαμορφώθηκαν σε €5.321.765.354,93 και είναι αυξημένα έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2009 (€4.952.413.720,43) κατά €369.351.634,50 ή 7,46%. Τα επιστραφέντα ποσά αναφέρονται σε αχρεωστήτως εισπραχθέντα έσοδα και αφορούν, κυρίως, επιστροφές φόρων φυσικών και νομικών προσώπων. Ειδικότερα, οι επιστροφές άμεσων φόρων ανήλθαν σε €2.095.955.040,82 έναντι €2.117.310.417,51 του οικονομικού έτους 2009, παρουσιάζοντας μείωση κατά €21.355.376,69 ή 1,01%, που οφείλεται κυρίως σε επιστροφές φόρου εισοδήματος νομικών και φυσικών προσώπων. Οι επιστροφές έμμεσων φόρων ανήλθαν σε €3.196.487.109,80 έναντι €2.809.899.589,31 του οικονομικού έτους 2009, είναι δηλαδή αυξημένες κατά €386.587.520,49 ή 13,76%, και

οφείλονται, κυρίως, στις επιστροφές Φ.Π.Α. από κάθε είδους λοιπές δραστηριότητες που εισπράττονται μέσω Δ.Ο.Υ., καθώς και από επιστροφές του Ε.Φ.Κ. diesel.

Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του **Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.)** - εξαιρουμένων των πιστωτικών - ανήλθαν κατά το οικονομικό έτος 2010 σε €3.100.448.322,94 και παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού κατά €759.551.677,06 ή 19,68%, ενώ παρατηρείται αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά €1.060.105.878,55 ή 51,96%. Ως προς το σκέλος των εσόδων του, η απόκλιση οφείλεται στις μειωμένες εισροές κοινοτικών πόρων.

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Οι προβλέψεις εξόδων του Κρατικού Προϋπολογισμού (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που κυρώθηκε με τον ν. 3906/2010 (ΦΕΚ Α΄ 220), ανέρχονταν στο ποσό των €102.208.000.000, διαμορφώθηκαν δε στον Κρατικό Απολογισμό στο ποσό των €119.541.837.615, ενώ οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν, τελικά, σε €119.531.827.028,94 ή 52,58% του ΑΕΠ, παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €7.323.827.028,94 και κατά ποσοστό 16,95%. Σε σχέση με το οικονομικό έτος 2009, κατά το οποίο οι πληρωμές είχαν ανέλθει σε €155.842.796.081,15 ή 65,62% του ΑΕΠ, παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €47.676.796.081,15 και κατά ποσοστό 44,08%, διαπιστώνεται ότι οι πληρωμές, ως προς το ΑΕΠ, παρουσίασαν ποσοστιαία μείωση 13,04% και, ως προς την απόκλιση από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, μείωση κατά 27,13%.

Τα προϋπολογισθέντα έξοδα του **Τακτικού Προϋπολογισμού** ανέρχονταν στο ποσό των €91.908.000.000 και οι πραγματικές πληρωμές διαμορφώθηκαν σε €111.248.213.175,63 ή 48,94% του ΑΕΠ, παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €19.340.213.175,63 και ποσοστό 21,04%. Η απόκλιση οφείλεται σε δαπάνες που είτε δεν είχαν προβλεφθεί καθόλου στον Προϋπολογισμό, είτε πραγματοποιήθηκαν καθ' υπέρβαση των προβλέψεων. Επρόκειτο, κυρίως, για πληρωμές τόκων και χρεωλυσίων βραχυπρόθεσμου δανεισμού, στη δαπάνη ποσού €1.559.833.951,00 για τη συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στο

μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών κ.λπ., που αφορούσε, κυρίως, την καταβολή δόσης κεφαλαίου ποσού €1.500.000.000,00 στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.3864/2010 (ΦΕΚ Α΄ 119), το οποίο ποσό προερχόταν από κεφάλαια που αντλήθηκαν στο πλαίσιο του μηχανισμού στήριξης της Ελλάδας από την Ε.Ε. και το Δ.Ν.Τ., δυνάμει του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65), στις πληρωμές για τη μερική εξόφληση από το Ελληνικό Δημόσιο παλαιών οφειλών των νοσοκομείων προς τους προμηθευτές, τη μερική εξόφληση του Ελληνικού Δημοσίου προς το Ι.Κ.Α., καθώς και επιχορηγήσεις προς ασφαλιστικούς οργανισμούς, νοσηλευτικά ιδρύματα, τον ΕΛΓΑ και τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις. Επισημαίνεται ότι, σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, οι πραγματικές δαπάνες παρουσίασαν μείωση, η οποία οφείλεται στη μείωση των πληρωμών για την εξυπηρέτηση της δημόσιας πίστης, λόγω μείωσης του δανεισμού του Ε.Δ. για την κάλυψη ταμειακών αναγκών με συχνές εκδόσεις βραχυπροθέσμων τίτλων και του επακόλουθου συνολικού ποσού χρεωλυσίων για την εξόφλησή τους, στη μείωση των μεταβιβαστικών πληρωμών (κυρίως μείωση επιχορηγήσεων προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ, Ο.Α.Ε.Ε, Ν.Α.Τ. και για το Επίδομα Κοινωνικής Αλληλεγγύης Συνταξιούχων), στη μείωση των πληρωμών για υπηρεσίες (κυρίως για αμοιβές πολιτικών υπαλλήλων, τακτικών και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για αμοιβές στρατιωτικών και οργάνων ασφαλείας, για πρόσθετες και παρεπόμενες παροχές, για συντάξεις δημοσίων λειτουργών και για λοιπές υπηρεσίες), στη μείωση των πληρωμών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα (κυρίως της απόδοσης των εσόδων που εισπράχτηκαν για τρίτους σε Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού) και στη μείωση της δαπάνης για συμμετοχή του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών.

Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού (δαπάνες που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεολύσια, δαπάνες δημόσιου χρέους, υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων, δαπάνες για τακτοποίηση οφειλών παλαιών διαχειρίσεων, δαπάνες για συμμετοχή του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών, καθώς και ποσό 366,2 εκ. ως μέρος της επιχορήγησης σε νοσοκομεία) ανέρχονται στο ποσό των €51.385.444.171,91 αντιπροσωπεύοντας το 42,99% των εξόδων του προϋπολογισμού (τακτικού και δημοσίων επενδύσεων) και το 22,60%, του ΑΕΠ. Διαπιστώνεται, εξάλλου, ότι οι πρωτογενείς δαπάνες του τακτικού προϋπολογισμού παρουσιάζουν μείωση, τόσο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, όσο έναντι των προβλέψεων του προϋπολογισμού και οι οποίες αντιπροσωπεύουν το 42,99% των εξόδων του προϋπολογισμού και το 22,60% του

Α.Ε.Π., από τις οποίες άνω του 80% αυτών περιλαμβάνουν έξοδα της Κεντρικής Κυβέρνησης του Κράτους (μισθοί, συντάξεις, μισθώματα, επιδόματα κ.λπ.), καθώς και τις μεταβιβαστικές πληρωμές (επιδοτήσεις, επιχορηγήσεις, ενισχύσεις κ.λπ.). Η θετική απόκλιση των πραγματοποιηθεισών πρωτογενών δαπανών σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού οφείλεται, κυρίως, στη μείωση, σε σχέση με τις προϋπολογισθείσες, των δαπανών για υπηρεσίες, των δαπανών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα και των δαπανών που δεν εντάσσονται σε άλλες κατηγορίες.

Για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους (Χρέους του Δημοσίου και Χρέους Ενόπλων Δυνάμεων) καταβλήθηκε ποσό €58.132.633.092,21, που αντιπροσωπεύει το 52,25% των πληρωμών του Τακτικού Προϋπολογισμού. Οι πληρωμές για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με το οικονομικό έτος 2009, κατά €23.193.872.715,62 ή 28,52% και ανέρχονται σε 25,57% του Α.Ε.Π., έναντι 34,24% του Α.Ε.Π. του προηγούμενου οικονομικού έτους, αποκλίνουν δε από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €24.905.851.592,21 και κατά ποσοστό 74,96%, έναντι 94,99% του οικονομικού έτους 2009. Διαπιστώνεται, λοιπόν, ποσοστιαία μείωση, ως προς το Α.Ε.Π., ύψους 8,67% και μείωση, ως προς την απόκλιση από τις προβλέψεις, ύψους 20,03%. Ειδικότερα, το Ελληνικό Δημόσιο κατέβαλε για τόκους €12.977.104.602,75, που αντιπροσωπεύουν το 11,67% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού (έναντι 8,32% το 2009) και το 5,71% του Α.Ε.Π., έναντι €12.850.000.000 που προέβλεπε ο Προϋπολογισμός. Για πληρωμές χρεολυσίων και εξοφλήσεων δανείων καταβλήθηκαν €42.149.875.473,57, που αντιπροσωπεύουν το 37,89% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 18,54% του Α.Ε.Π., έναντι 45,7% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και 27,81% του Α.Ε.Π. του οικονομικού έτους 2009 (€66.039.321.182,85).

Από τη σύγκριση των πραγματικά εισπραχθέντων τακτικών εσόδων του Τακτικού Προϋπολογισμού (€50.833.184.160,87) με τις πρωτογενείς δαπάνες (€51.385.444.171,91), διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς ελλείμματος κατά το οικονομικό έτος 2010, ύψους €552.260.011,04 ή 0,24% του Α.Ε.Π., ποσό το οποίο και ανταποκρίνεται στις προβλέψεις του Προϋπολογισμού.

Απόκλιση από τις προβλέψεις παρατηρήθηκε και στον **Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων**. Ως προς το σκέλος των εσόδων του, η απόκλιση οφείλεται στις μειωμένες εισροές κοινοτικών πόρων, ενώ ως προς το σκέλος των δαπανών, η απόκλιση εντοπίζεται σε μειωμένες δαπάνες για την κατασκευή έργων χρηματοδοτούμενων τόσο από εθνικούς, όσο και από κοινοτικούς πόρους. Κατά τα λοιπά, ο δημόσιος δανεισμός για την χρηματοδότηση του Π.Δ.Ε. παρουσιάζει μείωση, τόσο έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, όσο και έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, ενώ τα ίδια έσοδά του παρουσιάζουν διπλασιασμό στην αύξησή τους.

Διαπιστώνεται, επίσης, ότι το έλλειμμα της Κεντρικής Κυβέρνησης διαμορφώθηκε στο 6,97% του Α.Ε.Π., ποσοστό που σαφώς ανταποκρίνεται στο στόχο που είχε τεθεί με τον Προϋπολογισμό, ο οποίος προέβλεπε τον περιορισμό του στο 9,30% του ΑΕΠ.

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Ο λογαριασμός **«Δημόσιο Ταμείο»**, που αποτελεί το χρηματικό υπόλοιπο των Δ.Ο.Υ., στις 31.12.2010, ανερχόταν στο ποσό των €206.215.253,97, εκ των οποίων σε μετρητά €38.999.005,35 και σε αντίτιμα €167.216.248,62, η μη τακτοποίηση των οποίων, εντός του οικονομικού έτους, αντίκειται στο άρθρο 79 παρ. 2 του Συντάγματος, σε συνδυασμό προς το άρθρο 37 παρ. 4 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Το ύψος του **χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης** κατά την 31.12.2010 ανερχόταν σε €340.286.201.897,54 ή 147,70% του ΑΕΠ, έναντι €298.839.603.347,61 ή 125,83% του ΑΕΠ, το 2009. Διαπιστώνεται, επομένως, αύξηση του ονομαστικού κεφαλαίου του Δημοσίου Χρέους, σε απόλυτους αριθμούς, κατά €41.446.598.549,93 ή 13,87% και, ως ποσοστό του ΑΕΠ, κατά 23,87%. Η αύξηση του Δημόσιου Χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης, ως ποσοστού 23,87% επί του ΑΕΠ, σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, οφείλεται στην κάλυψη του ελλείμματος της Κεντρικής Κυβέρνησης, στην ένταξη στο δημόσιο χρέος αποτελεσμάτων διαχειριστικών πράξεων παλαιών ετών (off market swaps), στην ανάληψη υποχρεώσεων του ΟΠΕΚΕΠΕ και του ΕΛΓΑ, στην καταβολή ποσού στο ταμείο χρηματοπιστωτικής σταθερότητας, στην πληρωμή των εγγυήσεων που κατέπεσαν σε βάρος του Δημοσίου, στην πληρωμή οφειλών παλαιών διαχειρίσεων προς προμηθευτές νοσοκομείων, καθώς και προς Ι.Κ.Α., ΑΤΕ Α.Ε. και Εγνατία

Α.Ε., στην πληρωμή ασφαλιστικών οργανισμών και Ο.Τ.Α., στην υλοποίηση εξοπλιστικών προγραμμάτων, στη διενέργεια πληρωμών από τον τριτοβάθμιο λογαριασμό 234331/7 του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος, ο οποίος κινείται εκτός προϋπολογισμού, αλλά εντός δημόσιας ληψοδοσίας και τέλος, στην έκδοση ειδικών τίτλων του Ελληνικού Δημοσίου, που διατίθενται με δανεισμό σε τραπεζικές εταιρείες με σκοπό την άντληση ρευστότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3723/2008 (ΦΕΚ Α΄ 250).

Κατά το οικονομικό έτος 2010, χορηγήθηκαν νέες εγγυήσεις από το Ελληνικό Δημόσιο συνολικού ύψους €49.987.412.615. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2322/1995 (ΦΕΚ Α΄ 143), που ορίζουν ότι το ποσό των χορηγούμενων εγγυήσεων που παρέχονται μέσα στο έτος δεν μπορούν να υπερβούν το 3% των δαπανών του τακτικού προϋπολογισμού (βλ. και τη σχετική 2/18121/0025/2010 Υ.Α., ΦΕΚ Β΄390/06.04.2010, η οποία προσδιόριζε το ύψος των χορηγουμένων εγγυήσεων για το οικονομικό έτος 2010, στο ποσό των €2.755.680.000). Εξάλλου, από τις χορηγηθείσες εγγυήσεις του Ελληνικού Δημοσίου, αυτές που κατέπεσαν σε βάρος του, το οικονομικό έτος 2010, ανέρχονταν στο ποσό των €836.293.790,37 ή 0,37% του ΑΕΠ και πληρώθηκαν από τον προαναφερόμενο τριτοβάθμιο λογαριασμό 234331/7 του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος. Επίσης, από το σύνολο των πληρωμών που διενεργήθηκαν από το Ελληνικό Δημόσιο για την κάλυψη των εγγυήσεων που κατέπεσαν, ποσού €836.293.790,07, βεβαιώθηκε στον αντίστοιχο κωδικό αριθμό εσόδου (ΚΑΕ), κατά το οικονομικό έτος 2010, μόνο ποσό €2.057.409,38, κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει, και του άρθρου 11 του ν. 2322/1995, ενέργεια που συνιστά διαχειριστική πλημμέλεια και κατ' επέκταση έμμεση κρατική επιχορήγηση ή έμμεση κρατική ενίσχυση. Σημειώνεται δε ότι στο ποσό των εγγυήσεων δεν περιλαμβάνονται χρηματικά ποσά που χορηγήθηκαν σε ανώνυμες τραπεζικές εταιρείες, βάσει των διατάξεων του ν. 3723/2008, τα οποία αφορούν σε πράξεις εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου προς αυτές.

Τα αποτελέσματα του Κρατικού Προϋπολογισμού την 31.12.2010, δηλαδή η λογιστική εκείνη κατάσταση, η οποία παρουσιάζει συνοπτικά όλους τους παράγοντες που προσδιορίζουν το οικονομικό αποτέλεσμα μίας λογιστικής περιόδου, παρουσιάζουν έλλειμμα ποσού €237.802.661,63, έναντι λογιστικού περισσεύματος του προηγουμένου οικονομικού έτους. Το τελευταίο οφείλεται στη δυνατότητα που υπήρχε για παράταση σε πληρωμές ανειλημμένων υποχρεώσεων, οι οποίες διενεργούνταν

εντός του πρώτου τετράμηνου του επόμενου οικονομικού έτους. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία λογιστικού περισσεύματος και τη μετακύλιση του ελλείμματος στο μέλλον. Το ανωτέρω ποσό των αποτελεσμάτων του Κρατικού Προϋπολογισμού μέχρι 31.12.2010 (€ 237.802.661,63), αφαιρούμενο από το ποσό του Δημόσιου Χρέους (€ 340.286.201.897,54), μας δίνει τα αποτελέσματα του Λογαριασμού της Κρατικής Περιουσίας (€ 340.048.399.236,09), που παρουσιάζουν αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους (€ 189.639.843.359,63) κατά € 150.408.555.877,44 ή 79,31%.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Συναφώς με όσα έχουν ήδη παρατηρηθεί τα προηγούμενα χρόνια, η απ' ευθείας ανάθεση συμβάσεων και όχι η διενέργεια διαγωνισμού, άρα η μη διασφάλιση της διαφάνειας μέσω του υγιούς ανταγωνισμού, αποτέλεσε και το έτος 2010 τη σημαντικότερη επισήμανση στο πεδίο των προμηθειών.
Κατά το οικονομικό έτος 2010, όπως και τα προηγούμενα έτη, παρατηρήθηκαν περιπτώσεις συμβάσεων προμηθειών, που ανατέθηκαν με τη διαδικασία της απ' ευθείας ανάθεσης, αν και δεν συνέτρεχαν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) προϋποθέσεις (τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί λόγοι ή λόγοι που να σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων αποκλειστικότητας, επείγουσα ανάγκη που να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις κ.λπ.) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία. Πέραν τούτου, για ένα ακόμη έτος ακολουθήθηκε σε πολλές περιπτώσεις η τακτική της κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την προμήθεια δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο, πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού (45.000 και 15.000 ευρώ αντίστοιχα), παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος. Σε άλλες περιπτώσεις παρατηρήθηκε η παράταση των συμβάσεων προμηθειών που είχαν συνάψει οι οικείοι φορείς, χωρίς τέτοια ευχέρεια να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη συναφθείσα σύμβαση. Επίσης πραγματοποιήθηκαν προμήθειες νοσοκομείων χωρίς την προηγούμενη ένταξή τους στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995. Περαιτέρω, πραγματοποιήθηκε δαπάνη κατανάλωσης καυσίμων κίνησης οχημάτων – μηχανημάτων, πέραν των ορίων που επιτρέπονται από την

κανονιστικού περιεχομένου 1450/550/10.2.1982 απόφαση του Υπουργού Προεδρίας (ΦΕΚ Β΄ 93), όπως τροποποιήθηκε με την 543/5543/22.3.2000 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 376), ενώ διαπιστώθηκαν και περιπτώσεις δαπανών διαφόρων προμηθειών χωρίς να έχουν διενεργηθεί οι νόμιμες κρατήσεις και χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά, καθώς και δαπανών που δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων (π.χ. για προμήθεια λουλουδιών, συσκευασίας αναμνηστικών δώρων κ.λπ.).

Επισημαίνεται, πάντως, ότι με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128) θεωρήθηκαν νόμιμες οι δαπάνες που απαιτούνταν για την εξόφληση υποχρεώσεων που απέρρεαν από προμήθειες των νοσοκομείων και των υγειονομικών μονάδων Ι.Κ.Α., οι οποίες διενεργήθηκαν μέχρι την κατάθεση του προαναφερόμενου νόμου στη Βουλή (δηλ. μέχρι 28.6.2010), δυνάμει απ΄ ευθείας αναθέσεων λόγω επειγουσών αναγκών ή παρατάσεων των συμβάσεων μεταξύ των ανωτέρω φορέων και των προμηθευτών, καθώς και δυνάμει των Κ.Υ.Α. που εκδόθηκαν βάσει των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), μέχρι την κατάργησή της από το άρθρο 37 του ν. 3784/2009 (ΦΕΚ Α΄ 137). Με την παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄150) νομιμοποιήθηκαν οι δαπάνες που απαιτούνταν για την εξόφληση υποχρεώσεων από προμήθειες ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών προς τις προμήθειες αυτές υπηρεσιών, που εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 και οι οποίες διενεργήθηκαν από την κατάθεση στη Βουλή του ν. 3867/2010 μέχρι τη δημοσίευση του ν. 3918/2011, δηλαδή μέχρι την 2.3.2011.

**ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Κατά τον έλεγχο των δημόσιων έργων του οικονομικού έτους 2010, οι κυριότερες παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας (ν. 3669/2008) συνίστανται στα εξής: α) απ΄ ευθείας ανάθεση εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς τη συνδρομή των σωρευτικώς καθοριζομένων στο άρθρο 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) προϋποθέσεων, β) εκτέλεση έργων που δεν περιλαμβάνονταν στο Ετήσιο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικείου Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 208 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΦΕΚ Α΄ 114), γ) ανεπίτρεπτες κατατμήσεις ενιαίων δημοτικών έργων σε επί μέρους έργα προς

αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), καθόσον λόγω του ύψους της συνολικής δαπάνης αυτών δεν επιτρεπόταν η απ΄ ευθείας ανάθεσή τους, δ) μη νόμιμη πρόβλεψη σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών εργολαβικού οφέλους, ενώ δεν επρόκειτο για δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, αλλά για απλή εκτέλεση εργασιών, στις οποίες δεν συνυπολογίζεται εργολαβικό όφελος, ε) σύσταση σύμβασης υπεργολαβίας με αντικείμενο την κατασκευή του έργου σε ποσοστό 100% του ποσού της συμβατικής αμοιβής εκτέλεσης αυτού και χωρίς την έγκριση της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3669/2008.

Περαιτέρω, από τον έλεγχο των δαπανών που αφορούν τις προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 225 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ήδη άρθρο 100 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87), αλλά και από τον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας των συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν κυρίως οι κάτωθι παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας: α) ελλείψεις στο κείμενο των προγραμματικών συμβάσεων όσον αφορά τον καθορισμό του, κατά νόμο, ελάχιστου αναγκαίου περιεχομένου τους, β) πληρωμή και εξόφληση προγραμματικών συμβάσεων Δήμου με φορέα, ο οποίος δεν ανήκει σ’ αυτούς, με τους οποίους οι Ο.Τ.Α. μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, γ) μη νόμιμη καταβολή επιχορηγήσεων από τους Ο.Τ.Α. προς τις επιχειρήσεις τους, μέσω της σύναψης προγραμματικών συμβάσεων, με αποκλειστικό σκοπό τη συντήρησή τους.

Εξάλλου, όσον αφορά τις δαπάνες για την εκπόνηση μελετών, ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας: α) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής για σύνταξη μελετών τοπογραφικής αποτύπωσης οδού και οδοποιίας με απ’ ευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 2 στ΄ και 6 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 761), καθόσον αυτές αποτελούσαν μέρος του αντικειμένου μιας πλήρους μελέτης οδοποιίας, β) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής για σύνταξη τοπογραφικών μελετών, κατόπιν απ΄ ευθείας ανάθεσης, χωρίς έκδοση σχετικής απόφασης της δημαρχιακής επιτροπής και χωρίς προσκόμιση μελετητικού πτυχίου Α΄ ή Β΄ τάξης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114).

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Διαπιστώθηκαν περιπτώσεις ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών, οι οποίες ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού των οικείων φορέων, σε ιδιώτες, καθώς και περιπτώσεις κατάτμησης της συνολικής δαπάνης υπηρεσιών με όμοιο ή ομοειδές αντικείμενο, προκειμένου να αποφευχθεί η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού. Επίσης, παρατηρήθηκε μη νόμιμη παράταση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών (π.χ. φύλαξης και καθαριότητας νοσηλευτικών ιδρυμάτων), μετά τη λήξη των σχετικών συμβάσεων.

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων, καθώς και πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων.

Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

α) μη νόμιμη εκκαθάριση δαπανών που αφορούσαν καταβολή επιδομάτων και αποζημιώσεων λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. (π.χ. Ι.Κ.Α.) και Ο.Τ.Α., καθόσον δεν έγινε μείωση αυτών κατά ποσοστό 12%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), και κατά ποσοστό 8%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου τρίτου παρ. 1 του ν.3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65).

β) μη νόμιμη εκκαθάριση δαπανών που αφορούσαν καταβολή αποζημιώσεων μελών συλλογικών οργάνων διοίκησης Ν.Π.Δ.Δ., καθόσον δεν έγινε μείωση αυτών κατά ποσοστό 50%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 7 του ν.3833/2010.

γ) μη νόμιμη καταβολή αποζημιώσεων μελών επιτροπών και συμβουλίων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτών που έλαβαν χώρα μετά την 1.3.2010, εκτός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3833/2010.

δ) καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών οργάνων Ο.Τ.Α.: i) παράλληλα με την καταβολή σύνταξης από το Δημόσιο, χωρίς να γίνει η περικοπή της τελευταίας κατά 70%, κατ΄ εφαρμογή των άρθρων 8 παρ. 14 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α΄ 57) και 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120), ii) παράλληλα με την καταβολή των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, κατά παράβαση των άρθρων 139 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010, iii) χωρίς τη διενέργεια μείωσης κατά ποσοστό 3%,

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου τρίτου παρ. 4 και 5 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65).

ε) μη νόμιμη καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους του προβλεπόμενου από την παρ. 14 του άρθρου 8 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) επιδόματος αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών, καθόσον δεν πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις.

στ) μη νόμιμη πρόσληψη ειδικών συμβούλων Δήμων, διότι δεν διέθεταν τα καθοριζόμενα στο άρθρο 163 παρ. 3 εδάφ. γ΄ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) ειδικά προσόντα, που απαιτούνται για την πλήρωση της θέσης αυτής.

ζ) μη νόμιμη καταβολή αποδοχών ειδικών και επιστημονικών συνεργατών Δήμων, οι οποίοι παράλληλα με τα καθήκοντά τους ασκούσαν και ελεύθερο επάγγελμα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρο 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ασυμβίβαστο).

η) μη νόμιμη καταβολή σε δημοτικούς υπαλλήλους επιδόματος για την εξυπηρέτηση των υπηκόων τρίτων χωρών (βλ. άρθρο 92 του ν.3386/2005, ΦΕΚ Α΄ 212): i) για χρονικό διάστημα προγενέστερο της έναρξης της ισχύος της καθορίζουσας το εν λόγω επίδομα Κ.Υ.Α. 2/4940/0022/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1323/27.8.2010), σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν.849/1978 (ΦΕΚ Α΄ 232), ii) σε υπαλλήλους που δεν ήταν τοποθετημένοι, ούτε απασχολήθηκαν στην οικεία Υπηρεσία του Δήμου.

θ) μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση: i) διότι βάρυνε τον προϋπολογισμό του έτους 2010, αν και η υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε πριν από το τελευταίο δίμηνο του έτους 2009 (άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297), ii) για χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από την δημοσίευση της σχετικής Υ.Α., με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση (άρθρο 16 παρ. 3 του ν. 3205/2003), iii) με ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά 15% για τις εξαιρέσιμες ημέρες, μολονότι επρόκειτο για υπαλλήλους υπηρεσιών που δεν λειτουργούσαν σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση ή όλες τις ημέρες του μήνα (άρθρο 16 παρ. 4 στ΄ του ν. 3205/2003), iv) διότι δεν αιτιολογούντο οι εξαιρετικοί λόγοι (συνδρομή έκτακτων εποχικών ή άλλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών) που κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας (βλ. άρθρο 48 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143).

ι) μη νόμιμη κατάταξη υπαλλήλων σε Μ.Κ..

ια) Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής σε δικηγόρους διότι: i) υπερέβαινε τα όρια αμοιβών που καθορίζονται στην Κ.Υ.Α. 117864/2297/Α0012/ΠΟΛ1146/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), ii) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ο διορισμός δεύτερου δικηγόρου για την ίδια υπόθεση, iii) δεν εκδόθηκε αιτιολογημένη απόφαση του οικείου

δημοτικού συμβουλίου περί καθορισμού αυξημένης δικηγορικής αμοιβής, λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της ανατεθείσας υπόθεσης και της απαιτούμενης για τη διεκπεραίωσή της εξειδικευμένης νομικής γνώσης ή εμπειρίας, iv) για ανάθεση υπόθεσης που σχετιζόταν με την προσωπική συμπεριφορά των δημοτικών οργάνων. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε ορισμένες περιπτώσεις δεν επισυνάπτονταν τα γραμμάτια προείσπραξης της δικηγορικής αμοιβής (βλ. άρθρο 7 παρ. 3 του ν.2753/1999, ΦΕΚ Α΄ 249) στα απαιτούμενα για την εκκαθάριση της σχετικής δαπάνης δικαιολογητικά.

ιβ) μη νόμιμη καταβολή αποδοχών σε διδάσκοντες σε Α.Ε.Ι. με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ Α΄ 112), για χρονικό διάστημα προγενέστερο της έκδοσης της απόφασης πρόσληψής τους και της υπογραφής της οικείας σύμβασης εργασίας.

ιγ) μη νόμιμη πρόσληψη σε Τ.Ε.Ι. Εργαστηριακών Συνεργατών με ωριαία αντιμισθία, καθόσον δεν διέθεταν τα νόμιμα προσόντα (βλ. άρθρα 19 παρ. 1 και 2 του ν. 1404/1983, ΦΕΚ Α΄ 173, και 7 παρ. 8 του ν. 3194/2003, ΦΕΚ Α΄ 267).

ιδ) καταβολή σε χρήμα της αξίας των δικαιουμένων ειδών ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990).

ιε) Από τις παραβάσεις που επισημάνθηκαν στις δαπάνες κίνησης, οι κυριότερες αφορούσαν σε: i) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης, διότι δεν προηγήθηκε της μετακίνησης η έκδοση σχετικής απόφασης ή εντολής μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), ii) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακίνηση στο εξωτερικό, διότι δεν εκδόθηκε προηγουμένως η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου από αυτόν οργάνου, iii) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων τοπικών συμβουλίων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του οικείου δημοτικού συμβουλίου, στις οποίες δεν είχαν παραστεί (βλ. άρθρο 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114), iv) μη κανονικές δαπάνες πληρωμής εξόδων κίνησης και εξόδων διανυκτέρευσης, διότι δεν είχαν επισυναφθεί τα απαιτούμενα για την εκκαθάρισή τους δικαιολογητικά (π.χ. οι σχετικές κάρτες επιβίβασης, τιμολόγια ξενοδοχείου κ.λπ.).

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Διαπιστώθηκε η μη νόμιμη διενέργεια προσλήψεων φυσικών προσώπων με συμβάσεις μίσθωσης έργου, οι οποίες αποσκοπούσαν στην κάλυψη παγίων και διαρκών υπηρεσιακών αναγκών, που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των τακτικών υπαλλήλων των οικείων φορέων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Διαπιστώθηκαν, επίσης, περιπτώσεις προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α., κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις (εποχικές-περιοδικές ή κατεπείγουσες ανάγκες, αντίστοιχα). Εξάλλου, επισημάνθηκαν και περιπτώσεις διαδοχικών συμβάσεων εργασίας με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα, μεταξύ των οποίων μεσολαβούσε χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) μηνών, κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), καθώς και περιπτώσεις διαδοχικών συμβάσεων εργασίας που υπερέβαιναν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 6 του ίδιου ως άνω π.δ/τος.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες μίσθωσης μηχανημάτων, διότι δεν προηγήθηκε η έγκριση αυτών από το αρμόδιο όργανο του Δήμου και δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114).

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Διαπιστώθηκαν περιπτώσεις επιχορηγήσεων δημοτικών ν.π.δ.δ., πολιτιστικών, αθλητικών συλλόγων κ.λπ. που πραγματοποιήθηκαν χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Επίσης, διαπιστώθηκε ανεπίτρεπτη χρηματοδότηση κοινωφελών επιχειρήσεων από Δήμους για την κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών, κατά παράβαση άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., καθώς και μη νόμιμη καταβολή μέρους της τακτικής οικονομικής ενίσχυσης έτους 2010 στο πλαίσιο της εκτέλεσης του διετούς προγράμματος δράσης κοινωφελών επιχειρήσεων Δήμων, κατά παράβαση της ίδιας ως άνω διάταξης και της κατ΄ εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσας 43887/3.8.2007 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας

Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β΄ 1574), ήτοι χωρίς εξειδίκευση του τρόπου διάθεσης των χρημάτων και χωρίς προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών.

**ΛΟΙΠΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ**

α) Μη νόμιμη καταβολή σε δημότες αποζημίωσης για ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες τους, που περιήλθαν στην κυριότητα του Δήμου, διότι η καταγραφή τους έγινε από επιτροπή του Δήμου που δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και χωρίς την τήρηση της διοικητικής διαδικασίας του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ Α΄ 33) και της Υ.Α. 79881/3445/11.12.1984 (ΦΕΚ Β΄ 862).

β) Μη νόμιμες δαπάνες για καταβολή δόσεων σε κοινωφελείς επιχειρήσεις στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης και διετούς προγράμματος δράσης, χωρίς παρακράτηση φόρου 8%, μετά την κατάργηση των φορολογικών απαλλαγών με το άρθρο 12 του ν. 3842/2010 (ΦΕΚ Α΄ 58). Παρατηρήθηκε, επίσης, επιβολή Φ.Π.Α. σε παρεχόμενες από δημοτικές επιχειρήσεις υπηρεσίες που σχετίζονται με πολιτιστικούς σκοπούς, μολονότι απαλλάσσονται από τον Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 22 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248).

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ Χ.Ε.Π.**

Παρατηρήθηκε η έκδοση Χ.Ε.Π. σε περιπτώσεις, όπου έπρεπε να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 36 παρ. 2 και 3 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 252), καθώς και του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204).

**ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Σε ορισμένους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού παρατηρείται αμέλεια των αρμόδιων υπαλλήλων να κοινοποιήσουν τα αποστελλόμενα από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου Φ.Μ.Ε. στους υπολόγους, με συνέπεια αυτά να μένουν ανεκτέλεστα. Επίσης, παρατηρείται το φαινόμενο ορισμένα Ν.Π.Δ.Δ. να μην έχουν υποβάλει τους απολογισμούς τους για πολλά έτη, ενώ άλλα τους υποβάλλουν με ελλιπή στοιχεία.

**ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ**

**ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ (ήδη διάσπαση σε: Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, ΦΕΚ 147 Α΄)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 259/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.548,92, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε 25 υπαλλήλους για το μήνα Οκτώβριο 2009, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή αποζημίωση για διάστημα προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους σε βάρος του προϋπολογισμού του επόμενου έτους αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.657,98, του **Δ. Τροιζήνας**, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών τακτικής υπαλλήλου του ανωτέρω Δήμου, λόγω χορήγησης ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα αναγνωρίστηκε για τη μισθολογική εξέλιξη της ανωτέρω υπαλλήλου η προϋπηρεσία της στη Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση, καθόσον πρόκειται για προϋπηρεσία σε ν.π.ι.δ., η οποία, έστω και αν περιλαμβάνεται στον εκάστοτε ισχύοντα δημόσιο τομέα, δεν λαμβάνεται υπόψη για την εξέλιξη των υπαλλήλων στα μισθολογικά κλιμάκια του ν.3205/2003, καθώς δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) ή από άλλη διάταξη νόμου και για τον πρόσθετο λόγο ότι, η φερόμενη ως δικαιούχος δεν μεταφέρθηκε στο Δ. Τροιζήνας κατ’ επίκληση των

διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 25 του ν. 3613/2007 και ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας ούτε με βάση την εν λόγω ειδική διάταξη.

Με την 95/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 239/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45,12, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2009, σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου, η οποία μεταφέρθηκε σ' αυτόν από τη λυθείσα αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «Οργανισμός Οδικής Ασφάλειας Δήμου Αθηναίων», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως μεταφέρθηκε στο Δήμο, καθόσον η εν λόγω υπάλληλος απασχολείτο στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 1.7.2005 και εντεύθεν και συνεπώς δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 18 παρ. 5α του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄263).

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 183/2010, ποσού ευρώ 637,42, του **Δ. Παλλήνης** (Πράξη 115/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 370/2010, ποσού ευρώ 1.205,76, του **Δ. Ζωγράφου** (Πράξη 161/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 393/2010, του **Δ. Ζωγράφου**, ποσού ευρώ 959,90 (Πράξη 245/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 1070 και 1074/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.758,11, του **Δ. Ιλίου**, (Πράξη 9/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 5) 1363 και 1364/2010, συνολικού ποσού ευρώ 837,53 του **Δ. Αργυρούπολης** νυν **Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης** (Πράξη 18/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 6) 891/2010, ποσού ευρώ 967,43, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας (**Πράξη 146/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 367, 369 και 383/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.487,90, του **Δ. Ζωγράφου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 109/2010, ποσού ευρώ 1.962,27, του **Δ. Ηλιούπολης** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 256 - 260/2010, συνολικού ποσού ευρώ 53.643,51, του **Δ. Χαϊδαρίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 28/2010, ποσού ευρώ 3.045,98, του **Δ. Πετρούπολης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 5) 1/2010, ποσού ευρώ 1.522,99, του Δημοτικού Ωδείου Πετρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 6) 1/2010, ποσού ευρώ 1.406,07, του Πολιτιστικού Κέντρου

Πετρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 112/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 256 και 257/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.786,44, του **Δ. Λαυρεωτικής**, που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, η οποία μεταφέρθηκε στον παραπάνω Δήμο από τη μετατραπείσα Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Λαυρεωτικής (Δ.Ε.Α.Λ.), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος μη νόμιμα μεταφέρθηκε και κατατάχθηκε στο Δήμο, αφού μέχρι τις 31/12/2005 είχε απασχοληθεί στη εν λόγω Δημοτική Επιχείρηση μόνο 19 μέρες (άρθρο 269 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 127/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 406 και 407/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 2.178,30, του **Δ. Πολυγύρου**, που αφορούσαν στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι δεν διέθετε τα καθοριζόμενα στο άρθρο 163 παρ. 3 εδάφ. γ΄ του ν. 3584/2007 ειδικά προσόντα που απαιτούνται για την πλήρωση της θέσης αυτής στο Δήμο, όπως «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση» που καταδεικνύει την απαιτούμενη για την επίμαχη πρόσληψη ειδίκευση και την απόκτηση «σημαντικής εμπειρίας» σχετικής με το αντικείμενο της σύμβασής του.

Με την 144/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 30 και 31/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.788,76, του **Αθλητικού Κέντρου του Δ. Ηρακλείου Αττικής**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι αυτοί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), μεταφέρθηκαν στο ως άνω Κέντρο από τη Δημοτική Επιχείρηση Τεχνικών Έργων του Δήμου, μετά τη μετατροπή της σε κατασκευαστική ανώνυμη εταιρεία ΟΤΑ, διότι δεν απασχολούνταν πραγματικά σε αυτή με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου μέχρι τις 31.12.2005.

Με την 164/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 276/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.307,47, του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσε στην πρόσληψη και πληρωμή της πρώτης μισθοδοσίας πέντε (5) εργατών επιμέλειας κήπων του Κλάδου ΥΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. 28, Α΄),

με την αιτιολογία ότι ο διορισμός τους δεν ήταν νόμιμος, καθόσον οι ατομικές πράξεις διορισμού δημοσιεύθηκαν την 26.5.2010 (Φ.Ε.Κ. 424 τ. Γ΄), μετά την έναρξη ισχύος της διάταξης της παρ. 18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 (19.5.2010, Φ.Ε.Κ. 71, Α΄), περί αναστολής διορισμών προσωπικού Ο.Τ.Α. α' βαθμού και πριν την 30.6.2010.

Με την 167/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4271 και 4272/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.820,95, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης σε υπαλλήλους του, οι οποίοι μετέβησαν στο εξωτερικό για υπηρεσιακούς λόγους, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δεν μετακινήθηκαν νόμιμα, καθόσον, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), δεν εκδόθηκε, πριν από την αναχώρησή τους, η εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 616 - 618/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.175, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού** (Πράξη 254/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 123 και 124/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.314,82 ευρώ, του **Δ. Χερσονήσου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου), 2) 1176 και 1818/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.285,98, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1054/2010, ποσού ευρώ 4.677,02 ευρώ του Δ. Πτολεμαΐδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), 4) 761/2010, ποσού ευρώ 1.060, του **Δ. Γιαννιτσών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας), 5) 1539 και 1540/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.693,60, του **Δ. Ελευσίνας**, ως και για άλλες ελλείψεις και ασυμφωνίες αποφάσεων και δικαιολογητικών (δεν είχαν επισυναφθεί τα εισιτήρια μετάβασης, είχε περιληφθεί και δαπάνη καυσίμων), τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, συνολικά, κατά 977,60 ευρώ.(πράξη 379/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 188/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 157Α - 159Α/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.881,84, του **Δ. Κατερίνης**, τα οποία

αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε δημοτικούς υπαλλήλους, για χρονικό διάστημα του έτους 2009, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του έτους 2010 με αμοιβή για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε σε χρονικό διάστημα προγενέστερο από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους 2009 (άρθρο 16 παρ.1, εδάφ. 8 του ν. 3205/2003 /ΦΕΚ 297 Α').

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17 - 19/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.478,70, του **Δ. Πεταλούδων Ρόδου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Δωδεκανήσου), 2) 761 - 767/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.316,42, του **Δ. Κω**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 30 - 36/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.131,71, του **ΚΑΠΗ Δ. Περιστερίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, 4) 189Α/2010, ποσού ευρώ 29.219,74 του **Δ. Σιάτιστας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 280Α/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 21.736,45 (πράξη 26/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κοζάνης), 5) 278 - 288 και 290/2010, συνολικού ποσού ευρώ 30.072,49 του **Δ. Σερρών**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 6) 247 - 263, 265 - 273 και 296/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 251.944,11, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, ως και για τους λόγους ότι η δαπάνη βάρυνε λανθασμένο κωδικό του προϋπολογισμού, δεν είχε διενεργηθεί η προβλεπόμενη κράτηση 1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ (άρθρο 27 του π.δ/τος 422/1981) και για μέρος της δαπάνης, συνολικού ποσού ευρώ 29.614,08, η υπερωριακή απασχόληση βεβαιωνόταν αναρμοδίως από τα νομικά πρόσωπα όπου παρείχετο η εργασία, καθόσον οι εργαζόμενοι ανήκαν οργανικά και μισθολογικά στο Δήμο. Από τα ανωτέρω Χ.Ε.: τα 255, 265, 266, 267 και 296/2010, συνολικού ποσού ευρώ 34.658,64 και το 986/2010, ποσού ευρώ 507,89, δεν επανυποβλήθηκαν, τα 247 - 254, 256 – 263, 268 – 273/2010 και 985, 987 και 992 αντικαταστάθηκαν από τα 974 – 978, 980 – 996/2010 και 1193, 1192 και 1194/2010 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 57.532,02 (πράξεις 50 και 111/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 194/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 126 και 156/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.081,38, του **Δ. Τρίγλιας**, που

αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και δώρου Πάσχα, σε τρεις εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας οκτώ μηνών, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του Κώδικα Καταστάσεως Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν.3584/2007) για την κάλυψη εποχικών αναγκών, με την αιτιολογία ότι, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι οι ανάγκες αυτές ήταν εποχικές, ή πρόσκαιρες, ή περιοδικές, σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο, στο οποίο αυτές ανέκυψαν.

Με την 201/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 171/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 531,23, του **Δ. Παναγίας,** που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του, του προβλεπόμενου από την ΚΥΑ 2/39518/0022/28.11.2007, (ΦΕΚ Β΄2345/2007), επιδόματος επεξεργασίας στοιχείων υπηκόων τρίτων χωρών για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι η ως άνω Κ.Υ.Α., στην οποία στηρίζεται η δαπάνη, δεν μπορεί να ανατρέξει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 40 του ν.849/1978, (ΦΕΚ 232 Α') σε χρονικό διάστημα πέραν του έτους από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ., δηλαδή προ της 11.12.2006.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1166/2010, ποσού ευρώ 3.060,30, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη** (Πράξη 21/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 827 και 828/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1446,93, του **Δ. Τριανδρίας** (Πράξη 15/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 3) 1276/2010, ποσού ευρώ 925,98, του **Δ. Μουδανιών** (Πράξη 16/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 715 και 716/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.261,50, του **Δ. Σκύδρας** (Πράξη 132/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1225 και 1226/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.379,26 του **Δ. Ροδίων**, τα οποία. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά 2.260,85 ευρώ (πράξη 68/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 2) 438 και 439/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.715,87, του **Δ. Νότιας Ρόδου**, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.086,43 (πράξη 69/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 205 και 206/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.356,48, του **Δ. Ανθεμούντα**, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό συνολικά κατά ευρώ 889,24 (πράξη 156/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 1307/2010, ποσού

ευρώ 358,25, του **Δ. Καλλικράτειας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, 5) 689 και 690/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.207,40, του **Δ. Μίκρας** Ν. Θεσσαλονίκης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά 791,50 ευρώ (πράξη 51/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 6) 615 και 616/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.215,05, του **Δ. Τριανδρίας** Ν. Θεσσαλονίκης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1446,93 (πράξη 52/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 7) 1489/2010, ποσού ευρώ 546,48, του **Δ. Λαγκαδά**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 363,32 ευρώ (πράξη 53/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 8) 584/2010, ποσού ευρώ 303,75, του **Δ. Σοχού**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 121,59 (πράξη 55/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 1329/2010, ποσού ευρώ 1.707,45, του **Δ. Χορτιάτη**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 10) 2785 - 2787/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.548,74, του **Δ. Νίκαιας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 11) 1482 και 1483/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.258,32, του **Δ. Πετρούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 310/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 205/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 136Β – 141Β/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.168,12, του **Δημοτικού Οργανισμού Κέντρων Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων Δ. Ηρακλείου (Δ.Ο.Κ.Α.Π.Η.)**, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος ευθύνης Προϊσταμένων Τμημάτων, η τοποθέτηση των οποίων έγινε με την 11/18-12-2007 απόφαση του Προέδρου του Δ.Ο.Κ.Α.Π.Η., με την αιτιολογία ότι η επιλογή και τοποθέτηση των ανωτέρω προϊσταμένων δεν είχε γίνει με απόφαση του Οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, όπως προβλέπεται από την παρ.3 του άρθρου 88 του ν. 3584/2007.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 147 - 149/2010, του Δ. Γαζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 2) 149/2010 του Παιδικού Σταθμού Δ.

Νέας Αλικαρνασσού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 214/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 216/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2992/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 252, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσε στην καταβολή στον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου της προβλεπόμενης από την παρ. 3 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ. αποζημίωσης, λόγω της συμμετοχής του στις συνεδριάσεις του, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω ελάμβανε για τις υπηρεσίες του στο δημοτικό συμβούλιο τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του άρθρου 136 του ανωτέρω Δ.Κ.Κ. έξοδα παράστασης και δεν δικαιούτο την ως άνω αποζημίωση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 838/2010, ποσού ευρώ 669,75, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου), 2) 734/2010, ποσού ευρώ 874,20, του **Δ. Καστελλίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 218/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 117/2010, ποσού ευρώ 8.893,50, του **Δ. Τεμένους**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 217/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 955,50 (πράξη 91/20102 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 382/2010, ποσού ευρώ 4.073,79, του **Δ. Καστελλίου,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 521/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 271,39 (πράξη 145/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 235/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 38 και 39/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 776 το καθένα, του **Δ. Καλαβρύτων,** που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης υπαλλήλου εκτός έδρας, με την αιτιολογία ότι οι εντολές μετακίνησης δεν ήταν νόμιμες, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 2/54866/0022/20-7-1999 (ΦΕΚ 1583 Β΄) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, η αιτία της κάθε μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν συγκεκριμένα με συνοπτική περιγραφή των εργασιών που επρόκειτο να εκτελεστούν κάθε φορά, αλλά γενικά και αόριστα και ως εκ τούτου δεν συνιστούσαν νόμιμο δικαιολογητικό για την αναγνώριση και εκκαθάριση των εντελλόμενων δαπανών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 809, 813-817, 820-825/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4214, του **Δ. Γρεβενών** (Πράξη 161/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 443/2010, ποσού ευρώ 108, του **Δ. Καισαριανής**, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι περιλαμβάνονταν μετακινήσεις για αυτοψίες, συγκέντρωση στοιχείων, εξακρίβωση καταγγελιών κ.α, για τις οποίες δεν δικαιολογείτο η καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 1 και 7 παρ. 1 και 2 περ. Α εδ. α του ν. 2685/1999, **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7983 και 7984/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.871,65, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δήμο Αθηναίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 135/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Αθηναίων), 2) 7985/2010,ποσού ευρώ 20.466,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 136/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 7981/2010, ποσού ευρώ 48.688,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 106 και 107/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.656,20, του **Δ. Δεσκάτης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών), 5) 3088/2010, ποσού ευρώ 8.080,05, του **Πολιτισμικού Οργανισμού** στο **Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)**, ως και για το λόγο ότι διαφορετικοί υπάλληλοι εμφανίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα να ελέγχουν τις ίδιες εργασίες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι στις εντολές μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν ο τόπος μετακίνησης και δεν προέκυπταν τα υπό επίβλεψη έργα και η χιλιομετρική απόσταση: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε: 1) 2360/2010, ποσού ευρώ 23.574, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο **Δ. Αθηναίων**, (Πράξη 224/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 818/2010, ποσού ευρώ 9.902,15 ευρώ, του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης του Δ. Αθηναίων**, ως και για το λόγο ότι οι μετακινήσεις υπερέβαιναν το ανώτατο μηνιαίο όριο των 300 χλμ (παρ. 2Αβ του άρθρου 7 του Ν.2685/99) (Πράξη 198/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.) 3) 364/2010, ποσού ευρώ 5.623,35 του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης** του **Δ. Αθηναίων**, (Πράξη 198/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1844/2010, ποσού ευρώ 2.976,90, του **Δ. Περιστερίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 3593 και 3601/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.385, του **Δ. Περιστερίου,** τα οποία

δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 349/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 3) 968/2010, ποσού ευρώ 1.881, του **Δ. Χαϊδαρίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 1260, 1261 και 1262 /2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.489,15, του **Δ. Αιγάλεω**, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι σε ορισμένες περιπτώσεις δεν δικαιολογείτο η χρήση ιδιόκτητου μεταφορικού μέσου διότι οι υπάλληλοι δεν μετακινήθηκαν για επίβλεψη δημοτικών έργων (παρ.3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 216/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 5) 420 - 423/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.080,05, του **Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.),** ως και για το λόγο ότι δεν δικαιολογείτο η χρήση ιδιόκτητου μεταφορικού μέσου διότι οι υπάλληλοι δεν μετακινήθηκαν για επίβλεψη δημοτικών έργων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 53/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με τη 248/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 872/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.920, του **Δ. Χαϊδαρίου**, που αφορούσε στην καταβολή κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε αποσπασμένο σε άλλη Υπηρεσία υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης των δημοτικών υπαλλήλων δεν καταβάλλονται σ' αυτούς όταν απουσιάζουν από τη θέση τους λόγω απόσπασης, καθόσον χορηγούνται για την κάλυψη πραγματικών δαπανών στις οποίες, κατά τεκμήριο, υποβάλλονται, η δε από το άρθρο 18 του ν. 3614/2007 προβλεπόμενη καταβολή στους αποσπασθέντες των πάσης φύσης επιδομάτων της οργανικής τους θέσης και όλων των πρόσθετων αμοιβών και αποζημιώσεων αναφέρεται μόνο σε όσες από αυτές υποκρύπτουν μισθολογική παροχή και όχι και σε όσες αντικρίζουν πραγματικές δαπάνες, όπως συμβαίνει με τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης.

Με τη 256/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 26, 27, 28 και 29/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού 2.570,17 ευρώ, του **Αθλητικού Κέντρου Δήμου Ηρακλείου Αττικής**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Αυγούστου 2009 σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι αυτοί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), μεταφέρθηκαν στο ως άνω Κέντρο από την αμιγή δημοτική επιχείρηση με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Αθλοπαιδιών Δήμου Ηρακλείου Αττικής», μετά τη μετατροπή της σε κοινωφελή επιχείρηση, διότι το χρονικό διάστημα απασχόλησής

τους σε αυτή με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου μέχρι τις 31.12.2005, ήταν μικρότερο των εννέα μηνών, το οποίο συνιστά εύλογο διάστημα για την κτήση αξιοποιήσιμης εμπειρίας.

Με την 257/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1338, 1339 και 1477 - 1480/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.017,77 του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης τεσσάρων ατόμων που προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 9 παρ. 12 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 39 Α') στον ανωτέρω Δήμο, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη των φερόμενων ως δικαιούχων στους προσωρινούς πίνακες διοριστέων ήταν εσφαλμένη, καθόσον μοριοδοτήθηκαν ως κάτοχοι δεύτερου και τρίτου τίτλου σπουδών, πέραν του απαιτουμένου κατά την προκήρυξη βασικού τίτλου, κατά παράβαση του άρθρου 8 του ν. 3051/2002, καθώς και του παραρτήματος Α΄ της σχετικής προκήρυξης.

Με την 260/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 284/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.477,60, του **Δ. Παλαμά,** που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη αθροιζόμενη με τις ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές της οργανικής θέσης του στη Δ.Ε.Η., υπερέβαινε τις ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, κατά το ποσό των ευρώ 1.128,45 και κατά το χρηματικό αυτό ποσό ήταν μη νόμιμη (άρθρο 2 παρ. 1 του αυτού ν. 3833/2010, ΦΕΚ 40 Α΄).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 430 - 433/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.494,20, του **Δ. Καλαμπάκας,** τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 463 - 466/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1.314,54 (πράξη 42/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων), 2) 973 - 977/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.991,10, του **Δ. Ξάνθης**, που αφορούσαν καταβολή εξόδων παράστασης χωρίς το συνυπολογισμό των συντάξιμων αποδοχών, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.206,44 (πράξη 16/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 161/2010, ποσού ευρώ 8.159,44, του **Δ. Οροπεδίου Λασιθίου,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 201/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.577,40 (πράξη 95/2010

της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), 4) 292/2010, ποσού ευρώ 3.315,22, του **Δ. Ιτάνου,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 330/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.393,76 (πράξη 99/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 272/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 182-190/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 9.021, του **Δ. Πελλάνας,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης σε προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα σχετικά πρακτικά συνεδριάσεων από τα οποία να προέκυπτε η συμμετοχή τους σ΄αυτές, καθόσον τα έξοδα κίνησης των άρθρων 4 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 95, 128 και 133 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114) και της ΚΥΑ 2/66510/0022/4-2-08 (ΦΕΚ 77 ΥΟΔΔ), καταβάλλονται στους προέδρους των τοπικών συμβουλίων μόνο για τη μετάβασή τους στην έδρα του οικείου Δήμου και τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ. Σ., στις οποίες έχουν κληθεί, και όχι για την κάλυψη των μηνιαίων εξόδων μετακίνησής τους κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους γενικά.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 466 και 467/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.893,75, του **Δ. Κυπαρισσίας**, (Πράξη 14/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 510/2010, ποσού ευρώ 2.139 του **Δ. Πολυγύρου** (Πράξη 240/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 3) 1148/2010, ποσού ευρώ 12.674,64, του **Δ. Μεσσήνης** (Πράξη 174/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος), 4) 410 - 416/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.793,75, του **Δ. Βέλου** (Πράξη 223/2010 του ιδίου ως άνω Τμήματος), 5), 2404 και 2405/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.786,12, του **Δ. Καλαμάτας** (Πράξη 47/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 336/2010, ποσού ευρώ 5.066,66, του **Δ. Σικυωνίων,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.450,54 (πράξη 74/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 217Α/2010, ποσού ευρώ 744,23, του **Δ. Σαρωνικού,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 68/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 766/2010, ποσού ευρώ 780, του **Δ. Κορινθίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 336/2010, ποσού ευρώ 5.905,55, του **Δ. Νεμέας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 306 και 309/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.138, του **Δ. Βόχας**, τα οποία αντικαταστάθηκαν

από τα 608 και 609/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1046 (πράξη 77/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 161 και 202 /2010, ποσού ευρώ 1.118,58, του **Δ. Τενέας,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 676,56 (πράξη 90/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 7) 905/2010, ποσού ευρώ 948,60, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1119/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 27 ευρώ (πράξη 126/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 612/2010, ποσού ευρώ 631,47, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1170 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 270,65 (πράξη 127/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 975/2010, ποσού ευρώ 432,96, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1216/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 54,12 (πράξη 151/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 10) 388/2010, ποσού ευρώ 5.367,50, του **Δ. Κρουσσών,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς), 11) 494/2010, ποσού ευρώ 16.042,50 του **Δ. Πολυδάμαντα**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ στη 2η Υπηρεσία. Ν. Λάρισας), 12) 127/2010, ποσού ευρώ 11.840,01 του **Δ. Νέστορος**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) 13) 478 - 486/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.559,71 του **Δ. Κορώνης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 126/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 14) 2326/2010, ποσού ευρώ 3.136,98 και 1864/2010, ποσού ευρώ 2.841,48, του **Δ. Καλαμάτας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 152 και 153/2010 αντίστοιχα του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 15) 1014/2010, ποσού ευρώ 2.074,83, του **Δ. Πολυγύρου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 16) 438/2010, ποσού ευρώ 2.748,15, του **Δ. Κάμπου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/10 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 17) 536/2010, ποσού ευρώ 4.330,07, του **Δ. Σκιλλούντος,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 113/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 18) 194 και 195/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.079,70 του **Δ. Τραγανού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 19) 359/2010, ποσού ευρώ 4.696,50 του **Δ. Ωλένης** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 133/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 20) 293/2010, ποσού ευρώ 20.090,57 του **Δ. Ζαχάρως**, το

οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 130/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 21) 358 και 365/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.901,25 του **Δ. Βαρθολομιού,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 140/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 22) 158 - 160/2010 και 220 - 222/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.492, του **Δ. Κάστρου - Κυλλήνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 23) 346 - 352/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.800, του **Δ. Ελασσόνας,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Λάρισας), 24) 335Ε/2010, ποσού ευρώ 13.047,43, του **Δ. Ποταμιάς,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 449/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.763,43 (πράξη 33/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την Πράξη 277/2010 του Ι Τμήματος του Ελ Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 800-809/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.408,39, του **Δ. Κω**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2010 σε δέκα άτομα, που προσλήφθηκαν στον ανωτέρω Δήμο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, διάρκειας οκτώ μηνών, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 και 21 του ν. 2190/1994, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω πρόσληψη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον το εποχικό αυτό προσωπικό προσλήφθηκε για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών του Δήμου, συνεπεία έλλειψης τακτικού προσωπικού.

Με την 5/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 552 και 554/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 7.769,93 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το **Δ. Σπαρτιατών** και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι στην απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας δεν αναφερόταν ούτε κατ’ άλλο τρόπο αποδεικνυόταν η συνδρομή έκτακτων, εποχιακών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να επιβάλλουν την παροχή υπερωριακής εργασίας, πέραν του κανονικού ωραρίου (άρθρο 36 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ-Α, 143).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1614/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.618,63, του Δ. Αλεξανδρούπολης (Πράξη 3/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ).

Με την 8/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 465 και 467/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.956,21, του **Δ. Σχηματαρίου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δύο δικαιούχους, οι οποίοι προσλήφθηκαν ως εργάτες καθαριότητας για την αντιμετώπιση εποχικών αναγκών, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, αρχομένης από 14.9.2010, με την αιτιολογία ότι τόσο η πρόσληψη, όσο και η απασχόληση αυτών έγινε σε χρόνο, κατά τον οποίο είχαν εκλείψει οι εποχικές ανάγκες για την αντιμετώπιση των οποίων προσλήφθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 546 και 547/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.322,94, του **Δ. Σιθωνίας** (Πράξη 53/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 23/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 881/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.566,32, του **Δ. Αλίμου** και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω υπερωριακής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή εργασία τους δεν παρασχέθηκε νόμιμα, αφού εγκρίθηκε μόνο με απόφαση του Δημάρχου, χωρίς να προηγηθεί αναγγελία της στην Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, όπως προβλέπει το άρθρο 176 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) και οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας απαιτούν για όλους τους εργαζομένους των δήμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, ανεξάρτητα από το καθεστώς μισθοδοσίας τους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 337/2010, ποσού ευρώ 1.159,30, του **Δ. Αρναίας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 1008 - 1011/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.101,08, του **Δ. Μουδανιών,** τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1147 - 1150/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά ευρώ 4.280,80 (πράξη 124/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 890, 893 και 894/2010 συνολικού ποσού ευρώ 6.280,57, του **Δ. Γέρακα**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 4) 1100 και 1101/2010, ποσού ευρώ 1.289,30 και 256,12 αντίστοιχα, του **Δ. Παιανίας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 107/2010 του ιδίου ως άνω

Επιτρόπου, 5) 1359/2010, ποσού ευρώ 1.333,56, του **Δ. Νέας Μάκρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 1846/2010, ποσού ευρώ 769,52, του **Δ. Νέας Μάκρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 125/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 7) 1320/2010, ποσού ευρώ 663,34, του **Δ. Κρωπίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 849/2010, ποσού ευρώ 256,12, του **Δ. Αρτέμιδος**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 1616 και 1618/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1306,93, του **Δ. Αργυρούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 10) 1017 - 1021/2010, συνολικού ποσού ευρώ 610,13, του Δ. Ηλιούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 11) 1772/2010, ποσού ευρώ 172,37, του **Δ. Βύρωνα** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 48/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 438 και 439/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.956,75 ευρώ, του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε προσληφθέντα με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου μέχρι ολοκλήρωσης της διαδικασίας μετατροπής της σύμβασής του σε αορίστου χρόνου, σε εκτέλεση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχε κάποια από τις περιοριστικά αναφερόμενες στο ν. 3584/2007, (ΦΕΚ 143 Α΄) περιπτώσεις, που δικαιολογούν την πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου από το Δήμο και επιπλέον η ανωτέρω σύμβαση εργασίας δεν συνιστούσε την κατά το ν. 3068/2002 συμμόρφωση της Διοίκησης προς τη δικαστική απόφαση, η οποία προϋπέθετε την πρόσληψή του με σύμβαση αορίστου χρόνου, μετά την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας.

Με την 51/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 160/2011 του ιδίου Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 668 και 669/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.125,17, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μεταφερθείσας από αναπτυξιακή εταιρεία στο Δήμο υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η μεταφορά αυτή έγινε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. ( ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α), καθώς η

εταιρεία δεν είχε λυθεί, αλλά απλώς προέβη σε αναδιατύπωση του σκοπού της (άρθρο 252, παρ.3, περ.β' του ν.3463/2006).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 950 - 956/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.643,71, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας**, (πράξη 96/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Αρκαδίας,), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και β) 373/2010, ποσού ευρώ 1.139,12, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 28/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 137 και 138/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.540,01, του **Δ. Ζαχάρως,** που αφορούσαν σε μισθοδοσία και έξοδα κίνησης μηνός Απριλίου αποσπασμένων υπαλλήλων από την Εταιρεία Θερμικών Λεωφορείων Ε. Θ. Ε. Λ. Α.Ε., με την αιτιολογία ότι, από το μήνα αυτό, είχε παρέλθει ο επιτρεπόμενος χρόνος απόσπασής τους στο Δήμο (δύο έτη), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 παρ. 1 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α' 18).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 45 και 46/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 331,15, του **Δ. Μεγαλόπολης**, (Πράξη 203/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 92/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 610 – 614 και 647/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.288,72, του **Δ. Σπαρτιατών**, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος με υπεύθυνη δήλωσή του προς το Δήμο επέλεξε να λαμβάνει τις αποδοχές από την οργανική θέση γιατρού του Ε.Σ.Υ., από την οποία προερχόταν και ως εκ τούτου δεν δικαιούτο, από την ημερομηνία της επιλογής, να λαμβάνει και τα έξοδα παράστασης της θέσης του αντιδημάρχου (άρθρο 8 παρ.7 του ν.3883/2010), το γεγονός δε ότι ο ανωτέρω δεν είχε λάβει την προβλεπόμενη, με το άρθρο 139 παρ.1 του Κ.Δ.Κ. ( ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α), ειδική άδεια απουσίας από την οργανική του θέση ασκώντας, παράλληλα, τόσο τα καθήκοντα του αντιδημάρχου όσο και τα καθήκοντα της οργανικής του θέσης, δε ασκούσε επιρροή, καθόσον ο νομοθέτης εισάγοντας την ανωτέρω υποχρέωση δεν έθεσε τέτοια προϋπόθεση.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1696 - 1698/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.920,05, του **Δ. Καλαμάτας**, (Πράξη 183/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 1395/2010, ποσού ευρώ 1.545, του **Δ. Βέροιας** (Πράξη 273/2010 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 111/2010, ποσού ευρώ 3.417,60 του **Δ. Φαρρών**, (Πρακτικά της 15ης Συνεδρίασης της 15-6-2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 986 και 989/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.788,50, του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 2) 1476 και 1477/2010, πόσου ευρώ 4.882,50 το καθένα, του **Δ. Χανίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 3) 190Π/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.412,7, του **Δ. Φαρσάλων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Λάρισας).

Με την 145/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 967 - 970/2010 ΧΕ., συνολικού ποσού ευρώ 10.067,87, του **Δ. Πολυγύρου,** που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλων αορίστου χρόνου, οι οποίοι μεταφέρθηκαν στο Δήμο από τη δημοτική κοινωφελή επιχείρηση ΔΗ.Κ.Ε.ΠΟ, (άρθρο 269 του Κ.Δ.Κ.) σε συσταθείσες προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στον ως άνω Δήμο και μετατάχτηκαν σε ειδικότητες ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε συμπληρωθεί το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ.1 του ν. 3584/07 διάστημα των δυο (2) ετών που απαιτείτο από τη μεταφορά τους στο Δήμο, για να είναι νόμιμη η μετάταξή τους σε θέσεις ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας.

Με την 164/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.112,50, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η συμμετοχή ορισμένων εξ αυτών δεν δικαιολογείτο, καθόσον τα αντικείμενα της ημερήσιας διάταξης είχαν επίπτωση σε ολόκληρο το Δήμο και δεν περιορίζονταν στα χωρικά πλαίσια των Τοπικών τους Διαμερισμάτων (άρθρο 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ.).

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα 405, 406 και 696/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.515,17, του **Δ. Γαργαλιάνων**, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξεις 78, 79 και 117/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 179/2011 Πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1488/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.282,04, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης σε πρώην εργαζόμενη στη Δημοτική Επιχείρηση του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, ενώ η ίδια η εργαζόμενη είχε ζητήσει, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. 3613/2007, (ΦΕΚ 263 Α΄), τη μεταφορά της στη Ν.Α. Δυτικής Αττικής, από τα στοιχεία του φακέλου δεν αποδεικνυόταν ότι η αίτηση αυτή απορρίφθηκε και ως εκ τούτου δεν είχε ακόμη απωλέσει οριστικά τη θέση εργασίας της.

Με την 200/2011 Πράξη του I Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 186/2010 Χ.Ε., του **Δ. Λαππαίων**, ποσού ευρώ 4.401,34, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικής διαφοράς (χορήγηση ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου), λόγω αναδρομικού διορισμού, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν.3320/2005, (ΦΕΚ Α΄ 116/2006), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο Δήμαρχος Ακρωτηρίου, στο δήμο του οποίου εν συνεχεία μετατάχθηκε ο ανωτέρω υπάλληλος, δεν είχε την εξουσία να τον διορίσει αναδρομικά από 1.4.1999 στη νέα του υπηρεσία, κατ' επίκληση της ως άνω διάταξης και δεν μπορούσε να άρει τις έννομες συνέπειες της πράξης διορισμού του Δημάρχου Λαππαίων, με την οποία ο υπάλληλος είχε διοριστεί βάσει του νέου πίνακα διοριστέων και όχι αναδρομικά, χωρίς η πράξη αυτή διορισμού να έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί.

Με την 202/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 473/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.702, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, που αφορούσε στην καταβολή α΄ δόσης επιδότησης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, μόνιμης υπαλλήλου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο σύζυγός της κατείχε το 100% κατοικίας, εμβαδού 120 τ.μ., στην ίδια προβληματική περιοχή , η οποία υπερκάλυπτε τις στεγαστικές ανάγκες της.

Με την 123/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 132/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 132.659,10 του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης (Ο.Ν.Α)** του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην καταβολή της αξίας γάλακτος σε

χρήμα για τα έτη 2007-2008 σε υπαλλήλους του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε επαρκώς η ύπαρξη αντικειμενικής αδυναμίας του ανωτέρω Οργανισμού για τη χορήγηση γάλακτος, κατά τα έτη αυτά, ώστε να καταβληθεί μεταγενέστερα η αξία αυτού σε χρήμα, κατ' εφαρμογή της περ. Β της Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. 31119/2008 (ΦΕΚ Β΄ 990).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 111 - 115 και 152 - 160/2010, συνολικού ποσού ευρώ 40.727,70, του **Δ. Αιγίου**, (Πράξη 213/2010 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 264 και 265/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.739,07, του **Δ. Ιστιαίας,** ως και για το λόγο ότι δεν είχε εγκαίρως διενεργηθεί διαγωνισμός για την προμήθεια του γάλακτος (Πράξη 201/2011 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.), 3) 1116 έως 1123/2010, συνολικού ποσού ευρώ 53.659,08, του **Δ. Κηφισιάς,** ως και για το λόγο ότι με την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την υποχρέωση χορήγησης της παροχής, δεν εκπληρώνεται πλέον ο σκοπός της (Πράξη 127/2011 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.), 4) 1484/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.623,73, του **Δ. Αρταίων**, ως και για το λόγο ότι με την αποτίμηση της παροχής σε χρήμα, μεταβάλλεται ο χαρακτήρας του από είδος ατομικής προστασίας σε επίδομα. (Πράξη 70/2011 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.), 5) 615 - 641/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 978.418,29, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο **Δ. Αθηναίων,** ως και για το λόγο ότι η χρήση της εναλλακτικής δυνατότητας καταβολής της αξίας του προς χορήγηση γάλακτος δεν αιτιολογείτο ειδικά (Πράξη 143/2010 του VII Τμήματος του Ελ. Σ).

Με την 170/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3742 - 3764/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 207.236,66, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών τακτικών αποδοχών μονίμων υπαλλήλων της Δημοτικής Αστυνομίας, λόγω αναδρομικού διορισμού τους, σε συμμόρφωση προς σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι είχαν καταθέσει ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου αγωγές αποζημίωσης, οι οποίες ήταν εκκρεμείς. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 217/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 16 - 18 και 20/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.722,95, του **Δημοτικού Παιδικού και Βρεφονηπιακού Σταθμού Τυμπακίου,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. και Δήμαρχο Τυμπακίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε μηνιαία αποζημίωση στο ½ των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, αντί του ορθού του ½ του κατωτάτου ορίου αμοιβής που προβλέπεται από την ΚΥΑ 20585/2007 (ΦΕΚ 171/2007 τ. ΥΟΔΔ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 26 - 33/2010 ΧΕ του **Δ. Ρεθύμνης**, συνολικού ποσού ευρώ 74.589,31, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα παροχής γάλακτος σε διάφορες υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκε έγκαιρα, εντός του έτους 2008, η προβλεπόμενη από τον ΕΚΠΟΤΑ διαδικασία της προμήθειας, β) η απόφαση του Δ.Σ. για την παροχή της αξίας και όχι του είδους δεν μπορούσε, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, να έχει αναδρομική ισχύ και γ) δεν προέκυπτε η τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού (άρθρο 5 παρ.1α του ΕΚΠΟΤΑ). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 93/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 328/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.767,50, του **Δ. Ν. Αρτάκης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβών αιρετών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε. των ετών 2007-2009, με την αιτιολογία ότι οι αμοιβές των προηγούμενων ετών δεν δύναται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, εκτός αν είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν οι συνεδριάσεις και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2045 έως 2048/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.936,85, του **Δ. Ρεθύμνης,** που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης αναδρομικά, από Δεκέμβριο 2006 έως Δεκέμβριο 2007, με την αιτιολογία ότι: α) για έναν εκ των υπαλλήλων, που ανέλαβε υπηρεσία στις 14.4.2010, υφίσταντο κωλύματα διορισμού, σύμφωνα με το άρθρο 16 ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204 Α΄), τα οποία ήρθησαν

στις 16.2.2010, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ 100/2010 Γ΄) και β) για δύο υπαλλήλους, οι οποίοι διορίστηκαν με απόφαση του ΑΣΕΠ και ανέλαβαν υπηρεσία στις 9-1-2008, εκδόθηκε τελεσίδικη απόφαση του Εφετείου, που δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο και η οποία εξαφάνισε την οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου αναγνώρισης της σχέσης εργασίας τους με το Δήμο ως εξηρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 16/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 283 και 287/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.052,73, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσαν σε μισθοδοσία προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας 18 μηνών, με την αιτιολογία ότι ορισμένοι εξ'αυτών κατετάγησαν μη νόμιμα σε θέσεις Δ.Ε. κατηγορίας, χωρίς να διαθέτουν απολυτήριο Λυκείου, ενώ άλλοι σε θέσεις Υ.Ε., με απολυτήριο Λυκείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.185,19.

Με την 68/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 728Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.642,42, του **Δ. Μελίκης,** που αφορούσε σε οφειλές αποδοχών προσωπικού διαφόρων ειδικοτήτων και σχέσεων εργασίας από τη λυθείσα Δημοτική Επιχείρηση Αξιοποίησης Φυσικών Πόρων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκε η απόφαση του Δ.Σ. για την καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών κατ' εφαρμογή του άρθρου 42 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163), β) δεν προσκομίσθηκε μισθοδοτική κατάσταση δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α' 114), γ) για μέρος των υπαλλήλων εντάλθηκαν αποδοχές για χρονικό διάστημα μετά τη δημοσίευση στο ΦΕΚ της λύσης της δημοτικής επιχείρησης, δ) μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης συμμετείχε στο Δ.Σ. κατά τη συζήτηση θέματος που αφορούσε στην πρόσληψή του με δικαίωμα ψήφου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) και ε) για τρεις (3) υπαλλήλους δεν υποβλήθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά πρόσληψής τους σε έργα αυτεπιστασίας, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. 4 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4511 - 4517, 4519 - 4521, 4523 και 4524/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.114,44, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού, σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε ποσό 38.114,44 αντί του ορθού 31.474,11, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, συνολικά κατά ευρώ 6.640,33.

Με την 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2ηΥπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 41 - 44/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 34.133,36, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης στους Προέδρους των Δημοτικών Διαμερισμάτων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η καταβολή τους, δεν είχε αναδρομική ισχύ, καθόσον τούτο, αφ' ενός δεν προβλεπόταν από την εξουσιοδοτική διάταξη βάση της οποίας εκδόθηκε (παρ. 8 άρθρου 120 του Κ.Δ.Κ.), αφ' ετέρου, ως κανονιστική διοικητική πράξη, δεν μπορούσε να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 117/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1330 έως 1337/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.981,10, του **Δ. Αχαρνών**, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλόμενων δεδουλευμένων αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης (Δ.Ε.Α.Δ.Α.) που είχαν μεταφερθεί στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η πραγματοποίηση της εργασίας και το χρονικό διάστημα αυτής, β) οι καταστάσεις οφειλόμενων δεδουλευμένων αποδοχών εκδόθηκαν από την κηρυχθείσα σε πτώχευση κοινωφελή επιχείρηση του Δήμου (Κ.Ε.Δ.Α), στην οποία μετετράπη μετά τη λύση της η ως άνω δημοτική επιχείρηση και γ) η επικαλούμενη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) δεν τύγχανε εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση, καθόσον αυτή ισχύει από το χρόνο δημοσίευσής της στο Φ.Ε.Κ. (4-9-2009) και δεν είχε αναδρομική ισχύ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 978, 979 και

981/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.238,90, του **Δ. Ραφήνας** και 2) 1062, 1063, 1066 και 1070/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.093,05, του **Δ. Κρωπίας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 115 και 101/2010, αντίστοιχα, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1624/2010 Χ.Ε., του **Δ. Πειραιά**, ποσού ευρώ 33.902,20, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων επί αποδοχών για νυχτερινή εργασία (καθημερινή και Κυριακών–εξαιρεσίμων), προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας σε υπαλλήλους της Δ/νσης Πρασίνου, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η καθιέρωση καθημερινού ωραρίου εργασίας σε βάρδιες, αναγκαία προϋπόθεση, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α), για την παροχή νυχτερινής εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά ευρώ 10.675,03.

Με τη 242/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 901/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.774,66, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας υπαλλήλων του Δήμου για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μετά την πάροδο των προβλεπόμενων από τις διατάξεις της ΚΥΑ 2/12542/0022/ 20-3-2003 (ΦΕΚ 441 Β΄) προθεσμιών, με συνέπεια να έχει προ πολλού αναιρεθεί ο σκοπός, για τον οποίο τα εν λόγω είδη έπρεπε να χορηγηθούν στους εργαζόμενους και, επιπλέον, στην μελέτη περιλαμβάνονταν και είδη που δεν προβλέπονταν στην σχετική ΚΥΑ 53361/2-10-2006 (ΦΕΚ 1503 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 203/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 713 και 714/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.126,29, του **Δ. Ασπροπύργου,** που αφορούσαν έξοδα παράστασης δημοτικών συμβούλων, για συνεδριάσεις Δ.Σ. και Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι η αμοιβή ανά συνεδρίαση δεν είχε υπολογιστεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 5, 6 και 7 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 760 και 761 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.823,01.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 472 και 473/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.824,53, του Δ. Ιλίου**,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 80/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) το 415/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.885,82, του **Δ. Ανατολής,** που αφορούσε στην αμοιβή μελών (υπαλλήλων) επιτροπής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την αριθμ.149/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 854/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.680,28, του **Δ. Διδυμοτείχου** που αφορούσε στην επιδότηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω υπάλληλος κατείχε περισσότερες της μιας κατοικίας στην ίδια οικοδομή και ως εκ τούτου δεν δικαιούτο της επιδότησης. (άρθρο 10 του ν.3320/2005/ ΦΕΚ Α`48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 92/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 761/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.200, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης δημοτικών συμβούλων για τη συμμετοχή τους στο Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκαν 4 συνεδριάσεις αντί για 3 ανά μήνα, που ορίζει το άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 154 και 155/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.465, του **Δ. Παλλήνης**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 244 και 245/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 495 (πράξη 68/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 212/2010 ποσού ευρώ 1.894,41, του **Δ. Παλλήνης**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 243/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 992,31 (πράξη 75/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 622 - 624/2010 και 680/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.953,34, του **Δ. Μουδανιών**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 257/2010, ποσού ευρώ 1.197,84, του **Δ.Σιθωνίας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 281/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 746,79 (πράξη 78/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 424 και 444/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.397,04, του **Δ. Κασσάνδρας**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 501 και 502/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το

εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 2.392,89 (πράξη 103/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 348/2010, ποσού ευρώ 3.557,25, του **Δ. Τρίγλιας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 113/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 7) 400/2010, ποσού ευρώ 2.325, του **Δ. Παναγίας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 438/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 465 (πράξη 136/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 181/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 791 και 792/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.936,40, του **Δ. Άνω Λιοσίων,** που αφορούσαν στην προμήθεια γάλακτος εβαπορέ για το προσωπικό του, για χρονικό διάστημα οκτώ μηνών έτους 2008, με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνυόταν η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου για χορήγηση φρέσκου γάλακτος σε καθημερινή βάση, β) δεν τηρήθηκε η υποχρέωση για αναγραφή ειδικής σήμανσης πάνω στο κουτί του προμηθευόμενου γάλακτος, (ΚΥΑ 36586/ 2007, ΦΕΚ 1323 Β΄), γ) φέρονταν ως δικαιούχοι υπάλληλοι, οι οποίοι είτε δεν περιλαμβάνονται στις κατηγορίες εργαζομένων που ορίζει η 53361/2006 ΚΥΑ, (ΦΕΚ 1503 Β΄) είτε δεν διαπιστωνόταν το διάστημα απασχόλησής και η ειδικότητά τους, δ) δεν προέκυπτε ο πραγματικός χρόνος παράδοσης στους δικαιούχους ούτε ο τρόπος διάθεσης του γάλακτος και ε) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά εξόφλησης των δημοσιεύσεων της διακήρυξης από τον ανάδοχο (άρθρο 46 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ 163 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ιδίους ως άνω α΄ και β΄ λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1878/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.671,77, του **Δ. Καλαμάτας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας). Για τους ιδίους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 299 - 302/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 6.467,39, του **Δ. Νεάπολης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου). Για τον ίδιο ως άνω α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 142 - 164/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.347,47, του **Δ. Δάφνης**, (πράξη 15/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 416 Β/2010, ποσού ευρώ 10.972,80 του **Δ. Αλιάρτου** (πράξη 54/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας), 3) 1242 - 1249/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.091,84, του **Δ. Λευκάδας** (πράξη 10/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λευκάδας), 4) 547 και 548/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού

ευρώ 3.759,61, του **Δ. Ιστιαίας** (πράξη 165/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 5) 987 και 992/2010, συνολικού ποσού ευρώ 35.686,89, του **Δ. Γουβών** (πράξη 233/2010 του Επιτρόπου Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Για τον ίδιο ως άνω γ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1191/2010, ποσού ευρώ 4.785, του **Δ. Γέρακα,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 803,46. (πράξη 108/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 2) 1003/2010, ποσού ευρώ 11.500,80 του **Δ. Ιωαννιτών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 3) 1094 - 1096/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.210,50, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, ως και για το λόγο ότι ο όρος περί 3μηνης παράτασης της σύμβασης δεν προβλεπόταν στην τεχνική έκθεση, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 170/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 57/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 163 - 188/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.226,44, του **Δ. Εστιαιώτιδας**, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας, επιδομάτων εορτών και αδείας, καθώς και σε κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης ειδικού συνεργάτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε βεβαίωση, ότι ο ανωτέρω εργάσθηκε κανονικά και εκτέλεσε καλώς τα καθήκοντα του, σύμφωνα με την από 6 Ιουνίου 2008 σύμβασή του με τον Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 211/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 69 - 71/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.141,91, του **Αθλητικού Οργανισμού Νέας Αλικαρνασσού**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών ωρομίσθιων καθηγητών, προσεληφθέντων για το πρόγραμμα μαζικού αθλητισμού ετών 2008 – 2010, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν οι ανακοινώσεις της προκήρυξης για την υλοποίηση των προγραμμάτων στον Τύπο, καθώς και τα δικαιολογητικά πρόσληψης και β) δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος είχε λάβει την προβλεπόμενη χρηματοδότηση (άρθρα 5 και 6 του Α μέρους και 6 του Β΄ μέρους της 4843/2008 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, ΦΕΚ Β΄ 211). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 429Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.456,35, του **Δ. Οινοφύτων**, που αφορούσε στην καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών του Δημάρχου, για το χρονικό διάστημα που τελούσε σε άδεια άνευ αποδοχών και ήταν υπάλληλος του ιδιωτικού τομέα, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄163/4-9-2009) η δαπάνη περιλάμβανε και τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη, β) εσφαλμένα οι ασφαλιστικές εισφορές καταβάλλονταν από 02.01.2007, (αφετηρία της άδειας άνευ αποδοχών του αιρετού), ενώ η υποχρέωση του Δήμου είχε ως αφετηρία την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 3801/2009 στην Ε.τ.Κ. (4.9.2009) και γ) για το χρονικό διάστημα από 04.9.2009 δεν υπήρχε ανάλυση από τον οικείο ασφαλιστικό φορέα για το σύνολο των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 246, 247 και 259/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.327,45, του ***Δ. Δοβρά,*** που αφορούσαν στην αποζημίωση μελών Δ.Σ. και Δ.Ε. από 1.1 - 31.5.2010 και στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν εκκαθαρίζετο νόμιμα λόγω λογιστικού σφάλματος, κατά παράβαση των άρθρων 20-22 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α΄114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 7.619,51.

Με την 14/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 749/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.320, του **Δ. Περάσματος,** που αφορούσε στην επιδότηση για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή από υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι η δικαιούχος δεν είχε συμπληρώσει πενταετία από την ημερομηνία τοποθέτησής της στο Δήμο και ως εκ τούτου δε δικαιούταν την επιδότηση. (άρθρο 10 του ν. 3320/2005). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 238 - 243/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.307,19, του **Δ. Τροιζήνας,** που αφορούσαν στην καταβολή δώρου Πάσχα 2010 σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω αποδοχές δεν μειώθηκαν σε ποσοστό 30%, όπως ορίζει το άρθρο 1 παρ. 2. του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε.

επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 5.492,15

Με την 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 19/2010 Χ.Ε., ποσού 17.591,11 ευρώ, του **Δ. Μοιρών**, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων μερικής απασχόλησης από 9-2-2010 έως 28-2-2010, με την αιτιολογία ότι σε υπάλληλο εκκαθαρίζετο και εντέλλετο η πληρωμή εσφαλμένων ποσών βασικού μισθού (8.342,40 αντί του ορθού 278,08 ευρώ), ειδικού επιδόματος (1.760 ευρώ αντί του ορθού 58,67) και οικογενειακού επιδόματος (410,52 ευρώ αντί του ορθού 13,69). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.713,75.

Με την 128/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 528 και 529/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.535,10, του **Δ. Αυλίδας**, που αφορούσαν στην αποζημίωση συμμετοχής στις συνεδριάσεις μελών του Δ.Σ. και της Δ.Ε , με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010, (ΦΕΚ 40 Α΄), η ανωτέρω αποζημίωση έπρεπε να μειωθεί κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.267,55.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 330/2010, ποσού ευρώ 8.100, του **Δ. Φλώρινας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 383/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.050 (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Ν. Φλώρινας), 2) 1617/2010, ποσού ευρώ 7.680, του **Δ. Αίγινας**, ως και για το λόγο ότι δεν έχει υπολογισθεί η περικοπή του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.803,49 (πράξη 137/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο **Δ.** Πειραιά), 3) 511/2010, ποσού ευρώ 1.972,25, του **Δ. Καρλοβασίων,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 985,88 (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Σάμου), 4) 510/2010, ποσού ευρώ 8.372, του **Δ. Καρλοβασίων,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4,186 (πράξη 13/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου), 5) 810/2010, ποσού ευρώ 9.215,70, του **Δ. Ν.Αρτάκης**, το

οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 164/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ευβοίας) και 6) 419 και 420/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.392,45, του **Δ. Αμαρυνθίων,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 161/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ, που αφορούσαν έξοδα παράστασης δημοτικών συμβούλων για συνεδριάσεις Δ.Ε και Δ.Σ.: α) 1110 και 1111/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.331,27, του **Δ. Μεσσαπίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 162/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας,) και β) 1117 και 1118/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.555,34, του **Δ. Μεσσαπίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 163/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 140/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1165 και 1166/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.000, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσαν αμοιβή μελών επιτροπής παραλαβής προμηθειών ετών 2008 και 2009, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα περιλαμβάνονταν και αμοιβές που αφορούσαν τη βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών, αφού η επιτροπή είχε συσταθεί για προμήθειες (άρθρα 27 και 46 ΕΚΠΟΤΑ σε συνδ. με άρθρο 67 π.δ/τος 28/80), β) δεν επισυνάπτονταν τα υπόλοιπα των πιστώσεων των προμηθειών ετών 2008 και 2009, τις οποίες βάρυναν οι αμοιβές των παραπάνω επιτροπών (άρθρο 13 παρ. 5 ν. 2503/97, ΦΕΚ 107 Α΄), γ) δεν επισυνάπτονταν άλλα αναγκαία δικαιολογητικά για την εκκαθάριση (απόφαση της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης, βεβαίωση ή άλλα παραστατικά για τον αριθμό των συνεδριάσεων εκτός ωραρίου εργασίας, υπεύθυνες δηλώσεις περί μη υπέρβασης του 50% των συνολικών μηνιαίων αποδοχών κ.λπ.) και δ) δεν είχαν επιβληθεί οι νόμιμες κρατήσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 139/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 647 και 648/2010 Χ.Ε., του **Δ. Πειραιά**, συνολικού ποσού ευρώ 10.633,11, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών για χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η υπάλληλος είχε απομακρυνθεί από την υπηρεσία της σε εκτέλεση απόφασης του ΑΣΕΠ, με την αιτιολογία ότι, από την ανάκληση του διορισμού της και τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης και μέχρι την επαναπρόσληψή της και την ανάληψη εκ νέου υπηρεσίας, δεν οφείλεται μισθός σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 4 και 5 του ν. 3583/2007 (ΦΕΚ 143 Α), ούτε

επιτρέπεται σχετικός δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 παρ.3 του ν. 3463/2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 239/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2ης Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5563 - 5567/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσαν στην αμοιβή υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους σε επιτροπή αρχιτεκτονικού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. 40581/965/20-4-92 (ΦΕΚ 426 τ. Β), εκκαθαρίστηκε ποσό 2.000 ευρώ σε κάθε μέλος της επιτροπής, αντί του ορθού ποσού των 1.467,35 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 98/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 586 και 587/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν στην μερική καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι η φερόμενη ως δικαιούχος συνδέεται από 1/12/2003 με το Δήμο με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, δεν κατέστη τελεσίδικη, καθόσον εκκρεμεί έφεση του Δήμου κατά αυτής και επιπλέον η εκκαθάριση της δαπάνης δεν έγινε κατά μήνα με την έκδοση μισθοδοτικής κατάστασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 παρ. 2 του β.δ. 17/5-15/6/1959 (ΦΕΚ 114 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τα πρακτικά της 6ης Συν./29.3.2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 152/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.772,46, του Ενιαίου Δημοτικού Παιδικού Σταθμού Σκύδρας, που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τα διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η προς επιδότηση κατοικία, κατά τον κρίσιμο χρόνο της αγοράς της, δεν βρισκόταν σε προβληματική περιοχή, αλλά σε περιοχή, η οποία χαρακτηρίσθηκε μεταγενέστερα ως τέτοια.

Με την 109/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1114 - 1116/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.410,08, του **Δ. Παιανίας**, που αφορούσαν στην υπερωριακή αμοιβή υπαλλήλων του Δήμου για την γραμματειακή υποστήριξη σχολικών επιτροπών, με

την αιτιολογία ότι οι σχολικές επιτροπές επιχορηγούνταν από τον κρατικό προϋπολογισμό, μέσω των Ο.Τ.Α., (ν. 1892/1990, ΦΕΚ 101 Α΄) και συνεπώς μπορούσαν οι ίδιες να καλύπτουν τις δαπάνες τους και να μην επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 96/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 442/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Φοίνικα,** που αφορούσε στη δαπάνη διαμονής και εστίασης ομάδας τεσσάρων ατόμων του ΕΚΑΒ, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη, αφενός εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αφετέρου δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των επιδιωκομένων από τον Δήμο σκοπών ( άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1078 - 1081/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.936,50, του **Δ. Αίγινας,** που αφορούσαν σε αμοιβές τεσσάρων μουσικών του δημοτικού νομικού προσώπου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΦΙΛΑΡΜΟΝΙΚΗ ΑΙΓΙΝΗΣ», με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την 48/2010 απόφαση του Δ.Σ., το νομικό αυτό πρόσωπο καταργήθηκε και εντάχθηκε στην Κοινωφελή Επιχείρηση του Δήμου Αιγίνης (Κ.Ε.Δ.Α.)., χωρίς η 07/3659/23.07.2010 απόφαση του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, η οποία το κατήργησε, να προβλέπει την συγχώνευσή του με την Κ.Ε.Δ.Α και την ανάληψη από το Δήμο των υποχρεώσεων του καταργούμενου νομικού προσώπου (άρθρο 241 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 526/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.722,59, του **Δ. Ξάνθης**, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης σε μόνιμο υπάλληλο του Δήμου για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170), όπως ισχύει, με την αιτιολογία ότι η αγορά της επιδοτούμενης κατοικίας πραγματοποιήθηκε πριν την ένταξη του δικαιούχου υπαλλήλου στο μόνιμο προσωπικό του Δήμου με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 816 /2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.522,50, του **Δ. Ναυπλίου,** που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί, πριν τη μετακίνηση κάθε υπαλλήλου, γραπτή εντολή μετακίνησης από το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 6, και 7 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 874/2010, ποσού ευρώ 924, του **Δ. Καισαριανής,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 143/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 2) 3281 - 3285/2010, συνολικού ποσού ευρώ 492, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη153/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 2668/2010, ποσού ευρώ 270, του **Δ. Βύρωνα,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 875/2010, ποσού ευρώ 132, του **Δ. Καισαριανής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 876/2010, ποσού ευρώ 44,55 του **Δ. Καισαριανής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 130/2010, ποσού ευρώ 664,81, του **Δ. Πολυγύρου,** ως και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως οι κάρτες επιβίβασης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 7) 575/2010, ποσού ευρώ 322,16 του **Δ. Πυθαγορείου,** ως και για έλλειψη και άλλων αναγκαίων δικαιολογητικών (κατάσταση ημερολογιακής κίνησης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Σάμου).

Με την 36/2010 πράξη του Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1553 - 1555/2010 Χ.Ε., του **Δ. Κερκυραίων**, συνολικού ποσού ευρώ 7.260,54, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου, οι οποίοι μεταφέρθηκαν σ' αυτόν από τη λυθείσα Αναπτυξιακή Επιχείρηση του Δήμου (ΑΝ.Ε.Δ.Κ.), με την αιτιολογία ότι η μεταφορά και κατάταξή τους σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις δεν ήταν νόμιμη, αφού το εν λόγω προσωπικό εργαζόταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο (31-12-2005) στη λυθείσα ΑΝ.Ε.Δ.Κ. με συμβάσεις μίσθωσης έργου και όχι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (άρθρο 269 του Κ.Δ.Κ.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 164/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 704 - 707 και 763 - 765/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 6.919,12, του **Δ. Σητείας**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών, δώρου Χριστουγέννων και εξόδων κίνησης υπαλλήλων ορισμένου χρόνου, οι οποίοι προσελήφθησαν για την εκτέλεση του έργου: «Καθαρισμός – ευπρεπισμός οδών πόλης και οικισμών», με την αιτιολογία ότι: α) η πρόσληψη των ανωτέρω έγινε μη νόμιμα ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργου με αυτεπιστασία, κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3584/2007, καθόσον η απασχόλησή τους αφορούσε εκτέλεση εργασιών για τις οποίες δε συνέτρεχαν έκτακτες ανάγκες και β) δεν αποδεικνυόταν ότι η εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία ήταν οικονομικά συμφερότερη για το Δήμο, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α’). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 708 έως 711/2010 και 766 έως 770/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.235 και 5.558,10 αντίστοιχα, του ιδίου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 165/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 347 και 348/2010 Χ.Ε. του **Δ. Ορφανού**, συνολικού ποσού ευρώ 6.708,75, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας και αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών, έτους 2010, σε υδρονομείς άρδευσης για εργασία που παρείχαν από 1-6-2010 έως 30-9-2010, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 6 του ν. 3845/2010 (Φ.Ε.Κ. 65 Α΄/6-5-2010), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄/15-3-2010). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 5.120,55.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 350 και 351/2010 Χ.Ε. του **Δ.Ορφανού**, συνολικού ποσού ευρώ 10.919,10, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 6.154,35 (πράξη 57/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 191/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 859/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.350,45, του **Δ. Βύσσας,** που αφορούσε στην επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι ο επιδοτούμενος κατείχε, πέραν της προς επιδότηση κατοικίας και άλλη, η οποία δεν κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές του ανάγκες και ως εκ τούτου δικαιούτο μέρος της επιδότησης (παρ. 4 του άρθρου 10 του ν.3320/2005). Το ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.659,67.

Με την 42/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 475/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.440,17, του **Δ. Χολαργού,** που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της επιτροπής επιλογής προσωπικού μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των ανωτέρω, είχε εκκαθαριστεί σύμφωνα με την αριθ. 2/60231/0022/2005 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 1863), η οποία εκδοθείσα σε εκτέλεση των διατάξεων του αρθρ. 17 του ν. 3205/2003, καθόριζε την αποζημίωση των μελών των επιτροπών επιλογής τακτικού προσωπικού των ΟΤΑ α΄ βαθμού και όχι του προσωπικού μερικής απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 73Α/2010, ποσού ευρώ 2.028,57, του **Δ. Ελευθέριου Βενιζέλου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 2) 484/2010, ποσού ευρώ 1.671,80, του **Δ. Τρίγλιας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 3) 106/2010, ποσού ευρώ 4.678,38, του **Δ. Αγρινίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 381/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2028, 2050, 2083 και 2135/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.406,49, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά, όπως μισθοδοτική κατάσταση και βεβαιώσεις ωρών υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 16/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 135Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.162,98, του **Δ. Θερίσου,** που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών και επιδομάτων υπαλλήλου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση της φερόμενης ως δικαιούχου έχει υποπέσει στη διετή παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247/27-11-1995 Τεύχος Α΄) και δεν είχαν προσκομιστεί οι αποφάσεις χορήγησης ανώτερων μισθολογικών κλιμακίων, όπως ορίζει το άρθρο 6 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.097,96.

Με την 101/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 836/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.720, του **Δ. Αλίμου**, που αφορούσε στην αμοιβή εκπροσώπου του Δήμου στις Βρυξέλλες για το έτος 2004, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν κάλυπτε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 28, 32 και 34/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.528,80, του **Δ. Χρυσουπόλεως,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών μετακίνησης έτους 2009, μηχανικών του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε ημερήσια αποζημίωση για αυθημερόν μετακινήσεις απόστασης κάτω των 40 χιλιομέτρων, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 περ. Γ΄ εδάφ. β΄ του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 3.472.

Με την 57/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 409/2010 Χ.Ε., του **Δ. Νότιας Ρόδου**, ποσού ευρώ 4.289,65, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης, όπως αυτά ορίζονται στη 2/50025/0022/2006 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1489), σε συμβασιούχους υπαλλήλους μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. γ΄ της παραγράφου 6 του άρθρου 28 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄42), υπολογίστηκε αναλογία των κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε

υπαλλήλους μερικής απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 738,10.

Με την 21/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 170 και 181/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.087,30, του **Δ. Υμηττού**, που αφορούσαν στη προμήθεια ειδών προστασίας εργαζομένων με την αιτιολογία ότι, η επιλογή και η προμήθεια αυτών έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ.1 του π.δ. 396/1994 (Φ.Ε.Κ. 220, Α΄), περί αξιολόγησης των εξοπλισμών ατομικής προστασίας και των Κ.Υ.Α. 2/12542/0022/20.3.2003 (Φ.Ε.Κ. 441, Β΄) και 53361/11.10.2006 (Φ.Ε.Κ. 1503, Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 32 και 33/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.056,26, του **Δ. Καλαβρύτων**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι το ποσό των 40 ευρώ, που αντιστοιχούσε σε επίδομα προβληματικής περιοχής κατηγορίας Β΄, δεν περιλαμβανόταν στις δικαιούμενες αποδοχές των ειδικών συνεργατών, όπως αυτές είχαν καθοριστεί με την Κ.Υ.Α 2/3850/0022/19-2-2008 (ΦΕΚ 85 τ. Υ.Ο.Δ.Δ), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 99,49.

Με την 149/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1139/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.026,34, του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσε στη δαπάνη επιδότησης κατοικίας μόνιμης υπαλλήλου του σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 και των ΚΥΑ ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ. 23301/17-11-05 (ΦΕΚ Β΄ 1663) και ΔΙΔΑΔ/Φ48/28/8855/3-5-06, υπολογίστηκαν παραπάνω τετραγωνικά στο εμβαδόν της προς επιδότηση κατοικίας και β) υπολογίστηκε λανθασμένα η διαφορά της αντικειμενικής αξίας της προς επιδότηση και της ήδη κατεχόμενης οικίας, που ανήκε κατά ποσοστό 100% στο σύζυγο της φερόμενης ως δικαιούχου υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.045,16 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 882/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.713, του **Δ. Ορεστιάδας,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.590,24 (πράξη 153/2010 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 214/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1872/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.012,80, του **Δ. Αλεξανδρούπολης,** που αφορούσε σε αποδοχές προσωπικού της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Κ.ΕΠ.Α.Δ.Α), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιβαρύνθηκε για την πληρωμή των αποδοχών αυτών ο προϋπολογισμός του Δήμου αντί του προϋπολογισμού της κοινωφελούς επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 14/2010 Χ.Ε., του **Δ. Φιλίππων**, ποσού ευρώ 3.921,92, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μη ληφθείσας κανονικής άδειας σε υπαλλήλους του Δήμου, διαφόρων ειδικοτήτων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., οι δώδεκα εκ των ανωτέρω είχαν λάβει κανονική άδεια (άρθρα 2 παρ. 3 του ν. 3250/2004, Φ.Ε.Κ. 124 Α΄ και 1 παρ. 3 του ν. 1346/1983 /Φ.Ε.Κ. 46 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.582,01.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 60/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.839,17, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, επιδόματος αδείας και Χριστουγέννων, καθώς και οδοιπορικών εξόδων σε αρχαιολόγο, με την αιτιολογία ότι στην από 21/10/2009 προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της Εφορείας ΙΣΤ΄ Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, βάση της οποίας εκκαθαρίστηκαν οι εν λόγω δαπάνες, ο προσδιορισμός των υποχρεώσεων και των δικαιωμάτων των συμβαλλομένων ήταν ασαφής, κατά παράβαση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 271,86.

Με την 134/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 7799, 7800, 8169, 8170 και 8236/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ **3.675**, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσαν στη δαπάνη για την καταβολή εξόδων κίνησης του άρθρου 5 παρ.2 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35), με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. δεν ήταν επιμελητές, αλλά φέρονταν ως ασκούντες χρέη επιμελητών παράλληλα με τα καθήκοντά τους, ενώ οι θέσεις των ΥΕ1 ΚΛΗΤΗΡΩΝ ΘΥΡΩΡΩΝ ήταν εκατό (100) και συνεπώς δεν δικαιολογείτο η ανάθεση των καθηκόντων τους σε άλλους. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2834/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 140, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 28/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 342 και 346/2010 Χ.Ε., του **Δ. Μενεμένης**, συνολικού ποσού ευρώ 3.640,80, που αφορούσαν στην καταβολή της χιλιομετρικής δαπάνης και διοδίων για τις εκτός έδρας μετακινήσεις του Δημάρχου στην Αθήνα με το υπηρεσιακό αυτοκίνητο, με την αιτιολογία ότι, μέρος του εντελλόμενου ποσού εκκαθαρίστηκε στον δικαιούχο, κατά παράβαση των προϋποθέσεων κίνησης των κρατικών επιβατικών αυτοκινήτων (άρθρα 9 της ΚΥΑ 543/5543/2000, ΦΕΚ 376/Β΄/2000 και 7 παρ. Β του ν.2685/1999, ΦΕΚ 35 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 553/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.022,35.

Με τη 228/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 2533/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.384,45, του **Δ. Περιστερίου**, που αφορούσε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης Κυριακών και εξαιρέσιμων σε προσωπικό της Διεύθυνσης Επιμέλειας Πρασίνου και Κήπων, με την αιτιολογία ότι η επισυναπτόμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας αφορούσε μόνο το προσωπικό καθαριότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 163/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 539 και 540/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.210,77, του **Δ. Ευρωστίνης,** που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης υπαλλήλων με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω απολαβές δεν στηρίχτηκαν σε νόμιμα συναφθείσες συμβάσεις, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2190/1994 και 6 παρ. 2 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 482/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Βαθέος**, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους των Δημοτικών Διαμερισμάτων του, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό εκκαθαρίστηκε χωρίς να συνυπολογιστούν: α) οι μειώσεις του άρθρου 1 παρ. 5 και 6 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄) κατά ποσοστό 7%, β) του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄) κατά περαιτέρω ποσοστό 3% και γ) χωρίς να γίνει κράτηση ποσοστού 1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.343,69.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 505/2010, ποσού ευρώ 16.350, του **Δ. Καρλοβασίων** Ν. Σάμου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.220,53 (πράξη 12/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 443/2010, ποσού ευρώ 19.650, του **Δ. Πυθαγορείου,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.466,90 (πράξη 11/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 606 και 607/2010. συνολικού ποσού ευρώ 58.210, του **Δ. Δρυμαλίας,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 80/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 4) 145 και 146/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.821,37, του **Δ. Ιαλυσού,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης, μισθοδοσίας και κατ’ αποκοπή εξόδων κίνησης σε αιρετούς και ειδικούς συνεργάτες, του Δήμου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 6.928,48 (πράξη 38/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 499/2010, ποσού ευρώ 607,94, του **Δ. Παλλήνης** Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης συνεδριάσεων του Δ.Σ. και της Δ.Ε., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 505/2010

όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 228,14 (πράξη 177/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 232/2010, ποσού ευρώ 3.069, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας**, που αφορούσε έξοδα παράστασης του Προέδρου του, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 249/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.976,93 (πράξη 93/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 343 - 347/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.303,73, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 369 - 373/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 707,49 (πράξη 106/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο της μη επιβολής κρατήσεων υπέρ τρίτων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 760 και 761/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.950, του **Δ. Βύρωνα,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 154,95 (πράξη 26/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 972/2010, ποσού ευρώ 1.040, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 329,95 (πράξη 39/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 346 και 347/2010, συνολικού ποσού ευρώ 975, του **Δ. Βούλας,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 81,62 (πράξη 24/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 200/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 527 και 528/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.964,73 ευρώ, του **Δ. «Ν. Καζαντζάκης»,** που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας και δώρου Χριστουγέννων σε επί συμβάσει υδρονομείς του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1β του άρθρου 5 του Β.Δ. 28 Μαρτίου/ 15 Απριλίου 1957 «Περί αστυνομίας επί των αρδευτικών υδάτων» στα υδρονομικά όργανα δεν καταβάλλονται επιδόματα ή άλλες παροχές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 830/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.573,54, του **Δ. Αστερουσίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 212/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 91/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4092/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.900,98, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης Προέδρου του Δ.Σ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η Πρόεδρος, ως συνταξιούχος του Δημοσίου (ιατρός Ε.Σ.Υ), δεν δικαιούτο σωρευτικά το σύνολο των εξόδων παράστασης και το σύνολο της σύνταξης, αλλά έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ 120 Α), ύστερα από δήλωση επιλογής προς το Γ.Λ.Κ., να καταβάλλεται το σύνολο των εξόδων παράστασης και το 70% της συντάξεώς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 543/2010, ποσού ευρώ 1.327, του **Δ. Αμπελακίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 1110/2010, ποσού ευρώ 13.071,40, του **Δ. Νάουσας,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.630,94 (πράξη 36/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 3) 440/2010, ποσού ευρώ 3.315,22, του **Δ. Ανθεμίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 4) 296, 297 και 299/2010, συνολικού ποσού ευρώ 18.186,34, του **Δ. Συβρίτου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 5) 668/2010, ποσού ευρώ 3.315,22, του **Δ. Τυμπακίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε **(**πράξη 224/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 6) 617 και 660/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.989,14, του **Δ. Καστελλίου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 226/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 366/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 2187/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.731,73, του Δ. **Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στη μισθοδοσία μεταφερόμενου από τη Δημοτική Επιχείρηση Ραδιοφωνίας του Δήμου προσωπικού, βάσει του άρθρου 25 παρ. 10 α του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄), με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά, όπως κάρτα πρόσληψης, πρωτόκολλο εγκατάστασης και πράξη κατάταξης, δημοσιευμένη σε ΦΕΚ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με τα 83/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.488,59, το οποίο θεωρήθηκε και 84/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.243,14, το οποίο εστάλη με διαφωνία στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.

Με την 145/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 275/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.407, του **Δ. Σιθωνίας,** που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος προβληματικής περιοχής, με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις των φερόμενων ως δικαιούχων είχαν παραγραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 29 παρ 5 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α΄) και 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και, επιπλέον, δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά μετακίνησής τους σε οργανική μονάδα προβληματικής περιοχής, που προβλέπονται από το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 196/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1265/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.092,30, του **Δ. Καλλικράτειας** που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης δημοτικού εισπράκτορα, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν ο πίνακας των εκτός έδρας εισπράξεων και δεν προέκυπτε η κατηγορία των εσόδων που εισπράχθηκαν, καθόσον η καταβολή της αποζημίωσης εισπρακτόρων του άρθρου 50 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) προβλέπεται μόνο για τα έσοδα που εισπράττονται βάσει βεβαιωτικών καταλόγων. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2010 πράξη του Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1889 και 1890/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.016,02, του **Δ. Κερκυραίων,** που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ, η οποία, μεταφέρθηκε στο Δήμο από την λυθείσα Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Κερκυραίων (ΑΝ.Ε.Δ.Κ.), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η σύμβαση, που είχε συναφθεί με την επιχείρηση για να προκύπτει η σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 165/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 3856/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.854, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσε στην πληρωμή τακτικής μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου

2010 μεταταγμένης υπαλλήλου με βαθμό Α΄ Κλάδου ΤΕ 2 Κοινωνικών Λειτουργών, από το ΚΑΠΗ Πύργου του Δ. Αστερουσίων, σε κενή ομοιόβαθμη θέση του Δ. Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω μετάταξη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η μεταταγείσα ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου της, που υπηρετούσε στο ανωτέρω ΚΑΠΗ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3553/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.446,04, του **Δ. Χαλκιδέων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 242 και 243/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.720,14, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης υπαλλήλων κατηγορίας ΤΕ3 Πολιτικών Μηχανικών και ΤΕ4 Μηχανολόγων Μηχανικών, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωσή τους έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/52970/0022/31-8-2007 Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1781 Β΄) και όχι με την 2/52971/0022/31.8.2007 όμοια. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 296 και 297/2010 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 294.

Με την 60/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2674/2010 Χ.Ε, του **Δ. Πειραιά**, ποσού ευρώ 1.636,93, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στο προσωπικό της Δ/νσης Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ.1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α), καθώς, βάσει του άρθρου 8 παρ.8 του ν. 3731/2008, (ΦΕΚ 263 Α), ο οποίος είναι νεότερος και ειδικότερος του ν. 3205/2003, τα επιδόματα έπρεπε να καθοριστούν με Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δεν είχε ακόμη εκδοθεί. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας**,** επεστράφη αθεώρητο το 485/2010 Χ.Ε., του **Δ. Τρίπολης**, ποσού ευρώ 1.276,08, που αφορούσε στην αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας των ετών 2005 μέχρι

2007, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α), η αξίωση είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 146 και 147/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.264,45, του **Δ. Παλλήνης**, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης συνεδριάσεων φορολογικής επιτροπής από 01/01/2010 έως 10/5/2010, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 του ν 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), οι επιτροπές αυτές λειτουργούσαν εντός του ωραρίου και συνεπώς δεν δικαιολογείτο η καταβολή πρόσθετης αμοιβής στα μέλη τους. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 219 και 220/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 785,49.

Με την 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επιστράφηκε αθεώρητο το 540/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.260,32, του **Δ. Πυθαγορείου**, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης αδείας εργατοτεχνιτών ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι η εργασιακή σχέση ενός εξ αυτών με το Δήμο είχε λυθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 170,03 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 537/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.298,40, του **Δ. Πυθαγορείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.251,89, του **Δ. Περάσματος**, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας και χορήγησης ανώτερου Μ.Κ., με την αιτιολογία ότι, μέρος της αναγνωριζόμενης προϋπηρεσίας των υπαλλήλων αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο με σύμβαση έργου και αμοιβή κατ' αποκοπή και δεν προέκυπτε η παροχή εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του εδαφίου i της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003. Το ανωτέρω Χ.Ε.

επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 795,43.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 465/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.328,71, του **Δ. Αρκαλοχωρίου,** που αφορούσε στην παροχή υπηρεσίας σε δημοτική επιχείρηση με συμβάσεις μίσθωσης έργου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 660,43 ευρώ (πράξη 83/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 1751/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.225,95, του **Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών**, που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Διακοσμητριών, που μετακινήθηκε εντός έδρας για επίβλεψη έργου – εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο ορισμός της ανωτέρω ως επιβλέπουσας δημοτικών έργων-εργασιών (άρθρα 1 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ 23 Α΄ και 29 του π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1503 και 1526/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 988,10, του **Δ. Αρταίων,** που αφορούσαν στην καταβολή εκτός έδρας αποζημίωσης και δαπάνης διανυκτέρευσης για τη συμμετοχή σε επιμορφωτικό πρόγραμμα υπαλλήλων**,** με την αιτιολογία ότι το κόστος της διαμονής και διατροφής των συμμετεχόντων είχε ήδη καλυφθεί από άλλο φορέα και δεν προσκομίζονταν οι αποδείξεις διοδίων ως αποδεικτικό της μετακίνησης με Ι.Χ. αυτοκίνητο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 175/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 467/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 935,43, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και αποζημίωσης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι το σύνολο των ημερών μετακίνησής του ξεπερνούσε το όριο των 60 ημερών που ορίζεται στο άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 500/2010, ποσού ευρώ 718,88, του **Δ. Παλλήνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 176/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 178/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 469/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 899,48, του **Δ. Παλλήνης** του Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την τήρηση πρακτικών του Δ.Σ. από 01.9.2010 – 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι δεν πραγματοποιήθηκαν συνεδριάσεις κατά τον μήνα Οκτώβριο και επομένως δεν αποδεικνυόταν η απαίτηση, κατά αιτία και ποσό (β.δ. της 17.5/15.6.1959, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114 και διορθώσεις στα Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 706/2010, ποσού ευρώ 819,36, του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 184/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 584/2010, ποσού ευρώ 971,80, του **Δ. Τρίγλιας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 194/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 68/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 876 και 877/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 833,42, του **Δ. Περάματος,** που αφορούσαν στην καταβολή ημερομισθίων και εξόδων κίνησης, υπαλλήλου του Δήμου, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου 2μηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, ο υπάλληλος είχε ήδη εργαστεί με δίμηνη σχέση εργασίας και δεν είχε παρέλθει δωδεκάμηνο από την προηγούμενη πρόσληψη (άρθρα 206 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α' και 20, παρ. 12 του ν. 2738/1999,ΦΕΚ 180 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2950Α - 2952Α/2010 Χ.Ε., του **Δ. Χανίων,** συνολικού ποσού ευρώ 693,38, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος μεταπτυχιακών σπουδών σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δε δικαιολογείτο επαρκώς και με σαφήνεια από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο η συνάφεια του περιεχομένου των μεταπτυχιακών σπουδών τους, με το αντικείμενο της

παρερχόμενης από αυτούς υπηρεσίας (άρθρο 8 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 448/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 691,03, του **Δ. Τρικκαίων,** που αφορούσε σε αποδοχές συμβασιούχου μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για να προσληφθεί με σύμβαση μερικής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3250/2004, καθώς, μη βρισκόμενη στην τελευταία πενταετία πριν την συνταξιοδότησή της, δεν μπορούσε να ενταχθεί στη κοινωνική ομάδα Β', βάσει της 31211/12-10-2009 ανακοίνωσης- προκήρυξης πρόσληψης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 382/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 606,16, του **Δ. Τρικκαίων**, που αφορούσε σε αμοιβή υπαλλήλου μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, στην αίτηση συμμετοχής που υπέβαλε, είχε δηλώσει ανακριβώς τον χρόνο ανεργίας της και επομένως θα έπρεπε να είχε διαγραφεί από τους οικείους πίνακες (κεφάλαιο Δ΄ Υποβολή Αιτήσεων – Επισημάνσεις, της 31211/12-10-2009 Ανακοίνωσης - προκήρυξης πρόσληψης, άρθρο 4 ν.3250/2004, ΦΕΚ 124 Α΄ και ν.3536/2007, ΦΕΚ 42 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 124/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1418 Χ.Ε., ποσού ευρώ 583,42, του **Δ. Πειραιά,** που αφορούσε στην προμήθεια γάλακτος από εταιρεία για τους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι η παροχή αυτή χορηγείται μόνο στους εργαζόμενους, στους οποίους παρέχονται μέσα ατομικής προστασίας (ΚΥΑ 55572/26.10.2005,ΦΕΚ 1648/29.11.2005) και όχι στους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας (ΚΥΑ 53361/2.10.2006, ΦΕΚ Β΄1503/2006). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 566/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 581,50, του **Δ. Ηγουμενίτσας,** που αφορούσε στην καταβολή προνοιακού επιδόματος σε μόνιμη υπάλληλο του Δήμου, μητέρα τέκνου με βαριά αναπηρία, με την αιτιολογία ότι το επίδομα δεν είχε υπολογισθεί με βάση την ισχύουσα Π3α/Φ18/Γ.Π. οικ.63731/9-5-2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ

931 Β΄), αλλά με όμοια προγενέστερη διάταξη, η οποία είχε καταργηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 194/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1063 - 1065/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού 547,76, του **Δ. Σικυωνίων**, που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης απασχολούμενου στο πλαίσιο του προγράμματος Stage, σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα μεταβλήθηκε το ασφαλιστικό καθεστώς του απασχολούμενου χωρίς να προηγηθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 343/2010 Χ.Ε., ποσού 244,36, του **Δ. Αγίας Τριάδας,** που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπάλληλοι της Ταμειακής Υπηρεσίας δεν ασκούσαν αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο τα καθήκοντα, που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄), αλλά παράλληλα και καθήκοντα άλλης θέσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 923 και 924/2010 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.464,07, του Δ. Πολυγύρου**,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/2010 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 207Π και 208Π/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 239,18, του **Δ. Φαρσάλων**, που αφορούσαν στην πληρωμή επιδομάτων διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι το ύψος του μηνιαίου ποσού χρηματικής διαχείρισης δεν ξεπερνούσε το ποσό των 150.000 ευρώ σε μετρητά (πλην επιταγών), και επομένως δεν πληρούνταν η προϋπόθεση που προβλέπεται από το άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α`).

Με την 9/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 168/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 232,54, του **Δ. Πέτα,** που αφορούσε στην πληρωμή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Μαρτίου 2010, σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, ο ανωτέρω υπάλληλος είχε ήδη

συνταξιοδοτηθεί (άρθρο 2 παρ. 4 ν. 344/1976, ΦΕΚ 143 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2010 πράξη του Επιτρόπου στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 160/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 225,24, του **Δ. Κιλκίς**, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πράξη Δημάρχου περί ορισμού του υπαλλήλου ως αναπληρωτή σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μέχρι την τοποθέτηση νέων προϊσταμένων, δε φέρει, επαρκή αιτιολογία ως προς τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του επιλεγέντος (άρθρο 13 του ν.3205/2003/ΦΕΚ.297 Α΄). Το ανωτέρω ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 120/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 166,48, του **Δ. Θερμαϊκού**, που αφορούσε στην αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλου για την τήρηση πρακτικών Τοπικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α 2/19657/0022/28-5-2009 (ΦΕΚ 1085/Β/05-06-2009), εκκαθαρίστηκε ποσό που αντιστοιχούσε σε δεκατρείς ώρες το μήνα, για μία μόνο συνεδρίαση του Τοπικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 229/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 83,24.

Με την 7/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ.Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 168/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 128,06, του **Δ. Μίκρας,** που αφορούσε στην αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης πρακτικογράφου του Δ. Σ., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ.6 του άρθρου 49 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), είχαν ανατεθεί στην ίδια υπάλληλο καθήκοντα ληξιάρχου και πρακτικογράφου και για τον ίδιο μήνα της είχε ήδη καταβληθεί αμοιβή υπερωριακής εργασίας Ληξίαρχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 196/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Συνδέσμου Δήμων Πειραιά και Δυτικής Αττικής**, που

αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό συγκεκριμένης υπόθεσης, με την αιτιολογία ότι: α) η ενταλθείσα αμοιβή υπερέβαινε το ελάχιστο όριο που προβλεπόταν από την 1117864/2297/Α0012/7-12-2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 242 Β΄), και β) η απόφαση του αρμοδίου οργάνου και το ιδιωτικό συμφωνητικό που συντάχθηκε στη συνέχεια και καθόρισαν αμοιβή υψηλότερη της νόμιμης, δεν παράγουν έννομες συνέπειες, καθόσον ήταν μεταγενέστερα της παροχής των υπηρεσιών της δικηγόρου.

Με την 232/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 807 και 808/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.538,05, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης επικειμένων ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α΄), καθώς και του άρθρου 3 της 79881/3445/ 6.12.1984 (ΦΕΚ 862 Β΄) απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος, δεν συντάχτηκε ο απαιτούμενος πίνακας επικειμένων, για τον καθορισμό αποζημίωσης των δικαιούχων ιδιοκτητών ρυμοτομούμενου ακινήτου, ο οποίος έπρεπε ακολούθως να κυρωθεί, είτε μαζί με την σχετική πράξη εφαρμογής, είτε χωριστά. Περαιτέρω, η αποτίμηση και κοστολόγηση των επικειμένων της ιδιοκτησίας των ως άνω δικαιούχων, για τον καθορισμό της αναλογούσας αποζημίωσης αυτών, έγινε από αναρμόδιο όργανο (άρθρο 1 του π.δ/τος 5/1986, ΦΕΚ 2 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1278 έως 1280/2010, συνολικού ποσού ευρώ 49.650, του **Δ. Ασπροπύργου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 321/10 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 956, 957 και 958/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.509,99, και 842, 854 και 1039/2010, συνολικού ποσού ευρώ 38.909,80, του **Δ. Άνω Λιοσίων** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 82/2010 και 146/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) 3) 464/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, 174, 175, 203, 216, 247, 725, 768, 770 και 865/ 2010, συνολικού ποσού ευρώ 33.760,59, 961/2010, ποσού ευρώ 3.000, 995/2010, ποσού ευρώ 3.000, 1017 και 1032/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, 1097, 1124, 1126 και 1127/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.715,65, 1279, 1308, 1309, 1310 και 1318/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.520,24, 1388/2010, ποσού ευρώ 4.000, 1367/2010, ποσού ευρώ 10.151,42, 1397/2010, ποσού ευρώ 12.249,36, 1444/2010, ποσού ευρώ 3.757, και 1470/2010,

ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μεγαρέων** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 90, 147, 193, 196, 212, 232, 260, 265, 266, 269, 318 και 319/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 87/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 96/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.793,32, του **Δ. Γλυφάδας**, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για έλεγχο τίτλων ιδιοκτησίας ακινήτων, για λογαριασμό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τόσο η απόφαση του Δημάρχου περί αναθέσεως της εντολής όσο και η απόφαση της αρμόδιας Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία αυτή εγκρίθηκε, στερούνταν αιτιολογίας αφού δεν ανέφεραν τον άμεσο και προφανή κίνδυνο ή την επαπειλούμενη ζημία των συμφερόντων του Δήμου, (παρ.2 του άρθρου 86 του Κ.Δ.Κ.).

Με την 141/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 322 και 323/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 342,16, του **Δ. Λαρισαίων**, κατά το μέρος που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών Επιτροπής του άρθρου 15 του ν. 2882/01 (Προέδρου, μέλους – υπαλλήλου της οικείας Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και Γραμματέα), με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί Κοινή Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ’ύλην αρμόδιου Υπουργού (παρ. 1, άρθρο 7 του ν.3833/2010), με την οποία αφενός να επιτρέπεται η λειτουργία της Επιτροπής εκτός ωραρίου εργασίας και αφετέρου να καθορίζεται η καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της.

Με την 251/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 228, 229 και 230/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 45.000, του **Δ. Γαζίου,** που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής τριών δικηγόρων, βάσει ειδικής συμφωνίας για την από κοινού υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείτο από το αντικείμενο της κατ’ έφεσης δίκης η ανάθεση, και η από κοινού εκπροσώπηση του Δήμου ενώπιον του Εφετείου σε περισσότερους του ενός δικηγόρους, λαμβανομένου υπόψη ότι η έκδοση της πρωτόδικης απόφασης σε βάρος του Δήμου εκδόθηκε κατόπιν ομολογίας της πληρεξουσίας δικηγόρου του.

Με την 10/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 133-143, 356-366 και 730-740/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

77.975,04, του **Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)**, τα οποία αφορούσαν σε αμοιβές έντεκα (11) μουσικών για έκτακτες εμφανίσεις με την Φιλαρμονική, με την αιτιολογία ότι η σχέση που συνέδεε τους ανωτέρω μουσικούς με το Νομικό Πρόσωπο είχε τον χαρακτήρα σύμβασης μίσθωσης έργου και δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν**.**

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 390 και 433/2010, 2) 437, 445, 450 και 451/2010, 3) 388 και 440/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.430,04, 59.515,44 και 5.940,46 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από τα **Μουσικά Σύνολα του Δήμου Αθηναίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 82/2010, 83/2010 και 91/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 32/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισσας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 83$^{A}$- 85$^{A}$/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.500, του **Δ. Νέσσωνα**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης λόγω χρήσης ακινήτου ιδιοκτησίας της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος και δικαστικών εξόδων αντίστοιχα, σε εκτέλεση οριστικής απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την αιτιολογία ότι, αποδεδειγμένα, με Δήλωση Συμψηφισμού ενοικίου, η ΑΤΕ ανέλαβε από το λογαριασμό του Δήμου τα ως άνω ποσά, οπότε οι απαιτήσεις της έναντι του Δήμου είχαν αποσβεσθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 53/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του **Δ. Μεγαρέων** έναντι συνολικής αποζημίωσης ποσού ευρώ 42.534, λόγω διάνοιξης περιφερειακής οδού με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν Πράξη Τακτοποίησης και Αναλογισμού Αποζημίωσης και έγκριση αυτής (άρθρα 32 επ. ν.δ/τος 17/7- 16/8/1923, άρθρο 6 του ν. 5269/31), όπως και δικαστική απόφαση, για τον προσωρινό ή οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης, ή πρακτικό δικαστικού ή εξώδικου συμβιβασμού (άρθρα 19-23 ν. 2882/2001, ΦΕΚ 17 Α΄, άρθρο 103 παρ. 2 περιπτ. η΄ και 3 του Κ.Δ.Κ.) και β) για την αριθ. 522/09 απόφαση του Δ.Σ. δεν προσκομιζόταν έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 415/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.124, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε σε αποζημίωση θιγομένων από ρυμοτομία, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 20/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επεστράφησαν αθεώρητα τα 498 και 499/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.723,59, του **Δ. Χορτιάτη** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν σε αποζημίωση Δημοτικών Συμβούλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 1 του Ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), δεν έγινε μείωση της δικαιουμένης αποζημίωσης κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 755/2010 και 756/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 8.362,14.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. :1) 790/2010 ποσού ευρώ 7.337,38 έτους 2010 του **Δ. Λαγκαδά** Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 21/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 860/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.694,92, 2) 696 και 697/2010 συνολικού ποσού ευρώ 17.869,95 του **Δ. Θερμαϊκού** Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 27/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς ), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 743/2010 και 744/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 8.934,06.

Με την 47/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 14475, 14476 και 14477/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 15.600, του ανωτέρω Δήμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιοκτήτη ακινήτου λόγω ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας του για διάνοιξη οδού, με την αιτιολογία ότι με απόφαση του νομάρχη ακυρώθηκε η πράξη τακτοποίησης και υπολογισμού αποζημίωσης οικοπέδων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 4674, 4676 και 4678/2011 όμοια, συνολικού ποσού ευρώ 8.800 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.600 ευρώ**.**

Με την 43/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 530/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.501,10, του **Δ. Φαρκαδόνας**,

που αφορούσε στην αμοιβή Δικηγόρου για παράσταση σε Μονομελές Πρωτοδικείο, για τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδας αποζημιώσεως σε απαλλοτριούμενη έκταση, με την αιτιολογία ότι στον υπολογισμό της αμοιβής του συμπεριλαμβανόταν, πέραν του ποσού που θα εισέπραττε ο Δήμος και η αξία των επικειμένων, ποσού ευρώ 4.543,16 πλέον ΦΠΑ, τα οποία όμως δεν ανήκαν κατά πλήρη κυριότητα στον Δήμο αλλά σε ιδιώτες, οι οποίοι και εισέπραξαν και τις σχετικές αποζημιώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 618/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.588.

Με την 19/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 270-274, 280, και 304-306/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.619,74, του **Δ. Παμβώτιδος**, που αφορούσαν σε δαπάνη αποζημίωσης επικείμενων επί τμημάτων ιδιοκτησιών που σε εκτέλεση πράξης εφαρμογής περιήλθαν στην κυριότητα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η αποζημίωση, κατά παράβαση της ειδικής διοικητικής διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 12 του ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33 Α΄) και την ΥΑ 79881/ 3445/84 (ΦΕΚ 862 Β΄).Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 278/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.128, του **Δ. Βριλησσίων**, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για δικαστικές και εξωδικαστικές ενέργειες, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε η εκπροσώπηση αιρετών οργάνων και υπαλλήλων του Δήμου σε δικηγόρο, για προσωπικές υποθέσεις τους με αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, β) η ανάθεση δεν έγινε κατόπιν έγγραφης απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής, γ) δεν επισυνάπτονταν στον πίνακα αμοιβών του δικηγόρου τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τις παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες και δ) το ανωτέρω Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 και της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 υπεγράφη από τον Αντιδήμαρχο Οικονομικών Υπηρεσιών και Ύδρευσης και όχι από τον αρμόδιο Προϊστάμενο Λογιστηρίου ή τον νόμιμο αναπληρωτή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 613 και 614/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του **Δ.Αιτωλικού,** (πράξη 92/2010 του Επιτρόπου του

Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και 2) 182 και 183/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.170,5, του **Δ. Πάτμου,** (πράξη 21/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 436/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610 του **Δ. Πάτμου** που αφορούσε σε καταβολή προκαταβολής για την εκκίνηση διαδικασίας καταθέσεων κτηματολογικών αγωγών του Δήμου με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση, αξίας ποσού ευρώ 136.900 χωρίς Φ.Π.Α, που καταρτίσθηκε μεταξύ του δήμου και της δικηγόρου και δεδομένου ότι στον Δήμο υπήρχε κενή θέση δικηγόρου, κρίθηκε ότι συνιστούσε στην ουσία πρόσληψη με πάγια αντιμισθία, που έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των ν. 1649/1986 (ΦΕΚ 149 Α΄) και του άρθρου 165 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), β) κατά παράβαση των διατάξεων του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., για την αμοιβή της δικηγόρου, είχε προβλεφθεί στον οικείο ΚΑΕ πίστωση ποσού ευρώ 30.000, το οποίο υπελείπετο της δέσμευσης για την εκτέλεση της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 1909/2010 Χ.Ε., ποσού 7.000 ευρώ, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσε στην πληρωμή δικηγορικής αμοιβής, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση για την ίδια αιτία είχε ήδη εξοφληθεί με το 4248/09 Χ.Ε. του Δ. Λαρισαίων, (άρθρα 26επ. του Ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), 13 παρ. 1 του Ν.Δ.496/1974 και 20, 21 και 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59) και περαιτέρω στο εντελλόμενο ποσό περιλαμβάνονταν δαπάνες χωρίς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Με την 48/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 66/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.240, του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για την προετοιμασία, σύνταξη και υποβολή δηλώσεων εγγραπτέων δικαιωμάτων του Δήμου στο Εθνικό Κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι α) στο Δήμο υπηρετεί δικηγόρος με πάγια αντιμισθία και δεν προέκυψε ότι οι υποθέσεις ήταν ειδικής φύσης (παρ.2 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. και β) η αμοιβή του υπολογίσθηκε καθ' υπέρβαση των ορίων της αριθ.1117864/2297/Α0012/2007 Κ.Υ.Α.

(ΦΕΚ 2422 Β΄), χωρίς προηγούμενη αιτιολογημένη έγγραφη εντολή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε., 1) 1115/2010 ποσού ευρώ 8.058,10, που εκδόθηκε από το **Δ. Σαλαμίνας** (πράξη 144/10 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 83/2010 του **Δ. Τοπείρου**, ποσού ευρώ 20.000, (πράξη Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Για τον ίδιο, δεύτερο, λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ακόλουθα Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο για το χειρισμό διάφορων υποθέσεων, 1) 83, 85 και 86/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.200, του ν.π.δ.δ. **«Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί του Δ. Δάφνης»**, (πράξη 102/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης), 2) 1221/2010 ποσού ευρώ 3.075, της **Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας,** (πράξη 198/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 566/2010 ποσού ευρώ 3.929, του **Δ. Λιτοχώρου** Ν. Πιερίας (πράξη 15/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πιερίας), 4) 532/2010, και 857/2010 Χ.Ε., του **Δ. Μηχανιώνας** Ν. Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 6.750 και 7.000 αντίστοιχα, (πράξεις 35/2010 και 37/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς), 5) 561/2010 του **Δ. Πεύκων** Ν. Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 3.750, (πράξη 67/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς), 6) 566/2010, ποσού ευρώ 3.929, του **Δ. Λιτοχώρου** του Ν. Πιερίας**,** (πράξη 15/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας ), 7) 1043,1045,1050 και 1052/2010, του **Δ. Πολιχνίτου** Λέσβου, συνολικού ποσού ευρώ 24.980, (πράξη 10/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής), 8) 335/2010 του **Δ. Σιάτιστας** ποσού ευρώ 3.750, (πράξη 48/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης), 9) 519/2010, της Κοινότητας Οίας**,** ποσού ευρώ 10.528,80 και για τον πρόσθετο λόγο ότι στον πίνακα αμοιβής του δικηγόρου δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, (πράξη 58/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 10) 208/2010 ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Σιθωνίας**, (πράξη 121/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 378/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 2398/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.178,09, του **Δ. Αιγάλεω**, που αφορούσε στην αμοιβή πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, με την αιτιολογία, ότι το τιμολόγιο της δαπάνης ποσού ευρώ 5.022,84, σύμφωνα με τον

συνημμένο πίνακα αμοιβών του δικηγόρου, υπολειπόταν σε αξία του συνολικού ποσού του εντάλματος και για τις περιπτώσεις που ανεβλήθη η εκδίκαση υποθέσεων δεν προσκομίζονταν τα αντίστοιχα πινάκια των αναβολών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.135,25.

Με την 22/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 33 και 36/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 5.568, του **Δ. Ιτάνου**, που αφορούσαν στην αμοιβή δύο δικηγόρων, προκειμένου να καθοριστεί η οριστική τιμή μονάδος στα υπό απαλλοτρίωση ακίνητα του έργου «Περιφερειακός δρόμος Παλαικάστρου», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ο διορισμός και δεύτερου Δικηγόρου για την ίδια υπόθεση, αφού δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ιδιαιτέρως σοβαρή ή ειδικής φύσεως υπόθεση και β) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προέκυπτε η αξία του αντικειμένου της αγωγής για τον προσδιορισμό της αμοιβής τους, σύμφωνα με τα άρθρα 100, 107, 109, 110 και 111 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 142/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1915/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.450, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε σε αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το υπόγειο διαμέρισμα δημότη από υπαιτιότητα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν ρητώς από καμία διάταξη νόμου η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργειά του τέτοιου είδους αποζημιώσεις σε ιδιώτες, αφού η απαίτηση του φερόμενου ως ζημιωθέντα δεν έχει αναγνωριστεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 460/2010, ποσού ευρώ 5.850, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, (πράξη 35/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1904/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ρεθύμνης** που αφορούσε σε αστική αποζημίωση λόγω ατυχήματος, (πράξη 81/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 13/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 204/2010 Χ.Ε., του **Δ. Κουφαλίων** Νομού Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 5.000**,** που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ.3 του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., δεν προηγήθηκε ανάθεση της υπόθεσης με απόφαση της αρμόδιας Δημαρχιακής Επιτροπής, β) η αμοιβή ορίστηκε αυθαίρετα χωρίς απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και γ) δεν υπογράφθηκε συμφωνητικό μεταξύ του Δημάρχου και του δικηγόρου. Το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε.

Με την 317/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 1016/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε σε καταβολή έναντι αποζημίωσης εφαρμογής σχεδίου πόλης, συνολικού ποσού ευρώ 22.740, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: α) δικαστική απόφαση για τον προσωρινό ή οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης ή πρακτικό δικαστικού ή εξώδικου συμβιβασμού (άρθρα 19-23 ν. 2882/2001, ΦΕΚ 17 Α΄, άρθρο 103 παρ. 2 περίπτ. η΄ και 3 Κ.Δ.Κ.), β) τελεσίδικη δικαστική απόφαση για την αναγνώριση του δικαιούχου της αποζημίωσης, ή πράξη διοικητικής αναγνώρισης του δικαιούχου (άρθρα 26 και 27 του ν. 2882/2001) και γ) έγκριση της Πράξης Τακτοποίησης και Αναλογισμού Αποζημίωσης (άρθρα 32 επ. ΝΔ 17/7- 16/8/1923, άρθρο 6 ν. 5269/31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 1338/2010, ποσού ευρώ 3.198, του **Δ. Μεσσήνης**, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγορικού γραφείου για τον έλεγχο τίτλων ακινήτων εντός του Δ.Δ. Μεσσήνης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου και δεν ήταν λειτουργική καθώς από την απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής δεν προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο ο Δήμος ανέθεσε στη δικηγορική εταιρεία τον έλεγχο τίτλων ακινήτων που δεν ανήκουν στην ιδιοκτησία του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 1658/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.079,29, του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης Προέδρου, μελών και γραμματέα επιτροπής Διαγωνισμού προσλήψεων ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας, με την

αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη έπρεπε να επιβαρύνει τους προϋπολογισμούς των Περιφερειών και όχι των Δήμων (αρ.6 π.δ. 135/2006 – ΦΕΚ 153 Α΄ και 64499/2006 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης - ΦΕΚ 112 ΥΟΔΔ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 12016/2010 Χ.Ε. του **Δ. Θεσσαλονίκης**, ποσού ευρώ 1.108,80, που αφορούσε σε αποζημίωση δικηγόρων του, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Δ.Σ. και Δ.Ε. με την αιτιολογία ότι, η παρουσία νομικού συμβούλου του Δήμου σε συνεδριάσεις ανάγεται στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων του (άρθρο 17 ν.3205/2003, ΦΕΚ 297 Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΔΑΝΕΙΑ-ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Με την 191/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 475/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200.000, του **Δ. Βέλου,** που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΒΕΛΟΥ (ΔΗΚΕΒ), με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί η εντολή εκταμίευσης του δανείου, ώστε να αποδεικνύεται η εισροή και η δυνατότητα διάθεσης του επιχορηγούμενου κονδυλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε **.**

Με την 92/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφη αθεώρητο το 608/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.320, του **Δ. Γεροποτάμου** και αφορούσε στην εξόφληση 1ης δόσης δανείου στην Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα ΣΥΝ.Π.Ε., από υποχρεώσεις της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης του Δήμου «Ο Γεροπόταμος» η οποία μετατράπηκε σε Κοινωφελή Επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ., ο Δήμος Γεροποτάμου αποδέχθηκε τις οφειλές και υποχρεώσεις έναντι τρίτων της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης συνολικού ποσού ευρώ 800.950. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

**ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ**

Με την 114/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 2488/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 40.716,38, του **Δ. Αχαρνών**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για διακανονισμό ρύθμισης καθυστερούμενων ασφαλιστικών εισφορών υπαλλήλων της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αχαρνών (Κ.Ε.Δ.Α.) με την αιτιολογία ότι, το μεν, κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 172 του Κ.Δ.Κ. εκδόθηκε χρηματικό ένταλμα προπληρωμής, χωρίς η σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής να αιτιολογεί την αδυναμία έκδοσης τακτικού εντάλματος, το δε, σύμφωνα με το άρθρο 169 παρ. 2 εδ. β΄ του Κ.Δ.Κ., οι δαπάνες απόδοσης των υπέρ τρίτων ενεργούμενων κρατήσεων, όπως οι ασφαλιστικές εισφορές, φόροι κλπ., εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου του Ελ.Σ.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με τα Πρακτικά της 12ης Συνεδρίασης του VII Τμήματος του Ελ. Σ. της 15.4.2011 κρίθηκε μη θεωρητέο το 623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.071.528,18, του **Ενιαίου Σύνδεσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής (ΕΣΔΚΝΑ)**, που αφορούσε στην εξόφληση των 35ης, 36ης, 37ης, 38ης και 39ης εντολών πληρωμής του έργου «Επεξεργασία αερίων εκπομπών μονάδας κομποστοποίησης του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων (ΕΜΑΚ)», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η ανάθεση των εργασιών δεν έγινε μετά από διαγωνιστική διαδικασία, ούτε συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007, αλλά ο φορέας μη νόμιμα προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Μετά από προσκόμιση αντιγράφου διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το Τμήμα ανέβαλε την οριστική του κρίση και ανέπεμψε τον φάκελο στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου για περαιτέρω ενέργειες. Η Επίτροπος διαβίβασε τα ανωτέρω Πρακτικά και το αθεώρητο Χ.Ε. στον ΕΣΔΚΝΑ, προκειμένου να προσκομισθεί το πρωτότυπο της διαταγής πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1133/09 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.162,01, του **Δ. Κερατέας**, που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών

συντήρησης του 2ου Δημοτικού Σχολείου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που με αυτή καταβαλλόταν στον ανάδοχο δαπάνη γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθόσον η δαπάνη αυτή καταβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 116 Α΄), μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων και όχι, όπως στην προκειμένη περίπτωση, εργασιών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 863/2010, ποσού ευρώ 44.058,18, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην εξόφληση του «έργου» «Καθαρισμός οικοπέδων μετά την απομάκρυνση οικίσκων σεισμόπληκτων στο **Δ. Άνω Λιοσίων**» (Πράξη 203/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 1872/2010, ποσού ευρώ 18.535,75, του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Κατεδάφιση επικίνδυνων κτισμάτων 2009» (Πράξη 316/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 1350/10, ποσού ευρώ 15.035,00, του **Δ. Κομοτηνής**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Αντιπλημμυρικά έργα διευθέτησης χειμάρρων» (Πράξη 353/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1635/2010, ποσού ευρώ 32.315,30, του **Δ. Ελευσίνας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 380/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ. Περιστερίου**), 2) 2307Α/2010, ποσού ευρώ 47.232,00, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Ανακατασκευή δικτύου ηλεκτροφωτισμού έτους 2010», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 212/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ.** Ηλιούπολης), 3) 3443 και 4199/2010 συνολικού ποσού ευρώ 39.851,27, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 172/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 2181Α/2010, ποσού ευρώ 39.360,00, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 214/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 1059/2010, ποσού ευρώ 38.241,61, του **Δ. Καισαριανής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 216/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 448/2010, ποσού ευρώ 29.081,18, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 7) 4147/2010, ποσού ευρώ 25.461,00, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 171/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 460/2010, ποσού ευρώ 25.164,14, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 181/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 9) 1742/2010, ποσού ευρώ 20.012,07, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.617,88

(πράξη 66/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 1833/2010 ποσού ευρώ 18.827,26 του **Δ. Ηλιούπολης**, το οποίο επανυποβλήθηκε μαζί με μέρος του 2^ου^ λογαριασμού και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.327,70 (πράξη 92/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 11**)** 1416/2010, ποσού ευρώ 16.028,87, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3295/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.299,34 (πράξη 65/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 12) 1725/2010, ποσού ευρώ 15.985,08, του **Δ. Ηλιούπολης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 13**)** 458/2010, ποσού ευρώ 15.666,39, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 14) 1142/2010, ποσού 44.010,68 ευρώ, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσε στην πληρωμή 1^ου^ λογαριασμού του «έργου» «Φυτεύσεις αναπλάσεις χώρων πρασίνου του Δήμου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Δ. Καλλιθέας), 15) 7452/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 51.344,62, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε στην πληρωμή 1^ου^ λογαριασμού του «έργου» «Χρωματισμοί – Μικροεπισκευές Σχολικών Κτιρίων του Δ.Α. κυρίως στο 3^ο^ Δ/σμα καθώς κ.λ.π. Διαμ/τα 2009», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 125/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ. Αθηναίων**), 16) 40/2010, ποσού ευρώ 37,468.86, του **Δ. Ιάσμου**, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής για την αποκατάσταση ζημιών σε οδούς – τάφρους – ρέματα, των οικισμών του δήμου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 60/10 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5,715.59 (πράξη 9/2010 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης), 17) 24/2010, ποσού ευρώ 99,750.60 €, της **Κοινότητας Κέχρου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15,089.22 (πράξη 17/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 18) 1219/2010, ποσού ευρώ 31.851,89, του **Δ. Χίου**, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την εξόφληση 1^ου^ λογαριασμού του «έργου» «Κατασκευή δεντροστοιχιών στο έργο παράκαμψης του Δήμου», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1553/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.611,68 (πράξη 22/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), 19) 43/2010, ποσού ευρώ 38.278,43, του **Δ. Νιγρίτας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^ου^ λογαριασμού του «έργου» «Εξυγίανση ανενεργού ΧΑΔΑ Δ. Νιγρίτας», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.293,88 (πράξη 8/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 20) 42/2010, ποσού ευρώ 65.571,59, του **Δ. Σοχού** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^ου^

λογαριασμού του «έργου» «Αντικατάσταση κουφωμάτων στο κτίριο Γυμνασίου Σοχού», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 99/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.528,89 (πράξη 1/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 21) 483/2010, ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Μενεμένης** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Παρεμβάσεις στις κλιματιστικές μονάδες και στα Η/Μ του Άστρον», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 534/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.859,53 (πράξη 34/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ.** Καλαμαριάς), 22) 211/2010, ποσού ευρώ 37.865,66, του **Δ. Καρύστου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.776,12 (πράξη 31/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 23) 468/2010, ποσού ευρώ 35.578,08, του **Δ. Διρφύων**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.727,70 (πράξη 72/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 708/2010, ποσού ευρώ 23.205,71, του **Δήμου Διρφύων**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.539,86 (πράξη 86/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 25) 635/2010 ποσού ευρώ 35.471,83 του **Δ. Κύμης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 812/2010, ποσού ευρώ 16.624,42 του **Δ. Νέας Αρτάκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 146/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 27) 581/2010, ποσού ευρώ 5.755,68, του **Δ. Ιστιαίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 28) 6004/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 79.243,18, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του έργου «Χρωματισμοί – Μικροεπισκευές Σχολικών Κτιρίων του Δήμου Αθηναίων κυρίως στο 2ο Δ.Δ/σμα καθώς και στα λοιπά Δ.Διαμ/τα 2009» (πράξη 115/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ. Αθηναίων**), το οποίο επανυποβλήθηκε και επιστράφηκε για δεύτερη φορά αθεώρητο με την 143/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, για τον επιπλέον λόγο ότι ο Δήμος έπρεπε να αποστείλει προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων περίληψη της προκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτής υπερέβαινε το κατώτατο όριο των 206.000,00 ευρώ, σύμφωνα με το Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1422/2007 της Επιτροπής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι δεν αιτιολογούνταν επαρκώς η δημοπράτηση του «έργου» με προσφυγή στη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκεκλημένων εργοληπτικών επιχειρήσεων και δεν

επισυναπτόταν η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας για την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 745/2010, ποσού ευρώ 43.644,34, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 373/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση παράτασης του «έργου» ή βεβαίωση περαίωσής του, επεστράφη αθεώρητο και το 1008/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.285,00, του **Δ. Μεσσαπίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 100/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2$^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Με την 115/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 233 και 235/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.046,00 και 43.978,00, αντίστοιχα, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1$^{ου}$ και τελικού λογαριασμού των έργων «Κατασκευή μικρών τεχνικών έργων Χιλής» (το πρώτο) και «Κατασκευή ρείθρων διαβάσεων Αλεξανδρούπολης» (το δεύτερο) με την αιτιολογία ότι τα εν λόγω έργα δεν ήταν χωριστά και αυτοτελή, αλλά αποτελούσαν ένα ενιαίο δημοτικό έργο και, ως εκ τούτου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 155 και 208 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄), 3 και 29 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και 12 παρ. 1 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) έγινε κατάτμηση του ενιαίου αυτού έργου σε επιμέρους έργα, με σκοπό την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού και την αποφυγή διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του έργου αυτού υπερέβαινε το ποσό που τίθεται, με την απόφαση 2/45564/0026/2001 του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 1066 Β΄), ως όριο για την προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού (45.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.).

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 410/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.003,00, του **Δ. Πετριτσίου**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1$^{ου}$ λογαριασμού του έργου "Οδοποιία Γονίμου" (Πράξη 53/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 1581/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 37.951,81, του **Δ. Βάρης**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Ενίσχυση φέροντος οργανισμού και ανακατασκευή

δημοτικού κτιρίου» και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 215/2010 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 136/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4464/2010 χρηματικό ένταλμα ποσού 68.989,19 ευρώ του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε στην εξόφληση της 2ης εντολής πληρωμής του έργου «Πεζοδρόμηση οδών στην περιοχή Καμινίων μεταξύ του Αρμένικου Νεκροταφείου και της οδού Πετλέμπουρη», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε την πληρωμή των εργασιών της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης και του αντίστοιχου ποσού αναθεώρησης ήταν μη νόμιμη, καθόσον: α) Για την σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/1984, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2372/1996, δηλαδή αιφνίδια πραγματικά περιστατικά, που αντικειμενικά ήταν αδύνατο να προβλεφθούν από την αναθέτουσα αρχή και εξ αιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η εκτέλεση των συμπληρωματικών αυτών εργασιών και β) οι εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης (επισκευή παροχών αποχέτευσης και ύδρευσης, κατασκευή φρεατίων κλπ), δεν ανάγονταν στην αρμοδιότητα του Δ. Ηρακλείου αλλά στην αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηρακλείου (Δ.Ε.Υ.Α.Η.).

Με την 151/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 482.783,18, του **Δ. Καρδίτσας** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή και αναβάθμιση του Δημοτικού Σταδίου Καρδίτσας (κατασκευή νέας κερκίδας)», με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως επελέγη, με την 403/2009 απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, η διαδικασία ανάθεσης του ως άνω έργου, μετά από αξιολόγηση προσφορών μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτών δημοσίων έργων, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης (άρθρο 28 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄, και άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄), β) δεν αποδεικνυόταν από κανένα στοιχείο του φακέλου ότι συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης που να οφείλονται σε απρόβλεπτες περιστάσεις και γ) δεν προέκυπτε για ποιο λόγο υπήρχε εξ αρχής αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 525/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 254.648,59, του **Δ. Μαγούλας** και ήδη Ελευσίνας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου

Λογαριασμού του έργου «Εργασίες αναβάθμισης και άρσης επικινδυνότητας στα σχολικά κτίρια του Δήμου Μαγούλας» (Πράξη 166/2011 VII Τμ. Ελ. Σ.) και **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 311/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 95.152,40, του Δ. Ωραιοκάστρου Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή 1$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση των αυλείων χώρων του 1$^{ου}$ και 2$^{ου}$ Νηπιαγωγείου Παλαιοκάστρου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς). Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1074/2010 Χ.Ε., ποσού 26.256,16 ευρώ, του **Δ. Κερκυραίων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση τμήματος τοιχείου επί της οδού Κύπρου» (Πράξη 249/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Με την 181/2010 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 70/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.364,89, του **Δ. Υπάτης**, που αφορούσε στην πληρωμή του λογαριασμού του έργου «Αντιπλημμυρικά έργα Δημοτικών Διαμερισμάτων Δήμου Υπάτης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 53 παρ. 13, 71, 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν επισυναπτόταν το πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου, ούτε η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση αυτού.

Για το ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 378/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.496,55 του **Δ. Ιτάνου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Αποπεράτωση του δρόμου Ξεροκαμάρες – Ζάκρος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), 2) 594, 596, 597, 712, 714 και 715/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 150.470,79 ευρώ, του **Δ. Γέρας**, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της «Διαδημοτικής Κατασκευαστικής Επιχείρησης Δήμων Αγιάσου-Γέρας-Ευεργέτουλα» και αφορούσαν καταβολή δαπάνης για εξόφληση των τελικών λογαριασμών διαφόρων έργων, από τα οποία το μεν 597/2010 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, τα δε υπόλοιπα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, αφού προσκομίσθηκαν τα ελλείποντα δικαιολογητικά, και θεωρήθηκαν (πράξη 5/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής).

Με την 207/2010 Πράξη του VII Τμήματος Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 286/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.405,72 του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσε την πληρωμή δαπάνης του 1ου λογαριασμού για το έργο «Επισκευή Δημοτικού κτιρίου στην Παχεία Άμμο

Ιεράπετρας», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η εκτέλεση με δαπάνες του Δ. Ιεράπετρας του έργου της επισκευής του προαναφερθέντος κτιρίου, αφού τούτο ανήκει στο Δημόσιο και δεν έχει νομίμως παραχωρηθεί η χρήση του σε αυτόν, ούτε μπορεί από το άρθρο 75 του, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ή κάποια άλλη διάταξη νόμου να θεωρηθεί ότι το ανωτέρω έργο εξυπηρετεί τη λειτουργική ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Με την 239/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 108 και 121/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.194 ευρώ, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής χωματουργικών εργασιών (το πρώτο) και στην καταβολή αμοιβής εργασιών επισκευής σιδερένιων στηθαίων και σημάτων ρύθμισης κυκλοφορίας (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν είναι κανονικές επειδή τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής – καλής εκτέλεσης των εργασιών φέρουν την υπογραφή μόνον ενός μέλους της τριμελούς επιτροπής παραλαβής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), 59 και 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 26 παρ. 8 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 253/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 294Β΄/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.281,01, του **Δ. Καλαβρύτων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Χάραξη δασικής οδού Γ΄ κατηγορίας στις θέσεις Φρούριο και Στραβός Έλατος στο δάσος Ι.Μ. Μεγάλου Σπηλαίου και παραλλαγής του υπάρχοντος τυφλού δασικού δρόμου Γ΄ κατηγορίας από Χ.Θ. 0+750 έως Χ.Θ 1.150 Δ. Καλαβρύτων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3, 21 και 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α ΄ 116), 83 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 103 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης του ως άνω έργου με τη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, αφού ο επικαλούμενος κίνδυνος καταστροφής του ελατοδάσους της Ιεράς Μονής Μεγάλου Σπηλαίου από πυρκαγιά, κατά το καλοκαίρι του έτους 2009, δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος που συναρτάται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον

προγραμματισμό των αναγκών του Δήμου, β) δεν προέκυπτε για ποιο λόγο υπήρχε εξαρχής αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας και γ) η Δημαρχιακή Επιτροπή Καλαβρύτων άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν προέβη στη συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού ανάδειξης του αναδόχου, παρακάμπτοντας έτσι κατ' ουσίαν το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού που αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτού.

Με την 280/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 126/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.581,33, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ηλεκτροφωτισμός Πλατείας Δ.Δ. Σπηλιάς», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η από 27.7.2007 1η συμπληρωματική σύμβαση του ανωτέρω έργου, καθόσον: α) δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο τέταρτο παρ. 1 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ Α΄ 29) και το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3212/2003 (ΦΕΚ Α΄ 308), 25 π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και 43 π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και β) δεν προέκυπτε ότι προηγήθηκε αυτής η σύνταξη Α.Π.Ε., όπως επιβάλλεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 43 του π.δ. 609/1985. Περαιτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη και κατά το μέρος αυτής που αφορά σε πληρωμή δαπάνης αναθεώρησης τόσο των Γ΄ και Δ΄ τριμήνων έτους 2006, όσο και του Γ΄ τριμήνου έτους 2007, καθόσον δεν προσδιορίζεται με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κυπαρισσίας, με την οποία χορηγήθηκε παράταση, ο υπαίτιος της επιμήκυνσης του χρόνου περαίωσης του έργου, όπως απαιτείται από τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, ενώ κατά τα λοιπά και ειδικά όσον αφορά τις εργασίες που εκτελέστηκαν κατά το Γ΄ τρίμηνο του έτους 2007 και αποτελούν τις εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης, δεν προκύπτει ότι είχε χορηγηθεί η οποιαδήποτε παράταση ούτε προσδιορίστηκε ο υπαίτιος για την καθυστέρηση, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138), της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 1418/1984, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 παρ. 21 του ν. 2052/1992 (ΦΕΚ Α΄ 94), της παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 1418/1984 , όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 παρ. 15 του ν. 2229/1994, της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 1418/1984 και του άρθρου

36 του π.δ. 609/1985, με συνέπεια να μην μπορεί να εξακριβωθεί, εάν είναι νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού της αναθεώρησης.

Με την 284/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.318,54 του **Δ. Λαρίσου** Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διέλευση δικτύου ύδρευσης κάτω από τις γραμμές του Ο.Σ.Ε. σε Λάππα και Βουπράσιο», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 16, 100 και 102 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116 ), η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι η ανάδοχος εργολήπτρια εταιρεία, κατέχοντας εργοληπτικό πτυχίο 6ης τάξης, δε μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 6ης τάξης είναι 10.500.000,00 ευρώ που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του ως άνω έργου, το οποίο ανερχόταν σε μόλις 12.120 ευρώ.

Με την 286/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 154/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.595,29, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Εργασίες βελτίωσης εγκαταστάσεων Δημοτικού Γηπέδου Κυπαρισσίας», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η από 3.11.2008 1η συμπληρωματική σύμβαση του ανωτέρω έργου, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, που απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο τέταρτο παρ. 1 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ Α΄ 29) και το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3212/2003 (ΦΕΚ Α΄ 308), 25 π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και 43 παρ. 1 π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 147/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 78.000,00, του Τ.Ε.Ι. Δυτικής Μακεδονίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 670/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 25.654,86 (πράξη 3/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Με την 302/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 230/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.363,68, του **Δ. Βισαλτίας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και προμήθεια αθλητικού εξοπλισμού της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις

διατάξεις των άρθρων 5 και 7 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 138 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) σε συνδυασμό με τα άρθρα 5 και 6 του ν.3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄), μη νόμιμα εξοφλείται ο ανωτέρω λογαριασμός, αφού περιλαμβάνει εργασίες, οι οποίες εκτελέσθηκαν εκπρόθεσμα και η παράταση χορηγήθηκε μετά την παρέλευση της αρχικής συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου.

Με την 312/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 556/2010 ΧΕ ποσού 11.489,22 ευρώ του **Δ. Πολυγύρου** Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την πραγματοποίηση ασφαλτοστρώσεων στο Δημοτικό Διαμέρισμα Αγίου Προδρόμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν περιλήφθηκε μεταξύ των δικαιολογητικών της δαπάνης πρωτότυπο τιμολόγιο προμήθειας ασφάλτου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 2, 18 και 21 παρ. 1 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), 20 παρ. 1, 21 παρ. 1, 23 παρ. 1, 24 παρ. 2 και 25 του β.δ/τος της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959 (ΦΕΚ Α΄ 145 και 197) και 2 παρ. 1 και 3, 3 παρ. 2, 11 παρ. 1 και 12 παρ. 1 π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και β), δεν εκδόθηκε η ειδική έγγραφη εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, για εργασίες που εκτελέστηκαν απολογιστικά στο πλαίσιο εργολαβίας, που διεξήχθη με άλλο σύστημα δημοπρασίας, όπως καθορίζεται από τα άρθρα 5 παρ. 1, 2, 9, 10 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23) και το άρθρο 42 του π.δ.τος 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223).

Με την 324/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 332/2010 Χ.Ε., ποσού 5.700,00 ευρώ, του **Δ. Μουζακίου**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Αποκατάσταση πεζοδρομίων Μουζακίου», με την αιτιολογία ότι: α) οι εργασίες, που περιγράφονται στην 87/2009 απόφαση ανάθεσης του έργου της Δημαρχιακής Επιτροπής, είναι ομοειδείς με αυτές που περιγράφονται στην 26/2009 Μελέτη (Τεχνική Έκθεση), που αφορά το έργο «Βελτίωση οδών Μουζακίου» που είχε πληρωθεί με το 578/2009 χρηματικό ένταλμα, ποσού 11.400,00 ευρώ, χωρίς να προκύπτει ότι οι εργασίες των ανωτέρω έργων εκτελούνται εντός διαφορετικών δημοτικών διαμερισμάτων του **Δ. Μουζακίου**, και, συνεπώς, πρόκειται για κατάτμηση ενός ενιαίου έργου σε μικρότερα, με συνέπεια την απευθείας ανάθεσή τους στον φερόμενο ως δικαιούχο και την αποφυγή διενέργειας τακτικού μειοδοτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 3 και 28 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), του πρώτου εδαφίου της περ. β΄ της παρ. 1 της ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τούτο τροποποιήθηκε με το

άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοιας απόφασης (ΦΕΚ Β΄ 547), των άρθρων 9 και 15 παρ.1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του πρώτου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 ΦΕΚ Α΄ 244) - όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263) και συμπληρώθηκε με το άρθρο 18 παρ. 14 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και β) από την απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για την ανάθεση του α΄ έργου δεν προκύπτει η συνδρομή αλλά ούτε και η επίκληση σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης, εξαιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, που να δικαιολογεί την απόκλιση από τη διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 333Β΄/2010 Χ.Ε., ποσού 6.000 ευρώ, του **Δ. Πελλάνας**, που αφορούσε στην εκτέλεση τεχνικών έργων στο Δ.Δ Καστορείου (Πράξη 163/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 220Β΄/2010 και 221/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.900 ευρώ, του **Δ. Αμβρακικού**, που αφορούσαν καταβολή μέρους αμοιβής εργασιών ασφαλτόστρωσης στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα (Πράξη 35/2011 VII Τμ. Ελ.Σ..), 3) 285, 287, 288, 289, 290 και 291/2010, συνολικού ποσού ευρώ 42.451,44, του **Δ. Αράχθου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής και εξόφλησης δαπανών έργων ασφαλτόστρωσης σε διάφορους οικισμούς του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος του ως άνω Δήμου (Πράξη 108/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 248, 249, 250, 257, 258 και 265/2010, συνολικού ποσού ευρώ 36.834,71, του **Δ. Ξηροβουνίου** Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εξόφληση δαπανών έργων αγροτικής οδοποιίας καθώς και διάνοιξη δημοτικών δρόμων στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα (Πράξη 152/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 54/2010 και 55/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.320, του **Δ. Αρχαίας Ολυμπίας**, που αφορούσαν δαπάνες στην κατασκευή τεχνικών έργων και εσωτερική οδοποιία στο Τοπικό Διαμέρισμα Σμίλα του Δήμου Αρχαίας Ολυμπίας (πράξη 21/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας), 2) 252, 257 και 338/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.800, του **Δ. Ναυπάκτου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των έργων «Διαμόρφωση χώρου και κατασκευή κλίμακος πλησίον Χολέβα Γεωργίου», «Ανακατασκευή κλίμακος πλησίον Αγ. Δημητρίου – οδ. Σισμάνη» και «Ανακατασκευή κλίμακας επί των οδών Ασκληπιού και Ηρακλέους στο ΔΔ Ναυπάκτου», αντιστοίχως (πράξη 54/2010 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας), 3) 539Ε/2010 Χ.Ε., ποσού 9.847,55 ευρώ, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή

απαραίτητων τοιχίων αντιστήριξης και τσιμεντοστρώσεις στο Μ. Ελευθεροχώρι» (πράξη 84/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 4) 825/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.350,00, του **Δ. Πασσαρώνος**, που αφορούσε στην πληρωμή 1$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δικτύου Ύδρευσης περ. από Υ/Σ ΔΕΗ ως Λ. Ελευθερίας στο ΤΔ Ελεούσας» (πράξη 25/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 5) 540/2010, ποσού ευρώ 5.000,00, του **Δ. Παμβώτιδος**, (πράξη 27/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 6) 141/2010, ποσού ευρώ 12.628,82, του **Δ. Εστιαιώτιδας**, (πράξη 46/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του ΕλεγκτικούΣ. στο Ν. Τρικάλων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 223 και 224/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.500 ευρώ, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έργων «Διαμόρφωση οδού Βενιζέλου» και «Κατασκευή πεζόδρομου Αργοναυτών-Βενιζέλου» (πράξη 27/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), από τα οποία επανυποβλήθηκε για θεώρηση μόνο το 223/2010 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε, αφού προηγουμένως ακυρώθηκε το έργο που αφορούσε στη δαπάνη του 224/2010 Χ.Ε.

Με την 348/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία ανακλήθηκε εν μέρει η 205/2010 όμοια Πράξη, κρίθηκε μη θεωρητέο το 272/2010 Χ.Ε., ποσού 66.788,49 ευρώ, του **Δ. Καρδίτσας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Οδοποιία Τ.Δ Καρδιτσομάγουλας- Αρτεσιανού – Ρούσου, με την αιτιολογία ότι, α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 55 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η δαπάνη των 44.903,94 ευρώ, πλέον της δαπάνης των 36.000,00 ευρώ που είχε προϋπολογισθεί για απολογιστικές εργασίες ασφάλτου (ήτοι, συνολική δαπάνη για απολογιστικές εργασίες 80.903,94 ευρώ), δεν δικαιολογείται πλήρως (στο σύνολό της) από την αύξηση της τιμής της ασφάλτου από 210,00 σε 344,19 ευρώ/τόνο (61%) και την αύξηση του συντελεστή του Φ.Π.Α. από 19% σε 21%, δεδομένου ότι, αν επί του ποσού της οικείας προϋπολογισθείσας δαπάνης (36.000,00 ευρώ) υπολογιστούν και προστεθούν οι δύο αυτές αυξήσεις, προκύπτει υπέρβασή της κατά 23.500,00 ευρώ το μέγιστο, ήτοι κατά ποσό που υπολείπεται σημαντικά του ποσού των 44.903,94 ευρώ και β) κατά το μέρος που η δαπάνη αυτή περιλαμβάνει την αξία της επιπλέον ασφάλτου, που απαιτήθηκε λόγω αύξησης των ποσοτήτων των εργασιών ασφαλτικής ισοπεδωτικής

στρώσης μεταβλητού πάχους και κατ' επέκταση λόγω αύξησης των ποσοτήτων ασφαλτομίγματος που χρησιμοποιήθηκαν προς τούτο, δεν προβλέπεται νομοθετικά ότι το ποσό αυτό μπορεί να καλυφθεί από το κονδύλιο των απολογιστικών εργασιών με υπέρβαση του προϋπολογισμού του έργου.

Με την 355/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 324.275,05, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δικτύου ομβρίων», με την αιτιολογία ότι η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου του επίμαχου χρηματικού εντάλματος αναδόχου εταιρείας, ενόψει της εκδοθείσας 56/2010 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κυπαρισσίας σε βάρος του Δήμου, δυνάμει της οποίας η ανάδοχος εταιρία προέβη σε κατάσχεση στα χέρια της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ε.Τ.Ε.), ως τρίτης, χρηματικού ποσού που υπήρχε στον λογαριασμό του Δήμου Κυπαρισσίας, είχε ήδη αποσβεσθεί κατά το χρόνο θεώρησης του ανωτέρω Χ.Ε. από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και 23 παρ. 1 και 25 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουν. 1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» και τη γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, συναγόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969, 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970, 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 και 25 και 28 του λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων, με βάση την οποία για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. απαιτείται για την έκδοση νόμιμου τίτλου πληρωμής, ενεργός απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου).

Με την 370/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 571 και 572/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 23.778,14, του **Δ. Μεσολογγίου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στον φερόμενο ως δικαιούχο, πολιτικό μηχανικό, για την εκτέλεση των έργων «Κατασκευή υποδομών πλατείας Κ.Χ. 25» και «Αποπεράτωση υποδομών πλατείας σε Κ.Χ. 27», με την αιτιολογία ότι, βάσει των διατάξεων των άρθρων 16, 100 και 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο συγκεκριμένος εργολήπτης, εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) με εργοληπτικό πτυχίο 2ης τάξης για έργα οδοποιίας και οικοδομικά, δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση των εν λόγω έργων, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 2ης Τάξης που έδρευαν στο νομό, στον οποίο

εκτελούνταν τα έργα, ήταν 87.500,00 ευρώ, που ήταν κατά πολύ μεγαλύτερο του ανερχόμενου σε μόλις 12.000 ευρώ προϋπολογισμού των ως άνω έργων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 296 και 297/2010, ποσού ευρώ 13.600, του **Δ. Παραβόλας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας). Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η εγγραφή της εργολήπτριας εταιρείας στο Μ.Ε.Ε.Π. είχε λήξει όταν της ανατέθηκε το έργο, επεστράφη αθεώρητο το 1897Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.069,87, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 410/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 172, 174 και 176/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού 14.627,30 ευρώ του **Δ. Βοϊών**, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Οδοποιία Τ.Δ Αγίου Γεωργίου», του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις Τ.Δ. Αγίου Γεωργίου» και του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δ.Δ. Αγίων Αποστόλων», με την αιτιολογία ότι α), δεν υπήρχε η προβλεπόμενη από τα άρθρα 53 και 54 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 42 του π.δ. 609/1985 (Α΄ 223) ειδική εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την πληρωμή της αμοιβής αναδόχου κατασκευής δημοσίου έργου για εργασίες που εκτελέστηκαν απολογιστικά, όπως είναι οι ασφαλτικές εργασίες (που χαρακτηρίζονται ως απολογιστικές με την 11/Δ17α/06/76/ΦΝ437/20.6.2008 εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων) και β) τα επισυναπτόμενα στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. τιμολόγια αγοράς ασφάλτου δεν ήταν πρωτότυπα αλλά φωτοαντίγραφα, κατά παράβαση των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄, 114, 145 και 197), 2, 11 και 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε.162/2010 του **Δ. Βοιών**, ποσού ευρώ 6.204,33, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 425/2010 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 404/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.393,04, του **Δ. Νέας Περάμου** που αφορούσε στην πληρωμή του 5$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση αμιαντοσωλήνων εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Άνω και Κάτω Βλυχάδας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των

διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄) και των άρθρων 21 παρ. 1 και 3 και 25 του β.δ/τος της από 17.5./15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114, Α΄), το συνημμένο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο του φερόμενου ως δικαιούχου εργολήπτη, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των εργασιών, που αυτό αφορούσε και επομένως δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 441/2010, ποσού ευρώ 42.002,76, του **Δ. Ασπροπύργου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) 2) 337/2010, ποσού ευρώ 7.926,77, του **Δ. Μάνδρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 651/2010, ποσού ευρώ 4.542,15, του **Δ. Ασπροπύργου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 167/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 134 και 135 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.000, του **Δ. Φιλλύρας**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Δίκτυα ύδρευσης δήμου Φιλλύρας», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ροδόπης), 5) 210/2010, ποσού ευρώ 14.000, του **Δ. Σιθωνίας**, που αφορούσε στην πληρωμή έναντι του 1ου λογαριασμού του έργου «Παιδικός Σταθμός Νέου Μαρμαρά», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 6) 732/2010 και 869/2010, ποσού ευρώ 22.500 και 23.691,23 αντίστοιχα, του **Δ. Κασσάνδρας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 174/2010 και 179/2010, αντίστοιχα, του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση μη οφειλής ΙΚΑ για την είσπραξη του σχετικού λογαριασμού, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 744/2010, ποσού ευρώ 20.469,95, του **Δ. Ελευσίνας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 132/2010 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκε το πρωτότυπο της 1ης εντολής πληρωμής, αλλά ακριβές φωτοαντίγραφο υπογεγραμμένο από το Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 3 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και του άρθρου 1 του π.δ/τος 151/1998 (ΦΕΚ Α΄ 116), επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 580/2010,

ποσού ευρώ 42.647,85, του **Δ. Μελίκης**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Επεμβάσεις κατά τόπους στο αρδευτικό δίκτυο (τοποθέτηση παροχών)», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ημαθίας).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο αφενός της ανεπίτρεπτης υπέρβασης της προθεσμίας περαίωσης του έργου και της ελλιπέστατης αιτιολόγησης για την παράταση που δόθηκε στην ανωτέρω προθεσμία, αφετέρου της υποβολής αίτησης από τον ανάδοχο για παράταση και της έγκρισης αυτής από το Δημοτικό Συμβουλίου μετά την πάροδο του αρχικού συμβατικού χρόνου περαίωσης του έργου, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 669/2010 και 718/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.934,33, αντίστοιχα, του **Δήμου Κασσάνδρας**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού και έναντι του 2ου λογαριασμού των εργασιών «Συντήρηση κήπων παρτεριών Δήμου Κασσάνδρας», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 17/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1307/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 462.910,00, του **Δ. Βούλας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Αποχέτευσης Ακαθάρτων-Ομάδα Α/2002» με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ/τος 774/1980 «Οργανισμός Ελ.Σ.» (ΦΕΚ 189 Α΄), όπως ισχύει, η ανωτέρω συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη χωρίς να υπαχθεί πριν από την υπογραφή της στο έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ., καθόσον το ποσό αυτής (900.000,00 ευρώ) αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης υπερέβαινε το χρηματικό όριο του 1.000.000,00 ευρώ που ίσχυε κατά το χρόνο υπογραφής της συμπληρωματικής αυτής σύμβασης για την υπαγωγή της στον προσυμβατικό έλεγχο του αρμόδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ..

Με την 23/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1048/2010 Χ.Ε., ποσού 13.757,84 ευρώ, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου Λογαριασμού του έργου «Επέκταση δικτύου ύδρευσης στο ΤΔ Ν. Μουδανιών», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους και απροβλέπτων, δεν είναι νόμιμη, διότι οι ανατεθείσες ως άνω εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο τεχνικό έργο,

κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), αλλά απλή εκτέλεση εργασιών, για την ανάθεση των οποίων και μέχρι την έκδοση του π.δ., που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), στις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή των παραπάνω ποσών, τα οποία ως εκ της φύσεώς τους σχετίζονται με την κατασκευή δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 269/2010, ποσού ευρώ 15.310,21, του **Δ. Λευκάδας** (Πράξη 125/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 2781/2010, ποσού ευρώ 45.300 του **Δ. Θεσσαλονίκης** (Πράξη 218/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 319/2010, ποσού ευρώ 44.364,95, του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου** (Πράξη 279/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 414/2010, ποσού ευρώ 21.801, του **Δ. Λέρου** (Πράξη 392/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 5) 179/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.314,07, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σύρου** (Πράξη 403/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 216, 217, 218, 219, και 220/2010, συνολικού ποσού ευρώ 39.438,64, του **Δ. Τρίγλιας**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 278, 279, 280, 281, και 282/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικό ποσό κατά 2.107,43 ευρώ (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής.), 2) 445/2010, ποσού ευρώ 34.186,32, του **Δ. Κασσάνδρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1113/2010, ποσού ευρώ 21.266,72, του **Δ. Αγρινίου**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1481/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.638,27 ευρώ (πράξη 65/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 4) 2963/2010, ποσού ευρώ 27.839,99, του **Δ. Κοζάνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), 5) 180/2010, ποσού ευρώ 9.164,48, του **Δ. Πτολεμαΐδας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 841/2010, ποσού ευρώ 39.362,56 του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης** (**Ο.Ν.Α**.) του **Δ. Αθηναίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών), 7) 852 και 853/2010, συνολικού ποσού ευρώ 24.992,31, του Ο.Ν.Α. του **Δ. Αθηναίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 8) 774/2010, ποσού ευρώ 23.518,12, του **Δ. Γλυφάδας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 9) 186 και 187/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.958,66, του **Δ.**

**Ελαφίνας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 63/2011 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1069/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126.860,70, του **Δ. Αγίου Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού και της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Επισκευή και συντήρηση διαφόρων οδών Δήμου Ρέντη», με την αιτιολογία ότι η ως άνω συμπληρωματική σύμβαση δεν είχε συναφθεί νόμιμα, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 57 παρ. 1 του ν.3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» (ΦΕΚ Α΄ 116), οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της δεν κατέστησαν αναγκαίες κατά την τεχνική εκτέλεση του αρχικού έργου λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 2403Α/2010, ποσού ευρώ 92.152,44, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσε στην καταβολή εργολαβικού τιμήματος της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή γηπέδων 5Χ5 στο Αθλητικό Κέντρο Γουδή» (Πράξη 142/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 483Β/2010, ποσού ευρώ 8.512,85 του **Δ. Νέστορος**, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Αποκαταστάσεις ζημιών του δρόμου προς Σπήλαιο Κουφιέρου Δ.Δ. Παλαιού Λουτρού» (Πράξη 180/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3**)** 677/2010, ποσού ευρώ 51.612,72, του **Δ. Αιδηψού** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού έργου «Εργασίες Συντήρησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου Αιδηψού» (Πράξη 213/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 555, 556 και 595/2010, συνολικού ποσού ευρώ 99.968,76, του **Δ. Νέστορος** που αφορούσαν στην πληρωμή 7ου, μέρους του 8ου και 9ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση δικτύων ύδρευσης Δήμου Νέστορος», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 129/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 2) 2838/2010, ποσού ευρώ 94.000,00, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις οδών», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 201/2010 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 467/2010, ποσού ευρώ 25.059,97, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 206/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 457/2010, ποσού ευρώ 13.292,54, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 209/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενο της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης δεν παρουσίαζαν την απαιτούμενη συνάφεια με το αρχικό έργο, που αποτελούσε το αντικείμενο της αρχικής σύμβασης, κρίθηκε μη θεωρητέο το 407/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 266.739,81, του **Δ. Αρτέμιδος**, που αφορούσε στην εξόφληση των 6ου, 9ου και 16ου λογαριασμών του έργου «Οδοποιία 13ης ΠΕ Δήμου Αρτέμιδος» (Πράξη 101/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενο της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης μπορούσαν να διαχωριστούν τεχνικά και οικονομικά από την κύρια σύμβαση και να δημοπρατηθούν εκ νέου και β) οι αυξήσεις των ποσοτήτων των ως άνω εργασιών, όπως προκύπτει από τον 3ο ΑΠΕ, έχουν καλύψει μέρος του ποσού των απροβλέπτων, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 16/2010, ποσού ευρώ 36.000,00, του **Δ. Μουζακίου**, που αφορούσε στην πληρωμή της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Δίκτυο ύδρευσης Μαυροματίου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/10 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) για την ανάγκη σύναψης της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης δεν έχει προηγηθεί γνώμη του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου και β) ο οικείος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών δεν είχε εγκριθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2114/2010, ποσού ευρώ 56.906,87, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 9ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων ΠΕ Αγίου Ιωάννου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 367/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) για την ανάγκη σύναψης της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης δεν έχει προηγηθεί γνώμη του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, β) ο οικείος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών δεν είχε εγκριθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο και γ) το συνημμένο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο του φερόμενου ως δικαιούχου εργολήπτη, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των εργασιών που αυτό αφορούσε, και ως εκ τούτου δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 499/2010, ποσού

ευρώ 16.333,74, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 369/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 66/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 119/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.293,44, του **Δ. Υμηττού** που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Κλειστού Γυμναστηρίου (Κλιματισμός)», με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση αφορούσε σε προμήθεια αγαθών και όχι σε δημόσιο έργο και, ως εκ τούτου, μη νομίμως εντελλόταν η καταβολή στον ανάδοχο δαπάνης γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθόσον οι σχετικές διατάξεις του ν.2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (11389/1993 απόφαση Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ 185 Α΄) δεν προβλέπουν την καταβολή τέτοιων δαπανών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 120/2010, ποσού ευρώ 62.342,57, του **Δ. Υμηττού**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού του δημοτικού έργου «Ανακατασκευή παιδικών χαρών - παιδότοπων» (Πράξη 111/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 93 και 94/2010, συνολικού ποσού ευρώ 167.872,16, του **Δ. Ελυμνίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή Η/Μ εξοπλισμού της εγκατάστασης βιολογικού καθαρισμού Λίμνης» (Πράξη 172/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 218Ε/2010, ποσού ευρώ 42.892, του **Δ. Πλατυκάμπου**, που αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση Κουφωμάτων διδακτηρίων», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.035,67 (πράξη 16/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι στο εντελλόμενο ποσό της δαπάνης έπρεπε να γίνει, σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ.1 του ν.2238/2004 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος» (ΦΕΚ 151 Α΄), παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 4% (για την δαπάνη προμήθειας) και 8% (για την δαπάνη τοποθέτησης και εγκατάστασης), και όχι 1% με τον οποίο γίνεται παρακράτηση στην περίπτωση εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 55 και 56/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 75.867,52, του **Δ. Καρύστου**, που αφορούσαν στην πληρωμή των 1ων λογαριασμών των έργων «Εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους σε αντλιοστάσιο ύδρευσης» και «Αξιοποίηση γεώτρησης (αντλητικό συγκρότημα)» αντίστοιχα (Πράξη 118/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Με την 168/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 915, 916, 917 και 918/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.553,84 του **Δ. Τροιζήνας**, που αφορούσαν στην αμοιβή για την εκπόνηση μηχανολογικής και αρχιτεκτονικής μελέτης έργων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι σχετικές μελέτες σε ιδιώτες μελετητές, δοθέντος ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της Αναθέτουσας Αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, ώστε να προκύψει η εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.

Με την 189/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.107,64, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Εισόδου Πόλης», με την αιτιολογία ότι η οικεία προγραμματική σύμβαση (του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. ΦΕΚ 114 Α΄), μεταξύ του **Δήμου Χαλκιδέων** και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Χαλκίδας, στο πλαίσιο υλοποίησης της οποίας εντέλλονται οι ανωτέρω δαπάνες, δεν είχε συναφθεί νόμιμα, καθόσον, οι εργασίες που αποτελούν αντικείμενο αυτής δεν εμπίπτουν στους σκοπούς και τις αρμοδιότητες της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης, όπως αυτές καθορίζονται από τις διατάξεις του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), του π.δ/τος 1176/1980 (ΦΕΚ 302 Α΄) περί συστάσεως της δημοτικής επιχείρησης και του Οργανισμού της Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτής (2346/400/2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, ΦΕΚ 441 Β΄).

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 194, 195 και 196/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.621.722,20 του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην πληρωμή και εξόφληση τριών προγραμματικών συμβάσεων του Δήμου με ανώνυμη εταιρεία με αντικείμενο την κατασκευή έργων ασφαλτοστρώσεων οδικού δικτύου με την αιτιολογία ότι: α) οι διατάξεις του άρθρου 3 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) βάσει των οποίων υπογράφηκαν οι συμβάσεις δεν μπορούν να εφαρμοστούν στην συγκεκριμένη ανάθεση κατασκευαστικού έργου, επειδή αφορούν μόνο σε ανάθεση μελετών ή προετοιμασία για ανάθεση έργου, με την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει την αναγκαία στελέχωση για να εκπονήσει τις αντίστοιχες μελέτες, β) οι συναφθείσες προγραμματικές συμβάσεις ήταν μη νόμιμες, επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), όπως

αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α΄), η αντισυμβαλλόμενη Α.Ε. δεν ανήκει στους φορείς με τους οποίους οι ΟΤΑ μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, γ) μη νόμιμα έγινε κατάτμηση δαπάνης προς αποφυγή του υποχρεωτικού, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 του Οργανισμού του Ελ.Σ. (π.δ/μα 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄), προσυμβατικού ελέγχου από το Ελ. Σ., καθόσον το αντικείμενο των τριών προγραμματικών συμβάσεων ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 1.622.988 ευρώ, δ) μέρος των εργασιών συνολικού ποσού ευρώ 915.944 εκτελέστηκαν πριν την υπογραφή των προγραμματικών συμβάσεων ή μετά τη λήξη της διάρκειάς τους, ε) οι εισηγήσεις της Επιτροπής Παρακολούθησης της τήρησης των όρων των προγραμματικών συμβάσεων και η 165/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυκόνου, η οποία ενέκρινε τις τροποποιήσεις – επεκτάσεις του τεχνικού αντικειμένου, ήταν μη νόμιμες επειδή ως διοικητικές πράξεις δεν μπορούσαν να έχουν αναδρομική ισχύ, και στ) δεν βεβαιώνεται στους λογαριασμούς και στις επιμετρήσεις το εμπρόθεσμο της εκτέλεσης των εργασιών ή σε αντίθετη περίπτωση η προβλεπόμενη στις προγραμματικές συμβάσεις επιβολή ποινικών ρητρών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 60/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 250Α/2010, Χ.Ε. ποσού 500.000 ευρώ, του **Δ. Γιάννουλης**, που αφορούσε στην εξόφληση του συμβατικού ποσού της από 29.9.2010 συναφθείσας προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Γιάννουλης-Φαλάνης (Δ.Ε.Υ.Α.Γ.Φ), για την εκτέλεση του έργου «Έργα Αποχέτευσης Ομβρίων και Ακαθάρτων Υδάτων στο Δ.Δ. Γιάννουλης», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη, καθόσον η προγραμματική σύμβαση δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από τα άρθρα 225 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄) και 100 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) καθώς και από την γενική αρχή της διαφάνειας, της διασφάλισης πραγματικού ανταγωνισμού και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης που πρέπει να διέπει τη σύναψη των Δημοσίων Συμβάσεων, αφού οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο. Ειδικότερα: α) δεν υπήρχε αναλυτικός προϋπολογισμός του κόστους των επιμέρους εργασιών με τεχνικές περιγραφές αυτών, ώστε από το άθροισμά τους να προκύπτει ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης, β) δεν προσδιοριζόταν χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των επιμέρους εργασιών και γ) δεν προβλέπονταν ποινικές ρήτρες, με συνέπεια η ως άνω προγραμματική σύμβαση να συνιστά ανεπίτρεπτη κατά

νόμο επιχορήγηση του Δήμου προς την Δ.Ε.Υ.Α.Γ.Φ.. Περαιτέρω, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ 191 Α΄), δεν προσκομίζονταν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Γ.Φ. για την έγκριση σύναψης της ως άνω Προγραμματικής Σύμβασης, για τον τρόπο εκτέλεσης και την ανάθεση των επιμέρους έργων, δεδομένου ότι η εκτέλεση του επιμέρους έργου «Έργα Ασφαλτικών Αποκαταστάσεων» συνολικού ύψους 42.000,00 ευρώ δεν εντασσόταν στους σκοπούς της Επιχείρησης, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 2 της 4072/27.3.2001 απόφασης (ΦΕΚ 489 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 349/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 237.000.

Με την 109/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3827/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 411.892,75, του **Δ. Χαλκιδέων,** που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Κεντρικού Οδικού Δικτύου της Πόλης», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για το ανωτέρω έργο εντελλόταν σε βάρος ποσού από τη διαθέσιμη χρηματοδότηση ΣΑΤΑ, το δε έργο είχε απλά προενταχθεί στο πρόγραμμα χρηματοδότησης «ΘΗΣΕΑΣ» (1249.8/13.9.2010 /41η απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Παρακολούθησης του προγράμματος) με ποσό ευρώ 158.695,35, χωρίς για το ποσό αυτό να επισυνάπτεται απόδειξη της Τράπεζας για τη μεταφορά της ανωτέρω πίστωσης από το Υπ. Εσωτερικών Δ.Δ. και Αποκέντρωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 158.695,35.

Με την 108/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3791/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 229.300, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Υποδομών και ανάπλαση πεζοδρομίων του κέντρου της πόλης Δήμου Χαλκιδέων», με την αιτιολογία ότι, μέρος της ως άνω εντελλόμενης δαπάνης (56.675,38 ευρώ) θα έπρεπε να χρηματοδοτηθεί από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» και όχι καθ' υπέρβαση των διαθέσιμων από την οικεία ΣΑΤΑ πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 56.675,38.

Με την 22/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 437 και 438/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 205.641,63, του **Δ. Ροδίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου

«Ανακατασκευή Χλοοτάπητα στο δημοτικό Γήπεδο Διαγόρα» με την αιτιολογία ότι μη νομίμως έγινε απευθείας ανάθεση του ως άνω έργου χωρίς να συντρέχουν λόγοι επείγουσας ανάγκης, οφειλόμενοι σε απρόβλεπτες περιστάσεις σύμφωνα με το εδαφ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), πολύ δε περισσότερο όταν η σύμβαση υπογράφηκε στις 22.10.2009 με προθεσμία εκτέλεσης 30 ημερολογιακές ημέρες και επέκταση της κατασκευής του έργου στη χειμερινή περίοδο, με συνέπεια την ύπαρξη δυνατότητας προγραμματισμού και ανάθεσής του, κατόπιν διενέργειας δημοσίου διαγωνισμού. Περαιτέρω, κατά την πιστοποίηση των λογαριασμών γινόταν χρήση του κονδυλίου των απροβλέπτων, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς και ειδικώς η διάθεση του ανωτέρω κονδυλίου, καθώς δεν υποβλήθηκε στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. αιτιολογική έκθεση που συνόδευε αντίστοιχο πίνακα Α.Π.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 70/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1768 και 1780/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 195.330,40 του **Δ. Τήνου**, που αφορούσαν στην καταβολή της 1ης Κοινοτικής Χρηματοδότησης στους συμπράττοντες δικαιούχους για την συμμετοχή τους στην εκτέλεση του έργου «Ανάπτυξη ενός καινοτόμου, ενεργειακά αυτόνομου συστήματος για την επεξεργασία της άλμης που παράγεται στις μονάδες αφαλάτωσης», με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμαρχος υπέγραψε την από 16.9.2010 σύμβαση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή χωρίς απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και β) οι υπογραφείσες συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και των μελετητών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 93 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ( ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄), υπογράφηκαν σε χρονικό διάστημα που ο Δήμαρχος και το Δημοτικό Συμβούλιο μπορούσαν να αποφασίζουν μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 370/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 462/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 149.886,25, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Άμεσες παρεμβάσεις αντιπλημμυρικής προστασίας περιοχών Αγ. Νικολάου- Αγ. Γεωργίου Δ. Άνω Λιοσίων», με την αιτιολογία, ότι δεν επισυναπτόταν η διαδικασία παράτασης ή έκθεση-βεβαίωση περάτωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 48 και 71, αντίστοιχα, του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομιζόταν η αρχική και η συμπληρωματική σύμβαση, που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου του έργου, επεστράφη αθεώρητο το 2192/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 211.226,14, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 377/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 217/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1248/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 134.898,06, του **Δ. Βάρης**, που αφορούσε στην εξόφληση του 17[ου] και τελικού Λογαριασμού του έργου «Αποχέτευση 2002», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα περιλαμβάνονταν σ’ αυτόν δαπάνες αναθεώρησης τιμών παλαιοτέρων ετών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46, 53 παρ. 6 και 54 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και των παρ. 14 και 15 του άρθρου 12 του π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 16 του άρθρου 9 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1275/2010, ποσού ευρώ 39.744,26, του **Δ. Βάρης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 211/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 127/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2939/2010, ποσού ευρώ 104.478,91, του **Δ. Χαλκιδέων,** που εκδόθηκε επ’ ονόματι της «Δ.Ε.Υ.Α.Χ.» και αφορούσε στην προγραμματική σύμβαση Δήμου–ΔΕΥΑΧ, για το έργο «επέκταση δικτύου αποχέτευσης ομβρίων σε παρόδους της περιοχής Αλατσάτων του Δήμου Χαλκιδέων», συνολικού προϋπολογισμού 321.300 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε συνταχθεί οικονομοτεχνική μελέτη (τεχνική έκθεση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου) και β) κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 12 ν. 3242/2004 (ΦΕΚ Α΄ 102) είχε συναφθεί σύμβαση, εφόσον το ποσό της απευθείας ανάθεσης με την επίμαχη προγραμματική σύμβαση υπερέβαινε το ποσό των 45.000,00 ευρώ, ανεξαρτήτως του ότι κατά παράβαση του άρθρου 35 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου ήταν η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Χαλκίδας και επομένως πρόκειται για αμφοτεροβαρή σύμβαση κατά παρέκκλιση των περί διαγωνισμού διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 759/2010, ποσού ευρώ 37.170,60, του **Δ. Ν. Αρτάκης**, που εκδόθηκε επ' ονόματι «Δ.Ε.Υ.Α.Ν.Α.- ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ» και αφορούσε στην προγραμματική σύμβαση για την πληρωμή του 6ου λογαριασμού του έργου «αποχέτευση ομβρίων περιοχής νέου σχεδίου πόλεως, τμήμα Α΄ περιοχή Βουδούρη & αγωγός 58» συνολικού προϋπολογισμού 1.077.000 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 154/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 433/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 97.800, του **Δ. Ιτάνου** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση Δήμου Ιτάνου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 6 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) ως αυτές έχουν κωδικοποιηθεί στο άρθρο 65 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καταρτίστηκε σύμβαση υπεργολαβίας με αντικείμενο την κατασκευή του ως άνω έργου σε ποσοστό 100% χωρίς την έγκριση της αναθέτουσας αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 235/2011 όμοιο, που εκδόθηκε δυνάμει της 932/1676/1567/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου και θεωρήθηκε.

Με την 30/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 591 και 592/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 88.897,28 ευρώ, του **Δ. Πανοράματος** που αφορούσαν το πρώτο τον 1ο και 2ο τελικό λογαριασμό του έργου «Κατασκευή τεχνικών έργων» το δε δεύτερο τον 1ο και 2ο τελικό λογαριασμό του έργου «Κατασκευή κρασπέδων και πεζοδρομίων», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1, 3 και 29 παρ. 1 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α΄116) και 83 παρ. 1 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247), έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του ανοικτού τακτικού διαγωνισμού και συνεπώς πρόκειται για κατάτμηση δαπάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 97/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 587/2010 και 588/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 86.600, του **Δ. Λάμπης,** που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής εργολάβου για το έργο «Δημοτική οδοποιία σε όλα τα Τοπικά Διαμερίσματα του Δήμου Λάμπης», με την αιτιολογία ότι την ημερομηνία υπογραφής της εργολαβικής σύμβασης στις 26 Φεβρουαρίου 2010 είχε λήξει το εργοληπτικό πτυχίο του, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 2

ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), το δε νέο πτυχίο που προσκόμισε ίσχυε από 4.10.2010 έως 4.10.2013. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 164/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1663/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.992,74, του **Δ. Βούλας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή ποδηλατοδρόμων στο Δ. Βούλας και ανάπλαση πρασίνου», με την αιτιολογία ότι, μέρος της δαπάνης αφορούσε στην εκτέλεση αυξημένων ποσοτήτων εργασιών της αρχικής σύμβασης με τον 1ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών, οι οποίες καλύπτονταν από το κονδύλι των απρόβλεπτων, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ. 116, Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 594/2010, ποσού ευρώ 80.316,23, του **Δ. Υμηττού**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.796,25, (πράξη 73/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 467/2010, ποσού ευρώ 25.059,97, του **Δ. Βουλιαγμένης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 206/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 383, 384 και 399/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.660, του **Δ. Κορώνης**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 522, 523 και 530/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.631,84 ευρώ το καθένα και συνολικά κατά 4.895,52 ευρώ (πράξεις 91 και 105/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 207/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 664/2010 Χ.Ε., ποσού 74.209,80 ευρώ, του **Δ. Καστελλίου** που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Πλατείας Αμαριανού», με την αιτιολογία ότι: α) ο 2ος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών, βάσει του οποίου εκδόθηκε ο 3ος λογαριασμός, δεν είχε εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή, (Δημοτικό Συμβούλιο) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 57 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και β) τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά ήταν φωτοαντίγραφα και όχι πρωτότυπα όπως προβλέπεται από το άρθρο 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 748/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.268,50.

Με την 110/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2595/2010 Χ.Ε., ποσού 69.315,16 ευρώ, του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 6ου λογαριασμού του έργου «19ο Δημοτικό Σχολείο», γιατί δεν είχε προσκομισθεί η βεβαίωση της οικείας τράπεζας για την μεταφορά της πίστωσης χρηματοδότησης από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Σ.. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 61/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 65.840,59, του **Δ. Μαστιχοχωρίων**, που αφορούσε στη δαπάνη του 1ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις-Τσιμεντοστρώσεις Δημοτικού Διαμερίσματος Μεστών», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα, κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (ν.2859/2000, ΦΕΚ 248 Α΄), είχε υπολογιστεί δύο φορές επί της δαπάνης ο Φ.Π.Α. σε ποσοστό 15%. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 68/2010 όμοιο με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 8.587,90.

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 89/2010, 90/2010, και 92/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.306,55, του **Δ. Ζαχάρως**, που αφορούσαν στις δαπάνες των έργων «Κατασκευή γέφυρας στο Καλιδονέϊκο ρέμα έναντι Ε.Ο.», «Επισκευή και συντήρηση σχολείων (Ανακατασκευή τουαλετών Δημοτικού Σχολείου Ζαχάρως)» και «Κατασκευή περιμετρικού τοιχίου στο Γυμνάσιο – Λύκειο Ζαχάρως», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι χρηματικά αυτά εντάλματα είχαν ήδη κριθεί μη θεωρητέα με τις 59/2009, 97/2008 και 58/2009 πράξεις του VII Τμήματος του Ελ. Σ., αντίστοιχα, οι οποίες δεν έχουν ανακληθεί. Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 93/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.425,00, του **Δ. Ζαχάρως**, που αφορούσε στη δαπάνη του 2ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή και συντήρηση κτιρίων σχολείων (ανακατασκευή τουαλετών Δημοτικού Σχολείου Ζαχάρως)», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 36/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 43/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51,870.08, της **Κοινότητας Αμαξάδων**, με την αιτιολογία

ότι: α) το επισυναπτόμενο στο ένταλμα τιμολόγιο εκδόθηκε μετά την λήξη της διαχειριστικής περιόδου, όπου έγινε η πιστοποίηση του έργου «Βελτίωση ποδοσφαιρικού γηπέδου Κοινότητας Αμαξάδων», κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του «Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων» (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄) και β) είχε δοθεί αναδρομικά έγκριση παράτασης του έργου, ενώ το έργο είχε ήδη περατωθεί, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν.1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 365/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 2165/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000,03, του **Δ. Άνω Λιοσίων** για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Έργα ανάπλασης για τη βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης στις περιοχές ROMA του Δ. Άνω Λιοσίων (Α΄ φάση)», με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά και ειδικότερα η πιστοποίηση και η επιμέτρηση των εργασιών, η σύμβαση που υπεγράφη με τον ανάδοχο, εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, χρονοδιάγραμμα του έργου, βεβαίωση περάτωσης σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) ή διαδικασία παράτασης της προθεσμίας ολοκλήρωσης σύμφωνα με το άρθρο 48 του ιδίου νόμου, το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, πρωτότυπες χαρτοσημασμένες προσφορές των προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων και οι αντίστοιχες προσκλήσεις προς αυτούς και β) η απόφαση του Δ.Σ. δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τη δημοπράτηση του ελεγχόμενου έργου με προσφυγή στη διαδικασία επιλογής αναδόχου μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 174/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.802,00, του **Δ. Αμαρυνθίων,** που αφορούσε στην εξόφληση 2ου λογαριασμού του έργου «Αντιπλημμυρική προστασία Σαρανταπόταμου», με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από τον έλεγχο των επισυναπτόμενων στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικών, η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον: α) δεν είχαν προσκομισθεί αίτηση της αναδόχου εταιρείας περί παρατάσεως της προθεσμίας περαίωσης του έργου και εγκριτική αυτής απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 36 παρ. 6 του

π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) και β) δεν υπήρχε η απαιτούμενη εντολή κατανομής πίστωσης στη ΣΑΕ 282/3, για το ποσό του 2ου λογαριασμού, από τη Γενική Δ/νση Οικονομικής Υποστήριξης και Επιθεώρησης, Δ/νση Οικονομική-Τμήμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, καθότι το έργο είχε ενταχθεί στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου αυτού, (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αγροτική Ανάπτυξη – Ανασυγκρότηση της Υπαίθρου 2000-2006). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 19/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 105/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.825,39, **του Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση ζημιών από θεομηνίες», με την αιτιολογία ότι το ποσό του χρηματικού εντάλματος δεν συμφωνούσε με την αντίστοιχη 1η εντολή πληρωμής, από την οποία είχε αφαιρεθεί η προβλεπόμενη έκπτωση του αναδόχου 8%. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.666,03.

Με την 192/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 572/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 44.762,96, του **Δ. Σταγείρων - Ακάνθου**, που αφορούσε στην Κατασκευή Δεξαμενών Αντλιοστασίου Αποχέτευσης Δ.Δ. Αμμουλιανής, με την αιτιολογία ότι: α) αν και το έργο χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ», δεν αποδεικνυόταν η ένταξή του στο ανωτέρω πρόγραμμα χρηματοδότησης διότι δεν επισυναπτόταν στο επίμαχο Χ.Ε. ούτε η απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Παρακολούθησης του Προγράμματος για την οριστική ένταξη των έργων, μελετών και ενεργειών στο ανωτέρω πρόγραμμα, ούτε προέκυπτε η έκδοση απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής Παρακολούθησης για την τροποποίηση του εγκεκριμένου προγράμματος και β) η παρακράτηση φόρου εισοδήματος που διενεργήθηκε σε ποσοστό 8%, βάσει της διάταξης της παρ. 1 περ. στ΄ του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) δεν ήταν νόμιμη, διότι εφαρμοστέα ήταν η περ. β΄ της ίδιας παραγράφου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 5 του ν.3763/2009 (ΦΕΚ Α΄ 80/27.5.2009), που καθορίζει ποσοστό παρακράτησης 1%. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 193/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 734/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.356, του **Δ. Σταγείρων - Ακάνθου**, που

αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ολοκλήρωση Πλατείας Ιερισσού», με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν περιλαμβανόταν στο τεχνικό πρόγραμμα του 2009, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 265 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄, όπως ισχύει) και β) γινόταν τροποποίηση του προϋπολογισμού με απόφαση του Δημάρχου, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 93 σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 265 του ανωτέρω Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 119/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 1017/2010, ποσού ευρώ 44.080,53, του **Δ. Αυλώνος**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών έργου του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προκύπτει από την αίτηση του αναδόχου, το έργο υπολείπεται κατά το ήμισυ περίπου από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, β) ανεξαρτήτως του ότι δεν προκύπτει η νόμιμη έγκριση παρατάσεων από το αρμόδιο όργανο, η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, γ) δεν προσκομιζόταν απαλλαγή από περιβαλλοντικούς όρους και δ) δεν προέκυπτε ασφάλιση όλου του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α’), ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.584,57, του **Δ. Ακράτας** που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση χλοοτάπητα - βελτίωση της περίφραξης και των αποδυτηρίων στο γήπεδο του Δήμου Ακράτας», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης, στην οποία αφορούσε η εντελλόμενη δαπάνη και η οποία είχε αντικείμενο την εκτέλεση των εργασιών καθαίρεσης παλαιών κτισμάτων, κατασκευή επιχώματος, ηλεκτροβάνας αυτόματου ποτίσματος, εκτοξευτήρες περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου, καλώδια, διαγραμμίσεις, εστίες και πάγκοι, καθόσον, ούτε στη σχετική εισήγηση του τεχνικού συμβουλίου της Ν.Α Νομού Αχαΐας, ούτε στην εγκριτική απόφαση της οικείας προϊσταμένης αρχής του έργου γινόταν αναφορά σε πραγματικά περιστατικά, στα οποία να μπορεί να θεμελιωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσουν για τη νομιμότητα της σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων οι διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2.παρ.12 του ν.2229/1994 (ΦΕΚ 138 Α΄), αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ.1 του ν.2372/1996

(ΦΕΚ 29 Α΄) και το άρθρο 15 παρ.2 του ν.3212/2003 (ΦΕΚ 308 Α΄) και κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 57 παρ. 1 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 805/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.751,87, του **Δ. Μάνδρας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 6ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πνευματικού Πολιτιστικού Κέντρου Μάνδρας», με την αιτιολογία ότι: α) ενώ είχε παρέλθει η προθεσμία εκτέλεσης του έργου, το μεν υπεβλήθη αίτηση παράτασης του αναδόχου καθ΄ υπέρβαση των ορίων της παρ. 10 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), μετά την οριακή προθεσμία, το δε διάστημα παράτασης που αιτείτο ήταν καθ΄ υπέρβαση των ορίων της παρ. 7 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008, μετά τη λήξη της αρχικής (οριακής) προθεσμίας. Επιπλέον, η έγκριση της παράτασης από το Δημοτικό Συμβούλιο ελήφθη μετά την παρέλευση της προθεσμίας εκτέλεσης του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 1161/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.578,08, του **Δ. Μεσσαπίων**, που αφορούσε στην εξόφληση 1ου λογαριασμού έργου του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα οριζόμενα στην 151/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου το «κατεπείγον» για την απ' ευθείας ανάθεση του έργου, η δε δοθείσα παράταση των πέντε (5) μηνών, ενώ ο αρχικός συμβατικός χρόνος ήταν δυο (2) μήνες, αντίκειται στα οριζομενα στις ισχύουσες διατάξεις του π.δ/τος 609/85 (ΦΕΚ 223 Α΄) για τη νομιμότητα των παρατάσεων και β) οι εργασίες που είχαν συντελεστεί, δεν φέρεται να ανταποκρίνονταν και να συμφωνούν με την τεχνική περιγραφή του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 189/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 3907/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 32.968,48, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 6ου λογαριασμού του έργου «Προσαρμογή οδών σε ειδικές κυκλοφοριακές συνθήκες», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθώς δεν προσκομίσθηκαν τα ζητούμενα νόμιμα αποδεικτικά πληρωμής για τις απολογιστικές εργασίες, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 55 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4376/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.029,64.

Με την 26/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 635, 636 και 637/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.715,48, του **Δ. Τρίπολης** που αφορούσαν στην εξόφληση 1ης εντολής πληρωμής των έργων «Αποκατάσταση ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών», «κατασκευή τοίχου αντιστήριξης» και «διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι έγινε η αναγραφή τους στον προϋπολογισμό του Δήμου με κατατμημένες πιστώσεις κατά παράβαση των διατάξεων του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄) άρθρο 22 και του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 12/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο **Δ. Αθηναίων**, επεστράφη αθεώρητο το 1149/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 30.530,08, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην πληρωμή 2ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός Φρεατίων Υδροσυλλογής του Οδικού Δικτύου Δ.Α.2008», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α΄23 ), και ως εκ τούτου δεν προβλέπονται η σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών, με τον οποίον επέρχεται αύξηση της δαπάνης εργασιών καθώς και η δαπάνη για αναθεώρηση και απρόβλεπτα που περιλαμβάνονται στον ανωτέρω λογαριασμό. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 8097/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.025,58, με επιβάρυνση εργολαβικού όφελους 18% και επιστράφηκε για δεύτερη φορά αθεώρητο με την 145/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, με την ίδια ως άνω αιτιολογία και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο ανάδοχος δεν δικαιούται εργολαβικό όφελος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 857/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Διρφύων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για μερική πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Αξιοποίηση πηγής Αγίου Γεωργίου Λάμαρης», με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη μη νομίμως περιλάμβανε συμπληρωματικό ποσό ευρώ 17.812,71, λόγω βλαβών από δολιοφθορά, διότι δε συνέτρεχε ευθύνη του Δήμου για δολιοφθορά και συνακόλουθα υποχρέωση αυτού για αποζημίωση του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 8090/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.439,76.

Με την 55/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 270/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.875,29, του **Δ. Γαργαλιάνων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή Γηπέδου Ποδοσφαίρου Γαργαλιάνων», με την αιτιολογία ότι οι απολογιστικές εργασίες που εκτελέσθηκαν ήταν εκτός συμβατικού αντικειμένου (αφορούσαν συντήρηση γηπέδου Δ.Δ. Πύργου, Δ.Δ. Μαραθούπολης και Δημοτικού Σχολείου Γαργαλιάνων).Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 531/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.985,79.

Με την 187/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.553,04, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** που αφορούσε στην εξόφληση της 1ης Συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση οδοποιίας», με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως, η συναφθείσα συμπληρωματική σύμβαση περιλάμβανε ως συμβατικό αντικείμενο την αύξηση της τιμής της ασφάλτου, η οποία δεν κατέστη δυνατόν να καλυφθεί από το κονδύλι των απολογιστικών και β) δεν συνέτρεχαν οι απρόβλεπτες περιστάσεις του άρθρου 8 περ. δ παρ. 3 του π.δ/τος 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), ώστε να είναι δυνατή η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ίδιο ανάδοχο , σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 326/2010 Χ.Ε., ποσού 25.000 ευρώ, του **Δ. Μελιτειέων** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην «Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Μελιτειέων», για την εκτέλεση, κατόπιν απευθείας ανάθεσης, δημοτικού έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 12 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102 Α΄), με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την «Τεχνική Έκθεση» και τον «προϋπολογισμό εργασιών», το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση δημόσιου έργου κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 32 του ν. 1418/1984 και 1 παρ. 1 του ν. 2229/1999 και, ως εκ τούτου, η ως άνω ανάδοχος Δημοτική Επιχείρηση δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεσή του, καθόσον δεν ήταν εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων με εργοληπτικό πτυχίο Α΄ τάξης για τα έργα οδοποιίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 1 και 16 παρ. 18 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), σε

συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 10 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 235/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 1208/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.412,88, του **Δ. Χαϊδαρίου** για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή γηπέδου τένις στο χώρο αθλοπαιδιών στο 1ο Αθλητικό Κέντρο», με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά και ειδικότερα: α) ο φάκελος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό από τα οποία να προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρεία πληρούσε τις προϋποθέσεις της εργοληπτικής επιχείρησης δημοσίων έργων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της διακήρυξης του διαγωνισμού και το άρθρο 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), β) τα φύλλα των εφημερίδων στα οποία δημοσιεύθηκε η διακήρυξη του διαγωνισμού και η εξόφληση των δημοσιεύσεων από τον ανάδοχο, γ) βεβαίωση μη οφειλής ΙΚΑ για την είσπραξη του 1ου λογαριασμού, δ) βεβαίωση της αρμόδιας ΔΟΥ για την απόδοση του ΦΠΑ του τιμολογίου, ε) η συνοπτική επιμέτρηση που επισυναπτόταν ήταν ασυμπλήρωτη ως προς τις ποσότητες και στ) η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας για την αριθ. 186/2008 απόφαση της Δ.Ε. με την οποία κατακυρώθηκε ο πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 149 του Δ.Κ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1163/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 21.442,50, του **Δ. Μεσσαπίων,** που εκδόθηκε στο όνομα της τεχνικής εταιρείας «ΣΤΕΦΑΝΟΥ Α. ΚΑΤΣΟΥΛΙΔΗΣ Χ. Ε.Π.Ε» και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης, για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση υφιστάμενου γηπέδου και κατασκευή βοηθητικού στο Τ.Δ. Τριάδας του Δήμου Μεσσαπίων», με την αιτιολογία ότι, ανεξαρτήτως του ότι δεν προσκομίστηκε έγκριση ή απαλλαγή περιβαλλοντικής μελέτης από την εποπτεύουσα Αρχή, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προσκομίστηκε η σύμβαση με τον ανάδοχο και το νομίμως εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 90/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.300, του ***Δ. Λαγανά***, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής εμπειροτέχνη εργολάβου, για την εξόφληση του 1ου

και τελικού λογαριασμού του έργου «Κατασκευή γηπέδου 5Χ5» στο Δ.Δ. Κερίου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν, κατά παραβίαση των διατάξεων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η αρχική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την κατασκευή του εν λόγω έργου και τη διενέργεια της σχετικής μελέτης και του διαγωνισμού, η απόφαση περί σύστασης Επιτροπής Παραλαβής έργων από την ΤΥΔΚ, το χρονοδιάγραμμα εργασιών, η απόφαση ορισμού μελών της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, η βεβαίωση περί εμπρόθεσμης περαίωσης του έργου από τον επιβλέποντα μηχανικό, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής του ως άνω έργου και οι απαιτούμενοι τίτλοι ιδιοκτησίας στην συγκεκριμένη περιοχή, καθόσον δεν επιτρέπεται η διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας πριν τη χάραξη του αιγιαλού, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285) και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προθεσμία περαιώσεως του ως άνω έργου μέσα σε 60 (εξήντα) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, όπως οριζόταν από την σύμβαση και την μελέτη και δεν προέκυπτε αίτημα του εργολάβου περί παράτασης περαίωσης του ως άνω έργου και η αποδοχή αυτής από το αρμόδιο όργανο του Δ. Λαγανά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 686/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.996,70, του **Δ. Αμαλιάδας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση οδικού δικτύου τοπ. διαμερισμάτων 2009», με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν προκύπτει ούτε η σύναψη σύμβασης για τις συμπληρωματικές εργασίες μεταξύ του φορέα κατασκευής και του αναδόχου, ούτε ότι το οικείο τεχνικό συμβούλιο έχει γνωμοδοτήσει για την συμπληρωματική σύμβαση που περιλαμβάνεται στον εν λόγω λογαριασμό, σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 381/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.786,41, του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή του 9ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Τρίπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 4 του ν.3621/2007 (ΦΕΚ 279 Α΄), χρησιμοποιήθηκε το κονδύλιο των απροβλέπτων για την

εκτέλεση νέων εργασιών, οι οποίες δεν είχαν προβλεφθεί στην αρχική μελέτη. Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 293/2010, 855/2010, 1520/2010 Χ.Ε, ποσού 105.000,00, 99.187,00 και 23.484,85 ευρώ, των **Δ. Γόρτυνος, Βόρειας Κυνουρίας και Τρίπολης** αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 88, 89 και 108/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 84/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 647/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.526,41, του **Δ. Πύργου**, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Τμήματος Οδού Μπιζανίου», στον οποίο (λογαριασμό) συμπεριλαμβάνεται και ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στην από 7.1.2008 υπογραφείσα Συμπληρωματική Σύμβαση, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 106 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) το άθροισμα του ποσού της υπογραφείσας αρχικής σύμβασης εκτέλεσης του ανωτέρω έργου και της συμπληρωματικής σύμβασης, υπερέβαινε το ανώτατο όριο προϋπολογισμού, βάσει του οποίου είχε τη δυνατότητα να αναλάβει την εκτέλεση του έργου η ανάδοχος εργοληπτική επιχείρηση και β) η κατάρτιση της εν λόγω Συμπληρωματικής Σύμβασης δεν προκύπτει ότι συνομολογήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 3 περ. ε΄ του ν. 3669/2008. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο **Δ. Αθηναίων**, επεστράφη αθεώρητο το 2658/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.905,88, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού για συντήρηση χρωματισμών και επιχρισμάτων στις κτιριακές εγκαταστάσεις Αγ. Ανδρέα, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες ανάγονται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Κτιριακών Έργων του Δήμου, β) το αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης δεν συνιστά δημόσιο έργο γ) η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για την απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.2 και 3 του π.δ.171/1987 ( ΦΕΚ Α΄ 84 ), είναι αναιτιολόγητη και δ) από το συνημμένο τιμολόγιο προκύπτει ότι η ανωτέρω δαπάνη, κατά το χρόνο έκδοσης του χρηματικού εντάλματος, είχε εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 173/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2258/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.659,07, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του 1$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων σε χώρους στάθμευσης», με την αιτιολογία ότι, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι εργασίες αυτές δεν προβλέπονταν από τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), ενώ δεν ήταν λειτουργική, ούτε συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, αφού έγιναν σε χώρους πού δεν ανήκουν στην κυριότητα του Δήμου ή δεν είχε παραχωρηθεί η χρήση τους σ' αυτόν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 97/10 Χ.Ε., ποσού 15.840,22 ευρώ, του **Δ. Μολάων**, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πνευματικού Κέντρου Μολάων», με την αιτιολογία ότι η εκτέλεση του ανωτέρω έργου είχε ανατεθεί σε υπεργολάβο χωρίς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 ν.2940/2001 (ΦΕΚ 180 Α΄), δηλαδή: α) χωρίς να έχει ληφθεί έγκριση από το φορέα κατασκευής, β) χωρίς ο υπεργολάβος να έχει τα αντίστοιχα προσόντα και γ) χωρίς ο ανάδοχος να διατηρεί ποσοστό 30% της σύμβασης του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 71/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 121/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.984,48, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας,** που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Αγωγός διάθεσης λυμάτων, πρωτεύον δίκτυο αποχέτευσης Άστρους –Παράλιου Άστρους, Μεταφοράς λυμάτων Παραλίου Άστρους», με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί α) αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας βάσει του άρθρου 1 περ. 1 της απόφασης Υπ.Οικ.1109793/6134-11/0016/1999 (ΦΕΚ 2134 Β΄) και του άρθρου 1 της απόφασης Υπ. Οικον. 114260/6631-26/ΠΟΛ1383/2001 (ΦΕΚ 11 Β΄/2002), β) αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ.5 εδαφ. ε΄ του α.ν.1846/1951 (ΦΕΚ 179 Α΄), όπως αντικαταστήθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 60 του ν.2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α΄) και γ) βεβαίωση Δ.Ο.Υ. για το ότι ο ανάδοχος εργολάβος είχε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά το ΦΠΑ, σύμφωνα με την απόφαση Υπ. Οικονομικών 11208581/ΠΟΛ.1272/1995. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 180/2010 και 182/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.842,40, του **Δ. Φοίνικα,** που αφορούσαν στην πληρωμή του έργου «Ανάπλαση πλατείας, κατασκευή στάσης στον οικισμό Κάτω Ροδάκινου και κατασκευή τοιχείων αντιστήριξης», με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η βεβαίωση εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 της Δ15/οικ.1056/2006 απόφασης Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 102 Β΄) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 1 και άρθρου 16 παρ. 15 ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 50/2010, 51/2010, 57/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.227,25, του **Δ. Συβρίτου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου, 2) 209/2010, ποσού ευρώ 6.800,20, του **Δ. Γεροποτάμου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 290/2010, ποσού ευρώ 12.081,98, του **Δ. Λάμπης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 43/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 454/2010 και 455/2010 Χ.Ε. του **Δ. Νέας Κυδωνίας**, συνολικού ποσού ευρώ 13.780,20, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εργοληπτική επιχείρηση για την εκτέλεση των έργων «Διαρκή συντήρηση ασφάλτου ΔΔ Αγίας Μαρίνας» και «Διαρκή συντήρηση ασφάλτου ΔΔ Γαλατά», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) τα ως άνω έργα ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο εργοληπτική επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 80 παρ. 1, 92, 100 παρ. 1, 102 παρ. 1 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) «Κύρωση της κωδικοποίηση της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων», καθόσον αφενός μεν αυτή ανήκε στην 3η τάξη ΜΕΕΠ και, ως εκ τούτου, το κατώτερο προβλεπόμενο όριο του προϋπολογισμού των έργων, εντός του νομού της έδρας της, που επιτρέπεται να αναλάβει είναι 250.000,00 ευρώ και αφετέρου η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ είχε λήξει κατά το χρόνο ανάθεσης των έργων, β) κατά παράβαση του άρθρου 48 του ίδιου ως άνω νόμου, στα οικεία συμφωνητικά δεν αναφερόταν ο αριθμός των ημερών περαίωσης των εργασιών έτσι ώστε να δεσμεύεται ο ανάδοχος να παραδώσει τα έργα σε συγκεκριμένες προθεσμίες ούτε, περαιτέρω, προβλέπονταν ποινικές ρήτρες για παραβίαση των προθεσμιών αυτών και γ) κατά παράβαση του άρθρου 36 του ίδιου ως άνω νόμου, δεν επισυνάπτονταν στα Χ.Ε.

επικυρωμένα αντίγραφα των απαιτούμενων εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης των έργων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 54/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 579/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.706,17, του **Δ. Λαρίσου,** που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δ.Δ Ματαράγκα», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι: α) η δαπάνη των επί έλλασον εργασιών «Ασφαλτικά» (1,2,3,4) υπερέβαινε σε ποσοστό το 20% της συμβατικής δαπάνης αυτής, β) η δαπάνη της εργασίας «Ασφαλτικά» ισοπεδωτική στρώση μεταβλητού πάχους (4), ως μη προβλεπόμενη ποσοτικά στον προϋπολογισμό της μελέτης και στη σύμβαση, συνιστά νέα εργασία και ως νέα τιμή έπρεπε να καλύπτεται από τη δαπάνη των απροβλέπτων, όρος που στη συγκεκριμένη περίπτωση δε τηρήθηκε, αφού η εν λόγω δαπάνη (14.940,28 Χ 0,94 Χ 1,18= 16571,76) υπερέβαινε κατά πολύ τη δαπάνη των απροβλέπτων ήτοι (6.544,14), ενώ, επιπλέον, στον Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) περιλαμβάνονταν και νέες εργασίες «Ασφαλτικά» (4) για τις οποίες δεν υπήρχαν τιμές μονάδας, ούτε συνοδεύονταν από πρωτόκολλο κανονισμού τιμών μονάδας, γ) έλειπε η σύμφωνη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου πριν την έγκριση του 1ου και 2ου Α.Π.Ε., δ) δεν καταρτίσθηκε συμπληρωματική σύμβαση για το υπερσυμβατικό ποσό που προκύπτει από τη διαφορά 16.571,76 - 6.544,14 ευρώ, και ε) δεν προσκομίστηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης και πληρωμής της δαπάνης της πιστοποιημένης αξίας της ασφάλτου, που περιλαμβάνεται στην από 18.10.2010 επισυναπτόμενη κατάσταση απολογιστικών (16.578,53). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 154/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1164/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.166,24, του **Δ. Μεσσαπίων,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση ιδιοκτησίας ΤΔ Καστέλλας Δήμου Μεσσαπίων» με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, ανεξαρτήτως του ότι μη νόμιμα περιλάμβανε εργολαβικό όφελος 18% αφού επρόκειτο για εργασίες περίφραξης, ήταν μη νόμιμη, διότι δεν προσκομίστηκε η υπ’ αριθμ. 60/2010 μελέτη, η έγκριση αυτής και η τεχνική περιγραφή, ούτε το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου ούτε επίσης η βεβαίωση

περαίωσης του έργου (άρθρο 36 του π.δ/τος 609/1985, ΦΕΚ 223 Α΄, όπως έχει τροποποιηθεί). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 349/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000,00, του **Δ. Λευκιμμαίων** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργολάβο, στον οποίο είχε ανατεθεί απευθείας η εκτέλεση ενός δημοτικού έργου, με την αιτιολογία ότι για την εκτέλεση του έργου αυτού έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν.1418/1984 «περί Δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 23 Α΄) και του εκτελεστικού π.δ/τος 609/1985 (223 Α΄) και όχι οι διατάξεις του άρθρου 15 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄), καθόσον οι τελευταίες αυτές διατάξεις αφορούν εκτέλεση μικρών έργων ή εργασιών συντήρησης, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη μέχρι του ορίου των 5.869,40 ευρώ, περίπτωση που δεν συνέτρεχε εν προκειμένω, αφού το ύψος της σχετικής σύμβασης (12.000 ευρώ) υπερέβαινε κατά πολύ το όριο των 5.869,40 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 627/2010 ΧΕ του **Δ. Πυθαγορείου** Ν. Σάμου, ποσού ευρώ 11.427,22, που αφορούσε στην καταβολή, στον ανάδοχο του έργου «Ανάπλαση οδού Λυκ. Λογοθέτη», αποζημίωσης, βάσει του άρθρου 63 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), λόγω ματαίωσης της διάλυσης της σχετικής με το ως άνω έργο σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 1, 2 περ. β΄ και 3 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), που εφαρμόζονται όπως ισχύουν και επί των έργων που εκτελούνται από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (βλ. άρθρο 2 και 28 παρ. 1 περ. θ΄ του νόμου αυτού), και του άρθρου 50 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223), νόμιμη αιτία για την καταβολή αποζημίωσης στον ανάδοχο συνιστά, υπό προϋποθέσεις, η διάλυση της εργολαβίας για καθυστέρηση πληρωμών από υπαιτιότητα του κυρίου του έργου και όχι, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η ματαίωση της διάλυσης της εργολαβίας. Το εν λόγω ΧΕ δεν επαναφέρθηκε.

Με την 36/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 285/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.193,60, του **Δ. Κοζάνης** που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση και πλακόστρωση πλατείας Δ.Δ. Κοίλων» με την αιτιολογία ότι παραβιάστηκαν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), αλλά και

οι διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 3661/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθόσον ο ανάδοχος υπέβαλε αίτηση χορήγησης παράτασης του έργου μετά από οκτώ (8) χρόνια από την περαίωση του έργου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 865/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.999,28, του **Δ. Κουφαλίων** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή λυόμενων μεταλλικών κερκίδων με πλαστικά καθίσματα στο βοηθητικό γήπεδο ποδοσφαίρου στο Δήμο Κουφαλίων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 40 παρ. 6 του π.δ/τος 609/1985, θα έπρεπε να προηγηθεί η πληρωμή του 1ου λογαριασμού έναντι του 2ου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 357/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1545/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του **Δ. Ελευσίνας**, που αφορούσε σε δαπάνη για συντήρηση και επισκευή φυλακίων, αποχωρητηρίων και παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι, από τη συνημμένη στο χρηματικό ένταλμα έκθεση ανάληψης δαπάνης, προέκυπτε ότι η διαθέσιμη πίστωση του λογαριασμού, τον οποίο βάρυνε η δαπάνη, δεν επαρκούσε για την πληρωμή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 244/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 959/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.241,65, του **Δ. Γουβών,** που είχε εκδοθεί στο όνομα «ΚΓ΄ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων» και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Καθαρισμός, συντήρηση και ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου στην παραλία του Δήμου Γουβών» σε εκτέλεση συναφθείσας Προγραμματικής Σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η χρηματοδότηση της ανασκαφικής έρευνας από τον ανωτέρω Δήμο ήταν μη νόμιμη καθόσον: α) από το άρθρο 2 της επισυναπτόμενης Προγραμματικής Σύμβασης προέκυπτε ότι το έργο αυτό αφορούσε στη διάσωση μνημείου που αποκαλύφθηκε κατά την εκτέλεση ιδιωτικού τεχνικού έργου (επέκταση υφιστάμενου ξενοδοχείου) και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν.3028/2002 (ΦΕΚ 153 Α΄) το κόστος της ανασκαφικής έρευνας έπρεπε να βαρύνει τον ιδιώτη κύριο του έργου και β) από το 2674/30.1.2009 έγγραφο της Κτηματικής Υπηρεσίας Ηρακλείου προέκυπτε ότι για την ιδιοκτησία της έκτασης που έγινε η ανασκαφική έρευνα, υφίσταται εκκρεμοδικία μεταξύ

του Ελληνικού Δημοσίου και μίας ιδιωτικής ανώνυμης εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθ. 64/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 1747/2010 Χ.Ε., ποσού 7.239,01, του **Δ. Συκεών** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε χρηματοδότηση της Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού Συκεών (Κ.Ε.Α.Σ) στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 3459/24.11.2009 προγραμματικής σύμβασης, για την υλοποίηση του έργου «Κατασκευή αθλητικού δαπέδου στο κλειστό γυμναστήριο του κτηριακού συγκροτήματος του 1ου Λυκείου-2ου Γυμνασίου», με την αιτιολογία ότι η Κ.Ε.Α.Σ μη νομίμως μετείχε ως φορέας υλοποίησης του έργου στην ως άνω προγραμματική σύμβαση, καθόσον δεν υπάγεται, σύμφωνα με το καταστατικό της (ΦΕΚ Β΄ 348/2003), στους σκοπούς της η υλοποίηση κατασκευαστικών έργων και, για το λόγο αυτό, ανέθεσε εξολοκλήρου την εκτέλεση του έργου σε εργοληπτική επιχείρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 560/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.984,58, του **Δ. Καλλιθέας** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη δαπάνη του έργου «Συντήρηση των κοιμητηρίων του οικισμού Νεοχωρούδας» του **Δ. Καλλιθέας**, με την αιτιολογία ότι, ενώ σύμφωνα με σχετικό όρο της σύμβασης το έργο ήταν παραδοτέο μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών, ο ανάδοχος το περάτωσε εντός μόλις τριών (3) ημερών από την ημεροχρονολογία ανάθεσης (18.12.2009), χρονικό διάστημα βέβαια που κατά την κοινή πείρα και λογική δεν ήταν επαρκές για την ολοκλήρωση ακόμη και αυτού του μικρού έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 540/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.925,00, του **Δ. Νεάπολης**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για το έργο «Διάφορες παρεμβάσεις οδοποιίας ΔΔ Μεγάλης Χώρας», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄ 23) και του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 229/1999 (ΦΕΚ Α΄ 194), το εν λόγω έργο δεν έπρεπε να ανατεθεί με απευθείας ανάθεση από τη Δ.Ε., αλλά θα έπρεπε να είχε προηγηθεί σύνταξη μελέτης, καθόσον στο ίδιο Δημοτικό Διαμέρισμα είχε ήδη εκτελεστεί με απευθείας

ανάθεση παρεμφερές έργο ύψους ευρώ 6.925,00 το οποίο και είχε πληρωθεί με προηγούμενο Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 264/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του **Δ. Πετριτσίου**, που αφορούσε στην εξόφληση μικρού έργου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντελλόταν η δαπάνη χωρίς την προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 15 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄), βεβαίωση του επιβλέποντος τεχνικού υπαλλήλου του Δήμου ότι ο ανάδοχος ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 137/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 465/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.765,00, του **Δ. Φιλιατρών**, που αφορούσε στην πληρωμή για εργασίες κατεδάφισης επικίνδυνων κτισμάτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη βαρύνει τους ιδιοκτήτες των επικίνδυνων κτισμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου, και σε συνέχεια της 52/2008 πράξης του, επεστράφη αθεώρητο το 606/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δήμου Λαγανά**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή πάρκινγκ στο χώρο του Αγ. Νικολάου» στο Δ.Δ. Μουζακίου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα απαραίτητα πιστοποιητικά, από τα οποία θα προέκυπτε η κυριότητα του χώρου, στον οποίο κατασκευαζόταν το ως άνω έργο, αντιθέτως, μάλιστα, ο Αγ. Νικόλαος, εντός του οποίου πρόκειται να κατασκευασθεί το έργο, ως ενοριακός ναός, έχει ιδία νομική προσωπικότητα και ιδίους πόρους, δεν προβλέπεται δε από καμία διάταξη νόμου η δυνατότητα κατασκευής έργου σε αλλότριο ακίνητο, δεν συντελεί η δαπάνη στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετεί τη λειτουργική του δραστηριότητα, ενώ, εξάλλου, από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο χώρος αυτός είναι κοινόχρηστος ή ότι ανήκει κατά κυριότητα στο Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 219/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 796/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.997,78, του **Δ. «Ν. Καζαντζάκης»**, που αφορούσε στην πληρωμή εργολάβου για εργασίες επέκτασης του

δικτύου ύδρευσης στο οικισμό Αρκαδίου, με την αιτιολογία ότι το παραπάνω έργο είχε ήδη πληρωθεί με το 270/2010 χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Δημοτικής Αναπτυξιακής Τεχνικής Εταιρείας ΕΛΤΥΝΑ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.199, του **Δ. Μουζακίου,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εξόφληση του έργου «Αποπεράτωση τοιχίων στη θέση Αμπέλια» (πράξη 12/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Καρδίτσας). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 359/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 467/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.679,80, του **Δ. Μαγούλας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση των εξ αμιάντου αγωγών ύδρευσης- Συμπληρωματικές εργασίες», με την αιτιολογία, ότι στο χρηματικό ένταλμα δεν επισυναπτόταν ο πίνακας του 1ου λογαριασμού και η αντίστοιχη επιμέτρηση των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 538/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.412, του **Δ. Φιλιατών**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επιχωμάτωση χωματερής εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, με χρονοδιάγραμμα εργασιών από 1.1.2010 μέχρι 15.6.2010, με την αιτιολογία ότι η από 15.6.2010 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία ανατέθηκε η εκτέλεση του έργου, ενόψει της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δεν μπορούσε να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 86/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 378/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.319,72, του **Δ. Ευρωστίνης**, που αφορούσε στη συντήρηση και επισκευή σχολικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 9 και 11 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110), 1 παρ. 2 της 13172/1995 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 217), έργα με προϋπολογισμό μικρότερο των 5.869,40 ευρώ που αφορούν συντήρηση σχολικών κτιρίων, ανατίθενται και

εκτελούνται από τις Σχολικές Επιτροπές και όχι από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ/Ε δεν επανυποβλήθηκε.

.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ/Ε 673/2010, ποσού ευρώ 3.550,94, του **Δ. Ξυλοκάστρου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 68/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 753/2010 Χ.Ε., ποσού Ευρώ 5.303,17, του **Δ. Ναυπλίου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Συμπληρωματικές εργασίες αξιοποίησης ανατολικής παραλίας Ναυπλίου», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 276 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και των άρθρων 90 - 91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) η σχετική αξίωση του αναδόχου προς πληρωμή είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή και β) το αντικείμενο της συμβάσεως δεν αφορούσε σε εκτέλεση δημόσιου έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 ( ΦΕΚ Α΄ 23), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αλλά προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και εργασία τοποθέτησής του, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να είχαν τηρηθεί οι σχετικές διατάξεις περί προμηθειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 24/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24,989.11, του **Δ. Κομοτηνής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 2) 24/2010, ποσού ευρώ 24,989.11, του **Δ. Κομοτηνής,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 468/2010, ποσού ευρώ 26.639,60, του **Δ. Κομοτηνής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Επίσης, για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 755/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.045,63 του **Δ. Δομοκού**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Ασφαλτοστρώσεις κοινοτικών δρόμων Δ.Δ. Καρυών», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας) και 2) 228/2010, ποσού ευρώ 3.149,00 του **Δ. Εστιαιώτιδας**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή τεχνητής λίμνης στο χώρο του βοτανικού κήπου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Με την 19/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου, επεστράφη αθεώρητο το 265/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μαραθοκάμπου Σάμου**, που εκδόθηκε στο όνομα του αναδόχου του έργου «Αξιοποίηση σπηλιάς Πυθαγόρα», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν.1418/1984 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α΄ 23), του πρώτου εδαφίου της περ. β΄ της παρ. 1 της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης άρθρου 4 του ν. 1418/1984, ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοιας απόφασης (ΦΕΚ Β΄, 547), των άρθρων 9 και 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως ισχύει, και του άρθρου 265 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ Α΄ 231), κατατμήθηκε η δαπάνη του ανωτέρω έργου, που είχε ενταχθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικείου Δήμου ως ενιαίο και για το οποίο είχε καταρτισθεί ενιαίος προϋπολογισμός, σε 4.347,82 ευρώ και 20.000,00 ευρώ και ανατέθηκε απευθείας στον ίδιο εργολάβο και β) δεν προκύπτει ούτε η ιδιότητα του δικαιούχου ως εμπειροτέχνη, ούτε η εγγραφή του στο σχετικό μητρώο με αναφορά του είδους των εργασιών, τις οποίες δικαιούται να αναλαμβάνει και να εκτελεί, καθώς και το ύψος αυτών. Το εν λόγω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη το 164/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.792,66, του **Δ. Μεγαλόπολης**, που αφορούσε στη δαπάνη του έργου «τοποθέτηση κιγκλιδωμάτων στο δρόμο προς Γεωργανέικα Αλώνια Τ.Δ. Χιράδων», με την αιτιολογία ότι η πληρωμή της δαπάνης μη νόμιμα αντλήθηκε από χρηματοδότηση η οποία προοριζόταν για άλλο σκοπό, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 211/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.736, του **Δ. Λαρίσου** Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις «τοπογραφικές εργασίες και αποτυπώσεις και σχεδίαση Δημοτικού Σχολείου Λάππα Δ.Δ Μετοχίου Δήμου Λαρίσου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο δικαιούχος πολιτικός μηχανικός, στον οποίο ο Δήμος ανέθεσε απευθείας την ως άνω μελέτη, δεν είχε, κατά τον χρόνο της ανάθεσης,

δικαίωμα εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14 και 39 ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42).

Με την 328/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96 και 97/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.745,00 και 10.510,00, αντίστοιχα, του **Δ. Φοίνικα** Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην αμοιβή για την εκπόνηση των μελετών με τίτλο «υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων – ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης βόρειου μη συνεκτικού τμήματος Πλακιά» και «υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων – ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης συνεκτικού τμήματος Πλακιά», με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υδραυλικές μελέτες συνιστούσαν τμήματα μίας μελέτης, της οποίας η αμοιβή, κατόπιν άθροισης του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής των ανωτέρω τμημάτων της (10.710,08 ευρώ + 8.831,93 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), υπερέβαινε το όριο των 11.100,02 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μελετών, σύμφωνα το άρθρο 209 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ( ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄).

Με την 412/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 218/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.634,83, του **Δ. Λευκάδας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της μελέτης «αποχέτευση λυμάτων Βαρδανίων και Κουζούντελης πόλης Λευκάδας», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 2 και 4, 29 παρ. 1, 5, 6 και 8 και 27 του ν. 3316/2005 ( ΦΕΚ Α΄ 42), οι εργασίες έπρεπε να ολοκληρωθούν, χωρίς τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και την καταβολή πρόσθετης αμοιβής στον ανάδοχο, παρά μόνο με τη χορήγηση εύλογης παράτασης της προθεσμίας εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης, δεδομένου ότι αυτές περιλαμβάνονταν στο οικονομικό της αντικείμενο.

Με την 430/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 123, 124, 125 και 126/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.200, του **Δ. Σικυωνίων**, που αφορούσαν στην αμοιβή για εκπόνηση μελετών, με την αιτιολογία ότι επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, όμοιες από άποψη γνωστικού αντικειμένου μελέτες, εντός του ιδίου δημοτικού διαμερίσματος, κατά παράβαση των άρθρων 209 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114), 2 και 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42, διόρθ. σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 85), άρθρου μόνου της απόφασης Δ15/ΟΙΚ/9104/2007 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β΄ 741/10.4.2007), άρθρου μόνου της

Δ15/οικ/13333/26.5.2008 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β΄ 1124/18.6.2008), 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138), και άρθρου 17 παρ. 4 εδάφιο πρώτο του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195) και αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263),.

Με την 71/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 447/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 335.230, του **Δ. Νικαίας** Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη πολεοδομικής μελέτης - κτηματογράφησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄) και του άρθρου 12 παρ. 27 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄), η συμπληρωματική σύμβαση που συνήψε ο Δήμος με την ανάδοχο μελετητική εταιρία δεν υπήχθη πριν από την υπογραφή της στον έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ. Σ., παρά το ότι το ποσό αυτής, αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης, υπερέβαινε το χρηματικό όριο ελέγχου.

Με την 82/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 83Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.800, του **Δ. Φαρρών**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής της αρχιτεκτονικής μελέτης του έργου «Διαμόρφωση - ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων και περιβάλλοντος χώρου αποθηκών Αγροτικού Συνεταιρισμού Χαλανδρίτσας Δήμου Φαρρών», με την αιτιολογία ότι: α) η εκπόνηση της μελέτης ανατέθηκε απευθείας ως κτιριακή αρχιτεκτονική μελέτη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 45 και 46 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), 1, 3 και 4 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185) και της Δ15/οικ/13333/26.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1124) απόφασης του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ, καθόσον η συμβατική αμοιβή των 6.554,60 ευρώ για την εκπόνηση της μελέτης υπερέβαινε το όριο των 3.327,90 ευρώ, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης αυτής της κατηγορίας μελέτης και β) δεν προέκυπτε ότι παραλήφθηκε η μελέτη από την Προϊσταμένη Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄).

Με την 97/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 200/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.735, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για

την εκπόνηση της «λιμενικής μελέτης συμπληρωματικών έργων αλιευτικού καταφυγίου Τ.Δ. Δροσιάς», με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν μπορούσε να εξοφληθεί, αφού δεν συνοδευόταν από τα δικαιολογητικά εκείνα που αποδείκνυαν την εκκαθαρισμένη απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου.

Με την 137/2011 Πράξη του VII Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 1889/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.960, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην πληρωμή σε μελετητή της αμοιβής της αρχιτεκτονικής μελέτης «Διαμόρφωση τμήματος οδού Κρήτης από οδό Φαρών έως οδό Ψαρών», με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω μελέτη ανατέθηκε στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 37 του ν.3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), καθόσον αυτή αφορούσε σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, ενώ περαιτέρω δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται ειδικές γνώσεις, που αποδεδειγμένα δεν διαθέτει το προσωπικό που υπηρετεί στο Δήμο, αντιθέτως μάλιστα η κρινόμενη ανάθεση έγινε λόγω φόρτου εργασίας της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας και β) η μελέτη μη νομίμως ανατέθηκε κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 209 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ( ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), δοθέντος ότι για την εφαρμογή της διάταξης αυτής και την επιλογή της εξαιρετικής διαδικασίας που αυτή προβλέπει, η προεκτιμώμενη αμοιβή δεν υπολογίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (απόφαση ΔΜΕΟ/α/οικ/1257/9.8.2005 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ., ΦΕΚ Β΄ 1162).

Για το ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 548/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Φαναρίου**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για τοπογραφικές εργασίες οριοθετήσεων και υψομετρικών αποτυπώσεων σε διάφορα σημεία δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 2) 2527/2010, ποσού ευρώ 13.087,20, του **Δ. Ρεθύμνης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 94/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 3) 728/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Φιλοθέης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 896/2010, ποσού ευρώ 12.441,45, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογράφου μηχανικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ευβοίας).

Με την 164/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 900 έως 904/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 160.752,23, του **Δ. Βριλησσίων**, που αφορούσαν σε καταβολή δαπανών για εξόφληση του 4$^{ου}$ και 6$^{ου}$ λογαριασμού της μελέτης «Κτιριολογική μελέτη ήπιων εγκαταστάσεων αθλοπαιδιών και περιβαλλοντικών αναπλάσεων στο ΟΤ 415 του Δήμου Βριλησσίων», με την αιτιολογία ότι αφενός, κατά παράβαση των άρθρων 14 και 15 του π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄), οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών εκδόθηκαν το έτος 2010, ήτοι πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθησαν και πιστοποιήθηκαν οι επικαλούμενες υπηρεσίες (έτος 2004), αφετέρου δεν προσκομίζονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά των Χ.Ε. που να δικαιολογούν την καταβολή των ως άνω δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 79/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 732/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.720, του **Δ. Κρωπίας**, που αφορούσε πληρωμή προκαταβολής α΄ δόσης της μελέτης έργου σχετικού με την δημιουργία συνθηκών βιώσιμης αστικής ανάπτυξης, στο πλαίσιο Προγραμματικής Σύμβασης με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή της συγκεκριμένης μελέτης δεν έπρεπε να υπερβαίνει σε ποσοστό το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης, που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης, όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 36/2010, ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Ν. Καζαντζάκης**, που αφορούσε στην πληρωμή της 1ης δόσης Προγραμματικής Σύμβασης, προϋπολογισμού 202.300 ευρώ μεταξύ του ανωτέρω Δήμου και του ΑΠΘ για την εκπόνηση της μελέτης «Σχεδιασμός αρδευτικής αξιοποίησης του νερού Ταμιευτήρων Αρμανωγείων και Δαμανίων Δήμου Ν. Καζαντζάκη», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 2) 658/2010, ποσού ευρώ 12.087,21, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε μελετητή για την εκπόνηση της μελέτης «αποτύπωση – στατική επάρκεια και νομιμοποίηση του Παλαιού Δημοτικού Μεγάρου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 65/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 520/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.845, του **Δ. Σαλαμί**νας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της μελέτης του έργου «Πολεοδομικός σχεδιασμός και οργάνωση χρήσεων και παρεμβάσεων Δήμου Σαλαμίνας (μελέτη ΣΧΟΟΑΠ στα όρια του νέου Δήμου και αναθεώρηση υφιστάμενου ΓΠΣ)», με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά συμμετοχής στην εκδήλωση ενδιαφέροντος όλων των συμμετεχόντων για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης, κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ. 17.5/15-6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114 Α΄), β) η ανάθεση της εν λόγω μελέτης δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 11 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) και το άρθρο 2 του π.δ. 194/1979, καθόσον τόσο το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των μελετητικών γραφείων όσο και η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί ανάθεσης της ως άνω μελέτης στερούνται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, διότι δεν περιλάμβαναν συγκεκριμένα στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης, ώστε να είναι σαφής και ελέγξιμη η κατάταξη όλων των συμμετεχόντων και η υπεροχή του επιλεγέντος μελετητικού γραφείου κατ' αποκλεισμό των λοιπών, γ) μη νόμιμα ετέθησαν εκ των υστέρων από την Επιτροπή Αξιολόγησης (χωρίς να έχουν τεθεί από τη διακήρυξη) συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης, καθόσον με τον τρόπο αυτό παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, δ) δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης, με την υποχρεωτική δημοσίευση σε δύο και όχι σε μία, οικονομικές εφημερίδες καθώς επίσης και σε μία εφημερίδα της έδρας του Νομού που αναφέρεται η μελέτη, με αποτέλεσμα η διαγωνιστική διαδικασία να πάσχει από ακυρότητα, ε) δεν προέκυπτε η νόμιμη χορήγηση παράτασης της προθεσμίας που προβλεπόταν στο άρθρο 2 παρ. 3 της από 16-11-05 σύμβασης, (άρθ. 20 παρ. 2 του ν. 716/1977), ούτως ώστε να δικαιολογείται η 1η πιστοποίηση των εργασιών που είχαν εκτελεσθεί στις 15/2/07 και στ) δεν εκδόθηκε το έτος 2005 έκθεση ανάληψης της σχετικής δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ως άνω β.δ/τος 17.5/15.6.1959, η οποία απαιτείται πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης και σε κάθε περίπτωση πριν από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 687 και 704/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.978,68, του **Δ. Καρλοβασίων**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό, για την εκπόνηση μελέτης «αποτύπωσης και κτηματογραφικής ενημέρωσης ΟΤ 19, 25, 26» και «αποτύπωσης και κτηματογραφικής ενημέρωσης ΟΤ 22, 22Α και 23», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) οι ως άνω μελέτες ανατέθηκαν με προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης κατά παράβαση των άρθρων 209 παρ. 2 και 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), 1 παρ. 2 περ. α΄, 2 παρ. 1 και 2 περ. 16 και 7 παρ.1 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), καθόσον επρόκειτο για μελέτες με κοινό στόχο και γνωστικό αντικείμενο, οι οποίες ανατέθηκαν την ίδια χρονική στιγμή στον ίδιο μελετητή και εκπονήθηκαν ταυτόχρονα από αυτόν, η δε συνολική δαπάνη αυτών υπερέβαινε το τιθέμενο από τις ανωτέρω διατάξεις όριο (30% ορίου Α΄ τάξης πτυχίου) μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εκπόνησής τους και β) δεν επισυναπτόταν αφενός απόφαση ορισμού επιβλέποντος και βεβαίωση αυτού ότι η μελέτη παραδόθηκε εντός της συμβατικής προθεσμίας, κατά παράβαση των άρθρων 6, 10 και 11 της σύμβασης, αφετέρου απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης της μελέτης (άρθρο 37 παρ. 1 του ν. 3316/2005). Το εν λόγω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθμ. 62/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 48/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 26.329,87, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας,** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της μελέτης του έργου «Δημιουργία νέας λιμενολεκάνης στη βόρεια πλευρά του λιμένα Σουβάλας με ταυτόχρονη κρηπίδωση του υπάρχοντος κυματοθραύστη», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά συμμετοχής στην εκδήλωση ενδιαφέροντος, για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης, κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959, β) η ανάθεση της εν λόγω μελέτης δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 11 του ν.716/1977 ΦΕΚ 295 Α΄) και το άρθρο 2 του π.δ/τος 194/1979, καθόσον τόσο το από 1.7.1997 πρακτικό επιλογής της Επιτροπής αξιολόγησης όσο και το αριθμ. 298/3.10.1997 πρακτικό συνεδρίασης της Λιμενικής Επιτροπής στερούνταν νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, δεδομένου ότι δεν περιλάμβαναν συγκεκριμένα στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης, ώστε να είναι σαφής και ελέγξιμη η κατάταξη όλων των συμμετεχόντων, καθώς και η υπεροχή του επιλεγέντος μελετητικού γραφείου κατ' αποκλεισμό των λοιπών, γ) δεν παραδόθηκε η προμελέτη εντός 3 μηνών από την

έγκριση της προκαταρκτικής μελέτης, όπως προέβλεπε το άρθρο 4 της σύμβασης εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης, και ως εκ τούτου η έγκριση παράτασης της ως άνω σύμβασης για την ολοκλήρωση της μελέτης έως τις 31.12.2009 (7η συνεδρίαση της 28.11.2008 του Σ.Δ.Ε Νομαρχίας Πειραιά) δόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 716/1977, δ) στα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά επισυναπτόταν η 1η εντολή πληρωμής με πιστοποίηση και πινάκιο αμοιβής υπογεγραμμένα από την ανάδοχο εταιρεία στις 20.9.2003, κατά την οποία η μελέτη είχε ολοκληρωθεί και ε) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση για την εμπρόθεσμη παράδοση τόσο της επισυναπτόμενης προκαταρκτικής μελέτης όσο και της συνολικής μελέτης, περιλαμβανομένης και της περιβαλλοντικής (άρθρο 22 του 716/77). Επιπλέον, ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη και για το λόγο ότι: α) ο επισυναπτόμενος στο Χ.Ε. 1ος Συγκριτικός Πίνακας, που εγκρίθηκε από το Σ.Δ.Ε της Νομαρχίας Πειραιά, περιλάμβανε συμπληρωματικές εργασίες (σχετ. το αριθμ. 14/15.1.2000 πρακτικό συνεδριάσεως της Λιμενικής Επιτροπής και οι αριθμ. 56/2008 και 322/2008 αποφάσεις Δ.Σ του Λιμενικού Ταμείου, για τροποποίησης της προκαταρκτικής μελέτης και αύξηση του μεγέθους του έργου), για την ανάθεση των οποίων στον αρχικό μελετητή δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 16 και 17 του ν.716/1977 καθώς και 9 του π.δ/τος 194/1979, β) η αμοιβή για την εκπόνηση των ανωτέρω συμπληρωματικών μελετών υπερέβαινε το 50% της αμοιβής της αρχικής σύμβασης και γ) οι συμπληρωματικές μελετητικές εργασίες που απαιτήθηκαν δεν αφορούσαν στο αρχικό αντικείμενο της μελέτης, καθώς από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπταν εργασίες, οι οποίες δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική μελέτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 218/10 Χ.Ε., ποσού 25.352,55 ευρώ, του **Δ. Σπαρτιατών**, που αφορούσε πληρωμή οφειλής 6ου λογαριασμού της μελέτης «Ολοκλήρωση μελετών πράξεων εφαρμογής περιοχών Χαρισίου - Πλατανιστά – Αγ.Ειρήνης κ.λ.π σχεδίου πόλης Σπάρτης», με την αιτιολογία ότι εκτελέσθηκαν συμπληρωματικές εργασίες, χωρίς να προηγηθεί γνώμη του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης του άρθρου 4 του π.δ/τος 186/1996 (ΦΕΚ 145 Α΄), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 29 ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 85), όπως είχε ήδη κριθεί, ως προς τις συγκεκριμένες συμπληρωματικές εργασίες, με την 238/2008 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 724, 726 και 727/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.780 ευρώ του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας**, που αφορούσαν στην πληρωμή για την εκπόνηση τριών (3) Τοπογραφικών μελετών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114Α'), μη νομίμως κατατμήθηκαν ανά μελέτη και ανατέθηκαν απευθείας σε έναν μελετητή την ίδια χρονική στιγμή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 725, 728 και 729/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.730, του ιδίου ως άνω Δήμου και μελετητή, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 152/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 192/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1040/2010 και 1041/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 19.038, του **Δ. Πύργου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση περιβαλλοντικής μελέτης (το πρώτο), και υδραυλικής μελέτης (το δεύτερο), οι οποίες αποτελούν επιμέρους κατηγορίες της ενιαίας μελέτης για την Διευθέτηση – Οριοθέτηση τμήματος ρέματος Μουτέλης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε το αντίγραφο του μελετητικού πτυχίου των αναδόχων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 39 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42 Α΄) και β) δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου Χ.Ε. η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 της 343/30.1.2009 υπογραφείσας σύμβασης, απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, καθώς και η δημοσίευση αυτής στο ΦΕΚ, ώστε με την πλήρωση του ανωτέρω σχετικού όρου της σύμβασης να δικαιολογείται η εξόφληση της συμβατικής αμοιβής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 235/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 723 και 724/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.232, του **Δ. Καστελλίου**, που αφορούσαν στην αποπληρωμή της μελέτης με τίτλο «Πρόταση για την κατανομή των αντισταθμιστικών μέτρων από τη δημιουργία αεροδρομίου Καστελλίου στους Δήμους Καστελλίου – Αρκαλοχωρίου και Θραψανού» (το πρώτο) και «Πρόταση για τη μελέτη αξιολόγησης επιπτώσεων από τη δημιουργία αεροδρομίου

Καστελλίου στους Δήμους Καστελλίου – Αρκαλοχωρίου και Θραψανού» (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν βεβαίωση εμπρόθεσμης παράδοσης των σχετικών μελετών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 1 εδ. α΄ και β΄ του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 220/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ευρωστίνης**, που αφορούσε στην πληρωμή εκπόνησης γεωλογικής μελέτης, με τη αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄), μη νομίμως κρίθηκαν ως υπηρεσίες και ανατέθηκαν απευθείας από το Δήμαρχο, οι εργασίες «Επιχειρησιακό σχέδιο για την διερεύνηση των Αρδευτικών αναγκών του Δήμου», καθόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου επρόκειτο για μελέτη κατηγορίας 20 του άρθρου 2 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 10 παρ. 2 του νόμου αυτού προϋποθέσεις απευθείας ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αρ. 23/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 205 έως 208/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.385, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, που αφορούσαν δαπάνη για την εκπόνηση μελετών ανέγερσης βοηθητικών εγκαταστάσεων Ιερού Ναού, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον, η εκπόνηση μελετών για την ανέγερση βοηθητικών εγκαταστάσεων του Ι.Ν. Αγίου Ιωάννη, ο οποίος ως ενοριακός έχει ιδία νομική προσωπικότητα (άρθρο 1 παρ. 4 του ν.590/1977, ΦΕΚ 146 Α΄), δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν συντελεί στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετεί τη λειτουργική του δραστηριότητα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 148/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 522/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.126,89, του **Δ. Ιστιαίας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την «έρευνα χαρακτηριστικών στάθμευσης στην κεντρική περιοχή Ιστιαίας», με την αιτιολογία ότι η ως άνω εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν πληρούνταν κατά την ανάθεσή της όλες ανεξαρτήτως οι σωρευτικά προβλεπόμενες προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 10 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), αλλά ούτε προέκυψε ότι τύγχαναν

εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 269 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 233/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του **Δ. Μυγδονίας**, που αφορούσε στην πληρωμή του ανωτέρω ποσού στον «Ειδικό λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης», για προετοιμασία φακέλου γεωλογικής καταλληλότητας περιοχής για ανέγερση σχολείου, με την αιτιολογία ότι η ανατεθείσα εργασία δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 209 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), αλλά αφορούσε μελέτη που εξυπηρετούσε συγκεκριμένο ειδικό αντικείμενο και δεν μπορούσε να ανατεθεί απ΄ ευθείας, αφού δεν ενέπιπτε σε καμία από τις περιπτώσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν.3316/2006 (ΦΕΚ 42 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 190/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 290/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.587,03, του **Δ. Βαρθολομιού**, που αφορούσε στη δαπάνη για την τοπογραφική αποτύπωση και κτηματογράφιση της παραλίας Γλύφας, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προκύπτουν οι λόγοι καθώς και η διαδικασία με την οποία παρατάθηκε η αρχική ορισθείσα προθεσμία για την εκπόνηση της μελέτης και β) η έγκριση και η παραλαβή αυτής, πραγματοποιήθηκε σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο από τον αρχικά οριζόμενο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του ν.716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 134, 135 και 136/2010 πράξεις του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 186, 293 και 295/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.234,35, του **Δ. Λεύκτρου**, που αφορούσαν στην πληρωμή σε μελετητή της αμοιβής για τη σύνταξη μελέτης «Ανάπλαση πλατείας στο Δ.Δ. Μηλέας» (το πρώτο), «Ανάπλαση Πλατείας στο Δ.Δ. Καστανέας» (το δεύτερο) και «Ανάπλαση Πλατείας στο Δ.Δ. Προσηλίου» (το τρίτο), με την αιτιολογία ότι οι μελέτες εκπονήθηκαν, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 1, 2 του ν.716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄), δηλαδή μετά τη λήξη της παράτασης της συμβατικής προθεσμίας και χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία των άρθρων 7 και 8 της σύμβασης, που προέβλεπαν την επιβολή ποινικής ρήτρας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1223/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.500, του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «Τοπογραφική Αποτύπωση Νεκροταφείου Νεαπόλεως Δήμου Νίκαιας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 16 του άρθρου 9 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α΄), το επισυναπτόμενο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των υπηρεσιών, που αυτό αφορούσε και επομένως δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης και β) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ορισμός επιβλέποντος μηχανικού καθώς και ποιοτική και ποσοτική παραλαβή της μελέτης από τον επιβλέποντα μηχανικό και όχι από το Δ.Σ. του Δ. Νίκαιας, σύμφωνα με το άρθρο 3 της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 959/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.130,92, του **Δ. Πανοράματος,** που αφορούσε στην εκπόνηση μελέτης διαμόρφωσης πλατείας στην οδό Πανοράματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄) και την απόφαση ΥΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/19263/2009 (ΦΕΚ 1837 Β΄), η εκπόνηση της συγκεκριμένης μελέτης έπρεπε να είχε ανατεθεί σε Αρχιτέκτονα Μηχανικό με πτυχίο μελετητή Α΄ ή Β΄ τάξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 114/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 353/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής για την εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης συμπληρωματικών έργων καταφυγίου Τ.Δ. Δροσιάς, με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω μελέτη μη νομίμως είχε ανατεθεί με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον δεν πληρούνταν όλες ανεξαρτήτως οι σωρευτικά προβλεπόμενες προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 10 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), αλλά ούτε προέκυψε ότι τύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006 ΦΕΚ 114 Α΄) και β) η ως άνω μελέτη εκπονήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2971/2001 (ΦΕΚ 285 Α΄), καθόσον δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του

ως άνω νόμου και της Κ.Υ.Α. 69269/5387/24.10.1990 (ΦΕΚ 678 Β΄), με την οποία τέθηκαν λεπτομερείς και ειδικοί κανόνες για τη χρησιμοποίηση του αιγιαλού, της παραλίας, του θαλάσσιου χώρου ή πυθμένα αυτού για την εκτέλεση έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 354/2010, ποσού ευρώ 7.995, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης διαμόρφωσης λιμενικής ζώνης περιοχής Αλυκών Τ.Δ. Δροσιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 115/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 401/2010, ποσού ευρώ 7.995, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής για την εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης «σχεδίο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων στο αλιευτικό καταφύγιο», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 78/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 701Ε/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.950**,** του **Δ. Φαρσάλων,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σύνταξης και εκτέλεσης τοπογραφικών και αρχιτεκτονικών σχεδίων, για την έκδοση οικοδομικής άδειας υπαίθριου θεάτρου στην περιοχή «Κατρανά» Φαρσάλων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄), όπως αναδιατυπώθηκαν με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄), ανατέθηκαν σε ιδιώτη πολιτικό μηχανικό οι ως άνω εργασίες χωρίς να υπάρχει πλήρης και επαρκής αιτιολογία στην πράξη ανάθεσης, από την οποία να προκύπτει ότι συνέτρεχε βεβαιωμένη αδυναμία σύνταξης και θεώρησης, των ως άνω εργασιών, από μηχανικούς είτε της τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου είτε της Τ.Υ.Δ.Κ., β) έγινε απευθείας ανάθεση της μελέτης με απόφαση της Δημάρχου, χωρίς από την απόφαση αυτή να προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και γ) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 2326/1940, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.915/1979 και 546/1943, δεν επισυνάπτονταν τα γραμμάτια πληρωμής των νόμιμων υπέρ ΤΣΜΕΔΕ, ΤΕΕ, ΕΜΠ κρατήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω α΄ και β΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι από την απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν προέκυπτε ειδική και πλήρης αιτιολογία για την κατά παρέκκλιση ανάθεση της μελέτης, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν.3463/2006 ΦΕΚ 114 Α΄), επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 272/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση τοπογραφικής μελέτης συμπληρωματικών έργων αλιευτικού καταφυγίου Τ.Δ. Δροσιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 2) 273/2010, ποσού ευρώ 12.100, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης «διαμόρφωσης λιμενικής ζώνης περιοχής Αλυκών Τ.Δ. Δροσιάς», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 441/2010, ποσού ευρώ 12.495, του **Δ. Αυλίδας** που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού της μελέτης «Εξωτερικό δίκτυο ύδρευσης δημοτικών διαμερισμάτων Δήμου Αυλίδος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 116/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 1103/2010, ποσού ευρώ 13.209, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την τοπογραφική μελέτη «Τοπικό Ρυμοτομικό στον Τομέα Ζ Δ.Δ. Βασιλικού», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 1099/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.616, του **Δ. Ληλαντίων**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για πολεοδομική μελέτη Τοπικού Ρυμοτομικού Σχεδίου στην περιοχή «ΑΛΥΚΗ ΚΟΠΑΝΑ Δ.Δ. Ν. Λαμψάκου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 470/2010 και 528/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του **Δ. Δυστίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 150/2010 και 151/2010, αντίστοιχα, του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 7) 539/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.140, του **Δ. Αυλίδας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «τοπογραφικά διαγράμματα τριών ΧΑΔΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 152/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 81/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επιστράφηκαν αθεώρητα τα 193 και 194 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.166, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας**, που αφορούν στη πληρωμή για σύνταξη προμελέτης – οριστικής μελέτης και περιβαλλοντικής μελέτης, αντίστοιχα, του έργου επέκτασης προβλήτα νέου λιμανιού Αίγινας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το προϋπολογισθέν ποσό και στις δύο μελέτες υπολογίστηκε με βάση το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής

πτυχίου Α΄ τάξης που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης και όχι σύμφωνα με την προεκτιμώμενη αμοιβή μελετών του άρθρου 4 παρ. 7 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), με σκοπό την αποφυγή της διαδικασίας ανάθεσης των εν λόγω μελετών σύμφωνα με το ν.3316/2005 και την απευθείας ανάθεσή τους με την εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επιστράφηκε αθεώρητο το 200/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ελαφίνας**, που αφορά στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών – αποτυπώσεων στα Τοπικά Διαμερίσματα του Δήμου, στη φερόμενη ως δικαιούχο Αγρονόμο - Τοπογράφο Μηχανικό, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απ' ευθείας η εκτέλεση των επίμαχων τοπογραφικών εργασιών σε Αγρονόμο –Τοπογράφο Μηχανικό, αφενός με απόφαση του Δημάρχου και όχι της Δημαρχιακής Επιτροπής, αφετέρου χωρίς την προσκόμιση μελετητικού πτυχίου Α ή Β΄ τάξεως, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 114/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 274 έως 277/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.120, του **Δ. Ρεθύμνης**, τα οποία εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των ισόποσων 2451, 2453, 2454 και 2455/2009 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε τέσσερις ιδιώτες για τη μουσική κάλυψη και διοργάνωση θεατρικών παιδικών δραστηριοτήτων, κατά τη Γιορτή Κρασιού που διεξήχθη το Μάιο του 2009, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω δαπάνες δεν υποβλήθηκαν στην έγκριση του Δ.Σ., πριν από την απευθείας ανάθεση των προαναφερόμενων υπηρεσιών στους φερόμενους δικαιούχους, κατά παράβαση των άρθρων 11, 12 και 13 του β.δ της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α΄, 114), 93 παρ. 1, 103 παρ. 2 εδ. γ΄ και 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 127/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 214/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.064,87, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε

στην καταβολή αμοιβής σε εργολάβο δημοσίων έργων για τη συντήρηση και επισκευή των κοιμητηρίων των Δ.Δ. Συκορράχης-Μάκρης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως - προεχόντως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της κατ' εξουσιοδότηση του τελευταίου εκδοθείσας 2/45564/0026/31.7.2001 Υ.Α. (ΦΕΚ 1066 Β΄)- ανατέθηκαν με συνοπτική διαδικασία (πρόχειρο διαγωνισμό), αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού οι συνιστάμενες στη συντήρηση και επισκευή κοιμητηρίων διαφόρων Δ.Δ. του Δήμου εργασίες, συνολικού ποσού ευρώ 134.720,05, δεδομένου ότι δεν ήταν επιτρεπτή η κατάτμηση αυτών, δυνατότητα που συντρέχει μόνο στην περίπτωση έργων που εκτελούνται σε διαφορετικά δημοτικά ή τοπικά διαμερίσματα, κατ' άρθρο 22 παρ.1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, της μη νόμιμης κατάτμησης και απευθείας ανάθεσης με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 154, 157 έως 159, 161, 186 έως187, 212 και 224/2010, συνολικού ποσού ευρώ 39.871, του **Δ. Λάμπης** Ν. Ρεθύμνης που αφορούσαν στην εκτέλεση εργασιών συντήρησης δικτύων άρδευσης ύδρευσης και αποχέτευσης σε Τ.Δ. του Δήμου (Πράξη 193/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 220 και 221/2010, συνολικού ποσού 82.190,20 ευρώ, του **Δ. Απολλωνίων** Ν. Λευκάδος, που αφορούσαν σε εξόφληση εργασιών συντήρησης αγροτικής οδοποιίας (Πράξη 415/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.), 3) 122 και 126/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.790, του **Δ. Αράχωβας** που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών επισκευής και στεγανοποίησης δεξαμενής (Πράξη 441/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 267 έως 273/2010, συνολικού ποσού ευρώ 69.300, του **Δ. Ομηρούπολης**, που αφορούσαν σε εργασίες συντήρησης, διαμόρφωσης και καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου), 2) 629 έως 630/2010, 636/2010, 667/2010 και 669/2010, συνολικού ποσού ευρώ 35.500, του **Δ. Ωλένης** Ν. Ηλείας, που αφορούσαν σε εργασίες καθαρισμού χειμάρρων και ρεμάτων σε διάφορα Τ.Δ. του Δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 3) 541 , 542 , 617 , 750 & 751/2010 Χ.Ε. του **Δ. Φιλιατών Ν. Θεσπρωτίας**, συνολικού ποσού ευρώ 14.643,94, που αφορούσαν σε εργασίες επισκευής και συντήρησης αντλητικών

συγκροτημάτων σε διαφορετικά Τ.Δ. του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 4) 41/2010, ποσού ευρώ 13.940,85, του **Δ. Αρκαδίου**, που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού χειμάρρων και ρεμάτων στο Τ.Δ. Παγκαλοχωρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 5) 350/2010, ποσού ευρώ 13.493,10 του **Δ. Φοίνικα** Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην επισκευή, συντήρηση αντλιοστασίων γεωτρήσεων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 της τελευταίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 474/2010, ποσού ευρώ 10.820, του **Δ. Παμβώτιδος** του Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης δημοτικών κτιρίων Χαροκοπίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 24/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 7) 93 και 114/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.409,70, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν σε «Διανοίξεις - Διαπλατύνσεις – Συντηρήσεις Αγροτικών Δρόμων Αγίου Μάμα και Τ.Δ. Αλφάς», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 8) 323/2010, ποσού ευρώ 6.983,52, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε στην εξόφληση χωματουργικών εργασιών που εκτελέστηκαν το έτος 2009 για το έργο «Αποκατάσταση κατολίσθησης νεκροταφείου Τ.Δ. Καλανδαρέ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 9) 303/2010, ποσού ευρώ 6925, του **Δ. Κόνιτσας** Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσε σε εργασίες επισκευής αντλιοστασίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2010 της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 10) 76/2010, ποσού ευρώ 6.973,40, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε στην εξόφληση χωματουργικών εργασιών που εκτελέστηκαν το έτος 2009 για το έργο «Διαμόρφωση Νεκροταφείου Τ.Δ. Αλφάς», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 11) 293/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Σκιλλούντος** Ν. Ηλείας, που αφορούσε σε εργασίες για την ενίσχυση αναχωμάτων Τ. Δ. Πλουτοχωρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 12) 101/2010, ποσού ευρώ 5.331,20 του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε σε εργασίες εκτελεσθείσες το έτος 2009 για το έργο «Βελτίωση προσβάσεων Γηπέδου Περάματος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 13) 334/2010, ποσού ευρώ 6.939,35, του **Δ. Τρίγλιας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 14) 627/2010, ποσού ευρώ 9.524,77 του **Δ. Μυκόνου**, το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κυκλάδων), 15) 669/2010, ποσού ευρώ 25.343,06, του **Δ. Μυκόνου** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 16) 842/2010, ποσού ευρώ 14.398,65, του ιδίου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο της μη νόμιμης κατάτμησης και απευθείας ανάθεσης με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, καθώς και για το λόγο ότι: α) οι εργασίες εκτελέστηκαν χωρίς να έχει προηγουμένως συναφθεί σχετική σύμβαση και β) δεν είχε επισυναφθεί τεχνική περιγραφή των εργασιών κατά παράβαση του άρθρου 14 του π.δ. 28/1980, κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών υγειονομικής ταφής των απορριμμάτων στο χώρο του σκουπιδότοπου του Δήμου (Πράξη 311/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.). Επίσης για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι: α) δεν προέκυπταν οι συγκεκριμένες υπηρεσίες που παρασχέθηκαν, β) το πρακτικό παραλαβής των υπηρεσιών αυτών ήταν αόριστο και γ) δεν προέκυπτε με σαφήνεια από την Τεχνική Περιγραφή η κοστολόγηση των επιμέρους εργασιών επεστράφη αθεώρητο το 898/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.400 του **Δ. Αυλώνος**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παρακολούθηση της λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων του Δήμου (πράξη 137/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας). Επιπλέον, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου επεστράφη αθεώρητο και το 935/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000 του **Δ. Αυλώνος**, που αφορούσε σε εργασίες αγροτικής οδοποιίας (πράξη 117/2010 της ως άνω Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας). Τέλος για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2009 ενεγράφησαν υπό διαφορετικούς ΚΑΕ κατατμημένες πιστώσεις για «Δημοτική Οδοποιία» 16 Τ.Δ. συνολικού ποσού ευρώ 123.680, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 1 και άρθρου 70 παρ. 1 π. δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11), επεστράφησαν αθεώρητα τα 59 και 86/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.613,42, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν σε χωματουργικές εργασίες που εκτελέστηκαν το έτος 2009 για το έργο «Δημοτική Οδοποιία Τ.Δ. Πασσαλιτών» (πράξη 30/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 170/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 750, 751, 752 και 753/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.280 του **Πολιτιστικού Οργανισμού** του **Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)**, που αφορούσαν σε δαπάνη για ηχοφωτιστική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του Π.Ο.Δ.Α., με την αιτιολογία ότι οι εκτελεσθείσες σε κάθε εκδήλωση υπηρεσίες ήταν ομοειδείς και συνεπώς για την ανάθεσή τους έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός καθόσον η συνολική δαπάνη αυτών υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και με βάση τα επιτρεπόμενα όρια όπως αυτά καθορίζονται από την αρ. Α.Υ.Ο. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄, 1066).

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) $16^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.299,40 του Κ.Α.Π.Η. Δ.Δ. Αγίου Θωμά Δ. Οινοφύτων (Πράξη 39/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 4069/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 118.800, του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 45/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 750, 751, 752 και 753/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.280 του **Πολιτιστικού Οργανισμού** του **Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)** (Πράξη 170/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 636 και 637/2010, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ, του **Δ. Σπάτων** (πράξη 86/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής) 2) 1170/2010 ποσού ευρώ 14.944,50, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 262/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 3) 1673/2010, ποσού ευρώ 14.944,50, του ιδίου ως άνω Δήμου (πράξη 327/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1787/2010, ποσού ευρώ 14.883, του ιδίου ως άνω Δήμου (πράξη 363/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 541,542, 617, 750 και 751/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.643,94, του **Δ. Φιλιατών** (πράξη 11/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 6) 1433/2010, ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Ηγουμενίτσας** (πράξη 17/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 7) 1570, 1571 και 1572/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.447,03, του **Δ. Δραπετσώνας** (πράξη 92/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Όλα τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι εργασίες ανατέθηκαν από αναρμόδιο όργανο και κατά παράβαση της διαδικασίας, που θεσπίζουν οι διατάξεις της, κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. 117 Α΄), Οικ. 3373/390/20-3-1975 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας (Φ.Ε.Κ. 349 Β΄), όπως

τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24.4.1975 απόφαση του ίδιου Υπουργού (Φ.Ε.Κ. 489 Β΄), κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 275 και 341/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.328,80, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών συντήρησης καθώς και στην προμήθεια ανταλλακτικών για αυτοκίνητα του Δήμου (Πράξη 320/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.). Επιπλέον, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι στη σχετική απόφαση του δημάρχου δεν υπήρχε επαρκής αιτιολόγηση της επιλογής στην προσφυγή της απευθείας ανάθεσης επεστράφη αθεώρητο το 134/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Θεσπιέων**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού αρδευτικών αυλάκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Με την 171/2010 Πράξη του VII Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 237/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000 του **Δ. Ζαρού**, που αφορούσε σε εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του ως άνω Δήμου στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτού, του Κ.Α.Π.Η. του ιδίου ως άνω Δήμου και της φερόμενης ως δικαιούχου του Χ.Ε. ανώνυμης δημοτικής αναπτυξιακής εταιρείας για την παροχή εκ μέρους της τελευταίας διαφόρων υπηρεσιών (συλλογή και καταχώρηση κοινωνικοοικονομικών στοιχείων σε ηλεκτρονική μορφή), με την αιτιολογία ότι : α) η υλοποίηση του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης ανατέθηκε εξ ολοκλήρου και αποκλειστικά στην ανωτέρω ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία, κατά παράβαση του αρθρ. 225 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) το σύνολο του αντικειμένου της υπογραφείσας προγραμματικής σύμβασης ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δ. Ζαρού, δεδομένου ότι στον Ο.Ε.Υ. αυτού προβλέπεται η λειτουργία υπηρεσίας προγραμματισμού, ανάπτυξης και πληροφορικής, στις αρμοδιότητες της οποίας συμπεριλαμβάνονται και οι ανατεθείσες με την προγραμματική σύμβαση υπηρεσίες και γ) οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 225 παρ. 1 β, του Κ.Δ.Κ., αφού δεν είχαν αναπτυξιακό χαρακτήρα.

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 972/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 220.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 310/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3429/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 122.750 και 2576/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 833.000, του **Δ. Αθηναίων**, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξεις 30/2010 και 33/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 2) 76/2010, ποσού ευρώ 4.914,70, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας) και 3) 147/2010, ποσού ευρώ 3.500, του **Αθλητικού Κέντρου Δ. Δάφνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 203/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του, σύμφωνα με το αρθ. 75 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 1502/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.350 του **Δ. Λαυρεωτικής,** που αφορούσε σε δαπάνη για τη διερεύνηση, στο πλαίσιο συναφθείσας Προγραμματικής Σύμβασης με το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, του βαθμού ενημέρωσης και ετοιμότητας των δημοτών για τις επικείμενες αλλαγές και μετασχηματισμούς του Δήμου, λόγω της εφαρμογής του ν. 3852/2010 (πράξη 130/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο και τρίτο λόγο και για το λόγο ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δημοτική επιχείρηση έγινε αποδέκτης ανεπίτρεπτης επιχορήγησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του αρθρ. 265 του Κ.Δ.Κ., καθόσον είχε παραχωρηθεί σ' αυτήν δωρεάν η χρήση του δημοτικού κολυμβητηρίου και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τη βαρύνει το κόστος λειτουργίας του, επεστράφη αθεώρητο το 1069/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Αρκαλοχωρίου**, που αφορούσε σε εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του Δήμου στο πλαίσιο συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτού, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Αρκαλοχωρίου και της ως άνω δικαιούχου δημοτικής επιχείρησης, με αντικείμενο τη χρηματοδότηση της τελευταίας, για τη λειτουργία του κολυμβητηρίου και των λοιπών αθλητικών εγκαταστάσεων (πράξη 205/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 199/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 688/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε σε αμοιβή τοπογράφου μηχανικού για εργασίες τοπογραφικών αποτυπώσεων στο Πάρκο Πόλης,

με την αιτιολογία ότι : α) δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από τον ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία, για την ανάθεση μελέτης ή παροχής υπηρεσιών της παρ. 2 (εδάφ. α΄ και β΄, αντίστοιχα) του άρθρου 1 του ως άνω νόμου και β) δεν συνέτρεχαν ούτε οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. για την κατ΄ εξαίρεση απευθείας ανάθεση της μελέτης, καθόσον, αφενός μεν, δεν είχε ληφθεί σχετική απόφαση για την ανάθεση από την αρμόδια κατά τη διάταξη αυτή Δ.Ε. και αφετέρου ο προϋπολογισμός της ανατεθείσας τοπογραφικής μελέτης υπερέβαινε το 30% του ορίου της αμοιβής του πτυχίου Α΄ τάξεως για τις μελέτες αυτές, όπως τούτο ορίζεται στην αριθ. Υ.Α. Δ15/οικ./11819/2010 (ΦΕΚ Β΄ 896).

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 861 και 862/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.754,33, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (Πράξη 350/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1771 και 1772/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μεγαρέων**, 399/2010, ποσού ευρώ 14.958,07, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, 400/2010, ποσού ευρώ 14.796,26, του ιδίου ως άνω Δήμου, 403/2010, ποσού ευρώ 13.593,83, του ιδίου ως άνω Δήμου, 1178/2010, ποσού ευρώ 8.610, του **Δ. Ασπροπύργου**, και 340/2010, ποσού ευρώ 3.748,50, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (πράξεις 347, 29, 30, 31, 286 και 24/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 250/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 218/2010 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 9.520, του **Δ. Σκουτάρεως** Ν. Σερρών, που αφορούσε στην αμοιβή νομικού προσώπου για την εκτέλεση των εργασιών «Ανάπτυξη συστήματος για την τεκμηρίωση της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου Σκουτάρεως», με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία οι ανωτέρω εργασίες, καθόσον αυτές αφορούσαν σε αντικείμενο που ανάγεται στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Δήμο αυτό προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού, και β) η ανάγκη επιβεβαίωσης της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου ήταν γνωστή ήδη από το 2007 η δε σχετική σύμβαση υπεγράφη στις 5.8.2009.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 618/2010, ποσού ευρώ 14,775,01, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε σε αμοιβή

εταιρείας λόγω της ολοκλήρωσης της Α΄ φάσης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο «Λειτουργία διαπολιτισμικών δομών με τις νέες απαιτήσεις του Καλλικράτη: α) τεύχος καταγραφής βασικών προβλημάτων β) τεύχος παρουσίασης προτεινόμενων δομών» (Πράξη 1/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 761/2010, ποσού ευρώ 8000, του **Δ. Γρεβενών**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την συμβουλευτική – λογιστική υποστήριξη και έλεγχο οικονομικών καταστάσεων και φορολογικών υποχρεώσεων του Δήμου (Πράξη 64/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 2049/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ρεθύμνης**, που αφορούσε στην αμοιβή λογίστριας για την παροχή στο Δήμο υπηρεσιών οργάνωσης και εφαρμογής οικονομικών διεργασιών και συστημάτων, καθώς και διαδικασιών εσωτερικού λογιστικού ελέγχου (Πράξη 105/2011 VII Τμ. Ελ. Σ.), 4) 727/2010, ποσού ευρώ 14.677,31, του **Δ. Αγίου Στεφάνου Αττικής**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε νομικό πρόσωπο για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο την αντιστοίχηση – ταυτοποίηση υδρομετρητών και ακινήτων του Δήμου (Πράξη 176/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 256/2010, ποσού 8.746,50 ευρώ, του **Δ. Μεγαλόπολης** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών Συμβούλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, 2) 251/2010, ποσού ευρώ 4.077,70, του **Δ. Αγίων Θεοδώρων** Ν. Κορινθίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πτυχιούχο μηχανικό δομικών έργων, για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, σχεδιασμού και υλοποίησης θεμάτων τοπικής ανάπτυξης και διερεύνησης νέων χρηματοδοτικών δυνατοτήτων του, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 583/2010, ποσού ευρώ 7.437,50, του **Δ. Ελυμνίων** , που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (β’ δόσης) οικονομολόγου για τη συμβουλευτική υποστήριξη στη διεκδίκηση έργων και δράσεων από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης και το Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς (ΕΣΠΑ) για λογαριασμό του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 4) 93/2010, ποσού ευρώ 7.500 και 365/2010, ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Θέρμης** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή των α΄ δόσεων συμβάσεων συγκέντρωσης στοιχείων, επεξεργασίας και εισηγητικής μελέτης το μεν πρώτο για τη βελτίωση και την ενδυνάμωση του ρόλου των τοπικών επαγγελματικών φορέων και επιχειρήσεων το δε δεύτερο για τη λειτουργία μίνι θεματικών περιβαλλοντικών πάρκων βιοκλιματικής τεχνολογίας και την αξιοποίησή

τους ως μοχλό ανάπτυξης του τουρισμού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 2 και 9/2010 αντίστοιχα του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. ανατέθηκε η εκτέλεση των εργασιών από τον Δήμαρχο αντί της αρμόδιας Δ.Ε. και β) δεν έγιναν οι προβλεπόμενες υπέρ τρίτων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., Τ.Ε.Ε., Ε.Μ.Π.) κρατήσεις μετά του αναλογούντος χαρτοσήμου κρίθηκε μη θεωρητέο το 380 Α' /2010 Χ.Ε**,** ποσού ευρώ 14.875, του **Δ. Ληλαντίων** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην αμοιβή πολιτικού μηχανικού για την εκτέλεση της μελέτης «Προετοιμασία φακέλου για την υποβολή πρότασης για ένταξη στο ΕΣΠΑ 2007 – 2013 του σχολικού συγκροτήματος του Λυκείου Βασιλικού του Δ. Ληλαντίων» (Πράξη 385/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι το ύψος των ανατιθέμενων εργασιών υπερέβαινε το όριο των 8.804,41 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 531/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Αυλώνος,** που αφορούσε σε δαπάνη καθαρισμού κοιμητηρίων του Δήμου (πράξη 88/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας) και 2) 1433/2010, ποσού 14628,90 Ευρώ , του **Δ. Ηγουμενίτσας** Ν. Θεσπρωτίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό οδών και κοινοχρήστων χώρων ( παραλίων ) εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου (πράξη 17/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι δεν αποδεικνύονταν αναλυτικά οι συγκεκριμένες υπηρεσίες, που παρασχέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 2 της σύμβασης, που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, επεστράφη αθεώρητο το 123/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.994, του **Δ. Αυλίδας**, που αφορούσε στην αμοιβή συμβούλου τεχνικής υποστήριξης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 23 του β.δ της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων

και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α΄, 114) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν επισυνάπτονταν η απαιτούμενη εγγυητική επιστολή και το πρωτόκολλο παραλαβής της εργασίας αυτής, αλλά ούτε και οι εκθέσεις που προβλέπονται στην παρ. 5 του Παραρτήματος της σύμβασης που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και της αναδόχου (οικονομολόγου), επεστράφη αθεώρητο το 268/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.437,50, του **Δ. Ελυμνίων** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη οικονομολόγο για την παροχή συμβουλευτικής υποστήριξης στη διεκδίκηση έργων και δράσεων από το ΠΑΑ και ΕΣΠΑ για λογαριασμό του Δήμου (πράξη 7/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπέκρυπτε κατ' ουσίαν ανεπίτρεπτη επιχορήγηση σε ανώνυμη εταιρεία του Δήμου, προκειμένου η τελευταία να καλύψει τις υποχρεώσεις της, επεστράφη αθεώρητο το 228/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.840, του **Δ. Νεμέας** Ν. Κορινθίας, που αφορούσε στην καταβολή στην ανωτέρω εταιρεία αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών επιστημονικού και τεχνικού συμβούλου, με αντικείμενο την ένταξη δημοτικών έργων σε προγράμματα παρακολούθησης εκτελούμενων έργων και δράσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 165/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Για το ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 2 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11) και της παρ. 2 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α'114), δεν τηρήθηκε η νόμιμη για την ανάθεση διαδικασία, επεστράφη αθεώρητο το 345Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.260, του **Δ. Αντιγονιδών** Ν. Ημαθίας, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογράφου για την εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 256/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 391/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την υλοποίηση του προγράμματος «Εξυπηρετώντας τον πολίτη» για την επιμόρφωση των υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή υπηρεσιακών αναγκών επιμόρφωσης των υπαλλήλων του

ως άνω Δήμου, που για λόγους αντικειμενικούς δεν μπορούσαν να καλυφθούν στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων είτε του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης, είτε του οικείου δημόσιου φορέα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 47 παρ. 1,3 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄), 34 του ν. 1943/1991 ( Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του, 1 παρ. 2, 24, 25 και 26 παρ. 1 του ν. 1388/1983 (Φ.Ε.Κ.113 Α΄), όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν.

Με τη 261/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.996,60, του **Δ. Οροπεδίου** Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την έκδοση 1000 αντιγράφων βιβλίου με τίτλο «Η Εκπαίδευση στην επαρχία Λασιθίου», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη ήταν μεν λειτουργική, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του Κ.Δ.Κ., καθόσον συντείνει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του πολιτισμού, προάγοντας τα πνευματικά ενδιαφέροντα των δημοτών του, με την καλλιέργεια της ιστορικής τοπικής μνήμης και συνείδησης, πλην όμως ήταν μη νόμιμη, αφού υπερέβαινε το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο, διότι ο μεγάλος αριθμός των υπό προμήθεια βιβλίων, σε συνδυασμό με την πρόδηλη δυνατότητα κάθε ενδιαφερομένου να το συμβουλευτεί στα σχολεία, στις βιβλιοθήκες και στις λοιπές δημόσιες Υπηρεσίες του Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου, την καθιστούσαν μη αναγκαία για την εκπλήρωση των προαναφερθέντων θεμιτών σκοπών του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 187/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.700 του **Δ. Αιγίου** (Πράξη 214/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Με τη 276/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 147/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Κερατέας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη του ετήσιου επιχειρησιακού προγράμματος δράσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν δύναται νόμιμα να ανατεθεί η πρόσθετη συμβουλευτική υποστήριξη τέτοιων προγραμμάτων δράσης σε εξωτερικούς συμβούλους, δεδομένου ότι το μόνο προβλεπόμενο όργανο για το σκοπό αυτό είναι η επιτροπή που συγκροτείται σύμφωνα με το π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και την Α.Υ.Ο. 45564/0026/31-07-2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 193/2010, ποσού ευρώ 6.545, του **Δ. Παλλήνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής, β) 746 και 747/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.700, του **Δ. Καλυβίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 163/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και γ) 47/2010, ποσού 3.689 ευρώ, του **Δ. Νέας Μάκρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 308/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα το 851, 863 και 864/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.665,34, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία (ΚΤΕΛ) για την εκτέλεση συγκοινωνιακού έργου (δρομολόγια γραμμής Άγιος Κωνσταντίνος – Νομαρχία) κατά το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Μάρτιο του έτους 2009, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ΣΥΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΑ και σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2,6,7,8 και 10 ν. 2963/2001 (ΦΕΚ Α΄ 268) ανατέθηκε η εκτέλεση του προεκτεθέντος συγκοινωνιακού έργου στην ανωτέρω εταιρεία, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκε η διαγραφόμενη από το νόμο διαδικασία για τη λειτουργία της συγκεκριμένης γραμμής, καθόσον δεν προσκομίστηκαν οι αποφάσεις: α) του οικείου Νομαρχιακού Συμβουλίου για το χαρακτηρισμό της εξυπηρετούμενης περιοχής ως αστικής και β) του οικείου Νομάρχη για το χαρακτηρισμό της εν λόγω γραμμής ως αστικής και περί εγκρίσεως των χειμερινών και θερινών δρομολογίων της επίδικης γραμμής με αναλυτική αναφορά των ωρών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι : α) κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 1, 2, και 4, 8 και 15 του ν. 2963/2001 (ΦΕΚ 268 Α') δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε.: i) η μελέτη κοστολόγησης της δημοτικής συγκοινωνίας και η εγκριτική αυτής απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, ii) η απόφαση του Δ.Σ. για έγκριση υπογραφής της σχετικής σύμβασης με το ΚΤΕΛ και διαπιστωτική αυτής από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος και iii) η απόφαση του Δημάρχου περί ορισμού της εποπτεύουσας Υπηρεσίας για την εκτέλεση των υποχρεώσεων του ΚΤΕΛ, κατά παράβαση του άρθρου 8 της σύμβασης και β) δεν είχε προσδιοριστεί στη σχετική σύμβαση το ύψος του κομίστρου, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 1 του ν. 2963/2001, ούτε προέκυπτε από τα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά

αφενός αν τα λεωφορεία που χρησιμοποιήθηκαν ήταν ιδιοκτησίας του Δήμου ή του ΚΤΕΛ, αφετέρου η συχνότητα των δρομολογίων που εκτελέστηκαν από το ΚΤΕΛ, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται ο συνολικά μηνιαίος αριθμός αυτών και να μην προκύπτει το ύψος του αναλογούντος στο μεταφορικό έργο ποσού που εκτελέστηκε ανά μήνα, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2290 έως 2298/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 268.449,93, του **Δ. Χαλκιδέων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Επίσης, για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά οι αποφάσεις τόσο του Προέδρου του ΚΤΕΛ περί ορισμού ενός εκπροσώπου του, όσο και του Δημάρχου για τον ορισμό δύο μελών του Δήμου, που θα συγκροτούσαν την τριμελή επιτροπή αυτοψίας και β) μη νόμιμα τροποποιήθηκε η συναφθείσα σύμβαση ως προς το χρόνο ενάρξεώς της, ήτοι από 1-1-2010, μονομερώς, με την 202/2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, χωρίς να υπογραφεί νέα τροποποιητική σύμβαση και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, επεστράφησαν αθεώρητα τα 359 έως 362 και 398 έως 407/2010, συνολικού ποσού ευρώ 127.919,77, του **Δήμου Μεσσαπίων** Ν. Ευβοίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Με την 362/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 195/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Θεσπιέων** που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών παραμετροποίησης των μηχανογραφικών εφαρμογών του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 11.5.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο των ανωτέρω υπηρεσιών έχει εξαντληθεί με την εκτέλεση της πρώτης από 2.10.2009 σύμβασης, ενώ δεν προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, ότι στο χρονικό διάστημα από της λήξεως της πρώτης, την 31.12.2009, μέχρι την υπογραφή της κρίσιμης νέας και ταυτόσημης σύμβασης ανέκυψαν επιγενόμενες ανάγκες στη μηχανογραφική οργάνωση του Δήμου ικανές να δικαιολογήσουν την εκ νέου ανάθεση των ίδιων υπηρεσιών, με συνέπεια η υπό κρίση δαπάνη να είναι μη λειτουργική, καθώς δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1124/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.157, του **Δ. Κρωπίας**, το οποίο εκκρεμεί (πράξη 122/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής) και β) 547/2010, ποσού ευρώ 2.260 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 14.520), του **Δ. Γέρακα**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 438/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 446 και 522 έως 524/2010 ΧΕ συνολικού ποσού ευρώ 11.768,68, του **Δ. Καλαβρύτων**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για παροχή υπηρεσιών διανυκτέρευσης και γευμάτων σε προσκεκλημένους σε εκδηλώσεις ιστορικής μνήμης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο και επιπλέον δεν δικαιολογείτο δυσχέρεια εκτίμησης των προτεραιοτήτων των σχετικών εκδηλώσεων, ούτε υπήρξε συνδρομή απρόβλεπτων και επειγουσών αναγκών για την ενδεχόμενη αναγνώριση συγγνωστής πλάνης.

Με τη 13/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4966/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.116,40, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε πληρωμή για εργασίες ηλεκτρονικής αποδελτίωσης, για το έτος 2010, θεμάτων που αφορούν το Δήμο και την Τοπική Αυτ/ση, στο πλαίσιο της εφαρμογής με ονομασία «MDB DOWNLOADER», με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ορίσθηκε ως συμβατικός χρόνος έναρξης εκτελέσεως της σχετικής συμβάσεως ημερομηνία προγενέστερη του χρόνου υπογραφής της και β) μη νομίμως εντελλόταν ολόκληρο το συμφωνηθέν τίμημα 4 μήνες πριν από τη λήξη της σύμβασης κατά παράβαση του άρθρου 1 της υπογραφείσας σύμβασης.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1310/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.702, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και η βεβαίωση παραλαβής τους έφεραν ημερομηνία προγενέστερη του υπογραφέντος συμφωνητικού, επεστράφη αθεώρητο το 736/2010, ποσού ευρώ 13.310, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας**, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών

αναβαθμισμένων εκδόσεων οικονομικών διαχειριστικών εφαρμογών του Δήμου (πράξη 119/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1082/2019 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.655,08.

Με την 30/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1103/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.400, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για εργασίες σύνταξης οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2008, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία οι προαναφερθείσες λογιστικές εργασίες, που αποσκοπούν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος στο Δήμο για το έτος 2008, καθόσον αυτές αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στον ανωτέρω Δήμο προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των υπηρεσιών αυτού, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρ. 22 του ν. 3051/2002, ενώ οι υπάρχουσες ανάγκες έπρεπε να αντιμετωπισθούν μέσω της κάλυψης των προβλεπόμενων στο νόμο αυτό κενών οργανικών θέσεων. Εξάλλου, το γεγονός της μετάταξης της μοναδικής εξειδικευμένης υπαλλήλου του Δήμου δεν μπορούσε να δικαιολογήσει τη νομιμότητα της ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών σε εξωτερικό συνεργάτη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι η μετάταξη αυτή, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, πραγματοποιήθηκε χωρίς τη βούληση των αρμοδίων οργάνων του Δήμου.

Με την 43/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4695/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.495,50, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης φιλοτέχνησης του πορτρέτου αποθανόντος τέως Δημάρχου και υπουργού για την αίθουσα του Δ. Σ. του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον, πέραν του ότι δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., στις οποίες περιλαμβάνονται περιοριστικά μόνον τα έξοδα κηδείας πρώην Δημάρχων και λοιπών αναφερόμενων σ' αυτές προσώπων, ως δυνάμενα να βαρύνουν τον δημοτικό ή κοινοτικό προϋπολογισμό, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή ότι συντελεί στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί διαγράφονται στο άρθρο 75 του ως άνω Κώδικα.

Για τον ίδιο λόγο της μη προβλεπόμενης από διάταξη νόμου, μη εξυπηρετούσας τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και μη συντελούσας στην επίτευξη των σκοπών του δαπάνης: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1024/2010, ποσού ευρώ 24.410,59, του **Δ. Ν. Σμύρνης** (Πράξη 61/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.),2) 4981/2010, ποσού ευρώ 4.965, του **Δ. Πειραιά** (Πράξη 95/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 1718Α, 1853Α και 1878Α/2010 Χ.Ε., του **Δ. Ζωγράφου**, συνολικού ποσού ευρώ 13.500 (Πράξη 75/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 1703 και 1712/2010, συνολικού ποσού ευρώ 32.962, του **Δ. Περάματος** (Πράξη 138/2011 VII Τμ. Ελ.Σ), 5) 543/2010, ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 139/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 6) 469/2010, ποσού ευρώ 6.247,50, του **Δ. Χαϊδαρίου** (Πράξη 200/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 7) 263Α και 293Α/2010, του **Δ. Ζωγράφου**, συνολικού ποσού ευρώ 4.759,15 (Πράξη 242/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 8) 2404/2010, ποσού ευρώ 14.518, του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 340/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 9) 883/2010, ποσού ευρώ 14.997,15 του **Δ. Αγρινίου** (Πράξη 358/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 113/2010 ποσού ευρώ 44.030, 1624 και 1625/2010 συνολικού ποσού ευρώ 14.984,10, του **Δ. Κηφισιάς** (πράξη 80/2010 και 113/2010 αντίστοιχα της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 2199Α/2010, ποσού ευρώ 23.985 και 1749Α, 1792Α, 1805Α, 1810Α, 1812Α, 1819Α, 1820Α, 1822Α, 1825Α, 1829Α, 1837Α, 1838Α και 1845Α/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.178.09, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 120/2010 και 178/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 1524/2010, ποσού ευρώ 14.999, του **Δ. Μεγαρέων**, 121 και 126/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.286,89, του ιδίου ως άνω Δήμου, 1635/2010, ποσού ευρώ 6.000, του ιδίου ως άνω Δήμου, 884 και 886/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.512,76, του **Δ. Μεγαρέων**, 866/2010, ποσού ευρώ 3.570, του **Δ. Άνω Λιοσίων** και 1084/2010, ποσού ευρώ 3.025, του **Δ. Ασπροπύργου** (πράξεις 334/2010, 21/2010, 257/2010, 178/2010, 66/2010, 276/2010, αντίστοιχα της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 593/2010, ποσού ευρώ 13.999,70, του **Δ. Γλυφάδας** και 748/2010, ποσού ευρώ 10.115, του **Δ. Ταύρου** (πράξεις 68/2010 και 32/2010 αντίστοιχα της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 442, 443, 444, 445, 449, 595 και 828/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.415,10, του **Δ. Γέρακα** (πράξη 96/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 6) 543 και 544/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.658, 551/2010, ποσού ευρώ 5.553,45 του Κέντρου Υποδοχής Αστέγων του Δ.

Αθηναίων (Κ.Υ.Α.Δ.Α.) και 8101/2010, ποσού ευρώ 4.500 του **Δ. Αθηναίων** (πράξεις 131/2010, 132/2010 και 137/2010, αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), 7) 1277/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Δραπετσώνας** (πράξη 126/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 8) 1741/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε στην εξόφληση «Α' φάσης Κοινωνικής Ευθύνης» (πράξη 184/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 9) 173 και 174/2010, ποσού ευρώ 2.975 έκαστο και συνολικού ποσού ευρώ 5.950, του **Δ. Κεραμωτής** Ν. Καβάλας, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης ανακοινώσεων δημοσιεύσεων μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2009 σε δύο (2) τηλεοπτικούς σταθμούς της Καβάλας (πράξεις 27 και 28/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας), 10) 151/2010, ποσού ευρώ 4.728,24, του **Δ. Καβάλας**, που αφορούσε στην καταβολή σε ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία ασφαλίστρων για την ομαδική ασφάλιση της ζωής και της υγείας των μαθητών των Δημοτικών Σχολείων του Δ, περιόδου 11.9.2009 έως 11.9.2010 (πράξη 7/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), 11) 2444/2010, ποσού ευρώ 4.428, του **Δ. Σερρών**, που αφορούσε στην προβολή του Δήμου στον Χρυσό Οδηγό (πράξη 76/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 12) 372 και 373/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.321,13, του **Δ. Σκιλλούντος** Ν. Ηλείας, που αφορούσαν σε δαπάνη προβολής του Δήμου στο Χρυσό Οδηγό και στον ονομαστικό κατάλογο επαγγελματιών Πελοποννήσου – Ζακύνθου – Κεφαλληνίας για το έτος 2010 το πρώτο και σε δαπάνη προβολής του Δήμου στο Χρυσό Συνοδηγό από τον 3/2010 έως και τον 2/2011, το δεύτερο, 13) 409/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.499,35, του **Δ. Λεύκτρου**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την αντικατάσταση κεραιών, καλωδίων, ενισχυτών του αναμεταδότη στο Τ.Δ. Προσηλίου (πράξη 112/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Μεσσηνίας), 14) 2060/2010, ποσού ευρώ 4.100,82 του **Δ. Καλαμάτας** (πράξη 113/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Μεσσηνίας), 15) 266 και 267/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.840, του **Δ. Ευπαλίου** (πράξη 3/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φωκίδας), 16) 458/2010, ποσού ευρώ 5.014, του **Δ. Σερβίων** (πράξη 53/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), 17) 1103 και 1105/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.452, του **Δ. Πτολεμαΐδας** (πράξη 58/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 18) 1584 και 1585/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.611, του **Δ. Πτολεμαΐδας** (πράξη 70/2010 του αναπληρωτή του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 19) τα 2995, 3045, 3597, 3995, 4431 και 4538/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.066,69, του

**Δ. Ηρακλείου** (πράξη 245/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η δαπάνη, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, υπερέβαινε το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις προσήκον μέτρο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 883/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.997,15, του **Δ. Αγρινίου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την έκδοση 1.242 αντιτύπων του βιβλίου «Αγρίνιο-Πολεοδομική εξέλιξη από την αναδημιουργία στην ακμή του μεσοπολέμου (1830-1940)» (Πράξη 358/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 281, 282, 283 και 345/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.397,13, του **Δ. Σιάτιστας**, που αφορούσαν σε εξόφληση δαπανών για γεύματα, που παρασχέθηκαν σε πολιτιστικούς συλλόγους, δημότες, δημοτικούς εργάτες, καθηγητές εργαστηρίων, αρχιπυροσβέστες, πυροσβέστες, μηχανικούς, μέλη Κ.Α.Π.Η. κ.ά., (πράξη 35/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης), 2) 611 και 766/2010 συνολικού ποσού ευρώ 5.989,74, του **Δ. Πτολεμαΐδας,** (πράξη 40/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 518/2010, ποσού ευρώ 4.234,02, του **Δ. Παλαμά**, (πράξη 47/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 3) 520, 522 και 523/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.661,15, και 524 έως 529/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.283,40, του **Δ. Βόχας**, που αφορούσαν στην αγορά κρεάτων, ενοικίαση στολών και μεταφορά χορευτικού συγκροτήματος, για τη συμμετοχή του Δήμου στις πολιτιστικές εκδηλώσεις που διοργάνωσε Πολιτιστικός Σύλλογος κατ' επίκληση του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (πράξεις 192/2010 και 193/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη: α) δεν υπαγόταν σε κάποια από τις υποπεριπτώσεις του άρθ. 158 του Κ.Δ.Κ, καθόσον δεν πραγματοποιήθηκε για σκοπούς που ανάγονται στη φιλοξενία προσωπικοτήτων, αντιπροσωπειών εσωτερικού ή εξωτερικού ή φυσικών προσώπων που συνέβαλαν με οποιοδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου, και β) υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, ενόψει του αριθμού των συμμετεχόντων και του μεγέθους του Δήμου, επεστράφη αθεώρητο το 57 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.300 του **Δ. Ιάσμου**, που αφορούσε σε δαπάνη παράθεσης γεύματος

στους δημοτικούς του υπαλλήλους, στα μέλη του δημοτικού συμβουλίου καθώς και σε δημοσιογράφους του Ν. Ροδόπης, ενόψει του νέου έτους (πράξη 11/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και ως εκ τούτου δεν επιτρεπόταν να ανατεθούν σε τρίτους, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 123/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.280 του **Δ. Γρεβενών**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη του ετήσιου προγράμματος δράσης για το έτος 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Γρεβενών), 2) 1374/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.900 του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε εταιρία για έρευνα σχετική με τα θέματα που απασχολούν τους συνταξιούχους άνω των 55 ετών στην Αγία Παρασκευή και τη διάθεση ενεργοποίησής τους σε κοινωνικές ομάδες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 44/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 888/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.660, του **Δ. Φερών** Ν. Έβρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε κοινωφελή δημοτική επιχείρηση πολιτιστικής ανάπτυξης του Δήμου για την παροχή υπηρεσιών σχετικών με τη διοργάνωση του Πανελλήνιου Ανταμώματος Θρακικών Σωματείων, που πραγματοποιήθηκε στις Φέρες στις 14 και 15 Αυγούστου 2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως περιλαμβανόταν στο τιμολόγιο που εξέδωσε η δημοτική επιχείρηση Φ.Π.Α. ποσού ευρώ 9.660, δεδομένου ότι κατ' επιταγή των διατάξεων του άρθρου 1 και 22 του Κώδικα Φ.Π.Α., που κυρώθηκε με το ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. 248 Α΄), η παρασχεθείσα από αυτήν υπηρεσία, λόγω της πολιτιστικής φύσεως του αντικειμένου της, απαλλάσσεται από την επιβολή Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 741/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.836, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην πληρωμή της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού-Τουριστικής Ανάπτυξης και Προβολής του εν λόγω Δήμου για τη διοργάνωση συναυλίας στο πλαίσιο του «Φεστιβάλ Θάλασσας» (πράξη 80/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 762/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.636 ευρώ.

Με την 87/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 256, 272 και 273/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.909,24 του **Δ. Ξηροβουνίου Άρτας**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εξόφληση δαπανών έργων συντήρησης αγροτικής οδοποιΐας σε διάφορα τοπικά διαμερίσματα, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο όλων των ανωτέρω συμβάσεων αφορά σε εκτέλεση ομοειδών εργασιών και όχι σε εκτέλεση έργων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων παρ 209 παρ. 1 και 9 (που προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ.13 του ν.3731/2008, Φ.Ε.Κ. 262 Α΄) και 273 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄) και της κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) εκδοθείσας Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (Φ.Ε.Κ.1066 Β), μη νόμιμα κατατμήθηκαν ανά τοπικό διαμέρισμα (αφού η επιτρεπτή κατά νόμο κατάτμηση των πιστώσεων ανά τοπικό διαμέρισμα αφορά μόνο στα έργα, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.4 εδ. α΄ του ν.2539/1997, Φ.Ε.Κ. 244 Α΄, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και όχι στις εργασίες) και οι αναθέσεις αυτών έγιναν απευθείας αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, αφού η συνολική τους δαπάνη ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 19.375,63 ευρώ, υπερέβαινε δηλαδή το επιτρεπόμενο από την ως άνω Υ.Α. για την απευθείας ανάθεση όριο των 15.000 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 261, 262, 264/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.800 του **Δ. Αράχθου** (Πράξη 92/2011 VII Τμ. Ελ. Σ.), 2) 248, 249 και 259/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.850, του **Δ. Αράχθου** (Πράξη 161/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 282Ε, 288Ε και 289Ε/2010, συνολικού ποσού ευρώ 16.334,77, του **Δ. Ορχομενού** (Πράξη 330/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 5) 211Ε, 240Ε και 241Ε/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.721,40, του **Δήμου Ορχομενού** (Πράξη 331/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:1) 310, 316, 317, 436 και 463/2010, ποσού ευρώ 34.464,18 του **Δ. Μονεμβασίας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 154/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας), 2) 85/2010, ποσού ευρώ 12.138,00, του **Δ. Αιγίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2010 της 2$^{ης}$ Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας), 3) 136, 138 και 141/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.987,72, του **Δ. Αιγίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2010 της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου), 4) 541, 542, 617, 750 και 751/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.643,94 του **Δ. Φιλιατών**

(πράξη 11/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 100/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 5409/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.985,85, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην αμοιβή φωτογράφου για κάλυψη εκδηλώσεων με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, στη σύμβαση, σε εκτέλεση της οποίας εκδόθηκε το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 538/2010, ποσού ευρώ 5.412 ευρώ, του **Δ. Φιλιατών** Ν. Θεσπρωτίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επιχωμάτωση χωματερής, εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας) και 2) 55/2010, ποσού ευρώ 3.433,33, του **Δ. Ζερβοχωρίων**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό των γραφείων του Δημαρχείου (Α΄ τετράμηνο 2010), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 103/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 858,32 ευρώ (πράξη 55/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 134/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 242/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Ζακύνθου**, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας συμβούλων για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, για την προετοιμασία του φακέλου σχεδίου υλοποίησης για το πρόγραμμα «Εξοικονομώ», με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω υπηρεσίες, που συνίστανται στην εκπόνηση ενεργειακών μελετών απαιτούν μεν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες όμως ο Δήμος δεν απέδειξε ότι δεν διαθέτει το προσωπικό που υπηρετεί στις οικείες υπηρεσίες του Δήμου, δηλαδή στο Τμήμα Μελετών και Επίβλεψης Έργων και στο Γραφείο Προγραμματισμού και Ανάπτυξης Ειδικών Συμβούλων ή Ειδικών Συνεργατών. Σε κάθε περίπτωση, ο Δήμος δεν απέδειξε ότι και η συγκεκριμένη ανάδοχος εταιρεία, στην οποία ανατέθηκε με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης η παροχή των ως άνω υπηρεσιών, είχε την ειδική τεχνογνωσία και εμπειρία που απαιτείται για την κατάρτιση μελέτης εκτίμησης των ενεργειακών δεδομένων καθώς και υποβολής προτάσεων για την συμμετοχή του Δήμου στο πρόγραμμα «Εξοικονομώ».

Με την 139/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 506/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.146, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην πληρωμή διαφημιστικής καταχώρησης σε περιοδικό για την τουριστική προβολή του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνύεται η υποβολή της ως άνω δράσης τουριστικής προβολής πριν από την υλοποίησή της, στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού, η οποία είναι πλέον αρμόδια, σύμφωνα με το άρθρο 2 του π.δ. 15/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35/1.3.2010), καθώς και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Γενικού Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. 187 Α΄), όπως ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με το άρθρο 30 του ν. 3498/2006 (Φ.Ε.Κ. 230 Α΄), β) η δαπάνη, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων του άρθρου 7 παρ. 2 του Β.Δ. της 17 Μαΐου/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197 Α΄), βαρύνει την πίστωση που έχει εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δήμου με Κ.Α. 00.6431 και αιτιολογία «Προμήθεια διαφημιστικού υλικού», αντί αυτού που αφορά στη διαφημιστική προβολή του Δήμου και συνεπώς, δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Δήμου και της δαπάνης που τελικά πραγματοποιήθηκε και γ) η σχετική πίστωση δεν διατέθηκε με απόφαση του κατά νόμο αρμοδίου οργάνου, ήτοι του Δ.Σ. του Δ. Κυπαρισσίας, αλλά με απόφαση της Δ.Ε. του ίδιου Δήμου, κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του εδαφ. Δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν παρελήφθησαν νόμιμα από την αρμόδια τριμελή Επιτροπή Παραλαβής, αφού οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών στερούνται της μιας εκ των τριών υπογραφών, κρίθηκε μη θεωρητέο το 212/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.599,10 του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην πληρωμή διαφημίσεων και ανακοινώσεων σε ραδιοφωνικό σταθμό της Μυκόνου (Πράξη 187/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο της παραβίασης της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 788/2010, ποσού ευρώ 14.391,

του **Δ. Δάφνης**, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών «Δαπεδοστρώσεων Κοιμητηρίου Δ. Δάφνης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 184/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 1013, 1029, 1032, 1186, 1194, 1211 και 1216/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.234,04, της **Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 754/2010, ποσού ευρώ 3.030,13, του **Δ. Αναβύσσου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 173/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1558/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.230 του **Δ. Αρταίων**, που αφορούσε στη καταβολή μέρους αμοιβής για την εκτέλεση «εργασιών συντήρησης πρασίνου οδών και πλατειών», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτο πρόσωπο οι ως άνω εργασίες, καθότι, αφενός, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών του Δήμου, ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα του ήδη υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού και συγκεκριμένα στις αρμοδιότητες που αντιστοιχούν στο προσωπικό του Τμήματος Πρασίνου της Δ/νσης Περιβάλλοντος του Δήμου, αφετέρου οι ανατεθείσες εργασίες δεν απαιτούν ειδικότερες γνώσεις και εμπειρία από αυτές, που κατέχει ήδη το υπηρετούν προσωπικό και ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται η ανάθεσή της σε τρίτο και η διενέργεια πρόσθετης δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1/2010, ποσού ευρώ 4.522 του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου** (Πράξη 97/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 1464/2010, ποσού ευρώ 140.953, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 137/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 5398/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.893,89, του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 29/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 162/2010, ποσού ευρώ 4.500 του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «**Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Γλυφάδας**» (Πράξη 60/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 5) 4377/2010, ποσού ευρώ 23.570,34, του **Δ. Πειραιά** (Πράξη 109/2011 VII Τμ. Ελ.Σ), 6) 607/2010, ποσού ευρώ 10.300, του **Δ. Μεγαρέων** (Πράξη 146/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 7) 585/2010, ποσού ευρώ 8.925, του **Δ. Γρεβενών** (Πράξη 154/2011 VII Τμ. Ελ.Σ), 8) 179Α/2010, ποσού ευρώ 3.900, του **Δ. Ζωγράφου** (Πράξη 146/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 9) 162/2010, ποσού ευρώ 2.726,54, του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία **«ΜΟΥΣΙΚΑ ΣΥΝΟΛΑ»** του **Δήμου Αθηναίων** (Πράξη 154/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 10) 597, 598 και 599/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Βύρωνα** (Πράξη 182/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 11) 461Β/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ.**

**Μεσσάτιδος Αχαΐας** (Πράξη 301/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 12) 389/2010, ποσού ευρώ 8.032,50, του Δ. Μυκόνου (Πράξη 373/2010 του VII Τμ. του Ελ. Σ.), και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 523/2010, ποσού ευρώ 7.500 και 1065/2010, ποσού ευρώ 6.500, του **Δ. Σπαρτιατών** (πράξεις 120/2010 και 191/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας), 2) 327/2010, ποσού ευρώ 7.649,63, του **Δ. Σταγείρων- Ακάνθου** (πράξη 83/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 627/2010, ποσού ευρώ 6.925, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξη 189/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 629/2010, ποσού ευρώ 10.400, του **Δ. Μουζακίου** (πράξη 69/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 5) 224/2010, ποσού ευρώ 138.425,60, του **Δ. Βουλιαγμένης**, 404 και 405/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.7502, του **Δ. Βούλας**, 1772 και 1773/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.388, του **Δ. Καλυβίων,** 1481 και 1776/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.870,60 του **Δ. Ηλιούπολης** (πράξεις 74/2010, 44/2010, 207/2010 και 94/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 6) 15334, 15335, 15336 και 15337/2010, συνολικού ποσού ευρώ 98.769, του **Δ. Θεσσαλονίκης** του Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 48/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), 7) 7113/2010, ποσού ευρώ 41.507,84, 124/2010, ποσού ευρώ 12.971, 164/2010, ποσού ευρώ 6.664, 157/2010, ποσού ευρώ 4.046 και 190/2010, ποσού ευρώ 3.391,50, του **Δ. Αθηναίων** (πράξεις 123/2010, 9/2010, 7/2010, 26/2010, 8/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), 8) 5898/2010, ποσού ευρώ 21.804,65, του **Δ. Πειραιά** (πράξη 146/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 9) 1131 και 1132/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.944, του **Δ. Αγίας Παρασκευής,** 998 και 1001/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.024,70, του **Δ. Παιανίας,** 2431/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Αγίας Παρασκευής,** 1231 και 1232/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.212, του **Δ. Λαυρεωτικής,** 1435/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5195,94, του **Δ. Κρωπίας,** 689 και 690/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.179,21 του **Δ. Ραφήνας** και 253/2010, ποσού ευρώ 3.630, του **Δ. Γλυκών Νερών** (πράξεις 76/2010 121/2010, 132/2010, 94/2010, 131/2010, 88/2010 και 82/2010, αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 10) 513/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Θεσπιέων** (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), 11) 1433/2010, ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Ηγουμενίτσας** και 1310/2010, ποσού ευρώ 9.702, του ιδίου ως άνω Δήμου (πράξεις 17/2010 και 16/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 12) 314/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ.**

**Άνω Λιοσίων** (πράξη 34/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι: α) οι ανατεθείσες εργασίες μη νομίμως επιβαρύνθηκαν με Γ.Ε. & Ο.Ε., καθόσον δεν αποτελούν δημόσιο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), β) η σχετική απόφαση ανάθεσης του Δ.Σ. δεν υποβλήθηκε στον έλεγχο νομιμότητας από τον Γ.Γ. Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 149 του Κ.Δ.Κ. και γ) προέκυπτε ασυμφωνία μεταξύ του ποσού που εκκαθαρίσθηκε βάση του 1ου λογαριασμού και της πιστοποίησης και του ποσού του τιμολογίου του έργου, επεστράφη αθεώρητο το 224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 138.425,60, του **Δ. Βουλιαγμένης,** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού των εργασιών καθαρισμού διάφορων κοινόχρηστων χώρων από ξερά χόρτα, φερτά υλικά κ.α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Επιπλέον, για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι ανωτέρω εργασίες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. 244 Α΄), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (Φ.Ε.Κ.139 Α΄), ανατέθηκαν απευθείας από τη Δ.Ε., δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ανωτέρω διατάξεις όριο των 8.804,11 ευρώ, επεστράφη αθεώρητο το 1433/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Ηγουμενίτσας,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό οδών και κοινοχρήστων χώρων ( παραλίων ) εντός των διοικητικών ορίων του ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (17/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας).

Με την 195/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 551, 552, 478, 479, 481 και 503/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.800, του **Δ. Αμβρακικού,** που αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για τη διάνοιξη αγροτικής οδοποιΐας σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο τεχνικό έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), αλλά ομοειδείς εργασίες συντήρησης (χαλικοστρώσεων) ήδη υφιστάμενων αγροτικών δρόμων, οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 2 και 9 (όπως

προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 20 του Ν. 3731/2008, Φ.Ε.Κ. 263[Α΄]) και 273 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄) και της κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) εκδοθείσας Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. 1291 Β΄), επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, ενώ έπρεπε να ανατεθούν κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, αφού η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 55.800 ευρώ, δηλ. υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 482/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.925,06, του **Δ. Μυγδονίας,** που αφορούσε σε εργασίες διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου στην είσοδο από Ωραιόκαστρο και Μονόλοφο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 498/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.805,34, του **Δ. Μυγδονίας,** που αφορούσε σε δαπάνη διαμόρφωσης κοινόχρηστου χώρου εκκλησίας στην Ανθούπολη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι: α) η απ΄ ευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών έγιναν με σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου αντί με απόφαση του καθ΄ύλην αρμοδίου οργάνου, ήτοι της Δ.Ε. και β) οι εργασίες ανατέθηκαν σε χρονική περίοδο, κατά την οποία υπήρχε σε ισχύ άλλη σύμβαση με συναφές αντικείμενο, που είχε συναφθεί από το Δήμο, επεστράφησαν αθεώρητα τα 653, 654 και 655/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.580,22, του **Δ. Τορώνης,** που αφορούσαν σε επισκευή αντλιών λυμάτων αντλιοστασίων κενού, καθαρισμός αντλιοστασίων κενού Vacuum και επισκευή συστημάτων αυτοματισμού αντλιοστασίων αποχέτευσης του Δ.Δ. Σάρτης (πράξη 191/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 149/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 999 έως 1002/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 961.767,10 ευρώ, του **Δ. Αμαρουσίου**, που αφορούσαν σε δαπάνες εκπόνησης αθλητικών προγραμμάτων, για την περίοδο Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2008, στο πλαίσιο υλοποίησης συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου της

δικαιούχου των Χ.Ε. Δημοτικής Επιχείρησης Αθλητισμού Δ. Αμαρουσίου και του Αθλητικού Κέντρου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στα Χ.Ε. τα απαραίτητα παραστατικά από τα οποία θα προέκυπταν: α) αν οι πραγματοποιηθείσες δαπάνες μπορούσαν να ενταχθούν στο πλαίσιο υλοποίησης της προγραμματικής σύμβασης και β) αν τηρήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες για την πραγματοποίηση της κάθε δαπάνης ανάλογα με το συνολικό ετήσιο ποσό του προϋπολογισμού της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 145/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1111 και 1112/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 207.766,86, του **Δ. Σαλαμίνας,** που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης του έργου «Ενιαίο και Ολοκληρωμένο Γεωγραφικό Σύστημα Πληροφοριών (Γ.Π.Σ.-G.I.S.) του Δήμου Σαλαμίνας», κατ' εφαρμογή του π.δ. 28/1980 / ΕΚΠΟΤΑ (ΦΕΚ 185 Β' ), με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων όσων εκδήλωσαν ενδιαφέρον για την ανάθεση του εν λόγω έργου κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ. 17-5/15-6/1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) β) η ανάθεση του εν λόγω έργου δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) καθόσον τόσο το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης όσο και η 155/2007 απόφαση της Δ.Ε. στερούνται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, γ) δεν επισυνάπτονταν όλα τα δικαιολογητικά του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του έργου το οποίο παραλήφθηκε εκπρόθεσμα στις 10/12/2009, δ) δεν επισυναπτόταν η ένσταση, που υποβλήθηκε από συμμετέχουσα εταιρεία κατά της προσφοράς άλλης εταιρείας και η οποία έγινε δεκτή με την 183/07 απόφαση της Δ.Ε., καθώς και η προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής και ε) δεν επισυναπτόταν η από 11/8/2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Σ.Τ.Ε., ούτε προέκυπτε αν είχε εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως αυτής ή προσωρινή διαταγή από το Σ.Τ.Ε., κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3, παρ. 3 του ν. 2522/1997 (ΦΕΚ Α΄ 178). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 206/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 153 και 415/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 120.541, του **Δ. Κόφινα,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης επισκευής και συντήρησης αντλητικών συγκροτημάτων ύδρευσης και άρδευσης του Δ. Δ. Ασημίου, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση έναντι του Δήμου,

αφού είχε προηγηθεί από τον πιστωτή κατάσχεση του οφειλομένου ποσού από τον λογαριασμό που διατηρεί ο Δήμος στην Παγκρήτια Τράπεζα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το 728/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 111.870, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες ομαλοποίησης και διαμόρφωσης του χώρου αποκομιδής των απορριμμάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών ήταν αθεώρητο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 12 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών δεν είχαν υπογραφεί από όλα τα μέλη της επιτροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και γ) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του παραπάνω Χ.Ε. αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 39 παρ. 7 του ν. 2065/1992 (Φ.Ε.Κ. 113 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 έως 110/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Πετριτσίου** Ν. Σερρών, που αφορούσαν στην εξόφληση δαπάνης διαφόρων εργασιών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Σερρών). Περαιτέρω, για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι δεν αναφερόταν ο αριθμός των ατόμων και η τιμή ανά άτομο, τόσο στο συνταχθέν συμφωνητικό όσο και στο εκδοθέν τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, επεστράφη αθεώρητο το 272/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.370, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παράθεση γεύματος στους συμμετέχοντες σε αθλητικούς αγώνες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (24/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Επίσης, για τον ως άνω τρίτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 142 και 143/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 89.981,86 του **Δ. Τυχερού,** που αφορούσαν στη συντήρηση αγροτικής οδοποιίας του Δήμου το πρώτο και σε εργασίες κατασκευής βάσεων κεραιών Λευκίμης και Φυλακτού το δεύτερο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 62/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. `Εβρου).

Επίσης, για το λόγο, της μη υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας, επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: 1) 104/2010, ποσού ευρώ 10.459,99, του **Δ. Νεμέας,** που αφορούσε στη συντήρηση-επισκευή Κοινοτικού Καταστήματος, (πράξη 56/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 90/2010**,** ποσού ευρώ 3.236,21, του **Δ. Νεμέας,** που αφορούσε σε πολιτιστικές εκδηλώσεις, (πράξη 84/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 358/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 108.900, του **Δ. Ελλησπόντου**, που αφορούσε σε εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του ως άνω Δήμου στο πλαίσιο συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης με αναπτυξιακή εταιρεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., στο κείμενο της ως άνω σύμβασης δεν περιλαμβανόταν αναλυτικός προϋπολογισμός – κόστος των επί μέρους αυτών εργασιών, που αναλαμβάνουν να εκτελέσουν οι συμβαλλόμενοι φορείς, ούτε χρονοδιάγραμμα υλοποίησής των εργασιών αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 558/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 54.900.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 645/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.035,37 του **Δ. Νίκαιας,** που αφορούσε αμοιβή για υπηρεσίες μεταφόρτωσης απορριμμάτων του Δήμου στο Σταθμό Μεταφόρτωσης Σχιστού με την αιτιολογία ότι: α) για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών δεν είχε συναφθεί η απαραίτητη προγραμματική σύμβαση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. μεταξύ του ΕΣΚΔΝΑ και του Δ. Νίκαιας, β) στο εν λόγω Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν οι πρωτότυποι λογαριασμοί – πιστοποιήσεις για τις ποσότητες απορριμμάτων που μεταφορτώθηκαν από τον Αύγουστο του 2005 έως και τον Μάιο του 2007 καθώς και το Φεβρουάριο του 2008 και γ) οι πρωτότυπες πιστοποιήσεις – λογαριασμοί, που είχαν επισυναφθεί και αφορούσαν στην παροχή των υπηρεσιών για το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο του 2007 έως και τον Ιανουάριο του 2008, δεν είχαν ελεγχθεί και προσυπογραφεί από τον Δήμο, ενώ για το χρονικό διάστημα Μαρτίου – Ιουνίου 2007 δεν υποβαλλόταν καμία πιστοποίηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 823/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.003, του **Δ. Κρανιδίου,** που αφορούσε σε εργασίες δεματοποίησης αστικών απορριμμάτων, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση αυτή δεν περιείχε τα υπό του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. απαιτούμενα στοιχεία, περαιτέρω δε κατά παράβαση του άρθρου 55 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) δεν είχε παρακρατηθεί ο φόρος παροχής υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 424/2010 Χ.Ε. του **Δ. Τοπείρου**, ποσού ευρώ 55.350, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση για τις εργασίες «Προώθηση και προβολή πολιτιστικής κληρονομιάς στο Δήμο Τοπείρου», με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για παροχή υπηρεσιών προς πολιτιστικούς συλλόγους μέσω της απασχόλησης χοροδιδασκάλων και καθηγητών μουσικής, για τους οποίους συλλόγους επιτρέπεται μόνο η οικονομική ενίσχυση από το Δήμο για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων πολιτιστικών εκδηλώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. και β) η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(Φ.Ε.Κ. 206 Α΄) και του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (Φ.Ε.Κ. 234 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1176/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.350, του **Δ. Καλλικράτειας**, που αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών χρωματισμού εσωτερικών επιφανειών των δημοτικών κτηρίων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη μη νομίμως επιβαρύνει τις πιστώσεις του Δήμου: α) κατά το μέρος που αφορά σε δημοτικά κτήρια, στα οποία στεγάζονται, εκτός άλλων, και νομικά πρόσωπα, τα οποία έχουν συσταθεί ως δημοτικά Ν.Π.Δ.Δ. με ίδιο προϋπολογισμό, περιουσιακή αυτοτέλεια και ίδιους πόρους (όπως Κέντρα Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ), Αθλητικό κέντρο Αγίου Παύλου που υπάγεται στον Αθλητικό Οργανισμό, Πολιτιστικοί Σύλλογοι) και β) κατά το μέρος που αφορά εργασίες σε δημοτικά σχολεία και νηπιαγωγεία, δεδομένου ότι αυτές δύνανται να αντιμετωπισθούν από τις πιστώσεις της οικείας επιχορηγούμενης σχολικής επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις των

άρθρων 113 παρ 6 του Ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. 101 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 2880/2001 (Φ.Ε.Κ. 9 Α΄) και 18 παρ. 7 του Ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 11 και 12/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.092,82 του **Δ. Λάμπης,** που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παραγωγή κινηματογραφικής ταινίας και των εξόδων δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) και χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης (βλ. εγκυκλίους 176/4-1-2008 και 222/29-10-2008) ανατέθηκε, μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, η παραγωγή κινηματογραφικής ταινίας με σκοπό την τουριστική προβολή του Δήμου και β) η ανάθεση έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 παρ. 1 στ. 5 του Κ.Δ.Κ., αφού οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται ούτε από τη διάταξη αυτή ούτε από άλλη διάταξη νόμου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 362/2010 Χ.Ε. του **Δ. Μύκης,** ποσού ευρώ 42.840, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε επιχείρηση για εργασίες τουριστικής προβολής του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών είναι ανυπόγραφες από το ένα μέλος της τριμελούς επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 1097/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ενίσχυσης της εκθεσιακής συμμετοχής του Δήμου σε εκθέσεις στο Λονδίνο και Θεσσαλονίκη (πράξη 72/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι η ανωτέρω δαπάνη χρεώθηκε σε εσφαλμένο Κ.Α.Ε. κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων,

επεστράφη αθεώρητο το 378/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.498,55 του **Δ. Σαρωνικού**, που αφορούσε στη δαπάνη τουριστικής προβολής του Δήμου στον οδηγό ελληνικών διακοπών 2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με τη 12/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 92/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Φαιάκων**, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτική ανώνυμη εταιρία του Δήμου αμοιβής για εργασίες καθαρισμού προσβάσεων οικοπέδων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3, 4, 16, 31, 57 και 70 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), συμπεριλήφθηκε εργολαβικό όφελος και γενικά έξοδα καθώς και αμοιβή για απρόβλεπτες δαπάνες και για αναθεωρήσεις, συνολικού ποσού ευρώ 12.112,09 ευρώ, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 171/2010 όμοιο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.112,09.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 416/2010, ποσού ευρώ 28.954,36, του **Δ. Φιλιππιάδας** Ν. Πρέβεζας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού εργασιών επέκτασης δικτύου ύδρευσης του Δήμου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.168 (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας), 2) 751/2010, ποσού ευρώ 11.599,98, του **Δ. Ομηρούπολης** που αφορούσε σε εργασίες άρσης καταπτώσεων στους αγροτικούς δρόμους του Δήμου (πράξη 23/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου). Το ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε .

Επίσης για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν ήταν νόμιμη η παρακράτηση φόρου εισοδήματος εργοληπτών, που διενεργήθηκε σε ποσοστό 1% και όχι σε ποσοστό 8%, σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ. 1 στ΄ (Φ.Ε.Κ. 151 Α΄), καθώς επίσης και η προσθήκη κράτησης υπέρ ΤΑΔΚΥ σε ποσοστό 2%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 1726/1944 «Περί τροποποιήσεως, συμπληρώσεως και κωδικοποιήσεως των περί του Ταμείου Ασφαλίσεως Δημοτικών και Κοινοτικών υπαλλήλων ισχυουσών διατάξεων», επεστράφησαν αθεώρητα τα 603 και 604/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.791, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσαν στην

πληρωμή του 1ου λογαριασμού των εργασιών επέκτασης δικτύου ύδρευσης τ.δ. Ν. Μουδανιών» (πράξη 58/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 718, 719/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 2.058,88 ευρώ.

Με την 99/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 2551/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.109,05, του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε στην αντικατάσταση φωτιστικών ιστών και σωμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση της Υ.Α. Δ17Α/7/96 ΦΝ 294/92 (ΦΕΚ Β΄ 547) η εργασία αυτή εκτελέστηκε από ιδιώτη κατόπιν απευθείας ανάθεσης, παρά το γεγονός ότι η εκτέλεσή της είχε αποφασιστεί να γίνει με αυτεπιστασία από υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 72 και 73/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ευόσμου** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν σε εργασίες διαμόρφωσης νησίδων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 7/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το 361/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.650 του **Δ. Μύκης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση για τις εργασίες «Σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης για τη σύσταση Δ.Ε.Υ.Α.Μ.», με την αιτιολογία ότι, η εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης σκοπιμότητας για την ίδρυση και λειτουργία Δ.Ε.Υ.Α. ανατέθηκε στην εν λόγω επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 1 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 294/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.559, του **Δ. Οροπεδίου** Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την εναπόθεση σκουπιδιών του Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου στον Χ.Υ.Τ.Α. του Δήμου Αγίου Νικολάου, κατά το χρονικό διάστημα από 9.4.2008 έως 31.12.2008, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13, 20, 23 του β.δ. 17/15.6.59 (Φ.Ε.Κ. 114/1959 Α΄ διορθ.

145 και 197/1959 Α΄), δεν επισυνάπτονταν οι σχετικές εκθέσεις ανάληψης δαπάνης των οικονομικών ετών 2008 και 2009 και β) για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 7.559, που αφορά στην εναπόθεση των απορριμμάτων κατά τους μήνες Οκτώβριο έως και Δεκέμβριο 2008, δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις με τις αναλυτικές ζυγίσεις ανά ημέρα σε κιλά απορριμμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 331/2010, ποσού ευρώ 4.838,79 του **Δ. Ξάνθης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 2) 445/2010, ποσού ευρώ 4.380, του **Δ. Κορώνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 131/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 3) 585/2010, ποσού ευρώ 4.295,90, του **Δ. Σερβίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης), 4) 453 και 454/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.716,96, του **Δ. Σερβίων,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 52/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 110 και 111/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.713,40, του **Δ. Αρχ. Ολυμπίας**, που αφορούσαν σε συμμετοχή του Δήμου σε δαπάνες επέκτασης του δημοτικού φωτισμού σε Τ. Δ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της Δ.Ε.Η. Α.Ε., διότι, σύμφωνα με την γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, συναγόμενη, μεταξύ άλλων, από τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 25 και 28 του Λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων (β. δ. 17-5/15-6-59-ΦΕΚ Α΄ 114), για την πληρωμή απαιτήσεων από το Δημόσιο και το ν.π.δ.δ.. απαιτείται να προϋπάρχει του νόμιμου τίτλου πληρωμής ενεργός απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου του Χ.Ε.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 19/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1064/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.139,92, του **Δ. Πειραιά,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εργασίες συντήρησης του αποχετευτικού δικτύου του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) από τις διατάξεις του π.δ. 6/1986 (ΦΕΚ Α΄ 3) δεν προκύπτει αρμοδιότητα της ΕΥΔΑΠ για την εκτέλεση των ως άνω εργασιών, β) δεν

είχε συνταχθεί μελέτη από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), ούτε προέκυπτε ότι τηρήθηκε διαδικασία απευθείας ανάθεσης με απόφαση του δημάρχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) με το οποίο προστέθηκαν παράγραφοι 9 και 10 στο άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) δεν επισυναπτόταν πιστοποιητικό παραλαβής των εν λόγω εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 63 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 170/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 631 και 632/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.909,82, του **Δ. Σητείας,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για την πραγματοποίηση του προγράμματος «Δημοτική Συγκοινωνία» για τα χρονικά διαστήματα από Αύγουστο έως Δεκέμβριο 2009 και από Ιανουάριο έως Φεβρουάριο 2010», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά: α) Ψήφιση πίστωσης από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 103 Κ.Δ.Κ., β) Καταστάσεις με τα πραγματοποιηθέντα δρομολόγια και γ) Το γραμμάτιο είσπραξης της σχετικής χρηματοδότησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 91/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.340, του **Δ. Ζαχάρως**, που αφορούσε σε δαπάνες φιλοξενίας φυσικών προσώπων και αντιπροσωπειών κατά το διάστημα των πυρκαγιών και το αμέσως επόμενο αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως δεν επισυνάπτονταν τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 169 παρ. 1 περ. γ΄ του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄114) δικαιολογητικά της δαπάνης (αναγκαίες αποφάσεις έγκρισης – ανάθεσης δαπάνης, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής κ. λπ.). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 440/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.800 του **Δ. Εχεδώρου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών συμβούλου για την κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος στο Δήμο για τη δημοτική περίοδο 2007-2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση των άρθρων 203, 206, 207, 209 παρ. 2, 268 και 273 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), 11 παρ. 1 του

π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11 ), 1 του π.δ. 185/2007, 83 του ν. 2362/1995 και της Υ.Α.. Α.Υ.Ο 2/45564/0026/2001- ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες σε εξωτερικό σύμβουλο, καθόσον αφενός ο Δήμος δεν εξάντλησε τις δυνατότητές του για την εκ των έσω εκπόνηση του Ε.Π με τη συγκρότηση μόνο της διεπιστημονικής ομάδας έργου, η οποία θα βρισκόταν σε συνεργασία με τα όργανα της διοίκησης, τις υπηρεσίες του Δήμου και τα νομικά πρόσωπα αυτού, καθώς και την υποστήριξη της υπηρεσίας Προγραμματισμού, με τη συμμετοχή και των ειδικών συμβούλων και συνεργατών του Δήμου, αφετέρου δεν διενεργήθηκε τακτικός διαγωνισμός για την ανάθεση της παραπάνω παρεχόμενης υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 176/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 471/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.083,82, του **Δ. Ν. Καζαντζάκης,** που αφορούσε σε πληρωμή δαπάνης καθαρισμού γραφείων του ανωτέρω Δήμου από 24-2-2010 έως 16-8-2010, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά (τεχνική έκθεση και βεβαίωση παραλαβής εργασιών) προέκυπτε δαπάνη ποσού ευρώ 17.812,20. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 592/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένη την εντελλόμενη δαπάνη κατά 3.271,62 ευρώ.

Με την 169/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 473 έως και 475/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.393,40 του **Δ. Ιτάνου,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για τα έργα «Καθαρισμός Αγροτικών δρόμων» για το Δ.Δ. Παλαικάστρου, το Δ.Δ. Ζάκρου και το Δ.Δ. Καρυδίου αντίστοιχα**,** με την αιτιολογία ότι: α) δεν επρόκειτο για έργα, αλλά για εργασίες, οι οποίες κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. 244 Α΄), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (Φ.Ε.Κ.139 Α΄), ανατέθηκαν απευθείας από τη Δ.Ε. στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε., δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ανωτέρω διατάξεις όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση εργασιών, με απόφαση της Δ.Ε και β) μη νόμιμα έγινε η κατάτμηση δαπάνης κατά τοπικό διαμέρισμα, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.4 εδ. α΄ του ν.2539/1997 (Φ.Ε.Κ. 244 Α΄), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η επιτρεπτή κατά νόμο κατάτμηση των πιστώσεων ανά

τοπικό διαμέρισμα αφορά μόνο στα έργα και όχι στις εργασίες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 770/2010, ποσού ευρώ 14.000 και 773/2010, ποσού ευρώ 19.999,81, του **Δ. Ν. Αρτάκης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 136 και 133/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 2) 372/2010, ποσού ευρώ 15.470, του **Δ. Ανθηδόνος**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 129/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1001/2010, ποσού ευρώ 15.190,50, του **Δ. Αυλώνος,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 139/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 512/2010, ποσού ευρώ 14.995,85, του **Δ. Δυστίων** Ν. Ευβοίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 143/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 325 έως 327/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.858,40 και 363/2010, ποσού ευρώ 4.844,07, του Δ. Ερέτριας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 99 και 97/2010 αντίστοιχα της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 554/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.758 και 556/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Κηρέως** Ν. Ευβοίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 105 και 106/2010 αντίστοιχα της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 7) 384/2010 και 354/2010, ποσού 14.943,50 και 14.889,05 αντίστοιχα, του **Δ. Αυλίδας,** τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 3.344,77 το πρώτο και 3.300,50 το δεύτερο (πράξεις 91 και 90 αντίστοιχα της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 363/2010, ποσού ευρώ 4.844,97 του **Δ. Ερέτριας,** που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού ρεμάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι οι εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, επεστράφη αθεώρητο το 935/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Αυλώνος,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργοληπτική επιχείρηση για την εκτέλεση τεχνικών εργασιών στην αγροτική οδοποιία στο Τ.Δ. Αυλωναρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι δεν ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση των επίμαχων εργασιών κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 3242/2004

(Φ.Ε.Κ. 102 Α΄), καθόσον η θεσπιζόμενη με αυτήν εξαίρεση από τον κανόνα της προηγούμενης διενέργειας διαγωνισμού αφορά σε απευθείας αναθέσεις, που γίνονται με απόφαση του Δ.Σ., και όχι με απόφαση της Δ.Ε., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22, 23 και 24/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.729,80, του **Δ. Τορώνης,** που αφορούσαν στην πληρωμή των εργασιών: α) «Ανάλυση βαρέων μετάλλων», β) «Ανάλυση θαλασσίων υδάτων» και γ) «Ανάλυση πόσιμου νερού» (Πράξη 201/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.)

Με την 35/2009 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, επεστράφη αθεώρητο το 150/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.850, του **Δ. Αφάντου Ρόδου**, για την καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών και ειδικότερα της α΄ φάσης συμβουλευτικών υπηρεσιών υποστήριξης για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δ. Αφάντου ετών 2007-2010, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄), 1 παρ. 4 του π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. 221 Α΄) καθώς και της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1066), δεν προηγήθηκε της αναθέσεως των ως άνω υπηρεσιών πρόχειρος διαγωνισμός, αν και η προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το επιτρεπόμενο, από τις ως άνω διατάξεις, όριο της απευθείας ανάθεσης, δηλαδή το ποσό των 15.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1306/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.800, του **Δ. Λαρισαίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Λάρισας).

Με τις 82 και 83/2010 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1084Ε και 1086Ε/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.000, του **Δ. Τυρνάβου,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης παροχής εργασιών συντήρησης ταφικών μνημείων και διευθέτησης τάφων στα δημοτικά νεκροταφεία και καθαρισμού χανδάκων και αγροτικών αποστραγγιστικών τάφρων, με την αιτιολογία ότι: α) οι εν λόγω συμβάσεις ανάθεσης εργασιών συνάφθηκαν, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(Φ.Ε.Κ. 206 Α΄), καθόσον οι ανάγκες που επέβαλαν τη σύναψή τους δεν ήταν έκτακτες και ασυνήθεις, αλλά πάγιες και διαρκείς, που πρέπει να αντιμετωπιστούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου, ενώ εξάλλου οι ανωτέρω συμβάσεις, κατά παράβαση της

παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, αποτελούν συνέχεια άλλων συμβάσεων εργασίας με το ίδιο αντικείμενο, που συνήφθησαν το έτος 2010, με συνέπεια οι ως άνω συμβάσεις να συνιστούν ανανέωση των προηγούμενων και β) η σύναψη της αρ. 14414/4.11.2010 σύμβασης, αντέβαινε στις αρχές της οικονομικότητας και αποδοτικότητας, που πρέπει να διέπουν τη Γενική Κυβέρνηση, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. 141 Α΄), λόγω της υπερκοστολόγησης των παρασχεθεισών εργασιών διάρκειας ενός μηνός, έναντι του ποσού ευρώ 7.000. Τα παραπάνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την 133/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1746 και 1747/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 16.637,20, του **Δ. Περάματος,** που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για γενική επισκευή σαρώθρου οχήματος, με την αιτιολογία ότι: α) το εν λόγω όχημα επισκευάστηκε σε συνεργείο εκτός της έδρας αυτού, χωρίς να προκύπτει ότι η εν λόγω βλάβη επήλθε ενόσω αυτό βρισκόταν εκτός της έδρας του, κατά παράβαση της παρ. 8 πεδ. δ της Υ.Α. 3373/390/1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι είχε εκδοθεί δελτίο κίνησης του οχήματος για την κίνηση αυτού εκτός έδρας, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) και το άρθρο 9 παρ. 1α της Υ.Α. 129/2534/2010 (ΦΕΚ Β΄ 108 – Διορθ. Σφαλμ. ΦΕΚ Β΄ 152) και γ) τα σχετικά πρακτικά της απόφασης της τριμελούς επιτροπής της παρ. 6 της Υ.Α. 3373/390/75 (ΦΕΚ Β΄ 349) υπογράφονταν μόνο από τα δύο μέλη της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 793/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.767,14, του **Δ. Αλίμου,** που αφορούσε στη διεξαγωγή εκπαιδευτικών σεμιναρίων με αξιοποίηση του λογαριασμού του ΛΑΕΚ- 0,45% έτους 2008, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει από τα δικαιολογητικά του εντάλματος ότι ο Δήμος έχει εισπράξει το εν λόγω ποσό από τον ΟΑΕΔ αφού δεν επισυνάπτεται το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 210, 212 και 213- 218/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.762.18 (1.208,79, 4653,65, 1239,60, 1218,40, 4557,66, 363,01, 1298,61 και 1240,46

αντίστοιχα), του **Δ. Ταύρου**, που αφορούσαν στην «πληρωμή ασφαλίστρων μεταφορικών μέσων του Δήμου», με την αιτιολογία ότι οι συγκεκριμένες δαπάνες εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου του Ελ. Σ. σύμφωνα με τα άρθρα 169 παρ. 2 εδ. ε και 158 παρ. 1 εδ. η του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 603/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε σε εργασίες «διαμόρφωσης πρανών χωματερής του Δ. Τρίπολης στη θέση Πλάτωμα», με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω εργασία είχε ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί από την ανωτέρω υπηρεσία Επιτρόπου στο Ελ. Σ. το 384/2010 Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 490Γ/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ανατολικού** Ολύμπου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο ‘’Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας ΑΠΘ’’ για την εκπόνηση ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένου Στοχευόμενου Προγράμματος ‘’Διαχείρισης Κρίσεως Τεμπών’’- Master Plan για τους Δήμους Ανατ. Ολύμπου, Κάτω Ολύμπου και Ευρυμενών», με την αιτιολογία ότι η χάραξη και η εφαρμογή της οικονομικής ανάπτυξης δεν ενέπιπτε στην έννοια των τοπικών υποθέσεων αρμοδιότητας του Δήμου, αλλά αποτελεί αντικείμενο κρατικής μέριμνας και ανατίθεται σε όργανα της κεντρικής διοίκησης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1396/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μεγαρέων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 268/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 20/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1137/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Χίου,** που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για τη μηχανογραφική υποστήριξη των βάσεων δεδομένων των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών δεν όριζε τη διάρκεια ισχύος της, περαιτέρω δε παρά τη συμβατική πρόβλεψη περί τμηματικής καταβολής του τιμήματος εντελλόταν η πληρωμή του συνόλου της συμφωνηθείσας

αμοιβής, χωρίς από το συνημμένο στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. πρωτόκολλο παραλαβής να προκύπτουν οι εκτελεσθείσες εργασίες και η εν γένει πρόοδος του έργου Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε με το 1351/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 7.500 ευρώ.

Με την 24/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 134/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,95, του **Δ. Μενεμένης** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών οργάνωσης και διαχείρισης της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτο οι ανωτέρω εργασίες, δοθέντος ότι τα π.δ. 23/2002 (ΦΕΚ Α΄ 19) και 135/2006 (ΦΕΚ Α΄ 153), καθορίζουν επακριβώς τις αρμοδιότητες, το σύστημα πρόσληψης, τα προσόντα, καθήκοντα, δικαιώματα και υποχρεώσεις του προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 213/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1346/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του **Δ. Φερών,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και την υποστήριξη στη σύνταξη και υποβολή φακέλου-πρότασης στο πλαίσιο της πρόσκλησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη (Εξοικονόμηση πόσιμου νερού), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του Δ. Φερών αντί του προϋπολογισμού της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Φερών Ν. Έβρου, όπως ορίζεται στους σκοπούς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 569/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.721,96, του **Δ. Σαλαμίνας,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για γενική επισκευή (service) του αριθμ. κυκλοφορίας ΚΗΥ-6450 απορριμματοφόρου αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) η βεβαίωση του συνεργείου του Δήμου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς την ανάγκη γενικής επισκευής αυτού, κατά παράβαση του εδαφίου α.7 και ε.2 της 3373/390/1975 απόφασης του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ Β΄ 349), καθόσον για το ίδιο αυτοκίνητο έχει ήδη εγκριθεί και καταβληθεί δαπάνη με το 548/2010 Χ.Ε. για εκτεταμένη επισκευή ύψους ευρώ 11.513,25 πριν από έναν μόλις μήνα και β) οι απαιτούμενες εργασίες μετά ανταλλακτικών για την ομαλή λειτουργία

του οχήματος στο σύνολό τους υπερέβαιναν το όριο της απευθείας ανάθεσης των ευρώ 15.000, που έχει οριστεί με τις Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης και 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066) του Υπουργείου Οικονομικών και συνεπώς έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 837/2010, ποσού ευρώ 16.580,02 του **Δ. Σαλαμίνας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 873 και 876/2010, ποσού ευρώ 12.114,52 και 14.985,85 αντίστοιχα, του **Δ. Σαλαμίνας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 93/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3448/2010 έως 3450/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.036,80 του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσαν επιδόσεις γνωστοποιήσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 284 του Κ.Δ.Κ. η εν λόγω εργασία ανάγεται στα καθήκοντα των οργάνων της Δημοτικής Αστυνομίας ή της αρμόδιας διοικητικής υπηρεσίας, β) δεν επισυνάπτονταν τα επιδοτηθέντα έγγραφα και ως εκ τούτου η δαπάνη δεν ήταν δυνατόν να ελεγχθεί, γ) δεν υπήρχε συμφωνητικό για τις εργασίες αυτές, δ) δεν υπήρχε έκθεση ανάληψης δαπάνης για το έτος 2006 και ε) οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών είχαν εκδοθεί μετά το τέλος της φορολογικής περιόδου της παροχής αυτών (υπηρεσιών). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 255, 268-270 και 273/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.232,35, του **Δ. Ακράτας**, που αφορούσαν σε δαπάνες για παράθεση γευμάτων στο πλαίσιο εκδηλώσεων του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν.3801/2009 (Φ.Ε.Κ. 163 Α΄) τέτοιου είδους δαπάνες σε βάρος των πιστώσεων των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α, δε μπορεί να γίνονται εξ’ αφορμής των εκδηλώσεων αυτών και μόνο, χωρίς την αναγκαία συνάφεια προς το νόημα και το κλίμα της γιορτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν .

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 457 και 458/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.733,58, του **Δ. Διακοπτού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 293/2010, ποσού ευρώ 3991,13, του Δ. Συμπολιτείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 360/2010, ποσού ευρώ 3.530,75, του **Δ. Συμπολιτείας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 434/2010, ποσού ευρώ 3.467,89, του **Δ. Μόβρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 43/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 487/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.100, του **Δ. Ρεθύμνης**, που αφορούσε στην καταβολή σε φυσικό πρόσωπο, κατόπιν συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς, αμοιβής μελέτης, σχεδιασμού και οργάνωσης των μουσικών εκδηλώσεων του Αναγεννησιακού Φεστιβάλ Ρεθύμνου 2008, με την αιτιολογία ότι: 1) μέρος της ανωτέρω δαπάνης, ποσού ευρώ 2.250, είχε κριθεί μη νόμιμη με την 51/2008 πράξη επιστροφής του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, που αφορούσε στο 1957/2008 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου διότι: α) η 546/6.8.2008 απόφαση του Δ.Σ. περί ανάθεσης της ανωτέρω παροχής υπηρεσιών εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου υπογραφής (3.3.2008) του συμφωνητικού μεταξύ Δημάρχου και παρόχου υπηρεσιών, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, και των εκδηλώσεων του εν λόγω Φεστιβάλ που διήρκεσαν από 5/7/2008 έως 23/7/2008, β) από την βεβαίωση της ΚΓ΄ ΔΟΥ Αθηνών περί ενάρξεως εργασιών φυσικού επιτηδευματία δεν προέκυπτε ότι η δικαιούχος του Χ.Ε. είχε ως αντικείμενο δραστηριότητας τη μελέτη και οργάνωση μουσικών εκδηλώσεων και γ) μη νομίμως και δη κατά παράβαση του οικείου συμφωνητικού και των 546/6.8.2008 και 548/6.8.2008 αποφάσεων του Δ.Σ., που όριζαν σε ευρώ 10.000 τη συνολική αμοιβή της δικαιούχου του 487/2010 Χ.Ε., το ανωτέρω Χ.Ε εκδόθηκε με ποσό μεγαλύτερο, ήτοι ευρώ 12.100 και 5) ο εξώδικος συμβιβασμός δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα και δεν παράγει δεδικασμένο για το Ελ.Σ., αφού δεν έχει εκδοθεί προς τούτο τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 223/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 765/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε αμοιβή για τη σύνταξη δηλώσεων ολοκλήρωσης έργων ενταγμένων στο ΕΠΤΑ, ΕΚΤ του ΠΕΠ Αττικής 2000-2006, με την αιτιολογία ότι δεν

προσκομίζονταν: η απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής του έργου (Ε.Π.Π.Ε.), όπως προβλεπόταν σχετικά στη σύμβαση και η προβλεπόμενη πιστοποίηση από την Επιτροπή, των εργασιών που εκτελέστηκαν από την ανάδοχο εταιρεία. Επιπλέον, ο κατάλογος των υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από την ανάδοχο εταιρεία δεν ανέφερε το κόστος κάθε υπηρεσίας ούτε είχε εγκριθεί από το Δήμαρχο, όπως οριζόταν σχετικά στη σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το 290/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.572, του **Δ. Μυκόνου,** που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για εργασίες καθαρισμού παραλιών του Δήμου με μισθωμένο φορτωτή, με την αιτιολογία ότι τα συνημμένα δικαιολογητικά είναι ελλιπή ή ανυπόγραφα, επειδή δεν αναγράφεται στο πρακτικό της Δ.Ε., στο συνταχθέν συμφωνητικό και στο εκδοθέν τιμολόγιο του αναδόχου το ημερήσιο μίσθωμα του φορτηγού και του φορτωτή, όπως τούτο καθορίζεται από τους πίνακες του ΥΠ.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., καθώς και ο αριθμός των ημερών, που απαιτείται για την ολοκλήρωση των παραπάνω, ώστε να προκύπτει το συνολικό ποσό της δαπάνης, η δε βεβαίωση καλής εκτέλεσης είναι ανυπόγραφη από τα δύο μέλη της τριμελούς επιτροπής παραλαβής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το 15459/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.047,48 του **Δ. Θεσσαλονίκης**, που αφορούσε σε αμοιβή για τη διενέργεια χρηματαποστολών και τη φύλαξη του ταμείου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προβλεπόταν δυνατότητα παράτασης της σύμβασης, ενώ μη νόμιμα το Δ.Σ. την παρατείνει αορίστως και χωρίς χρονικό περιορισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 1427/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.135,20, του **Δ. Κρωπίας,** που αφορούσε δαπάνη για «υποστήριξη οικονομικού προγράμματος» με την αιτιολογία ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά είναι ελλιπή και δεν

νομιμοποιούν την εντελλόμενη δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 1310/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.702, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, το οποίο είχε εκδοθεί σε αντικατάσταση του επιστραφέντος, με την 11/2009 πράξη του ανωτέρω Επιτρόπου, ως αθεώρητου 1035/2009 όμοιου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών κατάρτισης και υποβολής Αίτησης – Φακέλου προς την Περιφέρεια Ηπείρου για την επιβεβαίωση Διαχειριστικής Επάρκειας του Δήμου, ως δυνητικού Τελικού Δικαιούχου έργων, στο πλαίσιο της Δ΄ Προγραμματικής περιόδου, κατά τη μεταβατική περίοδο μέχρι την έκδοση του ελληνικού προτύπου διοίκησης και διαχείρισης έργων, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 1258/ΕΥΣ 2811/11.1.2008, 4670/ΕΥΣ 551/1.2.2008 και 4672/ΕΥΣ 552/1.2.2008 Υ.Α. και τους ορισμούς της σχετικής πρόσκλησης της Περιφέρειας Ηπείρου. Η αιτιολογία της μη θεώρησης του ως άνω Χ.Ε. συνίστατο προεχόντως στο ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας και της συμβατικής ελευθερίας το τεχνικό εγχειρίδιο υποστηρικτικών υπηρεσιών υποβλήθηκε από το Δ. Ηγουμενίτσας στην Περιφέρεια Ηπείρου στις 20.6.2008 και 10.10.2008, δεδομένου ότι η μεν απόφαση της Δ.Ε. περί απευθείας ανάθεσης της ανωτέρω υπηρεσίας εκδόθηκε στις 15.7.2008, η δε σύμβαση, που προέβλεπε την, εντός είκοσι ημερών από την υπογραφή της, παράδοση των τεχνικών εγχειριδίων, υπογράφηκε στις 13.1.2009. Περαιτέρω οι ανωτέρω υπηρεσίες μη νομίμως και δη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δοθέντος ότι ενέπιπταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 79/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.992,50, του **Δ. Εστιαιώτιδας**, που αφορούσε δαπάνη για την αποκομιδή απορριμμάτων του Δήμου, έτους 2005, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν σύννομη, διότι κατά παράβαση των διατάξεων 19 παρ. Β΄ περ. δ΄ του π.δ.186/92 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), τα τιμολόγια παροχής και εκτέλεσης των εργασιών, δεν έφεραν την νόμιμη θεώρηση ή σήμανση, ενώ δεν προσκομίσθηκαν άλλα στοιχεία, που να δικαιολογούσαν την απαλλαγή του επιτηδευματία από την πιο πάνω υποχρέωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου, επεστράφη αθεώρητο το 522/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.700, του **Δ. Χίου**, που αφορούσε στην καταβολή σε φυσικό πρόσωπο αμοιβής για την από το Δήμο ανατεθείσα σ' αυτό αποκομιδή στερεών αποβλήτων και λυματολάσπης από τις εγκαταστάσεις της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) και τη μεταφορά τους στη χωματερή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α΄ 160), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 30 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της 2006/12 Οδηγίας ΕΚ, για την εκτέλεση του έργου αυτού η Δ.Ε.Υ.Α.Χ. είχε συνάψει προγραμματική σύμβαση με το Δ. Χίου και όχι με ανώνυμη εταιρεία που λειτουργούσε ως Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.), η οποία και μόνον θα ήταν αρμόδια για την υλοποίηση του αντικειμένου της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 192/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.527,31, του **Δ. Τυχερού,** που αφορούσε σε δαπάνες επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) οι επισυναφθείσες εντολές τεχνικής επιθεώρησης του οχήματος, μηχανήματος και προμήθειας υλικού ήταν μεταγενέστερες της εκτέλεσης των εργασιών, κατά παράβαση της Υ.Α. Οικ.4993/745/24.04.1975 (ΦΕΚ Β΄ 489), με την οποία καθορίζεται η διαδικασία επισκευής, συντήρησης, αγοράς ανταλλακτικών των οχημάτων που ανήκουν στο δημόσιο, τα ν.π.δ.δ. και τους Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1719/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής για την ολοκλήρωση της Α` φάσης του έργου: «Ημερίδες δημιουργικής απασχόλησης παιδιών και παράδοση τεύχους προτεινόμενων θεματικών αντικειμένων», με την αιτιολογία ότι η δημιουργική απασχόληση παιδιών αποτελεί δράση της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης του Δ. Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με την μεταξύ τους σύμβαση χρηματοδότησης και το Διετές Σχέδιο Δράσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 122/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.400, του **Δ. Ναυπάκτου**, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., από τη λίστα που είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. και ανέφερε τα ονόματα και τις ιδιότητες των ατόμων, που παραβρέθηκαν στο γεύμα που πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της εκδήλωσης για τη Ναυμαχία της Ναυπάκτου, δεν προέκυπτε ο τρόπος, με τον οποίο τα πρόσωπα αυτά συνέβαλαν στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 524/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.028,20, του Δ. Ναυπάκτου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 81/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1087Ε και 1156Ε/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.200, του **Δ. Τυρνάβου**, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών παροχής εργασιών απομάκρυνσης αυτοφυούς χόρτου και εργασιών καθαρισμού και αποκατάστασης αρχαιολογικών ευρημάτων και διευθέτησης χώρου φιλοξενίας τους, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.5 του άρθρου 2 του π.δ.186/92 (Φ.Ε.Κ.84 Α΄), όπως τα όρια της παραγράφου αυτής αναπροσαρμόσθηκαν με την παρ. 6 του άρθρου 27 του ν.3522/06 (Φ.Ε.Κ.276 Α΄), δεν επισυνάπτονταν στα εν λόγω Χ.Ε. αποσπάσματα φορολογικής δήλωσης οικονομικού έτους 2009, εκ των οποίων να προκύπτει ότι πραγματοποίησαν ακαθάριστα έσοδα μέχρι του ποσού των 10.000 ευρώ το έτος 2009 και υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων, εκ της οποίων να προκύπτει ότι τα ακαθάριστα έσοδα από την ως άνω παροχή υπηρεσιών δεν ξεπερνούσαν το ποσό των 5.000 ευρώ, προκειμένου να αιτιολογηθεί πλήρως η απαλλαγή των δικαιούχων από την υποχρέωση θεώρησης στοιχείων παροχής υπηρεσιών και βιβλίων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 2 του π.δ.186/1992 (Φ.Ε.Κ.84 Α΄), όπως ισχύει και β) οι εν λόγω συμβάσεις ανάθεσης εργασιών συνάφθηκαν, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. 206 Α΄), καθόσον οι ανάγκες που επέβαλαν τη σύναψή τους δεν ήταν έκτακτες και ασυνήθεις, αλλά πάγιες και διαρκείς, που πρέπει να αντιμετωπιστούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου, ενώ εξάλλου οι ανωτέρω

συμβάσεις, κατά παράβαση της παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, αποτελούν συνέχεια άλλων συμβάσεων εργασίας με το ίδιο αντικείμενο, που συνάφθηκαν το έτος 2010. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την 87/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 173/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.999,85, του **Δ. Νεάπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για εργασίες εφαρμογής φυτοπροστατευτικού σκευάσματος για τα φοινικόδεντρα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα φέρεται να πραγματοποιήθηκαν όλοι οι ψεκασμοί κατά το μήνα Μάιο του 2010, αφού σύμφωνα με: α) την από 30.3.2010 Μελέτη εργασιών, β) την από 30.3.2010 προσφορά του φερόμενου ως δικαιούχου και γ) το από 11.5.2010 συμφωνητικό, θα έπρεπε η ως άνω εργασία να γίνει σταδιακά σε δέκα (10) ψεκασμούς από το Μάιο έως και το Νοέμβριο του 2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 844/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.590 του **Δ. Γλυφάδας**, που αφορούσε «σημάνσεις, διαγραμμίσεις πινακίδες, ονοματοθεσία οδών και στοιχεία προστασίας», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), δεν πρόκειται για δημόσιο έργο αλλά για εκτέλεση εργασιών και ως εκ τούτου μη νόμιμα περιλαμβάνεται στη δαπάνη όφελος εργολάβου και β) δεν δικαιολογείται η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε τρίτο καθόσον η εν λόγω εργασία ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 494/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.073,76 του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογράφου μηχανικού για τη σύνταξη τοπογραφικού διαγράμματος αποτύπωσης αιγιαλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (41/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου).

Με την 57/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 711/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.288,58, του **Δ. Κρανιδίου**, που αφορούσε στην πληρωμή της Ελληνικής Εταιρείας Προστασίας Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΑΕΠΙ) για τα έτη 2003-2006, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και 90-91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄

247) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 2089,96, είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 29/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Βλαχερνών**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής εταιρείας συμβούλων για την εκπόνηση του επιχειρησιακού και οικονομικού προγραμματισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 205 του Κ.Δ.Κ. και 10 β της Υ.Α. 18183/2007 (Φ.Ε.Κ. 534 Β΄), όπως αντικαταστάθηκε με την Υ.Α. 16422 (Φ.Ε.Κ. 699 Β΄), σύμφωνα με τις οποίες η εκπόνηση του προγράμματος πρέπει να πραγματοποιηθεί το πρώτο εξάμηνο της δημοτικής περιόδου και να αναθεωρείται κάθε διετία, ενώ ειδικά για τη δημοτική περίοδο 2007 -2010, η προθεσμία κατάρτισης του προγράμματος δεν μπορεί να υπερβαίνει την 31-7-2008, ο ανωτέρω Δήμος υπέγραψε τη σχετική σύμβαση ανάθεσης με την ως άνω εταιρεία στις 27-5-2009, δηλαδή ένα χρόνο περίπου μετά τη λήξη της ως άνω προθεσμίας κατάρτισης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1613/2010 Χ.Ε. προπληρωμής, ποσού ευρώ 6.000 του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε σε δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων (προγραμματισμένα service), με την αιτιολογία ότι από την 188/2010 απόφαση της Δ.Ε., δεν προέκυπταν λόγοι που να στοιχειοθετούν ως επείγουσες τις ανωτέρω δαπάνες και να καθιστούν αδύνατη ή απρόσφορη την πληρωμή τους με τακτικά εντάλματα (άρθρο 172 του Κ.Δ.Κ.) αλλά επρόκειτο για δαπάνη που μπορούσε να προγραμματισθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 229/2010 Χ.Ε. προπληρωμής ποσού ευρώ 4.235 του **Δ. Γλυκών Νερών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με τη 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 256/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.880, του **Δ. Γαλλικού**, που αφορούσε στην καταβολή σε ομόρρυθμη εταιρεία αμοιβής στο πλαίσιο προγράμματος λουτροθεραπείας για οικονομικά αδύναμους και συνταξιούχους του Δήμου, με την

αιτιολογία ότι: 1) στα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν επισυναπτόταν ονομαστική κατάσταση των συμμετασχόντων στο ανωτέρω πρόγραμμα, ούτε αναφέρονταν τα κριτήρια επιλογής τους μεταξύ των οικονομικά αδύναμων του Δήμου, αλλά ούτε και ο προσδιορισμός των τελευταίων από αρμόδια κοινωνική υπηρεσία ή κοινωνική λειτουργό και 2) η ανωτέρω αμοιβή περιλαμβάνει μεταξύ άλλων το ποσό των ευρώ 1.100 (50 άτομα Χ 2 ευρώ Χ 11 δρομολόγια), που αφορά στα εισιτήρια των δικαιούχων, για τα οποία δεν είχε εκδοθεί τιμολόγιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 425, 426, 428 και 430/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.727, του **Δ. Ροδίων**, που αφορούσαν στην παράθεση γευμάτων και δείπνων σε διάφορες εκδηλώσεις του Δήμου καθώς και στη φιλοξενία διαφόρων ατόμων με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 12 του π.δ. 186/92 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), οι ημερομηνίες έκδοσης των συνημμένων Τιμολογίων – Δελτίων Αποστολής και των Πρωτοκόλλων Παραλαβής των ειδών από την αρμόδια επιτροπή δεν συνέπιπταν με τις ημερομηνίες διεξαγωγής των συγκεκριμένων εκδηλώσεων – δεξιώσεων, όπως καθορίσθηκαν με τις συνημμένες αποφάσεις του Δ.Σ., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθ. 27, 28 και 29 της Υ.Α. 11389/23.3.1993 (Φ.Ε.Κ. 185 Β΄) (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), από τα συνημμένα στα χρηματικά εντάλματα Πρωτόκολλα Παραλαβής, προέκυπτε ότι η παραλαβή των ειδών από την αρμόδια επιτροπή, έγινε κατά πολύ μεταγενέστερα από τις καθορισθείσες ημερομηνίες των εκδηλώσεων – δεξιώσεων, σύμφωνα με τις συνημμένες στα χρηματικά εντάλματα αποφάσεις του Δ.Σ. και γ) αρκετές από τις ανωτέρω δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθ. 158 του Κ.Δ.Κ., καθόσον δεν συνέβαλαν με οποιονδήποτε τρόπο στην πολιτιστική, κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη του Δήμου, δεν ήταν λειτουργικές, ούτε συντελούσαν στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 154 και 156/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.700, του **Δ. Ροδίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 71/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) τα 599, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 668, 669, 670, 671, 673 και 674/2010, συνολικού

ποσού ευρώ 4.597,59 του Δ. Πάτμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 145 και 146/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.391,16 του **Δ. Ανατολικού Ολύμπου**, που αφορούσαν σε δαπάνες δημοσιεύσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 7 και 8 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε..Κ 28 Α'), οι δημοσιευθείσες ανακοινώσεις, εξαιτίας τόσο της έκτασης όσο και του τρόπου διαμόρφωσης του περιεχομένου τους, δεν έχουν περιληπτικό χαρακτήρα, δεδομένου ότι δεν περιορίζονται στα ουσιώδη απαιτούμενα στοιχεία, προκειμένου να εξασφαλίσουν το ελάχιστο όριο δημοσιότητας, που κρίνει απαραίτητο ο νομοθέτης, ώστε να μην επιβαρύνεται αδικαιολόγητα ο προϋπολογισμός του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 732/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συμβουλευτική υποστήριξη των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυση οικονομικών μεγεθών του Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α. για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών σε εξωτερικό συνεργάτη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114) η οποία προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 719/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920, του **Δ. Μίκρας** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορά στην καταβολή αμοιβής, για τις παρασχεθείσες κατά το χρονικό διάστημα από 2.8.2010 έως 1.11.2010 υπηρεσίες παρακολούθησης και αξιολόγησης της εφαρμογής του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πρόσθετη συμβουλευτική υποστήριξη των υπηρεσιών σύνταξης και κατάρτισης του προγράμματος σε εξωτερικούς συμβούλους ανατέθηκε κατά παράβαση των άρθρων 203, 204, 206, 207 του Κ.Δ.Κ., του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221) και των άρθρων 4, 5 και 8 της Υ.Α. 18183/2007 (ΦΕΚ Β΄ 534). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 60/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.879 του **Δ. Σαλαμίνας**, που αφορούσε σε εργασίες μεταφοράς παλαιών τηλεφωνικών γραμμών στο νέο σύστημα δομημένης καλωδίωσης στο τηλεφωνικό κέντρο του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι: α) το ποσό του Χ.Ε. και του τιμολογίου δεν συμφωνούσε με το ποσό της προσφοράς του αναδόχου, β) η Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης συντάχθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. 17/5-15/6/59 (ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν οριζόταν ο χρόνος παράδοσης – ολοκλήρωσης των εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας, επεστράφη αθεώρητο το 204/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.522, του **Δ. Κρανιδίου**, που αφορούσε στη δαπάνη συντήρησης του πλαστικού χλοοτάπητα του γηπέδου Κοιλάδας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 163), στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν η απόφαση του Δημάρχου για την ανάθεση των εργασιών, περαιτέρω δε η βεβαίωση εκτέλεσης των εργασιών δεν έφερε ημερομηνία και δεν ήταν υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη της επιτροπής παραλαβής, ενώ δεν είχαν τηρηθεί οι όροι του συμβολαίου εγγύησης από την εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 168/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1016, 1189 και 1193/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.493,12, της **Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας,** που αφορούσαν πληρωμές για δημοσιεύσεις ανακοινώσεων για πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου βάσει του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄28), με την αιτιολογία ότι: α) η ανακοίνωση δημοσιεύθηκε ολόκληρη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) και του άρθρου 21 παρ.6 και παρ. 8 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), β) τα εντάλματα είχαν εγγραφεί σε λάθος Κ.Α.Ε. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 15 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και των άρθρων 3 και 9 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, γ) για το 1193/2010 Χ.Ε. η δημοσίευση υπερέβαινε τα όρια τα οποία θα έπρεπε να καταλαμβάνουν οι τίτλοι και υπότιτλοι των δημοσιευμάτων όπως καθορίζονται από

τις διατάξεις στο άρθρο 6 παρ. 2 και 3 της Κ.Υ.Α. 2/82452/0020/2008 Οικονομίας - Οικονομικών και Εσωτερικών (ΦΕΚ Β΄ 2441) και δ) δεν προσκομίζονταν οι αναγκαίες βεβαιώσεις για τον αριθμό κυκλοφορίας των φύλλων των εφημερίδων ώστε να προσδιορισθεί το κόστος κατά χιλιοστόμετρο όπως προβλέπεται στο άρθρο 6 παρ. 1 της ως άνω Κ.Υ.Α. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 89, 103, 108-110, 113, 114 και 121/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.248,23, του **Δ. Ρεθύμνης**, που αφορούσαν στην εξόφληση οφειλών έτους 2009 για προμήθειες ειδών γιορτής κρασιού 2009, που έγιναν στο πλαίσιο των εκδηλώσεων του Κέντρου Νέων, ΚΑΠΗ, ΧΕΝ, Κέντρου Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικωμένων του Δ. Ρεθύμνης, των εκδηλώσεων εορτασμού της 28ης Οκτωβρίου 2009 και της φιλοξενίας της Αντιπροσωπείας Ευρωπαϊκής Ένωσης Πόλεων με Μαρίνα (ΑΕΜΑ) που επισκέφθηκε το Ρέθυμνο, με την αιτιολογία ότι τα δελτία αποστολής – τιμολόγια για την νομιμοποίηση των δαπανών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των εκδηλώσεων. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 46/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 853 και 854/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.117,40, του **Δ. Πτολεμαΐδας,** με τα οποία εντέλλονταν η πληρωμή δαπανών δημοσιεύσεων στον ημερήσιο τύπο για τη Φιλαρμονική Ορχήστρα του Δήμου, η οποία αποτελεί Ν.Π.Δ.Δ. με ίδιο προϋπολογισμό, καθώς και για αποφάσεις της Αστυνομικής Διεύθυνσης Κοζάνης (τμήμα Τροχαίας Πτολεμαΐδας), με την αιτιολογία ότι οι ως άνω δημοσιεύσεις αφορούσαν φορείς, οι οποίοι είναι οι ίδιοι υπεύθυνοι για την πληρωμή των ανακοινώσεων και δημοσιεύσεών τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3554, 3561, 3564-3566,3569,3596,3597, 3609, 3613 έως 3616, 3840, 3843, 3846 και 3909/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.372,99, του **Δ. Πατρέων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2010, του Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 1ης Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας ), 2) 901, 902, 903, 904, 905, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 928, 987 και 988/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.466,06, του **Γενικού Νοσοκομείου Κοζάνης «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ»**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2010 του αναπληρωτή

Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), 3) 916, 919, 920, 922 έως 926, 930 έως 932 και 934/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.345,62 του **Δ. Μυκόνου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Με την 185/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3602, 3603, 3604, 3768, 3769, 3770 και 3881/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.070,31, του **Δ. Ηρακλε**ίου, που αφορούσαν στη δημοσίευση οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμός – απολογισμός) έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) ο χώρος, που καταλάμβαναν οι παραπάνω δημοσιεύσεις υπερέβαινε το χώρο που ορίζεται από τις διατάξεις της Κ.Υ.Α 2/28783/2005 (Φ.Ε.Κ. 1267 Β΄), καθόσον η γραμματοσειρά και το διάστιχο της δημοσίευσης δεν ήταν επτά (7) και οκτώ και μισό (8,5) στιγμών αντίστοιχα, όπως ορίζεται από την ανωτέρω Υ.Α. και β) η ανωτέρω δημοσίευση έγινε σε πέντε εφημερίδες με συνέπεια την υπέρμετρη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου, δεδομένου ότι μπορούσε να γίνει μόνο σε μια εφημερίδα, όπως προβλέπεται από την παρ. 6 του αρθρ. 163 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 362 έως 366, 369 και 370, 372, 374, 376 έως 379, 381 έως 385 και 387 έως 390/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.265,51 του **Δ. Γαζίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 99/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 208/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 573/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.247 του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών προστασίας φοινικοειδών του Δήμου από το ρυγχοφόρο σκαθάρι και άλλων εχθρών, με την αιτιολογία ότι: α) οι προκηρύξεις του διαγωνισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 200.000, δεν είχαν δημοσιευθεί σε δύο (2) τουλάχιστον ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), β) δεν τηρήθηκαν οι προθεσμίες υποβολής προσφοράς από τη στιγμή δημοσίευσης στον τύπο των προκηρύξεων όπως αυτές ορίζονται από το άρθρο 10 του ίδιου ως άνω π.δ. γ) δεν υπήρχε απόφαση Δ.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 103 του Κ.Δ.Κ. για τη διενέργεια επαναληπτικού διαγωνισμού, δ) δεν προέκυπτε η πιστοποίηση της μεθόδου από κρατικό φορέα και ε) η τεχνική

έκθεση εξειδίκευε τη μέθοδο επιλογής φωτογραφικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 108/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8, 9 και 10/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 129.949,14, που εκδόθηκαν από το **Δ. Μεσσαπίων** και αφορούσαν σε χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, στο πλαίσιο υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης της, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα δράσης, τον προϋπολογισμό έτους 2009 και το πρόγραμμα δραστηριοτήτων για το α΄ εξάμηνο του 2009, η χρηματοδότηση αυτή συνιστούσε τη βασική πηγή των εσόδων της ανωτέρω επιχείρησης και κάλυπτε κατά το μεγαλύτερο μέρος της λειτουργικές της δαπάνες (αμοιβές προσωπικού, τέλη Ο.Τ.Ε., έξοδα διοικητικής υποστήριξης, έξοδα θέρμανσης, γραφική ύλη) κατά παράβαση τόσο των διατάξεων των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ., όσο και σε αυτές του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ε.Κ..

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 44/2010, ποσού ευρώ 4.294, του **Δ. Νεάπολης** (Πράξη 175/2010 του VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 753/2010, ποσού ευρώ 380, του **Δ. Ιεράπετρας** (Πράξη 38/2011 του VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 315 και 316/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.582,13, του **Δ. Ιτάνου** (Πράξη 55/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 890/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.000, του **Δ. Αστερουσίων** (Πράξη 161/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 371/2010, ποσού ευρώ 103.750, του **Δ. Σητείας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 683/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 66.690,79 (πράξη 127/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), 2) 695/2010, ποσού ευρώ 73.300, του **Δ. Πάρου**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1204/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.549,65 (πράξη 42/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 3) 269/2010, ποσού ευρώ 70.500, του **Δ. Αγίων Θεοδώρων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 4) 5/2010, ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Καστελλίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 5) 57/2010, ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Ζαρού**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 302/2010,

ποσού ευρώ 60.000, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 7) 2250/2010, ποσού ευρώ 120.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 8) 472 και 473/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Ραφήνας** (πράξη 68/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε 9) 177/2010, ποσού ευρώ 87.936,05, του **Δ. Μαραθώνα** (πράξη 38/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 211/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24.919,87, 10) 1258$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190.900, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 126/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 11) 1581$^{Α}$, 1583$^{Α}$, 1584$^{Α}$, 1589$^{Α}$ και 1590$^{Α}$/2010, συνολικού ποσού ευρώ 90.014,84, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 152/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν 12) 198/2010, ποσού ευρώ 240.000, του **Δ. Μελισσίων**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.175,57 (πράξη 37/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 13) 424 και 425/2010, συνολικού ποσού ευρώ 104.977,11, του **Δ. Μεταμόρφωσης,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.402,59 (πράξη 39/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 14) 1264/2010, ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 105/22010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 15) 1370, 2036, 2037/10, συνολικού ποσού ευρώ 28.925,03, του **Δ. Αχαρνών**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 137/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 149/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 159 και 160/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000 και 8.000, αντίστοιχα, του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.: α) η εντελλόμενη με το 159/2010 Χ.Ε. δαπάνη κατά ποσό ευρώ 4.000, ανεξαρτήτως του ότι δεν συνοδευόταν από απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την έγκριση της επιχορήγησης, προοριζόταν όχι για πολιτιστικές εκδηλώσεις αλλά για την ανάπλαση νερόμυλου και τη δημιουργία πάρκου αναψυχής και β) η εντελλόμενη δαπάνη με το 160/2010 Χ.Ε. δαπάνη κατά ποσό ευρώ 3.200 ευρώ, προοριζόταν αφενός για διοργάνωση ενημερωτικής εκδήλωσης με αντικείμενο επιδοτούμενα προγράμματα αγροτοτουρισμού, δηλαδή για

δραστηριότητα που δεν συνιστούσε πολιτιστική εκδήλωση, αφετέρου για τη διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων, δηλαδή για δραστηριότητα η οποία δεν ενέπιπτε στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. Τα ανωτέρω 159 και 160/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 1262 και 1263/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.000 και 3.200, αντίστοιχα.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1646/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μάνδρας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον Ιερό Ναό Αγίων Κωνσταντίνου και Ελένης (Πράξη 111/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος).

Με την 160/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ορφέα** Ν. Έβρου, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) από τη συστατική πράξη της επιχείρησης και την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας δεν προέκυπτε ο σκοπός της και β) η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, στην οποία συμμετείχε ο Δήμος, δεν απέβλεπε αποκλειστικά σε επέκταση των αναπτυξιακών σκοπών της επιχείρησης ή σε υλοποίηση επενδυτικού προγράμματος, με συνέπεια η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου να συνιστά ανεπίτρεπτη οικονομική ενίσχυση της επιχείρησης, κατά παράβαση των άρθρων 253 παρ. 1, 2, 254 παρ. 1, 4, 259 παρ. 5 Κ.Δ.Κ..

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η αύξηση αυτή κατά 500% του αρχικού κεφαλαίου ξεπερνά τα όρια της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, ενόψει της δεινής οικονομικής κατάστασης της χώρας και της εφαρμοζόμενης στενής δημοσιονομικής πολιτικής επεστράφη αθεώρητο και το 2681/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης «Δημοτική Ραδιοφωνία» (πράξη 58/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 295 και 296/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.700 και 800, αντίστοιχα, του **Δ. Αμφιλοχίας**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι,

κατά παράβαση του άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., οι σύλλογοι αυτοί δεν υπέβαλαν αίτηση προς το Δήμο, με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις για την πραγματοποίηση των οποίων προτίθενται να διαθέσουν την επιχορήγηση, ούτε προϋπολογισμό εξόδων των εκδηλώσεων αυτών, σκοπός δε των επιχορηγήσεων ήταν η κάλυψη λειτουργικών τους αναγκών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 22$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Οινοφύτων** (Πράξη 195/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 237$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Σχηματαρίου** (Πράξη 258/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 107Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του **Δ. Αλιάρτου** (Πράξη 346/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.), 4) 587, 588, 589, 590, 591, 592/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Μουδανιών** (Πράξη 303/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 5) 977/2010 ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Κορινθίων** (Πράξη 418/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 6) 896 και 897/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.000, του **Δ. Νέας Φιλαδέλφειας** (Πράξη 22/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα το Χ.Ε.: 1) 2359, 2360 έως 2366, 2376, 2377, 2379 έως 2381 και 2383/10, συνολικού ποσού ευρώ 28.825, του **Δ. Κηφισιάς** (πράξη 115/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 2) 1680/2010, ποσού ευρώ 11.381,74, του **Δ. Καλαμάτας** (πράξη 122/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 3) 836/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Αγίου Νικολάου** (Πράξη 135/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 4) 2384/2010, ποσού ευρώ 9.500, του **Δ. Αμπελοκήπων** (πράξη 63/2010 του αναπληρωτού Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 5) 888/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης** (πράξη 79/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 6) 206/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Μακρύ Γιαλού** (πράξη 98/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 7) 424 και 433/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Παλλήνης** (πράξη 163/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 8) 1532/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θέρμης** Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 58/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 9) 693/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Γαργαλιάνων** (πράξη 119/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 10) 852/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ.**

**Κρανιδίου** (πράξη /2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 11) 475/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Νέας Ιωνίας Αττικής**, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.000 και θεωρήθηκε (πράξη 83/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στον Ο.Ε.Ε.Κ.), 12) 1099/2010, ποσού ευρώ 32.000, του **Δ. Ηρακλείου Αττικής,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 13) 1110 έως 1115/2010, συνολικού ποσού ευρώ 104.000, του **Δ. Νέας Φιλαδέλφειας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 14) 801/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Νέου Ψυχικού**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 206/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, του **Δ. Αχαρνών**, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της χρηματοδότησης του ως άνω Δήμου, σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση, στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ.1 Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 1 της Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574), από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπταν οι συγκεκριμένες δράσεις που πραγματοποιήθηκαν από τη δημοτική επιχείρηση στο πλαίσιο του εγκριθέντος διετούς προγράμματος δράσης της και το κόστος αυτών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 426/2010, ποσού ευρώ 8.594,64, του **Δ. Μεταμόρφωσης** (πράξη 58/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 1264/2010, ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης** (πράξη 105/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου),το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 3) 423/2010, ποσού ευρώ 20.790,70, του **Δ. Δροσιάς**, (πράξεις 105/2010 και 140/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 4) 434$^{Ε}$/2010, ποσού ευρώ 47.534,88, του **Δ. Ελασσόνας** (πράξη 54/2010 του Επιτρόπου της 2$^{ης}$ Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Λάρισας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 5) 517/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Νικαίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η επιχείρηση είχε για την ίδια αιτία επιχορηγηθεί με προηγούμενο Χ.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 1153/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.540, του **Δ. Ηρακλείου Αττικής** που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης

μηνός Μαΐου 2010 σε κοινωφελή επιχείρηση, στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης 2008 – 2010 (πράξη 97/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 215/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 458/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Ιλίου**, που αφορούσε στην επιχορήγηση της «Πανελλήνιας Ένωσης Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης Ιλίου», με την αιτιολογία ότι η δραστηριότητα, που το ανωτέρω σωματείο πράγματι αναπτύσσει, δεν είναι πολιτιστική ή κοινωνική, επιπλέον δε η χορήγηση της συγκεκριμένης οικονομικής ενίσχυσης απέβλεπε στην (ανεπίτρεπτη) κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 1640/2010, ποσού ευρώ 8.500, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 264/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1239/2010, ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 244/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1597/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 344/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 2194/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 361/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 819/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 158/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 6) 1014/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 211 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 1525/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 259/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 1702/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 346/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 9) 311/2010, ποσού ευρώ 3.850, του **Δ. Ελευσίνας** (πράξη 27/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 10) 1138/2010, ποσού ευρώ 3.600, του **Δ. Πετρούπολης** (πράξη 245 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 11) 838/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 176 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 12) 1548/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 263/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 13) 1892/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 288/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 14) 1893/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 289/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 15) 1908/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 302/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν υποβλήθηκε αίτηση και το πρόγραμμα των εκδηλώσεών του, με τους αντίστοιχους προϋπολογισμούς αυτών, επεστράφη αθεώρητο το 866/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, **της Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας**, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Συλλόγου Ιδιοκτητών Οικοπεδούχων της ανωτέρω Κοινότητας (πράξη 200/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 240/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 280, 292, 293, 412, 584, 586 και 703/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.900, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων για την πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων σε διάφορα σωματεία και συλλόγους, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., αφού επρόκειτο για εκδηλώσεις που είχαν ολοκληρωθεί το προηγούμενο έτος και όχι για εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν.

Για τον ίδιο λόγο, με την 10/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) επεστράφη αθεώρητο το 179/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Ηλιούπολης.** Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 247/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.675 του **Δ. Ιλίου**, που αφορούσε στη συμμετοχή του στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «ΑΕΡΙΟ ΠΟΛΗΣ Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχθηκε ότι η γενόμενη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της ανωτέρω εταιρείας συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχόμενων από αυτή υπηρεσιών ή με την προσθήκη νέων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς της σκοπούς και συνεπώς, αποτελεί στην ουσία χρηματοδότηση της εν λόγω επιχείρησης, η οποία αντίκειται στα άρθρα 277 παρ.8 του Κ.Δ.Κ. και 87 παρ. 1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 253 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 230/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.811,30,του **Δ. Αγίας Βαρβάρας** (πράξη 28/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Επίσης για τον ίδιο ως άνω

λόγο και για το λόγο ότι δεν τηρήθηκαν για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου οι όροι που τίθενται στη διάταξη του άρθρου 277 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 2310/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 49.980, του **Δ. Πειραιά**, (πράξη 46/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 277/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 386/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 12.780, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας**, που αφορούσε σε δαπάνη βράβευσης πρωτευσάντων δημοτών μαθητών, σπουδαστών και φοιτητών, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εκδόθηκε Χ.Ε.Π. για τη συγκεκριμένη δαπάνη, σύμφωνα με το άρθρο 172 του Κ.Δ.Κ., β) οι εν λόγω χρηματικές ενισχύσεις δεν εμπίπτουν στην έννοια των διατάξεων του άρθρου 37 παρ. 2α και β του ν. 3801/2009 (ΦΕ.Κ Α΄ 163) και γ) η ανωτέρω δαπάνη, λόγω του ύψους και του είδους αυτής, υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο.

Με την 299/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου για παράθεση δεξίωσης σε μέλη του κατά την πρώτη γενική συνέλευση αυτού, με την αιτιολογία ότι η δεξίωση αυτή δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια των εκδηλώσεων του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. εφόσον πραγματοποιήθηκε εκτός της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου και αφορά στα μέλη του σωματείου, χωρίς τη συμμετοχή δημοτών του, ενώ δεν προσδιοριζόταν ο αριθμός των συνέδρων, προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος υπέρβασης του προσήκοντος μέτρου της δαπάνης, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις.

Με την 306/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 408/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.500, που εκδόθηκε από το **Δ. Αστερουσίων** και αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω επιχορήγηση δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον η ανωτέρω επιχορήγηση προοριζόταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του ανωτέρω σωματείου και όχι για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων αθλητικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 617 και 618/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του **Δ. Τυρνάβου** (Πράξη 84/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 912, 917 και 919/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.600 ευρώ, του **Δ. Σπαρτιατών** (Πράξη 155/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος), 3) 1155/2010, ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Μεσσήνης** (Πράξη 178/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4048/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 182/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 2) 4037/2010, ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 240/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 4040/2010, ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 243/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 4529/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 241/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 3294/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ηρακλείου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 381/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Βιάννου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 198/2010), 7) 1549 και 1550/2010, συνολικού ποσού ευρώ 26.000, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 210/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 4758/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 194/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 412/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Αγ. Βαρβάρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 10) 104/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 11) 112/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δήμου Θραψανού**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 12) 810/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Νίκου Καζαντζάκη**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 230/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 13) 978/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αρκαλοχωρίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 197/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 14) τα 356/2010, 357/2010, 358/2010, 360/2010, 361/2010 και 362/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Χολαργού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Χολαργού), 15) 2318$^{A}$ και 2328$^{A}$/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.000 του **Δ. Ζωγράφου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 175/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 16) 1135/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσε σε έκτακτη οικονομική επιχορήγηση καλλιτεχνικού μουσικού

συλλόγου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας) .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η επιχορήγηση προοριζόταν για την εξυπηρέτηση σκοπών μη προβλεπομένων από το καταστατικό του συλλόγου κρίθηκε μη θεωρητέο το 497/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.500, του **Δ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης**, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Συλλόγου Παλαίμαχων Ποδοσφαιριστών Αμπελοκήπων (Πράξη 266/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι οικείες αιτήσεις των σωματείων ήταν μεταγενέστερες της απόφασης του Δ.Σ. για την επιχορήγηση τους και ξεπερνούσαν κατά πολύ το προσήκον μέτρο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1615 έως 1618, 1630 έως 1632, 1634, 1635, 1747, 1749, 1825, 1841, 2402, 2511, 2683 και 2687/2010, συνολικού ποσού ευρώ 39.420, του **Δ. Ηλιούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 124/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 1607, 1750, 1824, 2048 και 2426/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Ηλιούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 110/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1375, 1378 έως 1383, 1445 και 1546/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.500, του **Δ. Αργυρούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1607, 1750, 1824, 2048 και 2426/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.300, του **Δ. Ηλιούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 5) 1756 και 1758/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Βάρης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 162/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 315/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 631/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000 του **Δ. Κορυδαλλού**, που αφορούσε στην επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι: α) από την αίτηση του αθλητικού συλλόγου δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων της προς επιδότηση αθλητικής εκδήλωσης και β) δεν αποδεικνύονται οι περιστάσεις που επέβαλαν την αύξηση του ποσού της επιχορήγησης ούτε ότι αυτές ήταν σε γνώση του Δ.Σ. του Δ. Κορυδαλλού, κατά την λήψη της απόφασης επιχορήγησης.

Με την 442/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 6343/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 38.000, του **Δ. Αθηναίων** που αφορούσε στην καταβολή του ποσοστού συμμετοχής του Δήμου στο ιδρυτικό μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι ο Δήμος, για την οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών, μπορούσε να συνάψει μόνο εξαετή σύμβαση συνεργασίας και όχι να οργανώσει μαζί με άλλα νομικά πρόσωπα συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν.2939/2001 (ΦΕΚ Α΄ 179).

Με την 14/2011 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1240Α έως 1248Α και 1250Α έως 1253Α/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.500, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσαν σε πρόσθετες επιχορηγήσεις δημοτικών ν.π.δ.δ. (Σχολικών Επιτροπών), για την συμμετοχή των σχολικών μονάδων σε μαθητικό φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν έβρισκαν έρεισμα στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., δηλαδή δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του, ενώ οι ανωτέρω επιχορηγήσεις δεν παρέχονταν στις Επιτροπές για την κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών ούτε για την εκπλήρωση των σκοπών τους, όπως αυτοί προβλέπονται στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 5 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110).

Με την 28/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 999/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000, του **Δ. Άργους**, που αφορούσε στην επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων και ο προϋπολογισμός εξόδων αυτών, για τις οποίες προτίθετο ο σύλλογος να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1264 έως 1275/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.400, του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών και πολιτιστικών συλλόγων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 171/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Για το ίδιο λόγο και για το λόγο ότι: α) οι εν λόγω εκδηλώσεις δεν συνέβαλλαν στην προαγωγή της πνευματικής και πολιτιστικής ανάπτυξης των κατοίκων και β) οι σκοποί του επιχορηγούμενου συλλόγου, σύμφωνα με το καταστατικό του, περιορίζονταν στον κύκλο των μελών του και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συντελούν στην πολιτιστική ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής του Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 699/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Πειραιά** (πράξη 5/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2011 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 394.378,14, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του ιδρυτικού κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η αύξηση κεφαλαίου πραγματοποιήθηκε προς ταμειακή διευκόλυνση της επιχείρησης για την εκπλήρωση οικονομικής της υποχρέωσης (οφειλής) προς το Δ. Μουδανιών, ενώ, περαιτέρω, δεν προηγήθηκε εκπόνηση σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης και, τέλος, δεν προέκυπτε η έκδοση εγκριτικής απόφασης από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας.

Με την 110/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1251/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.400, που εκδόθηκε από το **Δ. Ιλίου** και αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου «Εξωραϊστικός και Πολιτιστικός Σύλλογος Νέων Λιοσίων Η Εθνική Εστία», με την αιτιολογία ότι: α) Η πλειονότητα των επικαλούμενων με την αίτηση επιχορήγησης εκδηλώσεων είχαν προηγηθεί χρονικά αυτής, κατά παράβαση του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., β) για τις προβλεπόμενες μέχρι το τέλος του 2010 εκδηλώσεις δεν υπήρχε προϋπολογισμός εξόδων αυτών και γ) το έγγραφο του σωματείου προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δ. Ιλίου, από το οποίο προκύπτουν οι εκδηλώσεις του σωματείου και το κόστος καθεμιάς από αυτές, καθώς και λοιπές λειτουργικές δαπάνες του συλλόγου αυτού, εκδόθηκε μετά την υποβολή της αίτησης.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για το λόγο ότι η αίτηση υπεβλήθη μεταγενέστερα της σχετικής απόφασης του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η επιχορήγηση, επεστράφη αθεώρητο το 1443/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων,** που αφορούσε σε επιχορήγηση του συλλόγου «Λύκειο Ελληνίδων- Παράρτημα

Μεγάρων» (πράξη 326/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2011 Πράξη του ιδίου Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132 και 133/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 606.225,80, που εκδόθηκαν από το **Δήμο Γαργαλιάνων** και αφορούσαν σε εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών της "Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Γαργαλιάνων ΑΚΜΗ Α.Ε.", με την αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν ευθύνεται για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης, αφού μετά την μετατροπή της σε κοινωφελή επιχείρηση, η κοινωφελής αυτή επιχείρηση κατέστη καθολική διάδοχος του συνόλου της περιουσίας της, ενεργητικού και παθητικού, υπεισερχόμενη αυτοδικαίως στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της, χωρίς να υφίσταται νομική και πραγματική δυνατότητα επιμερισμού των υποχρεώσεών της, που προήλθαν από την κατασκευαστική της δραστηριότητα, η οποία αποσχίσθηκε και μεταφέρθηκε στο Δήμο Γαργαλιάνων.

Με την 149/2011 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 103/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Δροσιάς** στο όνομα της Τράπεζας της Ελλάδος και αφορούσε σε κατάθεση σε λογαριασμό αλληλεγγύης για την απόσβεση του δημοσίου χρέους, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε συντελεί, άμεσα ή έμμεσα, στην πραγματοποίηση των οριζόμενων στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. σκοπών του Δήμου, ως μη συναρτώμενη με τη λειτουργική του δραστηριότητα, αφού δε στοχεύει στην εξυπηρέτηση τοπικού συμφέροντος, αλλά σχετίζεται με ζήτημα (δημόσιο χρέος) γενικότερης σημασίας, το οποίο δεν εμπίπτει στην έννοια των τοπικών υποθέσεων ούτε είναι λειτουργική, καθώς δεν συμβάλλει κατά άμεσο και ευθύ τρόπο στην ανάπτυξη και βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής των κατοίκων του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι συνιστούσε έμμεση χρηματοδότηση της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 654$^{Ε}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Τυρνάβου**, που αφορούσε στην αμοιβή αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας για την οργάνωση και παρουσίαση εισηγήσεων σε επιμορφωτικές ημερίδες (πράξεις 39/2010 και 75/2010

του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 871/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Γλυφάδας** και αφορούσε σε προκαταβολή για μερική κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) Η οικονομοτεχνική μελέτη ήταν ελλιπής διότι δεν περιλάμβανε τα στοιχεία των ισολογισμών των ετών 2008 και 2009, β) από τις οικονομικές καταστάσεις προκύπτει ότι υπάρχουν συσσωρευμένες ζημίες και γ) η οικονομοτεχνική μελέτη αναφέρει ότι τα οικονομικά αποτελέσματα είναι θετικά αλλά όχι ικανοποιητικά και επομένως, η εταιρεία δεν είναι βιώσιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2033/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Ταύρου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 89/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1262/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 377.400, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη για τους εξής λόγους: α) Η απόφαση του Δ.Σ. για την εν λόγω χρηματοδότηση ελήφθη χωρίς την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., επιπλέον δε, κατά παράβαση του εδ. 2 του προαναφερόμενου άρθρου, δεν αναφέρεται στο εγκριθέν διετές πρόγραμμα δράσης η ενδεχόμενη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων από τυχόν τέλη της παρ. 3 ή άλλους πόρους, β) δεν επισυνάπτεται απόφαση του Γ.Γ.Π για τον έλεγχο νομιμότητας της προαναφερόμενης απόφασης του Δ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 149 του Κ.Δ.Κ., γ) το εγκριθέν διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης έχει συνταχθεί κατά παράβαση του άρθρου 1 της Υ.Α. 43887/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574), καθόσον δεν υπάρχει αναλυτική κοστολόγηση των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών κατά δράση σε ετήσια βάση αλλά ούτε και υπολογισμός των εσόδων της επιχείρησης σε ετήσια βάση, κατά τη διετία 2010 – 2011, παρά μόνο για το έτος 2010, περαιτέρω δε δεν προκύπτει το ύψος της χρηματοδότησης της επιχείρησης που θα απαιτηθεί κατά τη

διετή περίοδο για την εκτέλεση του διετούς προγράμματος δράσης, δ) η επιχορήγηση του Δήμου συνιστά κατ΄ ουσία τη μοναδική πηγή εσόδων της επιχείρησης και καλύπτει κατά βάση λειτουργικές ανάγκες αυτής (μισθοδοσίες προσωπικού), κατά παράβαση τόσο των διατάξεων του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας όσο και του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., ε) δεν επισυνάπτονται στα Χ.Ε. πρωτότυπα δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος ανάλωσης των χρημάτων για την εκτέλεση των επιχορηγουμένων δράσεων, προκειμένου να δικαιολογείται η καταβολή του αντίστοιχου ποσού εκ μέρους του Δήμου και στ) μη νόμιμα καταβάλλεται το ποσό των ευρώ 265.000, καθόσον, όπως προκύπτει από το πρακτικό παρακολούθησης των δραστηριοτήτων που πραγματοποιήθηκαν από Απρίλιο έως Ιούνιο 2010, η διαφορά εσόδων - εξόδων από τις πραγματοποιηθείσες δράσεις ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 202.297,68. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 150.883,00 ευρώ συνολικά.

Με την 148/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6073 και 6074/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 240.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσαν στην καταβολή 11ης και 12ης δόσης της διετούς χρηματοδότησης 2010-2011 κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι τα ποσά αυτά ξεπερνούν τη διαφορά εσόδων-εξόδων της επιχείρησης, η οποία προέκυψε κατά την υλοποίηση των επί μέρους δραστηριοτήτων κατά το χρονικό διάστημα Ιουλίου – Δεκεμβρίου 2010, όπως αυτές βεβαιώθηκαν από την αρμόδια επιτροπή παρακολούθησης και ως εκ τούτου, δεν είναι νόμιμη επιχορήγηση πλέον της ήδη καταβληθείσης με προηγούμενα Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 90/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1397/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 187.497,42, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε στην κάλυψη ληξιπρόθεσμων οφειλών δημοτικής επιχείρησης, προκειμένου να διακοπεί η δικαστική διαμάχη που εκκρεμεί μεταξύ τους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτεται απόφαση Δ.Σ. για την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση της πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 93, παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. ούτε απόφαση του Γ.Γ.Π. Αττικής περί της νομιμότητας της ανωτέρω απόφασης του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 149 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η κάλυψη ληξιπρόθεσμων οφειλών της υπό εκκαθάριση επιχείρησης από το

Δήμο, καθόσον αφενός μεν ο Δήμος δεν είναι καθολικός διάδοχος των υποχρεώσεων και απαιτήσεων αυτής και αφετέρου η εν λόγω επιχείρηση εξακολουθεί να έχει ικανότητα δικαίου για τις ανάγκες εκκαθάρισης, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Α.Κ. και ως εκ τούτου, εξακολουθεί να ευθύνεται για την εκπλήρωση των χρηματικών της οφειλών η καταβολή των οποίων μπορεί να γίνει από το προϊόν της εκκαθάρισης και γ) δεν προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά ποιες απαιτήσεις αφορούν οι ληξιπρόθεσμες οφειλές και σε ποιο ύψος αυτές ανέρχονται και ως εκ τούτου, δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, κατά παράβαση του άρθρου 25 του Β.Δ. 17-5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 859 και 860/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 172.692,08, του **Δ. Άνω Λιοσίων,** που αφορούσαν στη χρηματοδότηση κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, στο πλαίσιο διετούς προγράμματος δράσης, με την αιτιολογία ότι α) στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα ανάλογα νόμιμα παραστατικά που να αποδεικνύουν το κόστος υλοποίησης των δράσεων της κοινωφελούς επιχείρησης και β) δεν αποδεικνυόταν ότι διενεργήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες δράσεις, σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1397 και 1390 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 110.082,03.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 566/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 76.738,58, του **Δ. Κρωπίας,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 51.147,81. (πράξη 24/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 129/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 1304/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.000 του **Δ. Ν. Σμύρνης**, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Ν. Σμύρνης (ν.π.δ.δ.), με την αιτιολογία ότι ανωτέρω ποσό καταβαλλόταν καθ΄ υπέρβαση του ποσού του 1.100.000 ευρώ, το οποίο καθοριζόταν, με την 15061/8693/2010 απόφαση του Γ.Γ.Π. Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 1113), ως ετήσια επιχορήγηση του ανωτέρω νομικού προσώπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 247/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 748/2010 Χ.Ε., ποσού 242.097,68 ευρώ, του **Δ. Μοιρών**, που αφορούσε στην κάλυψη της αρνητικής θέσης της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης και αντίστοιχα μέρους του μετοχικού κεφαλαίου της νέας μονομετοχικής δημοτικής ανώνυμης εταιρείας του άρθρου 266 του Κ.Δ.Κ. στην οποία μετατρεπόταν η αρχική αμιγής, με την αιτιολογία ότι η σύσταση της δημοτικής μονομετοχικής ανώνυμης εταιρείας δεν ήταν νόμιμη, καθώς στους συστατικούς της σκοπούς, πέραν της εκμετάλλευσης των σφαγείων του Δήμου, περιλαμβάνονταν και άλλοι σκοποί (ενδεικτικά, αξιολόγηση και διαχείριση ήπιων μορφών ενέργειας, διαχείριση κατασκηνώσεων, παραλιών κ.λπ., διοργάνωση εκθέσεων, συμμετοχή σε επιχειρηματικές δραστηριότητες, διαχείριση υλικών κατεδάφισης και εν γένει δομικών υλικών), κατά παράβαση του άρθρου 266 Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2378, 2382 και 2384/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 138.050, του **Δ. Κηφισιάς**, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., τα επιχορηγούμενα σωματεία δεν υπέβαλαν αίτηση προς το Δ.Σ., με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες δραστηριότητες για την πραγματοποίηση των οποίων προτίθεντο να διαθέσουν τις αιτούμενες επιχορηγήσεις ούτε προϋπολογισμό εξόδων των δραστηριοτήτων αυτών, αλλά ούτε και αποδεικτικά στοιχεία που να βεβαιώνουν την πραγματοποίησή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 489, 1007, και 1008/2010, συνολικού ποσού ευρώ 25.000, του **Δ. Αμαρουσίου**, (πράξη 153/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 815, 816 και 817/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Αγ. Στεφάνου** (πράξη 89/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 747/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Ν. Ερυθραίας** (76/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι η δαπάνη, λόγω του ύψους της και λαμβανομένων υπόψη των δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, υπερέβαινε το

προσήκον μέτρο, επεστράφη αθεώρητο το 3334/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου** που αφορούσε σε επιχορήγηση εκκλησιαστικού νομικού προσώπου (ιερού ναού) για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων στη μνήμη μητροπολίτη (πράξη 151/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 606/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.000, του **Δ. Φιλιππιάδας** που αφορούσε στην καταβολή της 1ης δόσης αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της νεοσυσταθείσης (κατόπιν συγχωνεύσεως αμιγών δημοτικών επιχειρήσεων) ανώνυμης εταιρείας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Η αύξηση του κεφαλαίου των αμιγών δημοτικών επιχειρήσεων (οι οποίες συγχωνεύθηκαν στην Α.Ε. Ο.Τ.Α.) δεν συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών ή με προσθήκη άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της Α.Ε., αλλά αποσκοπεί στην εκπλήρωση των προς τρίτους υποχρεώσεων και στην κάλυψη λειτουργικών δαπανών της, κατά παράβαση της παρ. 8 του άρθρου 277 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 87 παρ. 1 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα και β) η απόφαση του Δ.Σ. για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ανωτέρω επιχείρησης δεν συνοδευόταν από την απαιτούμενη από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 253 του Κ.Δ.Κ. πλήρη και επίκαιρη οικονομικοτεχνική μελέτη βιωσιμότητάς της και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84), το επισυναπτόμενο τιμολόγιο της εταιρείας ήταν αθεώρητο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 147/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 225.700, του **Δ. Τρικκαίων** (πράξη 9/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), 2) 654/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Γουβών**, που αφορούσε στην καταβολή του αρχικού κεφαλαίου δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης (πράξη 228/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 157/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2823/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 113.402,31, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης για τη δράση «Εκδηλώσεις για την 3η ηλικία», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, εφόσον

με την χρηματοδότηση καλύφθηκε δαπάνη διοργάνωσης εκδρομής στη Λευκάδα, κατά παράβαση της σύμβασης εκτέλεσης του διετούς προγράμματος, στο οποίο δεν περιλαμβανόταν η ανωτέρω δράση, ενώ την εν λόγω εκδρομή θα τη διοργάνωνε το Κ.Α.Π.Η. Ηλιούπολης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας**,** επεστράφη αθεώρητο το 2481/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.000 , του **Δ. Τρίπολης** και αφορούσε σε επιχορήγηση δημοτικής επιχείρησης, βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της δημοτικής επιχείρησης και του Υπουργείου Πολιτισμού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την προγραμματική σύμβαση η επιχορήγηση αυτή αποτελούσε οικονομική υποχρέωση του Υπουργείου Πολιτισμού, συνεπώς μη νόμιμα αναλαμβανόταν από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας, επεστράφη αθεώρητο το 3582/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.000, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση δημοτικού αθλητικού κέντρου για την επισκευή του καθαριστικού μηχανισμού και την αποκατάσταση ζημιών που παρουσιάστηκαν στον μηχανολογικό εξοπλισμό της κολυμβητικής δεξαμενής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 227 παρ.5, 234, 235 και 236 του Κ.Δ.Κ., δεν αιτιολογείτο η αδυναμία του αθλητικού κέντρου να καλύψει τη δαπάνη αυτή και δεν αποδεικνυόταν το ύψος της αιτούμενης επιχορήγησης με την προσκόμιση οικείων παραστατικών (τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, σύμβαση, τεχνική περιγραφή, οικονομοτεχνική μελέτη). Επιπλέον, δεν διευκρινιζόταν αν η εν λόγω εργασία λειτουργικής αποκατάστασης του αθλητικού κέντρου ενέπιπτε ή όχι στις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 970/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.500, του **Δ. Βέροιας**, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης, σε εφαρμογή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, του Επιμελητηρίου Ημαθίας, και της Αναπτυξιακής Α.Ε. Δ. Βέροιας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι, σύμφωνα με τους όρους της προγραμματικής σύμβασης (άρθρο 3 § 3.3), η πρώτη δόση ορίσθηκε στο ποσό των

ευρώ 50.000 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και συνεπώς, μη νόμιμα εντελλόταν το ποσό των ευρώ 50.000 πλέον ΦΠΑ, ήτοι ευρώ 60.500. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1249/10 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.500.

Με την 225/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 813/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.500, του **Δ. Ν. Καζαντζάκης**, που αφορούσε στην καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου της υπό σύσταση δημοτικής τεχνικής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) Στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτονταν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7Β του ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37), τα απαραίτητα για τη σύσταση ανώνυμων εταιρειών στοιχεία, δηλαδή: 1) καταστατικό της υπό σύσταση εταιρείας, περιβεβλημένο τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και εγκεκριμένο με απόφαση Νομάρχη, 2) καταχώρηση της εταιρείας στο οικείο μητρώο ανωνύμων εταιρειών 3) δημοσίευση στο τεύχος Ανωνύμων Εταιρειών και ΕΠΕ της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως ανακοίνωσης για την καταχώρηση στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών. β) Η σύσταση της ανωτέρω εταιρείας έγινε κατά παράβαση της παρ. 10α του αρθρ. 269 του Κ.Δ.Κ., το οποίο απαγορεύει τη σύσταση κατασκευαστικών εταιρειών από τους Δήμους. γ) Η απόφαση του Δ.Σ. για την επιβάρυνση του Δήμου με το αρχικό κεφάλαιο της υπό σύσταση εταιρείας δεν ήταν νόμιμη, διότι ελήφθη κατά παράβαση του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. και δ) Η οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της υπό σύσταση κατασκευαστικής εταιρείας ήταν πλημμελής, καθώς δεν περιείχε μνεία: 1) των στοιχείων υπό 1, 2 και 3 του αρθρ. 3 της 43886/3.8.2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), 2) του απαιτούμενου για τη λειτουργία της επιχείρησης προσωπικού και 3) των στοιχείων της παρ. 5α της ίδιας Κ.Υ.Α., σχετικά με τα κτήρια, τις εγκαταστάσεις – τεχνικά έργα, το μηχανολογικό εξοπλισμό, έξοδα ίδρυσης και πρώτης εγκατάστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 763/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Σαλαμίνας**, που αφορούσε σε έκτακτη οικονομική επιχορήγηση του Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης, για την προμήθεια και τοποθέτηση ξύλινου πατώματος (παρκέ) σε κλειστό γυμναστήριο, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει η διάθεση των χρημάτων από τον ανωτέρω Οργανισμό για την πραγματοποίηση της εν λόγω δαπάνης, με συνέπεια να μην

αποδεικνύεται ότι η γενόμενη δαπάνη λαμβάνει χώρα για το σκοπό που προορίζεται και περαιτέρω να μην προσδιορίζεται με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Β.Δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 891 έως 897/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Ταύρου**, που αφορούσαν σε έκτακτη οικονομική ενίσχυση για την αντιμετώπιση των λειτουργικών αναγκών Σχολικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι, κατά τις διατάξεις της περ. β παρ. 6 του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), είναι μη νόμιμη η έκτακτη επιχορήγηση σε Σχολικές Επιτροπές από τον προϋπολογισμό του Δήμου, διότι οι Επιτροπές αυτές καλύπτουν τις λειτουργικές ανάγκες των σχολείων αποκλειστικά και μόνο από χρηματικά ποσά που διατίθενται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π.) Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 609 έως 613/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000 του **Δ. Ν. Σμύρνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 105/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Αλίμου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 3) 1348/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Καλλιθέας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 60/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 900/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Ρεθύμνης** και αφορούσε στη χρηματοδότηση της Διαδημοτικής Επιχείρησης ΧΥΤΑ Ρεθύμνου (α΄ δόση), με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε από το καταστατικό της εν λόγω επιχείρησης και δεν καλύπτει λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178, 222, 236, 237 & 238/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.500, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσαν σε επιχορήγηση

αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ.: α) δεν αναγραφόταν ο αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων που επρόκειτο να χρηματοδοτηθούν μέσω της επιχορήγησης, β) η πραγματοποίησή τους αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου κάθε σωματείου και γ) η ως άνω επιχορήγηση αποτελούσε κατ' ουσία ανεπίτρεπτη οικονομική ενίσχυση του συλλόγου για την κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών, η οποία επιπροσθέτως υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, ενόψει της οικονομικής πολιτικής για το έτος 2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 637, 638, 658, 659, 744, 778/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.000, του **Δ. Λαρισαίων** (πράξη 40/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 403/2010, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αμπελώνα (πράξη 23/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 47/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 267/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Αντιγονιδών**, που αφορούσε στην καταβολή της 4ης και τελευταίας δόσης για τη συμμετοχή του Δήμου στο κεφάλαιο δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη συστατική της πράξη, η δόση ορίζεται καταβλητέα το οικονομικό έτος 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 26/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Πέλλας** και αφορούσε στην καταβολή πρώτης δόσης για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι από την οικονομοτεχνική μελέτη δεν προέκυπτε ότι το ποσό κατά το οποίο αυξάνεται το μετοχικό κεφάλαιο θα διατεθεί σε αυξημένες επιπλέον αρμοδιότητες της επιχείρησης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 225/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Θεσπιέων**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και της κατ' εξουσιοδότηση

αυτού εκδοθείσας 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), η οποία καθορίζει το περιεχόμενο που πρέπει να περιέχει το διετές πρόγραμμα, β) η χρηματοδότηση της ως άνω επιχείρησης, συνιστούσε σχεδόν τη μοναδική πηγή εσόδων της, καλύπτοντας και τις λειτουργικές της ανάγκες, γεγονός που αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, γ) δεν εκδόθηκε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000, ΦΕΚ Α΄ 248) και της παρ. 2 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., δ) η δαπάνη καταλογίσθηκε σε λανθασμένο Κ.Α.Ε., κατά παράβαση της βασικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου της ειδικότητας των πιστώσεων, ε) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση καλής εφαρμογής της σύμβασης από την επιτροπή παρακολούθησης του διετούς προγράμματος δράσης και στ) το πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης δεν συμφωνούσε με τον προϋπολογισμό, καθώς στον προϋπολογισμό εμφανιζόταν χρηματοδότηση από το Δήμο ποσού ευρώ 85.000, ενώ στο πρόγραμμα δράσης ποσού ευρώ 65.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 120/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1213 έως 1218/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης**, που αφορούσαν στην πληρωμή έκτακτης επιχορήγησης της 1ης , 2ης, 7ης, 8ης, 9ης και 12ης Ενιαίας Σχολικής Επιτροπής, για επιδιορθώσεις και αντικαταστάσεις φθαρμένων μονώσεων και ανακαινίσεις ελαιοχρωματισμών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 12 του άρθρου 5 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110) επιχορηγούνται οι Σχολικές Επιτροπές με έκτακτη επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό του Δήμου, για την εκτέλεση εργασιών μεγάλης κλίμακας, οι οποίες ενεργούνται από τους Δήμους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι ανωτέρω επιχορηγήσεις δεν έβρισκαν νόμιμο έρεισμα στο άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 955, 956/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.500, του **Δ. ΄Αργους**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με τη 18/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 211, 212 και 213/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.000, του **Δ.**

**΄Αργους,** που αφορούσαν σε επιχορήγηση των δημοτικών ν.π.δ.δ., χορωδίας και φιλαρμονικής, με την αιτιολογία ότι, μετά από σχετική απόφαση του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου, τα ανωτέρω νομικά πρόσωπα είχαν συγχωνευθεί και δεν υφίσταντο πλέον ως αυτοτελή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 503, 504, 506, 507, 511, 512, 514 έως 524 και 530/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.600, του **Δ. Κομοτηνής**, που αφορούσαν στις αναλαμβανόμενες από τον Δήμο ληξιπρόθεσμες οφειλές καταργηθέντος ν.π.δ.δ αυτού και συγκεκριμένα σε επιχορηγήσεις του εν λόγω ν.π. σε τοπικούς αθλητικούς και πολιτιστικούς συλλόγους, με την αιτιολογία ότι ούτε από τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. ούτε από άλλη διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η δυνατότητα ν.π. Ο.Τ.Α. να επιχορηγεί αθλητικούς και πολιτιστικούς συλλόγους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1779/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων Πειραιά, με την αιτιολογία ότι, κατά την έννοια του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., δεν είναι επιτρεπτή επιχορήγηση σε δευτεροβάθμιες ενώσεις με μέλη άλλα αθλητικά σωματεία, τα οποία έχουν την έδρα τους σε διάφορους Δήμους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 199/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1347 και 1349/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 14.000, του **Δ. Υμηττού**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών και πολιτιστικών σωματείων για αθλητικές και πολιτιστικές εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., διότι: α) τα σωματεία δεν ανήκαν στους πολιτιστικούς ή αθλητικούς συλλόγους που μπορούσαν να επιχορηγηθούν, β) το ποσό της επιχορήγησης ξεπερνούσε κατά πολύ το προσήκον μέτρο και γ) δεν είχαν υποβληθεί αιτήσεις και το πρόγραμμα με τους αντίστοιχους προϋπολογισμούς των εκδηλώσεων, που επρόκειτο να επιχορηγηθούν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1944/2010, ποσού ευρώ 19.000 του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το

εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.000 (πράξη 68/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 1921/2010, ποσού ευρώ 16.000, του **Δ. Αγίου Δημητρίου,** το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.000 (πράξη 72/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 2386/2010, ποσού ευρώ 14.000 του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.000 (πράξη 77/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 1506$^{Α}$/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 174/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο και για το λόγο ότι η αίτηση του σωματείου ήταν μεταγενέστερη της απόφασης του Δ.Σ. για την επιχορήγησή του και δεν καθορίζονταν σ' αυτήν οι προγραμματισμένες εκδηλώσεις, επεστράφη αθεώρητο το 1626/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ηλιούπολης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 118/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου.

Με την 71/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 856/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Ναυπλίου**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν επρόκειτο για χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, στο πλαίσιο υλοποίησης διετούς προγράμματος δράσης αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) δεν αναφέρονταν οι συγκεκριμένες εργασίες ούτε ο προϋπολογισμός αυτών, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί απευθείας ανάθεση εργασιών, ούτε προσκομιζόταν σχετική προς τούτο απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ. και γ) δεν είχε υποβληθεί κανένα πρωτότυπο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η πραγματοποίηση συγκεκριμένων δραστηριοτήτων, από τα στοιχεία, όμως, του φακέλου συναγόταν ότι η χρηματοδότηση, συνολικού ποσού ευρώ 67.984,25, από το Δήμο ήταν απαραίτητη, προκειμένου να εξασφαλισθεί η οικονομική βιωσιμότητα της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 419/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στο συνεταιριστικό κεφάλαιο ναυτιλιακής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 252

και 265 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. ούτε από άλλη διάταξη νόμου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 696 έως 700/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης**, που αφορούσαν στην πληρωμή έκτακτης επιχορήγησης Σχολικών Επιτροπών του Δήμου, για επιδιορθώσεις και αντικαταστάσεις φθαρμένων μονώσεων και ανακαινίσεις ελαιοχρωματισμών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιχορηγούνται οι εν λόγω Σχολικές Επιτροπές, διότι δεν επισυνάπτονταν οι αιτήσεις στις οποίες θα φαίνονταν οι απαιτούμενες εργασίες-συντηρήσεις. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 65/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε σε επιχορήγηση ποδοσφαιρικού σωματείου, για την πραγματοποίηση εκδήλωσης κοπής πίτας για το νέο έτος, με την αιτιολογία ότι: α) Η επιχορήγηση δεν έβρισκε έρεισμα στο άρθρο 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., αφού αφορούσε εκδήλωση που δεν είχε πολιτιστικό ή αθλητικό χαρακτήρα, αλλά αποσκοπούσε κυρίως στην ψυχαγωγία των μελών του σωματείου, β) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η πραγματοποίηση της εκδήλωσης ούτε το κόστος αυτής και γ) η ανωτέρω δαπάνη, λόγω του ύψους της, λαμβανομένων υπόψη και των δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1838/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.500, του **Δ. Μυτιλήνης Λέσβου**, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού – αθλητικού συλλόγου για την πραγματοποίηση εορτασμών-πανηγυριών (πράξη 3/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής) και 2) 1533/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού** που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου για την κάλυψη εξόδων συνεστίασης των μελών του (πράξη 204/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 213/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μυγδονίας**, που αφορούσε σε

επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου (πράξη 26/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 474/10 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.500.

Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο και για το λόγο ότι επιχορηγούμενος φορέας δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των φορέων, που δύναται να επιχορηγηθούν βάσει του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 2080/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση της «Εταιρείας Νόσου ALZHEIMER» (πράξη 124/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 217/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Σικυωνίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση κέντρου περιβαλλοντικής εκπαίδευσης του Δήμου για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Υπουργείου και του Δήμου σχετικά με τη λειτουργία του κέντρου, με την αιτιολογία ότι: α) στη σύμβαση δεν προβλεπόταν επιχορήγηση του κέντρου από το Δήμο και β) η δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα στα άρθρα 158 και 202 του Κ.Δ.Κ. ούτε σε άλλη διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 296/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ιστιαίας,** που αφορούσε σε χρηματοδότηση δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και της Υ.Α. 43887/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) δεν προσκομίστηκε το διετές πρόγραμμα δράσης της κοινωφελούς επιχείρησης, ώστε να διαπιστωθούν οι δραστηριότητες τις οποίες θα κάλυπτε η ως άνω χρηματοδότηση, β) η οικεία απόφαση του Δ.Σ. ανέφερε ως λόγο έγκρισης της χρηματοδότησης της επιχείρησης την κάλυψη λειτουργικών και καταστατικών της αναγκών για το έτος 2010, γ) δεν προσκομίσθηκαν η οικονομοτεχνική μελέτη της επιχείρησης, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η βιωσιμότητά της κατά τη μετατροπή της από αμιγή σε κοινωφελή, ούτε σχέδιο σύμβασης του Δήμου με την κοινωφελή επιχείρηση, και δ) η ως άνω χρηματοδότηση δεν ήταν επιτρεπτή ούτε κατ’ εφαρμογή του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., το οποίο

αναφέρεται σε πολιτιστικούς και αθλητικούς συλλόγους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 72/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.673,51, του **Δ. Νάουσας**, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης, σε εφαρμογή προγραμματικής σύμβασης του άρθρου 35 του Κ.Δ.Κ. μεταξύ του Υπουργείου Πολιτισμού, της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης και του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) έπαυσε η ισχύς της προγραμματικής σύμβασης, καθώς ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη της μετέβαλε νομική μορφή, συγκεκριμένα η αμιγής δημοτική επιχείρηση μετατράπηκε από το έτος 2009 σε κοινωφελή και β) δεν τηρήθηκαν το άρθρο 6 παρ. 2 της προγραμματικής σύμβασης, το οποίο προέβλεπε τη χρηματοδότηση από το Υπουργείο Πολιτισμού ούτε το άρθρο 10 που προέβλεπε την παρακολούθηση εφαρμογής της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 5641/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 11.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ανοιχτό Σχολείο Μεταναστών Πειραιά, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., καθόσον: α) επρόκειτο για σωματείο με κοινωνική ανθρωπιστική δραστηριότητα στον κύκλο των αλλοδαπών μεταναστών και όχι για πολιτιστικό σύλλογο, β) οι δραστηριότητές του δεν ενέπιπταν στην έννοια των κοινωνικών-πολιτιστικών εκδηλώσεων, με σκοπό την πνευματική και εν γένει πολιτιστική καλλιέργεια και ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής, αλλά αφορούσαν στενά τα μέλη του σωματείου και την προώθηση των σκοπών αυτού, γ) δεν προσκομίστηκε αναλυτικός κατάλογος με τις πραγματοποιηθείσες εκδηλώσεις και με αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων για την κάθε εκδήλωση και δ) η εκπαίδευση των μεταναστών εμπίπτει στις δραστηριότητες που έχει αναλάβει, μέσω διετούς προγράμματος δράσης, η δημοτική επιχείρηση του Δήμου, η οποία έχει επιχορηγηθεί σχετικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.000,00.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4962/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην επιχορήγηση φιλανθρωπικού συνδέσμου

(πράξη 118/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1157/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Χίου**, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση Χίου, για την απευθείας ανατεθείσα από το Δήμο σ' αυτήν εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης μετατροπής της νομικής μορφής της ΔΗ.Λ.Α.Χ., με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω καταβολή συνιστούσε μη νόμιμη, αντιβαίνουσα στις διατάξεις των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ε.Κ., επιχορήγηση της δημοτικής επιχείρησης, καθόσον η εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες της επιχείρησης ούτε, όπως προκύπτει από τον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών της, διέθετε αυτή το κατάλληλο προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 214/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης**, που αφορούσε σε έκτακτη χρηματική επιχορήγηση της Σχολικής Επιτροπής Λυκείου του ως άνω Δήμου για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτουν τα έκτακτα εκείνα περιστατικά, τα οποία δικαιολογούν την επιχορήγηση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 168/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 697 και 698/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Τορώνης**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., υπήρξε υπέρβαση του 1,5% των προϋπολογισθέντων τακτικών εσόδων έτους 2010 του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 384/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του **Δ. Αφάντου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 183/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 3982/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ.**

**Ηρακλείου**, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπταν με σαφήνεια οι πολιτιστικές εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν ούτε ο αντίστοιχος προϋπολογισμός αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 262/2010, ποσού 8.000,00 ευρώ, του **Δ. Καστελλίου** (πράξη 95/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 5102/2010, ποσού 6.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 242/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 431/2010, ποσού 4.000,00 ευρώ, του **Δ. Καστελλίου** (πράξη 144/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 155/2010, ποσού 3.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 69/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 3430/2010, ποσού 3.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 150/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 6) 4662/2010, ποσού 3.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 193/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 397/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση της Επίλεκτης Ομάδας Ειδικών Αποστολών Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.**.** Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 828/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 932/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 4879/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 5773/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 5775/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 6956/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 7413/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε

(πράξη 25/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 7414/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 6171/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 11010/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 13451/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. ΄Αργους**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 13) 393/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Ευρωστίνης** (157/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 152/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 3442/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσε σε χρηματοδότηση ομόρρυθμης εταιρείας για την παραγωγή ταινίας που θα συνέβαλε στην πολιτιστική, οικονομική και τουριστική προβολή της πόλης του Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), δεν προηγήθηκε σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 798, 799 και 800/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του **Δ. Γαλατσίου**, που αφορούσαν στην οικονομική ενίσχυση κατοίκων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., ώστε οι φερόμενοι ως δικαιούχοι να δικαιούνται επιχορήγηση, αφού από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι αντιμετώπιζαν έκτακτες, αιφνίδιες και απρόβλεπτες βιοποριστικές ανάγκες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1214, 1215, και 1216/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.600, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η ενίσχυση δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 37 παρ.2 εδαφ. β (αα) του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθόσον δεν προέκυπτε η σοβαρή και έκτακτη ανάγκη για επιχορήγηση, ούτε επρόκειτο για περιοδική οικονομική ενίσχυση στη διάρκεια των γιορτών, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1881$^{A}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 122/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και 2) 1891$^{A}$/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Επιπροσθέτως, για το λόγο ότι από την αοριστία των εκδοθέντων αποφάσεων του Δ. δεν προέκυπτε ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. για τη χορήγηση χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδύνατους πολίτες επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1626, 1627, 1726, 2213, 2214 και 2215/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.300, του **Δ. Τρίπολης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 93/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 465/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Τρικκαίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων), 3) 527/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Διδυμοτείχου**, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.000 (πράξη 117/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου) και 4) 1157/2010, ποσού ευρώ 9.205 του **Δ. Αχιλλείων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας).

Με την 13/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 124Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του **Δ. Θεσπιέων**, που αφορούσε στην επιχορήγηση ν.π.δ.δ. του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο δεν είχε καταρτίσει κανονισμό λειτουργίας, όσον αφορά δε στον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας, δεν είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 10 παρ.2 και 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 6152/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε

στην καταβολή επιχορήγησης σε σωματείο για την διοργάνωση εκδήλωσης με αφορμή την ανακήρυξη του έτους 2010 ως έτους ναυτικού, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. διότι: α) Η έδρα του σωματείου δεν ήταν στο Δήμο Πειραιά, β) σύμφωνα με το καταστατικό του δεν επρόκειτο ούτε για εκκλησιαστικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ούτε για πολιτιστικό σύλλογο, γ) δεν προσκομιζόταν αναλυτικός κατάλογος με τις πραγματοποιηθείσες πολιτιστικές εκδηλώσεις και αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων για την κάθε εκδήλωση και δ) δεν προέκυπτε ότι στην εν λόγω μοναδική πολιτιστική εκδήλωση του σωματείου συμμετείχε και ο Δήμος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 158 παρ.3 β του Κ.Δ.Κ., προκειμένου να αναλάβει τη δαπάνη συμμετοχής του σε αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β και γ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1371/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Ενοριακή Επιτροπή Νεότητας Ι.Ν. Αγ. Νικολάου Πειραιά για τη διενέργεια πολιτιστικών εκδηλώσεων με την ευκαιρία της Εθνικής εορτής της 25ης Μαρτίου (πράξη 31/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Επίσης για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 338/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Σαλαμίνας** που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση του Ενοριακού Ταμείου Έργων Φιλαδελφείας (πράξη 22/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 632/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Σύλλογο Γυναικών Αίγινας, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. διότι: α) πρόκειται για πολιτιστικές εκδηλώσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός του έτους 2009 και δεν μπορούν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του έτους 2010, β) η βεβαίωση ότι η σχετική πίστωση για επιχορηγήσεις δεν υπερβαίνει το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου θα έπρεπε να αφορά στο οικονομικό έτος 2010 και όχι το 2009 και γ) δεν επισυνάπτεται το καταστατικό του ανωτέρω συλλόγου προκειμένου να διαπιστωθούν οι σκοποί του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 135Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Βαγίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση Ιερού Ναού, για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης, με την αιτιολογία ότι: α) η επιχορήγηση δεν βρίσκει έρεισμα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον δεν διατίθεται για τη διενέργεια κοινωνικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων, αλλά για εργασίες ανακαίνισης και εξωραϊσμού και β) δεν είναι νόμιμη η δαπάνη για την εκτέλεση των ως άνω εργασιών σε κτίριο, το οποίο δεν ανήκει κατά κυριότητα στο Δήμο, αφού αφενός δεν συμπεριλαμβάνεται ρητά στις αρμοδιότητες του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., αφετέρου δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί ως δαπάνη που ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα των Ο.Τ.Α. ούτε ως δαπάνη που συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 102/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Χαιρώνειας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου). Επίσης, για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 651 και 652/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 105/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 697/2010 **του Δ. Πάρου**, ποσού ευρώ 8.000 (35/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 3) 133/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Πάρου** (πράξη 11/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 294/2010 ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 31/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 5) 607/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 71/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 331/2010, ποσού ευρώ 1.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 35/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 7) 366 και 388/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.500, του **Δ. Φαρκαδόνας** (πράξη 19/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 109/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 568/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για διοργάνωση εκδήλωσης σε αθλητικό σύλλογο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., δεν προσδιοριζόταν η συγκεκριμένη εκδήλωση ούτε ο προϋπολογισμός αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας, επεστράφη αθεώρητο το 904/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.452, του **Δ. Μεσσαπίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση δημοτικού παιδικού σταθμού για την πρόσληψη νηπιαγωγού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα στοιχεία που αποδείκνυαν την πρόσληψη ούτε αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 490/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Σύλλογο Φίλων του Διεθνούς Μουσικού Φεστιβάλ Αίγινας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., διότι: α) αφορά σε επιχορήγηση που έπρεπε να καταβληθεί εντός του έτους 2008, καθόσον η πολιτιστική εκδήλωση, η αίτηση του συλλόγου και η απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου για την έγκριση της επιχορήγησης, πραγματοποιήθηκαν κατά το έτος αυτό β) δεν επισυνάπτεται έκθεση ανάληψης δαπάνης έτους 2008 κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ.1 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) ούτε βεβαίωση ότι η σχετική πίστωση δεν υπερέβαινε το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου πριν από τη λήψη της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. κατά το έτος 2008 και γ) δεν επισυνάπτεται αναλυτικός προϋπολογισμός της εκδήλωσης, επιπλέον δε το Διεθνές Φεστιβάλ Αίγινας διοργανώνεται πλέον από δημοτική επιχείρηση και ως εκ τούτου, δεν μπορεί ο Δήμος να επιχορηγεί τον παραπάνω σύλλογο για λειτουργικές δαπάνες της εκδήλωσης αυτής, καθόσον αυτό αποτελεί ανεπίτρεπτη έμμεση επιχορήγηση που αντίκειται στα άρθρα 202 και 259 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 168/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Φοίνικα** που αφορούσε στην επιχορήγηση κοινωφελούς επιχείρησης, για προληπτικό ιατρικό έλεγχο των δημοτών, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν περιλαμβάνεται στις δραστηριότητες του διετούς προγράμματος της εν λόγω επιχείρησης, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 259 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Κ. και β) δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το $1503^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920, του **Δ. Ζωγράφου** και αφορούσε σε συμμετοχή του στα έξοδα εκδήλωσης για τη συγχώνευση δύο σωματείων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, διότι: α) το κόστος της εκδήλωσης καλύφθηκε από το Δήμο χωρίς, όμως, να είναι ο ίδιος φορέας υλοποίησης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ. και β) η εκδήλωση στερείτο πολιτιστικού ή λειτουργικού χαρακτήρα και δεν προήγαγε τα πνευματικά ενδιαφέροντα των δημοτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 παρ. $2^{α}$ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1933/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σωματείο, με την αιτιολογία ότι η επισυναπτόμενη κατάσταση εκδηλώσεων ήταν γενική και αόριστη, καθόσον δεν προσδιορίζονταν οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις (τόπος, χρόνος, διοργανωτής), τις οποίες διοργάνωσε ή συμμετείχε το εν λόγω σωματείο και για τις οποίες ζητείται η χρηματοδότηση, ούτε υπάρχει ανάλυση των εξόδων της κάθε μίας εκδήλωσης ξεχωριστά, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ποιο μέρος των εξόδων της εκδήλωσης καλύπτει η επιχορήγηση και ότι με αυτή δεν καλύπτονται λειτουργικά έξοδα του συλλόγου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι από το περιεχόμενο της αίτησης προέκυπτε ότι το φερόμενο ως δικαιούχο αθλητικό σωματείο επρόκειτο να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση για την κάλυψη των λειτουργικών του δαπανών, επεστράφη αθεώρητο το $319^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Σχηματαρίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Με την 132/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 925, 1057, 1059 και 1061/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση τεσσάρων (4) πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) όσον αφορά στα Χ.Ε. 925, 1057 και 1059, από τις συνημμένες αιτήσεις των συλλόγων δεν προέκυπτε ότι οι

εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιήσουν ήταν πολιτιστικές, προκειμένου να έχει εφαρμογή το άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και β) όσον αφορά στο Χ.Ε. 1061, εκτός του ότι δεν επισυναπτόταν το καταστατικό του συλλόγου, η επιχορήγηση αποσκοπούσε στην κάλυψη λειτουργικών αναγκών του συλλόγου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 297/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Σαντορίνης** που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου για την εξόφληση εκκρεμών χρεών (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 278, 279, 322/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.500, του **Δ. Φαρσάλων**, (πράξη 26/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας) και 2) $279^{Ε}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.500, του **Δ. Ποταμιάς** (πράξη 18/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 125/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1771/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Δραπετσώνας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Ένωση Ποντίων Πειραιά – Κερατσινίου – Δραπετσώνας, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., διότι μέρος του προς επιχορήγηση ποσού αφορά στην προμήθεια βιβλίων και εφημερίδων σχετικών με τον Πόντο για πώληση στις εκδηλώσεις «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΕΙΑ 2010», όπως αναφέρει η αιτιολογία του 1786 τιμολογίου – δελτίου αποστολής και κατά συνέπεια, τεκμαίρεται ότι ο ανωτέρω σύλλογος αιτείται να επιχορηγηθεί για προμήθεια βιβλίων, τα οποία δεν διένειμε δωρεάν στους συμμετέχοντες, αλλά τα οποία πούλησε κατά τη διάρκεια των εκδηλώσεων. Επιπλέον, η επιχορήγηση υπερβαίνει το προσήκον μέτρο και τα εύλογα όρια που διαγράφονται με την τήρηση της αρχής της οικονομικότητας, κατά τις διατάξεις του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 983/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, που αφορούσε σε επιχορήγηση συλλόγου προκειμένου, να καλυφθούν τα έξοδα κηδείας εκλιπόντος πρώην Δημοτικού Συμβούλου, με την αιτιολογία ότι

ακόμα και αν η κάλυψη των εξόδων κηδείας αυτού ήταν νόμιμη, το σχετικό Χ.Ε. θα έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα των νομίμων κληρονόμων του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 666/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Ελληνικού** και αφορούσε στην επιχορήγηση ιερού ναού για την προμήθεια καθισμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών, και β) δε βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., καθόσον δεν αφορά στην πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων από το νομικό αυτό πρόσωπο αλλά στην κάλυψη λειτουργικών του αναγκών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 567/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Τρικκαίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση έτους 2009 σωματείου γονέων και κηδεμόνων ατόμων με αναπηρία (πράξη 26/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 775 και 776/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης** (πράξη 118/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 488/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Καλλιθέας** (πράξη 7/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 1146/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης** (πράξη 107/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και 4) 462/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Γλυφάδας** (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας (2η Υπηρεσία Επιτρόπου) επεστράφη αθεώρητο το 524/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ακράτας**, που αφορούσε στην έκτακτη οικονομική επιχορήγηση συλλόγου πολιτικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 202 του Κ.Δ.Κ. και 3 και 6 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102) δεν προέκυπτε: α) αν ο χαρακτήρας του συλλόγου ήταν αθλητικός ή πολιτιστικός, αντιθέτως οι ανάγκες για τις οποίες ζητήθηκε η χρηματοδότηση ήταν λειτουργικές, β) αν γίνεται ή όχι υπέρβαση του

ορίου του 1,5% για τις επιχορηγήσεις συλλόγων και γ) η ένταξη του εν λόγω συλλόγου στον επιχειρησιακό σχεδιασμό της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και στο σχετικό μητρώο, ώστε να δικαιολογείται η χρηματοδότησή του από κονδύλια αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 78/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000 ευρώ του **Δ. Πολυγύρου**, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου προκειμένου να καλυφθούν πολιτιστικές του δραστηριότητες, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν προέκυπτε η ανανέωση της θητείας του Δ.Σ. του συλλόγου, η οποία είχε ήδη λήξει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 132/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 457/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Σιθωνίας**, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση αστικής εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση προς αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα δεν βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 951$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1000, του **Δ. Χανίων**, που αφορούσε στην καταβολή της ετήσιας συνδρομής για το έτος 2010, λόγω της συμμετοχής του σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται πλέον από 8.6.2006 ημερομηνία έναρξης ισχύος της παρ. 2 του άρθρου 267 του Κ.Δ.Κ., η συμμετοχή Δήμου ως νέου μέλους σε τέτοιο τύπου υφιστάμενη εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με την 341/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3277/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 24.990, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε σε μίσθωση τετραξονικού αυτοκινήτου και τσάπας για την αποκομιδή και απομάκρυνση υλικών από διάφορα σημεία της πόλης προς το ΧΥΤΑ Άνω Λιοσίων, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση, η υπογραφή της σχετικής σύμβασης και η έγκρισή της από το Γενικό

Γραμματέα έλαβαν χώρα μετά το πέρας των εργασιών, που αφορούσε η μίσθωση αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), της 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α (ΦΕΚ 387 Β΄) και της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, που ορίζει ότι οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ.

Με την 165/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 191/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.865, του **Δ. Αρχαγγέλου Ρόδου**, που αφορούσε στη μίσθωση μηχανημάτων για τις ανάγκες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η συμμετοχή δημοτικού συμβούλου τόσο στην Επιτροπή που αξιολόγησε τις προσφορές, που υποβλήθηκαν στον διενεργηθέντα για την ανάθεση της μίσθωσης διαγωνισμό, όσο και στη Δημαρχιακή Επιτροπή, η οποία κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού αυτού σε συγγενή εξ' αίματος πρώτου βαθμού του ανωτέρω συμβούλου, καθιστούσε, σύμφωνα με το άρθρο 99 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), την οικεία κατακυρωτική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής μη νόμιμη και άκυρη.

Με τη 43/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 189/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 68.653,48, του **Δ. Αγίου Νικολάου**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης μηχανημάτων για τη διαμόρφωση χώρου απόρριψης οικοδομικών υλικών, με την αιτιολογία ότι: α) από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι για το χώρο απόρριψης των οικοδομικών υλικών, είχε εγκριθεί σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1650/86 (ΦΕΚ 160 Α΄), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και τις διατάξεις της ΚΥΑ 15393/2332/2002 (ΦΕΚ 1022 Β΄) και β) από τα πρόσθετα δικαιολογητικά, η ανωτέρω δαπάνη θα έπρεπε να βαρύνει τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία του Χ.Ε., η οποία ήταν η μόνη υπεύθυνη και υπόχρεη για την αποκατάσταση του ανήκοντος σε αυτήν χώρου, όπου γινόταν η απόρριψη των οικοδομικών υλικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επιστράφηκε αθεώρητο το 488Γ/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.898,47, του **Δ. Ανατολικού Ολύμπου**, που αφορούσε στη μίσθωση μηχανημάτων για τον καθαρισμό κοινόχρηστων χώρων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της μίσθωσης η έγκριση από τα αρμόδια όργανα, σύμφωνα με την αριθ.

5100/1600/10.4.1984 (ΦΕΚ 387 Β΄) απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και β) δεν διενεργήθηκε τακτικός διαγωνισμός, μολονότι η δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται με απόφαση του Δημάρχου η απευθείας ανάθεση (άρθρο 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, όπως προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν.3731/2008, ΦΕΚ 26 Α΄, Υ.Α. Π1/7446/ 2002, ΦΕΚ 112 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 151 – 153, 312 – 313 και 564/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.358,06, του **Δ. Κομοτηνής**, που αφορούσαν στις αναλαμβανόμενες από το Δήμο αυτό ληξιπρόθεσμες οφειλές (οικ. ετών 2006 και 2007) του καταργηθέντος ν.π.δ.δ του Δήμου, «Δημοτικός Οργανισμός Νεολαίας Άθλησης» (ΔΟΝΑ) και συγκεκριμένα στη μίσθωση λεωφορείων για την μεταφορά αθλητών ομάδων μπάσκετ και ποδοσφαίρου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω δαπάνες δεν προβλέπονταν από καμία ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες του νομικού προσώπου, ούτε συντελούν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, και β) σε κάθε περίπτωση δε οι μισθώσεις αυτές, οι οποίες ανατέθηκαν χωρίς διαγωνισμό (απευθείας), ως εκ της φύσεως και του σκοπού τους είναι ομοειδείς (μεταφορά αθλητών) και υπερέβαιναν το τιθέμενο με την Π1/7446/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ 112 Β΄) όριο της απευθείας ανάθεσης των 15.000 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 841 και 842/2010, 2) 837 και 838/2010, 3) 845 και 848/2010, 4) 942/2010, 5) 314/2010, 6) 311/2010, 7) 1163/2010, 8) 50 και 844/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.402,30, 41.945.90, 27.630, 3.650, 5,150, 2,800, 45,061.30 και 7.652,54 αντίστοιχα, του **Δήμου Κομοτηνής**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 34/2010, 35/2010, 38/2010, 40/2010, 46/2010, 47/2010, 48/2010 και 50/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, αντίστοιχα).

Με την 114/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 470 και 471/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.531,25, του **Δ. Πύλου**, που αφορούσαν στη μίσθωση μηχανημάτων για τον καθαρισμό αλσυλλίου του Δήμου το πρώτο και αντιπυρικών ζωνών

απορριματοδεκτών τοπικών διαμερισμάτων το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας, αφού το σύνολο των μισθώσεων μηχανημάτων του Δήμου ήταν προϋπολογισμού ευρώ 33.128,84 και ως εκ τούτου για τη μίσθωση αυτή έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ 26 Α΄, Π1/7446/2002 Υ.Α., ΦΕΚ 112 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 1[Α] /2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.500, του **Δ. Οινοφύτων**, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος του ακινήτου των Διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έως Δεκέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι: 1) για το χρονικό διάστημα από 1/10/09 έως 31/12/09: α) δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4, 7, και 8 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄), β) δεν υπήρχε Πρακτικό ανάδειξης πλειοδότη, από την Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, αλλά απλώς Πρακτικό καταγραφής της προσφοράς και συνεπώς δεν ίσχυε η απόφαση της Δ.Ε. που έλαβε υπόψη το ως άνω Πρακτικό ως κατακύρωση και γ) υπήρχε χρονική ανακολουθία των αποφάσεων, καθόσον η επιτροπή ελέγχου καταλληλότητας συνήλθε στις 26.11.2009, η έγκριση του Γ.Γ.Π. ήταν στις 27.1.2010 και το συμφωνητικό είχε υπογραφεί την 1.10.2009 και 2) για το χρονικό διάστημα από 1/6/2009 έως 30/9/2009 δεν υπήρχε σύμβαση, συμφωνητικό ή απόφαση του αρμόδιου δημοτικού οργάνου από την οποία προέκυπτε η υποχρέωση πληρωμής και το ύψος του μισθώματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2010 πράξη του Αναπληρωτού Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2147, 2149 και 2150/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.913,40**,** του **Δ. Ελευθερίου Κορδελιού**, που αφορούσαν στη μίσθωση ιδιωτικών αυτοκινήτων για την μεταφορά δημοτών σε εκτέλεση προγραμμάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου και η υπογραφή της σχετικής σύμβασης έγινε τρεις μήνες νωρίτερα από την απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, που απαιτείται για τη μίσθωση αυτοκινήτων από δημόσιες υπηρεσίες, σύμφωνα με την 5100/1600/10-4-1984 απόφαση του Υπ. Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 387 Β΄) και επομένως οι μετακινήσεις που έγιναν πριν από την έκδοση της απόφασης αυτής ήταν μη νόμιμες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 62/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 545, 546 και 547/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.961,90, του **Δ. Πολυγύρου**, που αφορούσαν στη μίσθωση φορτηγού αυτοκινήτου, για τη μεταφορά αδρανών υλικών και μπαζών των δημοτικών διαμερισμάτων, κατά το χρονικό διάστημα, από 17.9.2009 ως 17.12.2009, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον δεν ήταν επιτρεπτή η επανάληψη μέσα στο ίδιο έτος της εξαιρετικής διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης μίσθωσης κινητού πράγματος εκ μέρους του Δήμου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), 3 και 5 παρ. 3 και 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄), αλλά επιβαλλόταν να τηρηθεί η τακτική διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι με τα εξοφληθέντα 849 και 1151/2009 Χ.Ε. προέκυπτε ότι για παρόμοια μίσθωση είχε ήδη επαναληφθεί η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με απόφαση του Δημάρχου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 632/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.747,30, του **Δ. Μουδανιών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 23/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.419,40, του **Δ. Λεβαδέων**, που αφορούσε στην πληρωμή ενοικίου, μηνός Ιανουαρίου 2010, για τη μεταστέγαση γραφείων των Υπηρεσιών του ως άνω Δ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ 76 Α΄), η πληρωμή του μισθώματος αρχίζει από την ημερομηνία εγκατάστασης της υπηρεσίας στο μίσθιο, που αποδεικνύεται από το πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου, το οποίο στην προκειμένη περίπτωση είχε συνταχθεί στις 31.1.2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 314/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.999,72, του **Δ. Καματερού** που αφορούσε στην ενοικίαση χημικών τουαλετών, για υγειονομική εξυπηρέτηση λαϊκών αγορών, με την αιτιολογία ότι ορισμένα τιμολόγια της δαπάνης αφορούσαν σε χρονικό διάστημα, που δεν καλυπτόταν από το σχετικό συμφωνητικό, που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 339/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.332,00, του **Δ. Αιανής**, με την αιτιολογία ότι λόγω των κινητοποιήσεων της Δημοτικής Αρχής του ανωτέρω Δήμου, κατά του σχεδίου νόμου, για την αναδιάρθρωση των Ο.Τ.Α. (ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ), μισθώθηκαν λεωφορεία του ΚΤΕΛ Κοζάνης για μετάβαση διαμαρτυρόμενων κατοίκων στην Αθήνα και επιστροφή τους, α) χωρίς να εκδοθεί απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου για τη διενέργεια της μίσθωσης και β) η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε να εξυπηρετεί λειτουργικές δαπάνες του Δήμου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 716/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.600, του **Δ. Καλαμάτας** (πράξη 20/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 19$^{Α}$ /2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.260, του **Κ.Α.Π.Η. Αγίου Θωμά**, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης, για τη διοργάνωση εκδρομών των μελών του ΚΑΠΗ έτους 2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η απαιτούμενη από τις διατάξεις του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α΄) και της Υ.Α. 5100/1600/10-4-1984 (ΦΕΚ 387 Β΄) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, για τη μίσθωση των λεωφορείων που θα διενεργούσαν τη μεταφορά των μελών του ΚΑΠΗ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 891/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.072,00**,** του **Δ. Τριπόλεως**, που αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) από τις σχετικές αποφάσεις δεν εξειδικεύονταν οι λόγοι ανάγκης της σχετικής μίσθωσης, β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄) η κλήση των ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη δημοπρασία έγινε σε λιγότερες από 20 ημέρες, γ) η δημοπρασία έπρεπε να επαναληφθεί για το καταλληλότερο και οικονομικότερο συμφέρον του Δήμου και δ) δεν επισυναπτόταν πρακτικό παράδοσης και παραλαβής του μίσθιου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2[ης] Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 654[Ε]/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.419,03, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης καλαθοφόρου οχήματος για τις ανάγκες συντήρησης κοινόχρηστων χώρων από τη Γεωτεχνική Υπηρεσία του Δήμου, συνολικής συμβατικής δαπάνης 6.988,96 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 12.5.2010 έως και 28.2.2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με απόφαση Δημάρχου, αντί της διενέργειας δημοπρασίας (όπως είχε προβλεφθεί στην 259/23.4.2010 απόφαση του Δ.Σ. περί εγκρίσεως της μελέτης μισθώσεως καλαθοφόρων οχημάτων), αφού το χρονικό διάστημα της μίσθωσης (9 μήνες) υπερέβαινε το όριο των 3 μηνών, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η μίσθωση, με απευθείας συμφωνία, κινητών πραγμάτων εκ μέρους των Δήμων, ύστερα από απόφαση του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 39/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 780/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.451,40, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην προμήθεια πόσιμου ύδατος μέσω γεώτρησης στο Τ.Δ. Κυψέλης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης της προμήθειας, γνώμη του αρμοδίου προς αξιολόγηση οργάνου, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του πόσιμου ύδατος, καθώς η προσκομιζόμενη έκθεση αξιολόγησης όσο και τα σχετικά πιστοποιητικά δοκιμών αφορούν σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της επίμαχης σύμβασης προμήθειας (έτος 2009 αντί του έτους 2006), ενώ σε κάθε περίπτωση δεν πληρούνταν οι τιθέμενες από τα συμβατικά τεύχη προϋποθέσεις περί του αρμοδίου οργάνου ελέγχου καταλληλότητας του πόσιμου νερού.

Με την 63/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3583, 3584 και 3585/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.760,99, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην προμήθεια πετρελαίου κίνησης, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση προμήθειας, προϋπολογισμού 1.034.873,70 ευρώ, δεν είχε υπαχθεί πριν την υπογραφή της στον προβλεπόμενο από τη διάταξη του αρθρ. 19 παρ. 7 του Π.Δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), έλεγχο του αρμόδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 142/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 95/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Ερμούπολης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην εταιρεία «ΤΥΠΟΚΛΑΔΙΚΗ Α.Ε. ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ» για την προμήθεια εντύπων με θέμα «Απολογισμός Δημοτικής Αρχής με βάση το 2008», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του Δ., ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 508/2010, ποσού ευρώ 4.198,70, του **Δ. Ιλίου** (Πράξη 217/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 2) 743, 744, 749 και 758/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.575,55, του Δ. Ελληνικού (Πράξη 112/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και 3) 483/2010, ποσού ευρώ 3.068, της **Κοινότητας Αντιπάρου** (Πράξη 126/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1763/2010, ποσού ευρώ 6.991,68, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 273/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1336/2010, ποσού ευρώ 5.686,29, και 1568/2010, ποσού ευρώ 31.881,60, του **Δ. Λαυρεωτικής** (πράξεις 61/2010 και 89/2010 αντίστοιχα του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 3) 1338/2010, ποσού ευρώ 4.431, του **Δ. Κερατέας** (119/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 4) 2092 και 2217/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.329,56, του **Δ. Βέροιας** (πράξη 32/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 5) 44, 102 και 137/2010, συνολικού ποσού ευρώ 25,563.90, 101/2010, ποσού ευρώ 16,955.12, 30 και 68/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3,084.48 και 120/2010, ποσού ευρώ 10,109.05, του **Δ. Κομοτηνής** (πράξεις 14/2010, 15/2010, 31/2010 και 45/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 6) 983/2010, ποσού ευρώ 12.360,70, του **Δ. Ληλαντίων** (πράξη 144/2010 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 7) 160/2010, ποσού ευρώ 8.859,55, του **Δ. Σκιλλούντος** (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 8) 337/2010, ποσού ευρώ 3.227, του **Δ. Κω** (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 9) 583/2010, ποσού ευρώ 3.222,72, του **Δ. Τορώνης** και 1050/2010, ποσού ευρώ 922,50, του **Δ. Καλλικράτειας** (πράξεις 159/2010 και 180/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής αντίστοιχα), 10) 187/2010, ποσού ευρώ 7.760, του **Δ. Σταγείρων – Ακάνθου** (πράξη 187/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 11) 784/2010, ποσού ευρώ 3.000 και 919/2010, ποσού

ευρώ 4.895.40, του **Δ. Αιτωλικού** (πράξεις 97/2010 και 105/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας αντίστοιχα), 12) 506/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του **Δ. Λαγανά** (πράξη 43/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 13) 4671/2010, ποσού ευρώ 12.500, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 201/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 14) 667/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Μυκόνου** (πράξη 44/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 15) 677/2010, ποσού ευρώ 14.787,50, του **Δ. Μυκόνου** (45/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 16) 430, 431 και 432/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.111, 376/2010, ποσού ευρώ 9.004,50, του **Δ. Καλλιθέας**, 296/2010, ποσού ευρώ 3.570, και 1071/2010, ποσού ευρώ 3.308,70, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη** (πράξεις 8/2010, 12/2010, 29/2010 και 105/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 153/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1852, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860 και 1861/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.691,38, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μηχανημάτων τηλεομοιοτυπίας, με την αιτιολογία ότι η έλλειψη ειδικής κρίσης της επιτροπής περί του επουσιώδους χαρακτήρα της απόκλισης της προσφοράς της αναδόχου από προδιαγραφή της διακήρυξης, όσο και η απόρριψη με μη νόμιμη αιτιολογία, ένστασης κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδόχου, αφού δεν αντιμετωπίστηκαν οι προβαλλόμενες με αυτή συγκεκριμένες αιτιάσεις, συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν τη διαδικασία του διαγωνισμού και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης μη νόμιμη.

Με την 194/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5872/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 158.805, του **Δ. Θεσ/νίκης**, που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων για το γραφείο του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την περ.α΄ της παρ. 1 του αρ. 10 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προθεσμία για την δημοσίευση του διαγωνισμού.

Με την 220/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 124/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.875, του **Δ. Κερκίνης**, που αφορούσε στην προμήθεια ενός (1) επιβατικού αυτοκινήτου, τύπου τζιπ 4x4, για τις ανάγκες της τεχνικής του υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του

Ν..Δ 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) και την κατ' εξουσιοδότηση του ως άνω νόμου εκδοθείσα Κ.Υ.Α 543/5543/2000 (ΦΕΚ Β΄ 376) και την απόφαση 6400/2060/1984 (ΦΕΚ Β΄ 421) σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), μη νομίμως έγινε η προμήθεια επιβατικού αυτοκινήτου για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων της τεχνικής του υπηρεσίας, καθόσον δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσεως επιβατικού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους, πλην μόνο του ιδίου του Δημάρχου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 15/2010, ποσού ευρώ 44,904.11, του **Δ. Κομοτηνής** (πράξη 3/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης) και 2) 511/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ελλησπόντου** (πράξη 41/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 230/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.864,40, του **Δ. Νάξου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια 1200 βιβλίων με τίτλο «Ζωγραφικό Οδοιπορικό στα σοκάκια του Δήμου Νάξου», με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω δαπάνη δεν συντελούσε στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου, κατά την έννοια της διάταξης του αρθ.158 παρ. 3 περ. γ΄του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), β) δεν προέκυπτε με ποιο τρόπο θα συνέβαλε στην προβολή και διατήρηση της πολιτιστικής παράδοσης του Δ., όπως αναφέρεται στην απόφαση του Δ.Σ. και γ) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά αν και σε ποιους δόθηκαν αντίτυπα του ανωτέρω βιβλίου.

Με την 278/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 907/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.443,10, του **Δ. Λαυρεωτικής**, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αναμνηστικών δώρων στο πλαίσιο εκδήλωσης για τη βράβευση μαθητών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι αν και λειτουργική, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2010 Χ.Ε. ποσού 3.441,00 ευρώ του **Δ. Γέρακα** (Πράξη 196/2010 του ιδίου ως άνω Τμήματος).

Με την 313/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2414, 2456 και 2457/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.167,50, του **Δ. Λαμιέων**, που αφορούσαν στην προμήθεια καλλωπιστικών φυτών και δέντρων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρ.9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α (Υ.Α. 11389/93, ΦΕΚ Β΄ 185) και της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των προαναφερόμενων προμηθειών πρόχειρος διαγωνισμός, παρά το γεγονός ότι το ποσό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης σε ετήσια βάση υπερβαίνει το επιτρεπόμενο όριο των 15.000,00 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1752/2010, ποσού ευρώ 25.168, του **Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)** (Πράξη 376/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 2) 295, 296, 303 και 305/2010, συνολικού ποσού ευρώ 27.600, του **Δ. Οινιαδών** (Πράξη 396/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 3) 348 και 353/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.935,33, του **Δ. Σιθωνίας** (Πράξη 401/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 307 έως 313/2010, συνολικού ποσού ευρώ 73.689,67, 362, 419 και 486/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.404,28, του **Δ. Ανακτορίου** (πράξεις 30/2010 και 43/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο νομό Αιτωλοακαρνανίας αντίστοιχα), 2) 123/2010, ποσού ευρώ 6.900, του **Δ. Ινάχου** (πράξη 44/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) 3) 60/2010, ποσού ευρώ 4.650, του **Δ. Αρακύνθου** (πράξη 49/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 517 και 518/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.699.67, του **Δ. Οινιαδών** (πράξη 86/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) 5) 634, 698, 731 και 740/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.477, του **Δ. Αιτωλικού** (πράξη 87/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 514/2010, ποσού ευρώ 18.981, του **Δ. Μαγούλας** (πράξη 343/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 1613 έως 1619 και 1621 έως 1627/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.144,10, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (πράξη 258/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 81/2010, ποσού ευρώ 14.961,56, του **Δ. Καπ. Μητρουσίου** (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 9) 2577, 2548, 2549, 2550, 2583 και 2605/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.781,03, του **Δ. Βασιλικών** (πράξη 50/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 10) 468/2010, ποσού ευρώ 3.399,98, του **Δ. Σκιλλούντος** (πράξη 89/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 11) 46/2010, ποσού ευρώ 6.650, του **Δ. Γόρτυνος** (πράξη 42/2010 του

Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 12) 37, 40 και 176/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.376,32, του **Δ. Ευρωστίνης** (πράξη 36/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 13) 201/2010, ποσού ευρώ 29.970,12, του **Δ. Ιτέας** (πράξη 2/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φωκίδας), 14) 87 και 127/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.343,37, του **Δ. Παλαμά** (πράξη 7/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 15) 99 και 100/2010, συνολικού ποσού ευρώ 25.092,72, του **Κ.Α.Π.Η. Δ. Γλυφάδας** (πράξη 131/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 16) 322 και 457/2010, συνολικού ποσού ευρώ 24.988,35, του **Δ. Ομηρούπολης** (πράξη 15/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου) και 17) 2500, 2596, 2600, 2601 και 2602/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.519,88, του **Δ. Βασιλικών** Νομού Θεσ/νίκης (πράξη 49/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι στις αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν γινόταν επίκληση ειδικότερης αιτιολογίας (επείγουσα ανάγκη) που θα επέτρεπε την εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας του άρθρου 103 παρ. 2γ' του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 514, 575 και 622/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 11.500, του **Δ. Μεσολογγίου** (Πράξη 386/2010 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 339/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 780/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.451,40, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην καταβολή μέρους δαπάνης για την προμήθεια πόσιμου νερού έτους 2006 μέσω γεώτρησης στο Τοπικό Διαμέρισμα Κυψέλης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της απόφασης του Δ.Σ. για την απευθείας ανάθεση ύστερα από δύο άγονους διαγωνισμούς, γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρ. 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), β) ως προς τον έλεγχο της ποιότητας του νερού, επισυναπτόταν πιστοποιητικό ιδιωτικού εργαστηρίου και όχι βεβαίωση της Δ/νσης Υγιεινής Πειραιά ή άλλης αρμόδιας Υπηρεσίας της Νομαρχίας Πειραιά, κατά παράβαση του άρθρου 7 της σύμβασης, ενώ εξάλλου στο ως άνω πιστοποιητικό του ιδιωτικού εργαστηρίου δεν προέκυπτε η συχνότητα των ελέγχων ανά $m^3$, ούτε διευκρινιζόταν γιατί οι παράμετροι που ανέφερε το ανωτέρω εργαστήριο δεν συμφωνούσαν με εκείνες που αναφέρονται στην ΚΥΑ Υ2/2600/2001 (ΦΕΚ Β΄ 392), γ) η επιτροπή παραλαβής δεν

συγκροτήθηκε για τη συγκεκριμένη προμήθεια κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και δ) μη νόμιμα επιμερίστηκε η δαπάνη για την προμήθεια πόσιμου νερού μέσω γεωτρήσεων ανά τοπικό διαμέρισμα, καθόσον πρόκειται για προμήθεια και όχι για έργο και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση το άρθρ. 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263).

Με την 351/2010 Πράξη του ιδίου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 2620/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.971,70, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην προμήθεια ημερησίου και περιοδικού τύπου για τους μήνες από Ιανουάριο έως και Μάρτιο έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) πρόκειται για κατ' ουσίαν απευθείας ανάθεση προμήθειας – και όχι παράταση της αρχικά συναφθείσας σύμβασης, η οποία, σε κάθε περίπτωση, αποφασίστηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης ισχύος της σύμβασης αυτής, β) μη νομίμως προσδόθηκε στη σύμβαση προμήθειας αναδρομική ισχύς, γ) αν και η εν λόγω δαπάνη κρίθηκε, κατά το μείζον μέρος αυτής, ως λειτουργική, εντούτοις, υπερέβη το προσήκον μέτρο, δεδομένου του σχετικά μικρού χρονικού διαστήματος που αφορούσε (3 μήνες), και του μεγάλου αριθμού εφημερίδων και περιοδικών που ελήφθησαν τελικά και δ) μεγάλο μέρος των προμηθευθέντων υλικών ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών.

Με την 416/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3957, 3982 και 3983/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 58.611,48, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων εργαλείων, με την αιτιολογία ότι τα προμηθευθέντα είδη – πλην των τριών ηλεκτρογεννητριών του Χ.Ε. 3983/2010 (ποσού ευρώ 5.640) - αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά και συνεπώς, μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν με πρόχειρο διαγωνισμό η πρώτη δαπάνη και απευθείας η δεύτερη και η τρίτη, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας, για κάθε μία από αυτές, δαπάνης, που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον το συνολικό ποσό αυτών, ανερχόμενο σε 52.971,47 ευρώ με Φ.Π.Α., υπερβαίνει το τιθέμενο με την 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945) όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 640, 643 και 646/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.211,13, του **Δ. Αμφιλοχίας** (Πράξη 33/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 2) 2205 έως και 2242 και 2398 έως και 2404/2010, συνολικού ποσού ευρώ 56.868,98, του **Δ. Θεσ/νίκης**, (Πράξη 152/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 3) 120, 169 έως 190, 191 έως 194, 195 και 197 έως 201/2010, συνολικού ποσού ευρώ 71.220,70, του **Δ. Ναυπάκτου** (Πράξη 165/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 4) 137 έως 140, 142, 144 έως 150 και 154/2010, συνολικού ποσού ευρώ 95.060,76, του **Δ. Ναυπάκτου** (Πράξη 166/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 5) 880/2010, ποσού ευρώ 29.848,78, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (Πράξη 243/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 6) 506 και 507/2010, συνολικού ποσού ευρώ 28.560, του **Δ. Μεσολογγίου**, (Πράξη 379/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 7) 4721, 4722, 4723 και 4726/2010, συνολικού ποσού ευρώ 58.037,65, του **Δήμου Αθηναίων** (Πράξη 389/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 8) 641, 653, 668, 675, 693 έως 695, 720, 770 και 786/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.610,86, του **Δ. Αμφιλοχίας**, (Πράξη 420/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 9) 1275 και 1276/2010, συνολικού ποσού ευρώ 72.768,50, του **Δ. Αιγάλεω** (Πράξη 34/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και 10) 182, 395, 396 και 508/2010, συνολικού ποσού ευρώ 35.288,24, αντίστοιχα, του **Δ. Ν. Ερυθραίας** (Πράξη 175/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7056 και 7057/2010, συνολικού ποσού ευρώ 26.400,25, και 7746/2010, ποσού ευρώ 14.835,15, του **Δ. Αθηναίων** (πράξεις 124/2010 και 127/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων και της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ίδιο Δήμο αντίστοιχα), 2) 532, 565, 594 έως 597 και 613/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.800,40, του **Δ. Αμφιλοχίας**, (πράξη 60/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) 3) 599 και 600/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.998,08, του **Δ. Ανακτορίου** (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 372/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Αστακού** (πράξη 84/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 1727, 1728, 1729 και 1731/2010, συνολικού ποσού ευρώ 127.120,31, και 1345 έως 1348/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.994,01,του **Δ. Βάρης** (πράξεις 161/2010 και 180/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης αντίστοιχα) 6**)** 1774 και 1775/2010, συνολικού ποσού ευρώ 28.023,44, του **Δ. Καλυβίων** (πράξη 166/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 7**)** 634 έως 669/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.656,92, του **Δ. Αναβύσσου** (πράξη 139/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8**)** 559/2010, ποσού ευρώ 12.732,83 του **Δ. Δάφνης** (πράξη 106/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 9) 372, 374, 375 και 376/2010, συνολικού ποσού ευρώ 34.702,78, του **Δ. Μελισσίων** (πράξη 93/2010 της αναπληρώτριας

Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 10) 814, 815 και 816/2010, συνολικού ποσού ευρώ 41.092, του **Δ. Ασίνης** (πράξη 69/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας), 11) 229/2010, ποσού ευρώ 39.957,82, του **Δ. Ακράτας** (πράξη 29/2010 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας), 12) 605/2010, ποσού ευρώ 14.647,96, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 87/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 13) 485, 486 και 477/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.453,98, του **Δ. Παλλήνης** (πράξη 182/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 14) 562/2010, ποσού ευρώ 14.967,74, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξη 167/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 15) 485, 486 και 477/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.453,98, του **Δ. Παλλήνης** (πράξη 182/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 16) 562/2010, ποσού ευρώ 14.967,74, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξη 167/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 17) 4746, 4747 και 4966/2010, συνολικού ποσού ευρώ 44.798,45, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 186/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 18) 269/2010, ποσού ευρώ 14.985,27, του **Δ. Κόφινα** (πράξη 139/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 19) 906/2010, ποσού ευρώ 13.762,78, του **Δ. Γαζίου** (πράξη 87/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 20) 817/2010, ποσού ευρώ 14.975,25, του **Δ. Αστερουσίων** (πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 431/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 113, 114, 115, 116, 117 και 118/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.336,76, του **Δ. Σπαρτιατών**, που αφορούσαν στην προμήθεια γάλακτος έτους 2009, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ο Δήμος: α) ενέκρινε τη χορήγηση γάλακτος τύπου «εβαπορέ» αντί για φρέσκο στους δικαιούχους υπαλλήλους του για το έτος 2009 και β) ολοκλήρωσε τη διαδικασία της προμήθειας ετεροχρονισμένα, ήτοι περί το τέλος του έτους αυτού, με συνέπεια την καταστρατήγηση της Κ.Υ.Α. 2/65786/0022/11.12.2003 (ΦΕΚ Β΄ 1892), που σκοπό έχει την πρόληψη και προστασία της υγείας των δικαιούχων εργαζομένων, με την πρόβλεψη χορήγησης φρέσκου γάλακτος σε ημερήσια βάση.

Με την 25/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4980/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.650,34, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην προμήθεια θερινών υποκαμίσων για τις ανάγκες των εργαζομένων του Δήμου, έτους 2005, με την αιτιολογία ότι, κατά το κρίσιμο για τον προσδιορισμό του εφαρμοστέου

νομοθετικού καθεστώτος χρόνο, (ημερομηνία ανάληψης της δαπάνης), δεν ήταν πλέον σε ισχύ η 2/12542/0022/20.3.2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 441) που προέβλεπε τη χορήγηση των ειδών αυτών.

Με την 50/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 380/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 171.922,75, του **Δ. Μιδέας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1[ου] λογαριασμού του έργου «Κατασκευή ξύλινου δαπέδου στο κλειστό γυμναστήριο Δ.Δ. Αγίας Τριάδας», με την αιτιολογία ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), δεν συνιστούσε δημοτικό έργο η προμήθεια και τοποθέτηση αθλητικών οργάνων και ηλεκτρονικού πίνακα ανακοίνωσης αποτελεσμάτων και ως εκ τούτου, α) μη νόμιμα υπολογίσθηκαν γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος σε ποσοστό 18%, που ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 7.020, β) έπρεπε, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 209 του 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών ΟΤΑ (Υ.Α. 11389/8.3.1993, ΦΕΚ Α΄ 185) και γ) δεν έγινε παρακράτηση φόρου εκ ποσοστού 4% και 8% για προμήθειες και εργασίες, αντίστοιχα (άρθρο 55 παρ. 1 περ. στ΄ ν. 2238/1994, ΦΕΚ Α΄ 151). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 431/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.282,19.

Με τη 210/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1661 και 1664/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 83.062, του **Δ. Βάρης,** που αφορούσαν στην προμήθεια δύο μικρών φορτηγών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 25 της Υ.Α. 11389/1993 (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., Φ.Ε.Κ. Α΄ 185), το Δ.Σ. του Δήμου τροποποίησε το αρχικό συμφωνητικό που είχε συνάψει, μεταθέτοντας το χρόνο παράδοσης των δύο (2) φορτηγών, β) η σχετική περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύθηκε, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και στα άρθρα 1 και 3 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68), γ) στην Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών μετείχε και τέταρτο μέλος, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και των διατάξεων του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ. Α΄ 45), δ) τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής είχαν συνταχθεί πλημμελώς και κατά παράβαση των διατάξεων της απόφασης Π1/2489/1995 του Υπουργού Εμπορίου (ΦΕΚ. Β΄ 764), ε) δεν προσκομίστηκε αποδεικτικό παραλαβής

από τον υπεύθυνο αποθήκης του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 27 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., στ) η σχετική προμήθεια είχε εγγραφεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δ. και όχι στο Ε.Π.Π. έτους 2009, ενώ περαιτέρω αν και χρηματοδοτείτο από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ βάρυνε Κ.Α.Ε. ανταποδοτικών τελών και ζ) η εν λόγω προμήθεια δεν είχε εγκριθεί από το Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ. Α΄ 237), του π.δ. 330/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107) και της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 130/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 7763/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 75.236,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια ημερήσιου και περιοδικού τύπου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι : α) δεν εκδόθηκαν δελτία αποστολής, πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, δελτία εισαγωγής κατά την παράδοση των ειδών, β) από τα καθημερινά δελτία διανομής δεν προέκυπταν οι Δημοτικές Υπηρεσίες και τα πρόσωπα τα οποία παρέλαβαν τις εφημερίδες, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος, γ) δεν είχαν γίνει οι κρατήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 9 της σύμβασης προμήθειας, δ) δεν είχε εκδοθεί το Δελτίο Αποστολής – Τιμολόγιο σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α' 84) και ε) ο μεγάλος αριθμός εφημερίδων, χωρίς να δικαιολογείται η αναγκαιότητά τους, υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 529/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000, του **Δ. Αμπελώνα,** που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του τιμήματος της προμήθειας φορτηγού αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1. και 3 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/2000/7.7.09 περί εφαρμογής του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών (ΕΠΠ) έτους 2009 (ΦΕΚ Β΄ 1437), δεν επισυνάφθηκαν απόφαση ένταξης της προμήθειας στο Ε.Π.Π. 2009 – πιστώσεις 2009, τροποποιητική απόφαση ένταξης στο Ε.Π.Π. 2009 – πιστώσεις 2010 καθώς και τροποποιητική απόφαση του Ε.Π.Π. λόγω επαύξησης της αρχικά προϋπολογισθείσης αξίας πέραν του 20%, βάσει των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση των

διατάξεων του άρθρου 4 παρ.2 περ.5 του ν.2286/1995 και του άρθρου 4 παρ.3 του Ε.Κ.Π.ΟΤΑ (ΦΕΚ Β¨ 185), μη νόμιμα με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης απαιτήθηκαν για το είδος της προμήθειας προδιαγραφές που φωτογράφιζαν την προσφορά της αναδόχου εταιρείας, γ) υπήρχε ασυμφωνία μεταξύ του τύπου του οχήματος που προσφέρθηκε με την προσφορά του αναδόχου και εκείνου που παραλήφθηκε και τιμολογήθηκε με το τιμολόγιο-δελτίο αποστολής, δ) η Δ.Ε. με την αριθμ.82/3/16.11.2009 απόφασή της μη νομίμως προέβη στην κατακύρωση τη προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), χωρίς πλήρη και επαρκή αιτιολογία και χωρίς να λαμβάνει υπόψη συγκριτικά στοιχεία ως προς το ύψος της προσφερόμενης τιμής, η οποία υπερέβαινε κατά 40% περίπου την προϋπολογισθείσα τιμή του είδους και ήταν αντικειμενικώς ασύμφορη για το Δήμο, ε) μη νομίμως το τιμολόγιο της αναδόχου εταιρείας περιελάμβανε και τέλη ταξινόμησης, κυκλοφορίας κλπ. ύψους ευρώ 3.192,78, καθόσον τα φορτηγά, υδροφόρα, αυτοκίνητα καθαριότητας κλπ, που ανήκουν κατά κυριότητα σε Δήμους, Κοινότητες κλπ απαλλάσσονται των τελών κυκλοφορίας (άρθρο 17 παρ.1περ.ε του Ν.2367/1953, ΦΕΚ Α΄ 82) και στ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου μόνον του π.δ. 330/1983 (ΦΕΚ Α΄ 119), δεν επισυνάφθηκαν αποφάσεις του Γ.Γ.Π. Θεσσαλίας έγκρισης της αγοράς φορτηγού αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο, καθώς και απόφαση για τη θέση του αυτοκινήτου αυτού σε κυκλοφορία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 8121/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.728,85, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω **Δ.** και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ημερήσιου & περιοδικού τύπου 2010, με την αιτιολογία ότι : α) η αρχική σύμβαση προμήθειας ίσχυε μέχρις εξαντλήσεως του ποσού των 100.000 ευρώ, το οποίο και εξαντλήθηκε, β) η απόφαση του Δ.Σ. για επέκταση της σύμβασης, η οποία ελήφθη (4) μήνες, αργότερα στερείται αιτιολογίας, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ.2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185) γ) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και η σύμβαση επέκτασης της προμήθειας είχαν μη νομίμως αναδρομική ισχύ και δ) η ανωτέρω προμήθεια υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1265/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 62.684,30, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην προμήθεια πόσιμου ύδατος για το τοπικό διαμέρισμα Μεσαγρού, με την αιτιολογία ότι εξοφλούνται τιμολόγια συνολικού ποσού ευρώ 49.122, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στη Διαταγή Πληρωμής 831/10 του Πρωτοδικείου Πειραιώς. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1396/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 49.122,80 ευρώ.

Με την 46/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 595 και 596/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.500, του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας στολών, μουσικών οργάνων και υποστηρικτικού υλικού για τη Φιλαρμονική του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν στηριζόταν σε διατάξεις νόμου, βάσει των οποίων να προβλέπεται ότι, πέραν του αρχικού κεφαλαίου, με το οποίο επιχορηγείτο η Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Λαγανά «ΔΗ.Κ.Ε.ΛΑ.» από το Δ. Λαγανά, επιτρεπόταν και η καταβολή του ανωτέρω ποσού για την προμήθεια των στολών, μουσικών οργάνων και υποστηρικτικού υλικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713 και 714/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.255,58, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ετέθη ως κριτήριο επιλογής του προμηθευτή στην οικεία διακήρυξη του διαγωνισμού η μεγαλύτερη έκπτωση επί της ανώτερης ημερήσιας χονδρικής τιμής, βάσει πιστοποίησης τιμών καυσίμων από τη Νομαρχία (άρθρο 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997, ΦΕΚ Α΄ 107 και 41 του π.δ. 173/1990, ΦΕΚ Α΄ 62), β) επρόκειτο κατ' ουσία για απευθείας ανάθεση για λόγους επείγοντος, έπειτα από άγονο ανοικτό διαγωνισμό, (άρθρο 103 περ. γ του 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), και ως εκ τούτου το κριτήριο ανάθεσης θα έπρεπε να είναι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης χονδρικής τιμής των προς προμήθεια καυσίμων, γ) όσον αφορά τα χρηματικά εντάλματα 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714 δεν επισυναπτόταν έγκριση από τον αρμόδιο Γ.Γ.Περιφέρειας σχετικά με την υπερκατανάλωση των καυσίμων, όπως αυτή εμφανίζεται στις μηνιαίες αναλυτικές καταστάσεις οχημάτων, κατά παράβαση της παρ. 8 της αριθμ. 1450/1550/1982 (ΦΕΚ

Β΄ 93) απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 της ΚΥΑ 543/5543/2000 (ΦΕΚ Β΄ 376), δ) από τις επισυναπτόμενες εκθέσεις ανάληψης δαπάνης προκύπτει ότι μη νόμιμα αναλαμβανόταν μόνο το ποσό του προς εξόφληση τιμολογίου, ενώ έπρεπε να αναλαμβάνεται όλο το προϋπολογισθέν ποσό της προμήθειας, που σύμφωνα με τη σύμβαση επρόκειτο να εκτελεστεί μέχρι το τέλος του έτους και ε) δεν επισυναπτόταν εγγύηση καλής εκτέλεσης από τον ανάδοχο προμηθευτή κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. - Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα με αριθ. 1769, 1770 και 1771/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.843,54, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας χρωμάτων και συναφών υλικών για την συντήρηση κοινόχρηστων χώρων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (αρθρ.7, παρ.2 β.δ. 17.5/ 15.6.59, ΦΕΚ Α΄ 114) οι δαπάνες βάρυναν τους ΚΑΕ 30.7332 & 30.7336 «Επισκευές και συντηρήσεις παγίων εγκαταστάσεων κοινής χρήσης» αντί των ορθών ΚΑΕ 30.6661 και 30.6662 « Υλικά συντήρησης κτιρίων και έργων» και β) μη νόμιμα για την προμήθεια των ανωτέρω υλικών ακολουθήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, αντί της διενέργειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του αρθρ. 3 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. - Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ.2, της αριθμ.Π1/7446/ 14.1.2002 απόφασης του Υπουργού Εμπορίου (ΦΕΚ Β΄ 112). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 673Ε/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.985, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ηλεκτρομηχανολογικών – υδραυλικών υλικών γεώτρησης του οικισμού Μ.Ελευθεροχωρίου (πράξη 86/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 133/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 7419/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 42.840, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε**.** στο

ίδιο ως άνω **Δ.** και αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια και τοποθέτηση ανατρεπόμενης κιβωτάμαξας με γερανό στο Δ. Αθηναίων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομιστεί βεβαίωση της αρμόδιας Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Ν.Α., ότι η αλλαγή χρήσης των δύο οχημάτων μάρκας VOLVO και SCANIA, με αριθμούς κυκλοφορίας ΚΗΟ 2680 και ΚΗΟ 3062, πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του Επιτρόπου στο του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 834 - 836 και 839/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.350,90**,** του **Δ. Πρέβεζας**, που αφορούσαν, τα τρία πρώτα, δαπάνη σκυροδέματος και το τελευταίο, δαπάνη προμήθειας Η/Υ, συσκευών και ανταλλακτικών, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες δεν εντέλλονταν νόμιμα, διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 14 έως 28 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) περί εκκαθαρίσεως και εντολής πληρωμής των δαπανών, καθώς δεν υπήρχε υπογραφή του εκδότου και προϊσταμένου Οικονομικής Υπηρεσίας τόσο στα σώματα των χρηματικών ενταλμάτων όσο και στις εκθέσεις Ανάληψης Δαπάνης και β) Η παραλαβή της προμήθειας έγινε από 2μελή Επιτροπή κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 113/2010 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 996 έως 999/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.917,25, του **Δ. Μεσσαπίων**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για καύσιμα, με την αιτιολογία ότι μέρος της αφορούσε σε υπερκαταναλώσεις που έγιναν κατά το διάστημα 1.9.2010 έως 30.9.2010 από απορριμματοφόρα και φορτηγά του Δήμου, τα οποία εφοδιάστηκαν με συνολική ποσότητα 12.389 λίτρων πετρελαίου, ενώ το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο πετρελαίου με το οποίο θα έπρεπε να εφοδιαστούν τα ως άνω οχήματα ανερχόταν σε 7.097 λίτρα, κατά παράβαση της Υ.Α. 1450/550/1982 «Καθορισμός καταναλώσεως καυσίμων και λιπαντικών των Κρατικών αυτοκινήτων, Ν.Π.Δ.Δ., Οργανισμών κ.λ.π.» (ΦΕΚ Β΄ 93), ανεξαρτήτως του ότι δεν προσκομίστηκε και έγκριση της αρμόδιας Αρχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.937,50.

Με την 46/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 855/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.768,01, του **Δ. Αγ. Αθανασίου**, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας σκυροδέματος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 90 του Ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) η απαίτηση του δικαιούχου είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 75 και 76/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.840,44, 91, 92 και 93/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.462,92, του **Δ. Τορώνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 10/2010 και 18/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Χαλκιδικής) και 2) 556/2010, ποσού ευρώ 18.090, του **Δ. Παναγίας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 606/2010 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.845 (πράξη 167/2010 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 264, 286, 287, 288, 289, 290, 291 και 291/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.730,94, του **Δ. Ηρακλειδών Κω**, που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων για την κίνηση οχημάτων του Δ., με την αιτιολογία ότι διαπιστώθηκε υπερκατανάλωση καυσίμου από όλα τα υπηρεσιακά οχήματα, αφού δεν εφαρμόσθηκε η μείωση κατά 30%, των ανώτατων επιτρεπόμενων ορίων κατανάλωσης καυσίμων, κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 10 παρ. 2 και 3 της Κ.Υ.Α. 129/2534/20.01.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 108). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.188,71.

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1057 και 1058/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.337,72, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην πληρωμή για την προμήθεια διαφημιστικών εντύπων και αφισών για τις ανάγκες συμμετοχής του Δ. σε εκθέσεις με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 27319/18-7-2002 (ΦΕΚΒ΄ 945) δεν έγινε διαγωνισμός, β) κατά παράβαση των διατάξεων του αρθ. 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) δεν υπήρξε για τις συγκεκριμένες προμήθειες η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης και γ) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τιμολόγια των ειδών της προμήθειας, που αφορούσαν

τους μήνες Ιανουάριο έως Μάρτιο 2010, λήφθηκε πριν από την έκδοσή τους στη Συνεδρίαση της 23.10.2009. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 85/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 76/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **ΚΑΠΗ Δ. Μοσχάτου**, που αφορούσε στην «Προμήθεια εισιτηρίων του Δημοτικού Κινηματογράφου για τις ανάγκες του ΚΑΠΗ», με την αιτιολογία ότι τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά (εισιτήρια - μπλοκάκια) δημιουργούσαν σοβαρές αμφιβολίες για την ύπαρξη της δαπάνης, η οποία επί πλέον υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 322/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 375 και 376/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.668,86, του Ν.Π.Δ.Δ. «**ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ**», που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών σιδήρου, με την αιτιολογία, ότι στα δικαιολογητικά της δαπάνης επισυνάπτονταν τιμολόγια-δελτία αποστολής άλλου προμηθευτή, από τα οποία προέκυπτε υπερτιμολόγηση των προμηθευομένων ειδών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.334,30 και θεωρήθηκαν.

Με την 139/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 113, 118, 130, 155 και 174/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.530,45, του **Δημοτικού Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης Κορινθίων (Δ.Ο.Ν.Α.Κ.)**, που αφορούσαν στην προμήθεια τάπητα, λοιπού εξοπλισμού, ανταλλακτικών μηχανημάτων κ.λ.π. με την αιτιολογία ότι: α) ο πρόεδρος του Δ.Ο.Ν.Α.Κ. κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 135 παρ. γ , 236 παρ. 1 και 240 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), ανέθεσε απευθείας τα ανωτέρω είδη, β) για τα μη αναλώσιμα υλικά δεν έγινε καταχώρηση στο βιβλίο μητρώου παγίων και γ), τα 118 και 130/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.966,67, καταλογίστηκαν σε λάθος Κ.Α.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 263/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.897,97, του **Δ. Αγίων Θεοδώρων**, που αφορούσε στην προμήθεια μεταχειρισμένου κλειστού ημιφορτηγού 4x4 με την

αιτιολογία ότι: α) απαγορευόταν η αγορά των πάσης φύσεως μεταχειρισμένων ειδών, πλην συγκεκριμένων, (ορισμένου τύπου τροχοφόρων οχημάτων και μηχανημάτων έργου) σύμφωνα με τις διατάξεις περί Εφαρμογής Ε.Π.Π. (Π1/4240/14.1.2010 εγκύκλιος «Κατάρτιση Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών έτους 2010» του Υπουργείου Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, άρθρο 9 περ. 4), β) δεν υπήρχε αιτιολογημένο αίτημα για την αγορά 4x4 αυτοκινήτου, ούτε η δυνατότητα χρήσης δύο αυτοκινήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ 129/2534/10 ΦΕΚ 108 Β 4-2-2010 και γ) δεν έγινε πρόχειρος διαγωνισμός, κατά παράβαση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), δεδομένου ότι στον προϋπολογισμό είχαν εγγραφεί πιστώσεις 30.000 ευρώ για αγορά 2 ημιφορτηγών 4x4 . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γ.Γ.Π. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 571/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.746,98, του **Δ. Πανοράματος,** που αφορούσε στην προμήθεια επένδυσης δαπέδου και αντηλιακών στορ στο Νέο Δημαρχείο, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προμήθεια δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αυτοτελούς σύμβασης, διότι από τη μελέτη κατασκευής του έργου «Συγκρότημα Πολιτιστικού Κέντρου-Δημαρχείο Πανοράματος» προβλέπεται η επίστρωση των δαπέδων από κεραμικά πλακίδια και μάρμαρα, γεγονός που θα οδηγούσε στην αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 3, 13 και 40 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 615/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Φιλιατών** Ν. Θεσπρωτίας και αφορούσε στην καταβολή της αξίας προμήθειας ενός αντλητικού συγκροτήματος για τοπικό διαμέρισμα του Δήμου , με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε προβλεφθεί και αναγραφεί σχετική δαπάνη στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2010 του Δήμου. και β) η συγκεκριμένη δαπάνη βάρυνε Κ.Α.Ε. με τίτλο : «Υλικά συντήρησης και επισκευής κτιρίων (Αντλιοστάσια)», χωρίς να υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ των δύο αυτών δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων παρ. 1 του άρθρου 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), καθώς και της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 7.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 33/2010 πράξη του Αναπληρωτού Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 1379/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.808,57, του **Δ. Αμπελοκήπων**, που αφορούσε στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας των εργαζομένων του Δ., με την αιτιολογία ότι ενώ διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός και κατατέθηκαν σ' αυτόν προσφορές από δύο προμηθευτές, μη νομίμως ο διαγωνισμός κηρύχθηκε στο σύνολό του άγονος, για το λόγο ότι οι συμμετέχοντες προσέφεραν 42 από τα 44 είδη της διακήρυξης και εν συνεχεία αποφασίστηκε από το Δ.Σ. του Δήμου η απ΄ ευθείας ανάθεση της προμήθειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 331/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.049,36, του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας υδραυλικών υλικών (οφειλή 2008-2009), με την αιτιολογία ότι: α) τα περισσότερα δικαιολογητικά που συνόδευαν το ανωτέρω Χ.Ε, ήταν φωτοτυπίες (τιμ/γιο, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής) και β) μη νομίμως συμπεριελήφθη και ποσό δαπάνης ευρώ 4.250,16, που είχε κριθεί μη νόμιμη με την 117/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 1201/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.001,45, του Δ. Καλλιθέας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Με την 121/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επιστράφηκε αθεώρητο το 1533/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.555,97, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια λιπαντικών για τα αυτοκίνητα του Δήμου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί έκθεση ανάληψης της σχετικής δαπάνης σύμφωνα με το άρθρο 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) η αξίωση του ανωτέρω προμηθευτή είχε υποπέσει σε παραγραφή (άρθρο 90 παρ. 1 και 91 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, σε συνδυασμό με άρθρο 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) δεν προηγήθηκε πόρισμα Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.) από αρμόδιο Επιθεωρητή και το προσκομιζόμενο αντίγραφο του απωλεσθέντος πρωτότυπου τιμολογίου δεν επικυρώθηκε από την αρχή που το

απώλεσε (Σχετ. ΕλΣ Ολ. Πρακτικά 24ης Συν./27.6.1979, 27ης Συν./27.7.1978 και αριθμ. 38792/382 / 22-04-1987 έγγραφο Υπουργείου Οικονομικών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 44/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.996, του **Δ. Βιάννου**, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας λαμπτήρων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η δαπάνη με βάση τιμή μονάδας 3,57 ευρώ αντί του ορθού 2,14 ευρώ, που αναγραφόταν στη προσφορά του προμηθευτή, με συνέπεια να επιβαρύνεται αχρεώστητα ο Δήμος με το ποσό των ευρώ 4.004,00. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 152 και 176/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.592,71, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια καυσίμων κίνησης μηνός Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2010, με την αιτιολογία ότι η συναφθείσα σύμβαση μεταξύ Δημάρχου και προμηθευτή δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πέραν της ημερομηνίας υπογραφής της (26.2.2010). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 145/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 329/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.136,83, του **Δ. Καματερού**, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών έτους 2008, με την αιτιολογία ότι: α) τα δελτία αποστολής της προμήθειας ήταν προγενέστερα του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης και β) δεν επισυνάπτονταν συμφωνητικό μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου και τα αντίστοιχα δελτία πιστοποίησης τιμών της Διεύθυνσης Εμπορίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 249/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.923,89, του **Δ. Σταγείρων - Ακάνθου**, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων κίνησης μηνός Δεκεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη: α) κατά το ποσό των 1.016,04 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., που αντιπροσωπεύει αξία πετρελαίου κίνησης για ποσότητα που καταναλώθηκε από οχήματα του Δήμου, καθ' υπέρβαση του ανωτέρου επιτρεπόμενου ορίου που τίθεται με την Υ.Α. 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) και β)

κατά το ποσό των 113,59 ευρώ που αντιπροσωπεύει αξία βενζίνης για ποσότητα που καταναλώθηκε από όχημα του Δήμου, το οποίο όμως δεν έχει κινηθεί, όπως αποδεικνύεται από την συνημμένη, ως δικαιολογητικό του Χ.Ε., συγκεντρωτική κατάσταση κίνησης των οχημάτων του Δήμου. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 280/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.322,67.

Με την 13/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 648 και 762/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.699,50 αντίστοιχα, της **Κοινότητας Πέρδικας Ν. Θεσπρωτίας** και αφορούσαν στην καταβολή της αξίας προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) οι συγκεκριμένες δαπάνες βάρυναν Κ.Α.Ε., οι οποίοι παραπέμπουν σε εκτέλεση εργασιών και όχι αποκλειστικά προμήθειες ηλεκτρολογικών υλικών, όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά των ενταλμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 7.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) μη νομίμως κατατμήθηκαν σε περισσότερους του ενός Κ.Α.Ε., ομοειδείς χωριστές πιστώσεις, που υπερβαίνουν το όριο απευθείας ανάθεσης, με συνέπεια να μη διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός, καθώς η συνολική ετήσια δαπάνη, όπως προκύπτει από το άθροισμα των ποσών των επιμέρους συμβάσεων ανάθεσης, υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ , μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (Κ.Υ.Α. Υπουργών ΕΣ.Δ.Δ.Α. και Ανάπτυξης αριθ. 27319/18-7-2002 , Φ.Ε.Κ. Β΄ 112) . Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 19/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 136$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.797,96, του **Δ. Θερίσου**, που αφορούσε στην προμήθεια αδρανών υλικών (σκυροδέματος και ασφάλτου για την επούλωση λακκουβών ή τμημάτων του δημοτικού οδικού δικτύου), με την αιτιολογία ότι: α) η συντήρηση δρόμων η οποία συνίσταται στην επούλωση λακκουβών αποτελεί δημόσιο έργο (άρθρο 1 του Ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116) και θα έπρεπε να είχε εγγραφεί ως έργο στο ετήσιο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου (άρθρο 208 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114), η δε προμήθεια υλικών, που αφορούσε στην εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία, θα έπρεπε να είχε εγγραφεί στον οικείο Κ.Α.Ε. του έργου και

όχι σε Κ.Α.Ε. που αφορούν παροχή υπηρεσιών τρίτων (ΚΥΑ 67146/29.10.2008, περί καταρτίσεως προϋπολογισμού των Δήμων, οικονομικού έτους 2009, ΦΕΚ Β΄ 2246), β) κατά παράβαση του άρθρου 1 του π.δ. 229/1999 (ΦΕΚ Α΄ 194), δεν επισυναπτόταν απόφαση Δ.Ε. για την εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία, τους όρους εκτέλεσης και τη σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου, παρά το γεγονός ότι ο αρμόδιος μηχανικός είχε συντάξει τεχνική περιγραφή για το έργο από την 1.8.2009, γ) για την παραλαβή του έργου δεν επισυναπτόταν η σχετική βεβαίωση εκτέλεσης του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) από δύο δημοτικούς συμβούλους, δ) για την προμήθεια της ασφάλτου δεν τηρήθηκαν όσα ορίζουν οι εγκύκλιοι 11/αρθ. Δ 17Α/06/76/ΦΝ 437 και 21/αριθ.17Α/11/116/ΦΝ437/2.10.2008, που ορίζουν τον τρόπο υπολογισμού της αξίας της (σύνταξη απολογιστικού πίνακα, λήψη τιμής από το ημερήσιο δελτίο του Υπουργείο Ανάπτυξης κτλ.), ε) δεν επισυναπτόταν στο χρηματικό ένταλμα συγκεντρωτική κατάσταση των δικαιολογητικών με το αντίστοιχο ποσό, υπογεγραμμένη από τον επιβλέποντα του έργου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρ. 15 του π.δ. 171/1987 και στ) δε γίνονταν κρατήσεις υπέρ ασφαλιστικών ταμείων και τρίτων, σύμφωνα με την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών 20000/36/14.03.1984. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 956/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Καλυβίων**, που αφορούσε στην αγορά μεταχειρισμένου αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις περί της διαδικασίας αγοράς, διάθεσης, θέσης, άρσης από την κυκλοφορία κ.λπ. αυτοκινήτων των υπηρεσιών του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117), στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι Ο.Τ.Α., σύμφωνα με την αριθ. 6400/2060/25.5.1984 Υ.Α. του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 387), καθόσον δεν είχαν προηγηθεί οι σχετικές εγκρίσεις από τον Γ.Γ.Π., (ν. 2647/1998, Φ.Ε.Κ. Α΄ 237 και Κ.Υ.Α 543/5543/2000 Φ.Ε.Κ Β΄ 376) . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1044/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια ενός χειροποίητου παραδοσιακού πλοίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του αρθ. 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας με αριθ.

1319/2007 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ Β΄ 58) και του αρθ. 9 παρ. 3 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), το ποσό της αγοράς υπερέβαινε το όριο για την απευθείας ανάθεση και δεν έχει συγκροτηθεί επιτροπή για να κρίνει και να παραλάβει το έργο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 249, 250, 251, 255 και 825/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.793,08, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, που αφορούσαν στην αξία προμήθειας εργαλείων για την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου και υλικών συντήρησης έργων υποδομής αυτής και β) τα 522 , 523 και 823/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.155,27, του ιδίου Δήμου, που αφορούσαν στην προμήθεια γραφικής ύλης και λοιπών υλικών γραφείων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν, καθ' υπέρβαση των πιστώσεων που είχαν προϋπολογισθεί και βάρυναν την πίστωση του Κ.Α.Ε. 8117 ( Π.Ο.Ε. ) του οικονομικού έτους 2010, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 7.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 668/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.527,41, του **Δ. Αταλάντης**, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος για εκτέλεση έργων στο Δήμο και στα Δ. Δ. του Δήμου, με αυτεπιστασία, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις της εκτέλεσης του έργου με αυτεπιστασία δεν τηρήθηκαν (άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ Α΄ 23, και άρθρο 15 π.δ. 171/1987, ΦΕΚ Α΄ 84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το π.δ. 225/1999, ΦΕΚ Α΄ 154). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 86/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.373,23, του **Δ. Σκύδρας**, που αφορούσε στην δαπάνη για προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν πρωτότυπα δικαιολογητικά και δεν έγινε επίκληση της απώλειας αυτών και του υπαιτίου αυτής (β.δ. 7.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 95 και 98/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.160,10, του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσαν στην αγορά νομικών βιβλίων και βοηθημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη αυτή δεν ήταν λειτουργική, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 75 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), β) ο Δήμος είναι συνδρομητής αντίστοιχης ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων νομικού περιεχομένου και γ) δεν προσκομίσθηκαν βεβαιώσεις εισαγωγής αυτών στη βιβλιοθήκη του Δήμου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 229, 230, 231, 232, 233, 234/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.786,54, του **Δ. Ζακύνθου**, που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας καυσίμων για τα οχήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν η αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία ιπποδύναμης των οχημάτων, των αριθμ. κυκλοφορίας τους και η σχετική βεβαίωση περί μη υπερβάσεως των ορίων κατανάλωσης καυσίμων (αρ. 543/5543/2000, Φ.Ε.Κ Β΄ 376, Απόφαση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και 1450/550/1982 Απόφαση του Υπουργού Προεδρίας, ΦΕΚ Β΄ 93). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 272/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1419/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.680, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης έναντι αγοράς ακινήτου, με την αιτιολογία ότι στο χρηματικό ένταλμα δεν επισυναπτόταν συμβόλαιο μεταβίβασης του ακινήτου και πιστοποιητικό μεταγραφής στο οικείο υποθηκοφυλακείο, ενώ στην αξία του ακινήτου είχε περιληφθεί αξία επικειμένων ποσού ευρώ 360, για τα οποία δεν επισυνάπτονταν οι πίνακες των επικειμένων, που κυρώνονται με τις αντίστοιχες πράξεις εφαρμογής, σύμφωνα με το άρθρο 3 Απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ 79881/3445/1984 (ΦΕΚ Β΄ 862) και το πρακτικό της επιτροπής του π.δ/τος 5/1986 (ΦΕΚ Α΄ 2) που καθορίζει το ποσό της αποζημίωσης (άρθρο 12 παρ. 7 του ν. 1337/1983, ΦΕΚ Α΄ 33, όπως ισχύει). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1008/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.504,83, του **Δ. Περάματος**, που

αφορούσε στην προμήθεια επίπλων για τον εξοπλισμό του Α΄ ΚΑΠΗ του Δήμου Περάματος, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα η εν λόγω δαπάνη επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του δήμου και όχι τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου «Ενιαίο ΚΑΠΗ Δήμου Περάματος», το οποίο έχει δική του προϋπολογιστική και απολογιστική αυτοτέλεια (άρθρο 240, παρ.2 του 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114) και β) εσφαλμένα αναφερόταν ως δικαιούχος της προμήθειας το Α΄ ΚΑΠΗ, αφού σύμφωνα με τα προαναφερθέντα αυτό είχε συγχωνευτεί και ως εκ τούτου το Χ.Ε. έπρεπε να εκδοθεί από το Ενιαίο ΚΑΠΗ Δήμου Περάματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο: **Α**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4120/2010, ποσού ευρώ 15.239,70, και 2) 5401 και 5402/2010, συνολικού ποσού ευρώ 26.912,40, του **Δήμου Ηρακλείου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 180/2010 και 238/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ηρακλείου αντίστοιχα) και **Β**) κρίθηκε εν μέρει μη νόμιμο και επεστράφη αθεώρητο το 196/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.988, του **Δ. Ασπροπύργου** (πράξη 16/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1081/2010 όμοιο και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.300.

Με την 57/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 89 και 90/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.167,26, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν σε οφειλή έτους 2009 από προμήθεια οικοδομικών υλικών για την εκτέλεση του έργου «Αναπαλαίωση – Αντικατάσταση Επισκευή Σχολικού Κτιρίου Τ.Δ. Ρουμελή και Τ.Δ. Αγγελιανών», με την αιτιολογία ότι: α) στον προϋπολογισμό του Δ. έτους 2009 ενεγράφησαν κατατμημένες πιστώσεις για προμήθειες υλικών και εργασίες συνολικού ποσού ευρώ 112.080, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 1 του π. δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του άρθρου 17 παρ. 4 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), β) ανατέθηκαν απ' ευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση, αντί διενέργειας τακτικού διαγωνισμού όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 5 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και του άρθρου 17 παρ.2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), σε συνδυασμό με την Π1/7446/2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄ 112) και γ) οι εντελλόμενες δαπάνες, που εκδόθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία

Επιτρόπου με διάφορα Χ.Ε., έχουν καλύψει το ανώτατο επιτρεπτό όριο (ευρώ 15.000), για απ' ευθείας ανάθεση, που ορίζουν οι ανωτέρω διατάξεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) 73 και 94/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.487,22, 105 και 107/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.979, και 315/2010, ποσού ευρώ 4.998,95, του **Δ. Γεροποτάμου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 35/2010, 58/2010 και 77/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης αντίστοιχα), 2) 1226/2010, ποσού ευρώ 11.959,50, 1673, 1676 και 1679/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.655,50, 2231, 2232, 2251, 2253, 2254, 2255 και 2256/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.657,02, του **Δ. Ρεθύμνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 73/2010, 80/2010 και 90/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης αντίστοιχα).

Με την 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 173/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.534,30, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην προμήθεια μπλοκ και εντύπων ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε εννοιολογική αντιστοιχία ΚΑΕ με το αντικείμενο της δαπάνης, με συνέπεια να παραβιάζεται η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (αρθρ. 1 παρ.1, 2, 6 παρ 1, 7 παρ. 1, 2, 8 παρ. 1, 2, 3 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114) και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε σύμφωνα με τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185) η ανάθεση της προμήθειας και η σχετική ψήφιση πίστωσης εντός του οικ. έτους 2009. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 130/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.429,58, του **Δ. Δυστίων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια και τοποθέτηση τηλεφωνικού κέντρου SIEMENS, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 21 και 25 του β.δ. 17/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 13 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), 1 παρ 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148) και 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188), αφενός μεν, δεν προσκομίστηκε από το δικαιούχο, θεωρημένο από δημόσια αρχή, αντίγραφο του απολεσθέντος πρωτοτύπου τιμολογίου, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του εκδότη του, για την ακρίβεια του

περιεχομένου του και αφετέρου, δε διενεργήθηκε Ένορκη Διοικητική Εξέταση για τις ακριβείς συνθήκες και τον υπαίτιο της απώλειας του πρωτοτύπου από αρμόδιο Οικονομικό Επιθεωρητή ή μόνιμο δημόσιο υπάλληλο, με βαθμό τουλάχιστον Α', του Υπουργείου που εποπτεύει τους Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2046/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσε στην πληρωμή για την προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή μεταφορικών μέσων, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν λόγοι που να στοιχειοθετούν τον χαρακτηρισμό των δαπανών ως επειγουσών και να καθιστούν αδύνατη ή απρόσφορη την πληρωμή τους με τακτικά Χ.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 156/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 249, 250 και 353/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.176, του **Δ. Πανοράματος Θεσσαλονίκης**, που αφορούσαν συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω συμβάσεις ήταν καθ' ολοκληρίαν άκυρες, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο τα Χ.Ε. 1) 219/2010, ποσού ευρώ 3.166,66, του **Δ. Βάρης Αττικής**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τακτοποίησης Τ.Α.Π. μηνών Δεκεμβρίου 2009 - Ιανουαρίου 2010 (Πράξη 189/2010 Ι Τμήματος Ελ.Σ), 2) 838, 839 και 840/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.591,06, του **Δ. Αρκαλοχωρίου** (Πράξη 233/2010 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 1090, 1091 και 1100/201, συνολικού ποσού ευρώ 21.968,95, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού** (Πράξη 12/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 359/2010, ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Τυμπακίου** (Πράξη 26/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 63/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.685,83, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσε στην αμοιβή γιατρού σε εκτέλεση της από 22.12.2009 σύμβασης μίσθωσης έργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (Πράξη 9/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις παραλαβής ήταν αόριστες και ασαφείς ως προς το παραληφθέν έργο επεστράφησαν αθεώρητα τα 58, 59, 61, 62 και 75/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.750,26**,** του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε συμβασιούχους έργου (βοηθοί συντηρητές και αποθηκάριος), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 184/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 228, 229, 265, 266 και 267/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.188,75, του **Δ. Μουδανιών,** που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες που προσφέρθηκαν στο Δήμο, σε εκτέλεση σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, οι οποίες καταρτίστηκαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄, 206), με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση του Γ.Γ.Π. Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη των εν λόγω συμβάσεων μίσθωσης έργου, δεν περιείχε όλα τα προβλεπόμενα από την ανωτέρω διάταξη στοιχεία. Συγκεκριμένα, δεν περιλαμβανόταν σε αυτή ειδική, σαφής και επαρκής αιτιολογία, σχετικά με τους λόγους για τους οποίους τα ανατεθέντα στους φερόμενους ως δικαιούχους έργα δεν μπορούσαν να εκτελεστούν από τους τακτικούς υπαλλήλους του Δήμου, ενώ η επικαλούμενη έλλειψη μόνιμου προσωπικού δεν νομιμοποιούσε την προσφυγή στη διαδικασία του ως άνω άρθρου για την κάλυψη των κενών θέσεων, αφού έτσι καταστρατηγούνταν τόσο οι διατάξεις του άρθρου αυτού, όσο και οι διατάξεις του άρθρου 103 του Σ.. Περαιτέρω, οι συναφθείσες συμβάσεις κάλυπταν πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες του Δήμου Μουδανιών, και επομένως ήταν αυτοδικαίως άκυρες.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 166/2010 και 216/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.800 και 500 αντίστοιχα, του **Δ. Αρναίας** (Πράξεις 118/2010 και 145/2010 Ι Τμήματος Ελ.Σ. αντίστοιχα).

Με τη 200/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 911 έως 918, 1003 έως 1006 και 1013 έως 1016/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.161,56, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων

κίνησης Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου του 2009 και Δώρο Χριστουγέννων σε τέσσερα (4) άτομα που προσελήφθησαν με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου διάρκειας (8) οκτώ μηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), με την αιτιολογία ότι: α) η πρόσληψη των ανωτέρω ως εποχιακού προσωπικού δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. και τα λοιπά στοιχεία που συνόδευαν τα Χ.Ε., δεν προέκυπτε η φύση των αναγκών ως «Εποχιακών», «Περιοδικών» ή «Προσκαίρων», που θα κάλυπταν οι επίμαχες συμβάσεις και β) δεν τηρήθηκε η δεκαήμερη προθεσμία υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερομένους που είχε οριστεί στη σχετική ανακοίνωση του Δήμου, δεδομένου ότι το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της επόμενης ημέρας από την τελευταία δημοσίευση της σχετικής ανακοίνωσης (18.10.2009) και της ημερομηνίας που φέρει τόσο το αρχικό (16.10.2009) όσο και το προσκομιζόμενο σε «ορθή επανάληψη» πρακτικό της επιτροπής (26.10.2009), είναι μικρότερο των δέκα (10) ημερών.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 291, 292, 341 και 342/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.732,32 ευρώ, του **Δ. Αστερουσίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών, Απριλίου και Μαΐου 2010, προσωπικού, που προσελήφθη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄) (πράξη 78/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου)**.** Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 242/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 204 και 205/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.028,73, του **Δ. Ζαλόγγου**, που αφορούσαν στην καταβολή πάγιας αποζημίωσης και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης σε Ειδικό Συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι η υπηρεσία αυτού μη νομίμως παρεσχέθη σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεως της Αποφάσεως του Γ. Γ. Π Ηπείρου, δυνάμει της οποίας εξαιρέθηκε ο Ειδικός Συνεργάτης από την εφαρμογή της παρ. 7 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), δηλαδή από την απαγόρευση παράλληλης άσκησης των καθηκόντων του ως Ειδικού Συνεργάτη και ως ελεύθερου επαγγελματία, διότι η εν λόγω πράξη του Γ.Γ.Π., ως ατομική διοικητική πράξη, δεν είχε, κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, αναδρομική ισχύ, αλλά παρήγαγε τις έννομες συνέπειές της από της ημερομηνίας υπογραφής της.

Με τη 251/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 530, 532, 534 και 536/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.930,35, του **Δ. Ευρωστίνης**, που αφορούσαν στην πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι: α) έγινε λανθασμένος υπολογισμός μορίων στον πίνακα κατάταξης των υποψηφίων και β) υπερέβαιναν τους 24 μήνες συνολικής απασχόλησης με την ίδια ειδικότητα, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄).

Με τη 276/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1946 και 1947/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 452,88, του **Δ. Πολίχνης**, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής, απασχολούμενης με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, από 23.7.2010 έως 31.7.2010, με βάση τα προσωρινά αποτελέσματα της 1/20Μ/2009 προκήρυξης του Δ. Πολίχνης, για την πλήρωση οργανικών θέσεων μόνιμου προσωπικού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη της παραπάνω δικαιούχου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), περί αναστολής προσλήψεων, διότι με την έναρξη ισχύος του ν. 3848/2010 (ΦΕΚ 71 Α΄) μετά τις 19.5.2010 προέκυπτε από το άρθ. 47 παρ.18 του ιδίου νόμου ότι το προσωπικό των Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού δεν περιλαμβάνεται στις εξαιρέσεις της αναστολής προσλήψεων του άρθρου 10 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄) για το έτος 2010.

Με την 137/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2220, 2221 και 2222/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.015,49 ευρώ, του **Δ. Παλαιού Φαλήρου Αττικής**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, σε τρία φυσικά πρόσωπα που παρείχαν υπηρεσίες στο Δήμο, δυνάμει σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, για το χρονικό διάστημα από 27.10.2010 έως 15.11.2010, κατά το οποίο εξακολουθούσαν να απασχολούνται σε εκτέλεση σχετικής προσωρινής διαταγής του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι των Χ.Ε. μη νομίμως παρείχαν, μετά τη λήξη των συμβάσεών τους κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, τις υπηρεσίες τους στο Δήμο, διότι η ισχύς της από 6.10.2010 προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας εξακολουθούσαν να απασχολούνται στο Δήμο και η οποία δεσμεύει, κατ' αρχήν, το Ελ.Σ. κατά τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας των δημοσίων δαπανών, είχε λήξει,

ήδη στις 26.10.2010, μετά τη ματαίωση της, μετ' αναβολής ορισθείσας κατά την πιο πάνω ημερομηνία, συζήτησης της οικείας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2735/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.297,32, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μία βοηθό οικιακής φροντίδας, που απασχολείται στο Δήμο με σύμβαση μίσθωσης έργου (πράξη 133/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας) Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 215/2011 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 377/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.909,50, του **Δ. Αγίας Παρασκευής** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής αρχιτέκτονα-μηχανικού για το μήνα Ιούνιο έτους 2009, κατά τον οποίο απασχολήθηκε, βάσει συμβάσεως μισθώσεως έργου, με αντικείμενο την επιτόπου επιστασία του δημοτικού έργου «Συντηρήσεις – Επισκευές έργων οδοποιΐας έτους 2008» και συνολική διάρκεια από 1.6.2009 μέχρι 26.2.2010, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 3 του π.δ/τος 171/1987, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου για την πρόσληψη αυτού, κατά παράβαση της ως άνω διάταξης, περιέχει αόριστη, ασαφή και ανεπαρκή αιτιολογία, καθώς δεν εξειδικεύεται ο λόγος για τον οποίο απαιτείται συντονισμός μεταξύ δημοτών και αναδόχου για την εκτέλεση του συγκεκριμένου δημοτικού έργου, ούτε ο λόγος για τον οποίο η σποραδικότητα των εργασιών επισκευής και συντήρησης πεζοδρομίων, φρεατίων και λοιπών φθορών στις δημοτικές οδούς, - εργασίες οι οποίες κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας είναι συνήθεις -, καθιστούν το έργο ιδιαίτερο και δύσκολο, ώστε να επιβάλλεται η πρόσληψη ιδιώτη μηχανικού για την επιτόπια επιστασία του.

Με την 105/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2680 και 2681/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 63.619,00, του **Δ. Ηρακλείου** που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών εξήντα τεσσάρων (64) υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, που προσελήφθησαν στο Δημοτικό Οργανισμό Προσχολικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι η κάλυψη των θέσεων που αντιστοιχούσε σε κάθε κοινωνική ομάδα δεν έγινε με τη φθίνουσα σειρά που καταλάμβαναν οι υποψήφιοι στους πίνακες κατάταξης, όπως προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρο 28 παρ. 4 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄), σε συνδυασμό

με την 52769/18.10.04 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1557 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2915 και 2916/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.190 ευρώ.

Με την 80/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 610 και 611/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.868,18, του **Δ. Ξυλοκάστρου**, που αφορούσαν στην πρόσληψη υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ. δικαίου ορισμένου χρόνου 8μηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι ορισμένοι από αυτούς υπερέβαιναν τους 24 μήνες συνολικής απασχόλησης, κατά παράβαση των διατάξεων των αρθρ. 5 και 6 π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 704,706/2010 και 705,707/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.126,61**.**

Με την 163/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 460, 461 και 462/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.675 , του **Δ. Καστελλίου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών από 15.6.2010 έως 30.8.2010 σε εργαζόμενους στον ανωτέρω Δήμο, ως υδρονομείς άρδευσης με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας πέντε (5) μηνών, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη τριών (3) εξ αυτών ήταν μη νόμιμη, καθόσον είχαν υπερβεί το 65ο έτος της ηλικίας τους, ανώτατο όριο ηλικίας για διορισμό στις θέσεις αυτές, σύμφωνα με το εδαφ. β της παρ. 1 του αρθρ. 6 του β.δ. 28.03/15.4.1957 (ΦΕΚ 60 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 127/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 870/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.000**,** του **Δ. Πύργου**, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης προγραμματικής σύμβασης για την εκπόνηση ερευνητικού έργου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 225 παρ. 1 και παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α) τα συμβαλλόμενα μέρη προγραμματικών συμβάσεων πρέπει να διαθέτουν νομική προσωπικότητα, ώστε να μπορούν έγκυρα να αναλαμβάνουν υποχρεώσεις και να αρύονται δικαιώματα στο πλαίσιο των συμβάσεων αυτών, την οποία (νομική προσωπικότητα) διαθέτουν τα Πανεπιστήμια όχι όμως και οι διοικούσες επιτροπές των ειδικών λογαριασμών κονδυλίων έρευνας αυτών που αποτελούν ειδικά όργανα των Ιδρυμάτων, στα οποία μπορεί η Σύγκλητος να αναθέτει την εκπλήρωση υποχρεώσεων σχετικών με τις

αρμοδιότητες των ειδικών λογαριασμών (άρθρο 9 παρ. 6 της 679/22.8.96 ΚΥΑ, ΦΕΚ 826 Β΄) και ως εκ τούτου δεν δύναται να ορισθούν αντισυμβαλλόμενα μέρη σε προγραμματικές συμβάσεις και β) ενόψει ότι το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν πολιτιστικού χαρακτήρα θα έπρεπε να συμμετέχει ως συμβαλλόμενος το Υπουργείο Πολιτισμού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2331 και 2332/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.144,10, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή ημερομισθίων και εξόδων κίνησης από 17.5.2010 έως 31.5.2010 δεκαπέντε (15) νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας) στο Τμήμα Κτιριακών Έργων και στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη τεσσάρων (4) εξ αυτών δεν ήταν νόμιμη, καθότι προσελήφθησαν πριν την παρέλευση δωδεκαμήνου από την σύναψη προηγούμενων διμήνων συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) και 20 παρ. 12α του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2432 και 2433/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.665,62**.**

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 84, 85, 86, 87, 88, 89 και 90/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.583,32, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες που προσέφεραν στο Παγκρήτιο Στάδιο Ηρακλείου σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου, που συνήφθησαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω συμβάσεις μίσθωσης έργου ήταν αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρία άκυρες, σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), καθόσον κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Παγκρήτιου Σταδίου, αφού το περιγραφόμενο σ' αυτές έργο δεν ήταν ποσοτικά περιορισμένο ούτε αφορούσαν παροδικές ανάγκες του Παγκρήτιου Σταδίου που ανέκυπταν σε διαρκή και μόνιμη βάση, β) μη νόμιμα το ανωτέρω προσωπικό προσελήφθη από το Δ. Ηρακλείου και τοποθετήθηκε στο Παγκρήτιο Στάδιο, καθόσον μετά την σύσταση της Α.Ε. «Ανάπτυξη Αθλητικού Ν. Ηρακλείου Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ», η Διοίκηση και διαχείριση όλων των αθλητικών χώρων, στους οποίους περιλαμβανόταν και το

Παγκρήτιο Στάδιο, υπήχθη στην ανωτέρω Ανώνυμη Εταιρεία και γ) δύο εκ των ανωτέρω συμβάσεων μίσθωσης έργου ήταν άκυρες και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι, ενώ συνήφθησαν μετά την ισχύ του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ, 234 Α΄), δεν τηρήθηκαν τα κριτήρια επιλογής που προβλέπονται από το αρθρ. 10 του ανωτέρω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 718/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.666,66**,** του **Δ. Μουζακίου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παρασχεθείσα υπηρεσία, βάσει σύμβασης μίσθωσης έργου που συνήφθη με τον εν λόγω Δήμο, για το χρονικό διάστημα από 1.10.2010 έως 30.11.2011 (πράξη 83/10 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 305/2010 Χ.Ε., το οποίο εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 1245/2009 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.770,09, του **Δ. Αναβύσσου**, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Νοεμβρίου 2009 απασχολουμένων με σύμβαση μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω προσελήφθησαν κατά παράβαση των διατάξεων των νόμων 3250/2004 (Φ.Ε.Κ. 124 Α΄) και 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 121 και 122/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.000**,** του **Δ. Ελλησπόντου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, σε δύο φυσικά πρόσωπα που παρείχαν υπηρεσίες στο Δ. δυνάμει σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) οι συμβάσεις αυτές κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, για τις οποίες μάλιστα με την προκήρυξη αριθμ. 1/540μ/2008 (ΦΕΚ 217/22.5.2009 τεύχος προκηρύξεων ΑΣΕΠ) προκηρύχθηκε η πρόσληψη μόνιμου προσωπικού, και ως εκ τούτου ήταν καθ’ ολοκληρίαν άκυρες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 330, 332 και 333/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.799,07, του **Δ. Αγιάς**, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2010 σε απασχολούμενους υπαλλήλους με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.ο.χ.,

καθόσον στους ως άνω υπαλλήλους, που αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α΄), είχε γίνει μισθολογική κατάταξη σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο, αφού τους είχε αναγνωριστεί προϋπηρεσία που δεν εμπίπτει στο άρθρο 15 του ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 374, 375 και 376/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 403,10**.**

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 9/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.750,00, του ν.π.δ.δ. «**Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί**» του **Δ. Δάφνης**, που αφορούσε στην καταβολή α΄ μέρους αμοιβής σύμβασης μίσθωσης έργου για την οργάνωση δραστηριοτήτων με εργαστήρια διαπολιτισμικής αγωγής, με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση αποτελούσε ανανέωση προηγούμενης σύμβασης με το ίδιο ν.π.δ.δ. και με το ίδιο αντικείμενο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 5 του π.δ. 164/2004 (Φ.Ε.Κ. 134 Α΄), σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 5 του ν. 1440/1984 (Φ.Ε.Κ. 70 Α΄) και με τις διατάξεις του εδ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 51 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. 101 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 74/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 328 και 329/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 131.321,18, του **Δ. Αυλίδας,** που αφορούσαν στην καταβολή στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) των αναλογούντων στο Δήμο τελών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., μηνών Ιανουαρίου- Νοεμβρίου 2009, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. και του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Ευβοίας (Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε.), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ/τος 774/1980 «Οργανισμός Ελ.Σ.» (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως ισχύει, η προγραμματική σύμβαση δεν υποβλήθηκε πριν από την υπογραφή της στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ. αλλά μετά από αυτήν και ενώ ήδη βρισκόταν σε στάδιο εκτέλεσης, δηλαδή αφού είχαν ήδη εκδοθεί τιμολόγια για παρασχεθείσες υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 252/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.190,17, του Δήμου **Ν. Αρτάκης** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην καταβολή στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. των αναλογούντων στο Δήμο τελών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. μηνός Δεκεμβρίου 2009 σε εκτέλεση της προεκτεθείσας προγραμματικής σύμβασης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 226/2010, ποσού ευρώ 10.731,55, του **Δ. Αυλίδας,** που αφορούσε στο ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας η συναφθείσα την 1.2.2010 νέα προγραμματική σύμβαση ανέτρεξε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, με συνέπεια να μην εντέλλεται νομίμως η αφορώσα το μήνα Ιανουάριο 2010 δαπάνη επεστράφησαν αθεώρητα τα 186 και 187/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 111.665,07, του **Δήμου Ανθηδόνος** Ν. Ευβοίας, που αφορούσαν στην καταβολή στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. των αναλογούντων στο Δήμο τελών χρήσης της χωματερής του Δ. Χαλκιδέων κατά τους μήνες: α) Ιανουάριο-Νοέμβριο του έτους 2009 σε εκτέλεση της ίδιας ως άνω προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. και της Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε. και β) Δεκέμβριο 2009-Ιανουάριο 2010 σε εκτέλεση νέας μεταξύ των αυτών μερών συναφθείσας σύμβασης (πράξη 60/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον τελευταίο ως άνω λόγο, δηλαδή της πρόσδοσης κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας αναδρομικής ισχύος σε προγραμματική σύμβαση, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 821/2010, ποσού ευρώ 45.730,88, του **Δ. Χαλκιδέων,** που αφορούσε στην καταβολή στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. των αναλογούντων στο Δήμο τελών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. μηνός Ιανουαρίου 2010, σε εκτέλεση της συναφθείσας την 1.2.2010 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου αυτού, της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. και του Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 393/2010, ποσού ευρώ 14.572,95, του **Δ. Ληλαντίων,** που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 3) 253/2010, ποσού ευρώ 12.753,98 του **Δ. Ν. Αρτάκης,** που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου),

4) 174/2010, ποσού ευρώ 8.312,21, του **Δ. Αυλίδας,** που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 5) 164/2010, ποσού ευρώ 2.078,35, του **Δ. Διρφύων**, που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με τη 241/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 692/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.790,45, του **Δ. Κερκυραίων**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση του σχεδίου δράσης της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. (Κ.Ε.ΔΗ.Κ) για δραστηριότητες πολιτιστικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εμπεριέχεται στο σχετικό τιμολόγιο, που εξέδωσε η Κ.Ε.ΔΗ.Κ., και Φ.Π.Α. ποσού ευρώ 3.434,71, καθόσον, λόγω της πολιτιστικής φύσεως του αντικειμένου της, η παρεχόμενη υπηρεσία απαλλάσσεται από την επιβολή του εν λόγω φόρου (άρθρα 259 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄) και 3 και 22 του ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. 248 Α΄).

Με την 80/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3330 και 3331/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 354.824, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημιώσεων ακινήτων λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 7 και 11 του άρθρου 26 του ν. 2882/2001 (Φ.Ε.Κ. 17 Α΄) εκκαθαρίστηκε η αποζημίωση χωρίς να επισυνάπτεται οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου περί αναγνώρισης των δικαιούχων αποζημίωσης, ενώ για τους δικαιούχους του πρώτου Χ.Ε. το Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας απείχε να εκδώσει απόφαση αναγνώρισης, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 1, 8 , 19 και 20 του ν. 2882/2001, ο Δ. ως υπόχρεος δεν παρακατέθεσε την προσωρινώς προσδιορισθείσα αποζημίωση στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων μέχρι την οριστική αναγνώριση των δικαιούχων και τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης, με αμετάκλητη δικαστική απόφαση και γ) κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2882/2001 δεν επισυνάφθηκαν κτηματολογικό διάγραμμα, στο οποίο να απεικονίζονται η απαλλοτριωμένη έκταση και οι ιδιοκτησίες που περιλαμβάνονταν σ' αυτή, κτηματολογικός πίνακας, στον οποίο να απεικονίζονται οι εικαζόμενοι ιδιοκτήτες των απαλλοτριωμένων ακινήτων με πλήρη τα στοιχεία αυτών, καθώς και το προβλεπόμενο από τις διατάξεις των άρθρων 2, 30,

32 και 37 του ν.δ. της 17.7/11.8.1923 (Φ.Ε.Κ. 228 Α΄) π.δ/μα, τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δ. Λαρισαίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 226 – 234/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 191.950, του **Δ. Παλλήνης**, που αφορούσαν σε δαπάνη αποζημίωσης λόγω ρυμοτομίας βάσει τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι αυτή εξαιρείται του προληπτικού ελέγχου του Ελ. Σ., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 169 παρ.2 εδάφ. ε΄, του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. 114 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1144/2010, ποσού ευρώ 16.392,96 καθώς και 1727 και 1735/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.580,24, του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, (πράξεις 48/2010 και 87/2010 του Επιτρόπου και Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής αντίστοιχα), 2) 396, 397 και 398/2010, συνολικού ποσού ευρώ 51.441,83, του **Δ. Κασσάνδρας**, 608 έως 614/2010, συνολικού ποσού ευρώ 67.062,19, του **Δ. Καλλικράτειας**, και 412/2010, ποσού ευρώ 14.730, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξεις 95/2010, 98/2010 και 119/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 1225 έως 1238/2010, συνολικού ποσού ευρώ 52.163,90, του **Δ. Κερατέας**, 163 και 302/2010, συνολικού ποσού ευρώ 41.459,73, του **Δ. Μαραθώνος**, 512/2010, ποσού ευρώ 8.110, του **Δ. Γλυκών Νερών** και 246, 247 και 248/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.109,59, του **Δ. Γλυκών Νερών** (Πράξεις 99, 114, 103 και 62/2010, αντίστοιχα, του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν. Επίσης, για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε. : 1) 432 έως 436/2010, συνολικού ποσού ευρώ 32.828,45, του **Δ. Πύργου** και 2) 184, 186, 187, 188, 190 και 191/2010, συνολικού ποσού ευρώ 62.427,96, του **Δ. Τραγανού** (πράξεις 13/2010 και 109/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 57/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 560, 561 και 562/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 87.046,52, του **Δ. Παιανίας**, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης στα πλαίσια

συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι τα πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού κατά ρητή επιταγή του άρθρου 20 του ν. 3301/2004 (Φ.Ε.Κ. 263 Α΄) δεν εμπίπτουν στην έννοια των δικαστικών αποφάσεων και συνεπώς δε δεσμεύουν το Ελ. Σ. κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 41/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 1224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000, του **Δήμου Νάουσας**, που αφορούσε στην καταβολή της 5ης δόσης στην Κοινωφελή Επιχείρηση Δημοτικού Πολιτιστικού Οργανισμού Νάουσας (Κ.Ε.ΔΗ.Π.Ο.Ν.), για την υλοποίηση Προγραμματικής Σύμβασης, με την αιτιολογία ότι δεν γινόταν παρακράτηση φόρου 8%, καθώς οι φορολογικές απαλλαγές για το ως άνω ν.π, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 3842/10 (Φ.Ε.Κ. 58 Α΄) όπως αυτό ισχύει, από 23.4.2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.600 ευρώ.

Με την 173/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 642//2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 65.836,80**,** του **Δ. Σητείας**, που αφορούσε στην απόδοση στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Σητείας, ποσού που πλήρωσε για τον εξωτερικό φωτισμό στην περιοχή προς φάρο Μαρίνας - Καφέ «εν πλω» και πεζόδρομο Αγροτικής Τράπεζας, με την αιτιολογία ότι: α) η πληρωμή του εξωτερικού φωτισμού των ανωτέρω αναφερόμενων περιοχών ανάγεται στην αρμοδιότητα του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του α.ν. 1157/1938 (Φ.Ε.Κ. 124 Α΄) και του κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος β.δ. της 14.1.1939 «περί κωδικοποιήσεως των περί Λιμενικών Ταμείων κειμένων διατάξεων» (Φ.Ε.Κ. 24 Α΄), καθώς και του ν. 2971/2001 (Φ.Ε.Κ. 285 Α΄), και β) από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η χρονική περίοδος της κατανάλωσης του ρεύματος, ώστε να καθίσταται ευχερής ο έλεγχος της μη διπλής πληρωμής της ανωτέρω δαπάνης από το αρμόδιο Λ.Τ.Λασιθίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 296/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 51.374,64, του **Δ. Διδυμοτείχου**, που αφορούσε στην καταβολή χρημάτων βάσει κατασχετηρίου εις χείρας τρίτου της Τράπεζας Πειραιώς,

με την αιτιολογία ότι η πιο πάνω απαίτηση υποβλήθηκε για θεώρηση αφού είχε ήδη εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1607/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.260,30, του **Δ. Κορυδαλλού**, που αφορούσε σε πληρωμή προστίμου εκπρόθεσμης καταβολής ασφαλιστικών εισφορών (πράξη 108/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 105/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. ΄Αργους**, που αφορούσε στη συνδρομή του Δήμου προς τις πυρόπληκτες περιοχές Ν. Ηλείας σύμφωνα με 48858/29/8/2007 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση της Τράπεζας της Ελλάδος, για τη συνέχιση τήρησης του αντίστοιχου λογαριασμού βοήθειας, ώστε να είναι δυνατή η κατάθεση του ανωτέρω ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 526 και 527/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.686, του **Δ. Γλυφάδας**, που αφορούσαν έξοδα κηδείας του τέως Δημάρχου Γλυφάδας, με την αιτιολογία ότι το συνολικό ποσό υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, καθώς και ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του αρθρ. 140 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄) ο Δήμος δεν προσκόμισε την απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να καθορίζεται το ανώτατο όριο δαπάνης για κηδεία δημάρχων στην αρχή κάθε έτους και την εγγραφή της δαπάνης αυτής στον αντίστοιχο προϋπολογισμό. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 17/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.470,62, του **Δ. Τραγανού**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης (οφειλή ΠΟΕ) για την εκτέλεση έργων οδοποιίας στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι ο συναφθείς εξώδικος συμβιβασμός ήταν άκυρος, διότι ναι μεν τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού (γνωμοδότηση δικηγόρου, απόφαση Δ.Σ.), πλην, όμως, δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά στοιχεία αυτού, δηλ. στερείτο έγκυρης αιτίας, δεδομένου ότι, αιτία του συμβιβασμού αποτελούσε η σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, η οποία στην

προκειμένη περίπτωση ήταν άκυρη ως προφορικώς συναφθείσα. Περαιτέρω, η ανάθεση των εν λόγω έργων στους ανωτέρω εργολάβους δεν ήταν νόμιμη, αφού δεν διεξήχθη δημοπρασία και δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι εξαιρέσεις ή οι ειδικές περιπτώσεις που δικαιολογούσαν την απευθείας ανάθεσή τους, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2γ΄ του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. 23 Α΄). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο, επεστράφη αθεώρητο και το 582/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.498**,** του **Δ. Καλάμου**, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στον φερόμενο ως δικαιούχο, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού με το Δήμο, ως αμοιβή του για την εκτέλεση διαφόρων χωματουργικών εργασιών (πράξη 138/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 334/2010 Χ.Ε., ποσού 26.000,00 ευρώ, του **Δήμου Πέλλας**, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε εργολάβο δημοσίων έργων, ως αμοιβή για την εκτέλεση διαφόρων έργων, μετά τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού για την κατάργηση δίκης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) και του «Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄) που αφορούν στην εκτέλεση έργων από τους Ο.Τ.Α. και β) ο εξώδικος συμβιβασμός, ο οποίος επήλθε μεταξύ των διαδίκων, δεν δημιουργεί ούτε τελεσιδικία, ούτε δεδικασμένο και υπόκειται, όπως όλοι οι λοιπές πράξεις και συμβάσεις, στον παρεμπίπτοντα έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 417Α/2010 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 26.087,50 του **Δ. Αποστόλου Παύλου** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το έργο «Συντήρηση & βελτίωση των εγκαταστάσεων στο Δ.Δ. Κουλούρας», με την αιτιολογία ότι: α) Η απαίτηση του δικαιούχου είχε ήδη εξοφληθεί, καθώς, μετά από έκδοση διαταγής πληρωμής, περιήλθε σε αυτόν προϊόν πλειστηριάσματος, κατόπιν κατάσχεσης και αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας του Δήμου, β) ασκήθηκαν ανακοπές, κατ’ άρθρο 933 και 934 του Κ.Πολ.Δ.., η δικάσιμος των οποίων εκκρεμεί, με ενδεχόμενο ακύρωσης του αποτελέσματος του αναγκαστικού πλειστηριασμού και γ) η δαπάνη ενταλματοποιήθηκε με χρηματοδότηση από «Έσοδα από εκποίηση παγίων», ενώ

από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυψε ότι τα έσοδα του πλειστηριασμού από την κατάσχεση καταβλήθηκαν στο δικαιούχο και όχι στο Δήμο, σύμφωνα με τα άρθρα 24, 25, 28 και Κεφ. Δ’, Ε’ και ΣΤ’ του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α’ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1381/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.610,19, του **Δ. Χολαργού**, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγόρο: α) ποσού ευρώ 16.305 για επιδικασθέν κεφάλαιο, λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού του Δήμου (αρθρ. 904 επ. Α.Κ., Φ.Ε.Κ. 164 Α΄), β) ποσού ευρώ 7.898,04 για νόμιμους τόκους του ως άνω κεφαλαίου από την επίδοση της σχετικής αγωγής, γ) ποσού ευρώ 180 για επιδικασθείσα σε βάρος του Δήμου δικαστική δαπάνη και δ) ποσού ευρώ 1.227,15 για έξοδα απογράφου, αντιγράφου αυτού, σύνταξη επιταγής και επίδοση αυτής, σε εκτέλεση της 101/2007 απόφασης του Ειρην. Χαλανδρίου και της 3122/2010 απόφασης του Πολυμ. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμο: α) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης που αφορούσε στην καταβολή τόκων διότι ο υπολογισμός τους είχε γίνει κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 2 του π.δ. 496/1974 «περί Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ.» και του άρθρ. 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Καν. δ. 266/10.7.1944 – Φ.Ε.Κ. 139 Α΄) και β) το μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, που αφορούσε σε έξοδα απογράφου και αντιγράφου αυτού καθώς και έξοδα σύνταξης και επίδοσης επιταγής, διότι όπως προέκυπτε από την προαναφερθείσα απόφαση του Ειρ. Χαλανδρίου, τα έξοδα πληρωμής των αντιδίκων ανέρχονταν σε ευρώ 180. Επί πλέον δε μη νόμιμα είχε εκδοθεί το ως άνω ένταλμα στο όνομα του δικηγόρου αντί των δικαιούχων εναγόντων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1646/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.757,22.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1382/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.680,21, του **Δ. Χολαργού**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1647/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.541,75 **(**πράξη 48/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 37/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 163/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.355,73, του **Δ. Μαραθώνα**,

που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος σε υπαλλήλους βάσει δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν ασκήθηκαν από το Δήμο ένδικα μέσα, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 269 και 278/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.001,70, του **Δ. Παναγίας**, που αφορούσαν στην εξόφληση πληρωμής δικαστικής δαπάνης σε εκτέλεση της 125/2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, με την αιτιολογία ότι με την παραπάνω δικαστική απόφαση ήταν υποχρεωμένος ο Δήμος να καταβάλλει όχι ολόκληρο το ποσό, νομιμοτόκως από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, αλλά μόνο το ποσό για το οποίο η απόφαση κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή, ήτοι 5.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. (Φ.Ε.Κ. 182 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 285 και 286/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 15.001,70 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 581 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.990, του ίδιου ως άνω Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 139/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 152/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 341/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.852,15, του **Δ. Αρχαίας** Ολυμπίας, που αφορούσε στην επιστροφή του ανωτέρω ποσού λόγω μη υλοποίησης του προγράμματος NEST, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του β. δ.17-5/15-6-59 ( Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), κατά την διάρκεια του οικονομικού έτους απαγορεύεται η μεταφορά πίστωσης από κεφάλαιο σε κεφάλαιο και από άρθρο σε άρθρο, πλην των ειδικών περιπτώσεων που επιτρέπεται η μεταφορά πίστωσης. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 180/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 385/2010 Χ.Ε.Π, ποσού ευρώ 16.000, του **Δ. Σουφλίου**, που αφορούσε στην κάλυψη εξόδων συγχώνευσης επιχειρήσεων σε ανώνυμη εταιρεία, με την αιτιολογία ότι: α) εσφαλμένα εκδόθηκε Χ.Ε.Π. και όχι τακτικό Χ.Ε. (άρθρο 172 Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α`) και β) στη 200/25.12.2010 απόφαση του Δ.Σ εγκρίθηκε η

δαπάνη χωρίς να αναφέρεται ονομαστικά ο υπόλογος και ο χρόνος απόδοσης του Χ.Ε.Π.. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: 1) 801/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ταύρου**, που αφορούσε σε πληρωμή για κάλυψη δαπανών που θα προέκυψαν από το 19ο Μαθητικό Φεστιβάλ - Γιορτή Νεολαίας, (πράξη 33/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 114/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε σε δαπάνη για έξοδα μετάβασης επίσημης αντιπροσωπείας του Δ. σε αδελφοποιημένη πόλη (πράξη 2/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης) και 3) 4493/2010, ποσού ευρώ 3.000**,** του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε σε πληρωμή διαφόρων δαπανών (πράξη 74/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων). Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 151/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1605Α/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσε στην πληρωμή προσαυξημένων τελών κυκλοφορίας 23 οχημάτων του Δήμου λόγω μη έγκαιρης καταβολής τους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π, όπως ορίζεται στο άρθρο 172 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), β) δεν επισυναπτόταν βεβαιωτικός κατάλογος της Δ.Ο.Υ. για τα τέλη και γ) για τη δαπάνη αυτή, κατά το μέρος που αφορούσε την προσαύξηση των τελών, ευθύνονταν ο Δήμος. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2010 Πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 152/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000**,** του **Δ. Γαργαλιάνων**, που αφορούσε στην πληρωμή στο δήμαρχο Γαργαλιάνων ως Προέδρου της δημοτικής επιχείρησης ΔΕΑΓ – ΑΚΜΗ ΑΕ, ποσού που κατέβαλε στην επιχείρηση για ταμειακή της διευκόλυνση, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΑΓ – ΑΚΜΗ ΑΕ για την έγκριση της δαπάνης και δεν είχε καταβληθεί χαρτόσημο 3% κατά παράβαση των άρθ. 12, 13 παρ. ιδ του π.δ. 28/28-7-31 (Φ.Ε.Κ. 239 Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 290/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 170/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.896,68, του ν.π.δ.δ. του **Δ. Ιλίου** με την επωνυμία **«ΚΑΠΗ ΔΗΜΟΥ ΙΛΙΟΥ»**, που αφορούσε σε πληρωμή βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π. για την κατάρτιση του εξώδικου συμβιβασμού, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη συνημμένη γνωμοδότηση του δικηγόρου του ν.π.δ.δ., δεν υπήρχε εγκριτική απόφαση από το Γ. Γ. Π. και σύμβαση μεταξύ του φερόμενου ως δικαιούχου με το ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 290/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.546,11, του **Δ. Κάρλας**, που αφορούσε στην επιστροφή καταβληθέντων δημοτικών τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού στεγασμένου ακινήτου δημότη από 13.07.2004 μέχρι 2.3.2010 λόγω απαλλαγής, σύμφωνα με τα πρακτικά της 8ης/2010 συνεδριάσεως του Δ.Σ. του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος του εντάλματος δεν αμφισβήτησε εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 7 του ν. 25/1975 (Φ.Ε.Κ. 74 Α΄) την κατηγορία χρήσεως στην οποία είχε υπαχθεί το ακίνητό του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 62 και 63/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.641,86, του **Δ. Αλίμου**, που αφορούσαν στην αποζημίωση χρήσης ακινήτου στο οποίο στεγάζεται το Β' ΚΑΠΗ Αλίμου για την περίοδο από 1.9.2007 έως 30.4.2009 σύμφωνα με την 2473/08 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεδομένου ότι έχει παρέλθει η προθεσμία των 60 ημερών χωρίς να ασκηθεί κάποιο ένδικο μέσο, η ανωτέρω απόφαση έχει καταστεί τελεσίδικη και επομένως εξαιρείται του προληπτικού ελέγχου σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις της παρ. 2 περ. ε του αρθ. 169 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄) και της παρ. 1 περ. ιβ του άρθρου 158 του ιδίου νόμου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 43 έως 57/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.193,55 του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2010 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 17/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 96/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.104, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή συνδρομής έτους 2009 στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Δήμων Κεντρικής Εύβοιας (Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε.), με την αιτιολογία ότι η πληρωμή της δαπάνης αυτής ήταν δυνατή μόνο με την έκδοση Χ.Ε.Π. και όχι τακτικού Χ.Ε. και δεν είχαν προσκομιστεί τα νόμιμα δικαιολογητικά (γραμμάτιο είσπραξης ή τιμολόγιο), κατά παράβαση των αρ. 21 παρ. 3 και 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 «Περί Οικονομικής Διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 575Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.448,30, του **Δ. Ευπαλίου**, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων κηδείας του αποβιώσαντος Προέδρου του τοπικού συμβουλίου του τοπικού διαμερίσματος Ποτιδάνειας του Δ., με την αιτιολογία ότι: α) ο Πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου τοπικού διαμερίσματος δεν περιλαμβάνονταν στα πρόσωπα που περιοριστικά αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 140 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α), για τα οποία η κηδεία μπορεί να γίνεται με δαπάνη του οικείου Δήμου, β) δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από την ως άνω διάταξη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, η οποία θα πρέπει να λαμβάνεται στην αρχή του έτους και να προβλέπει τη σχετική δαπάνη και την εγγραφή της στον προϋπολογισμό και γ) η ως άνω απόφαση του Δ.Σ., έχουσα κανονιστικό χαρακτήρα, δεν είχε δημοσιευτεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 παρ. 6 του παραπάνω Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 146/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1199/2010 και 1200/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.300,24, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών σε περιοχές του Δήμου, σε εκτέλεση της 159/24-9-2010 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μουδανιών και στην πληρωμή τέλους απογράφου, δικαστικής δαπάνης και φωτοαντιγράφων επίδοσης σε εκτέλεση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, με την αιτιολογία ότι κατά τον χρόνο υποβολής των ανωτέρω Χ.Ε., για τις ανωτέρω δαπάνες είχαν υποβληθεί προηγουμένως άλλα Χ.Ε., με την επισύναψη της ως άνω διαταγής πληρωμής ως δικαιολογητικού, για τα οποία

εκκρεμούσε ο έλεγχός τους, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. 189 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 190/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.946,55, του **Δ. Δάφνης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για φωτοτυπικές εργασίες και αναπαραγωγής πολεοδομικών σχεδίων, με την αιτιολογία ότι για τη συγκεκριμένη δαπάνη είχε εκδοθεί το 1136/2006 Χ.Ε., το οποίο είχε θεωρηθεί από τον Επίτροπο του Ελ. Σ., δεν είχε ποτέ ακυρωθεί και πάνω στο σώμα τους υπήρχε υπογραφή του δικαιούχου με τα στοιχεία ταυτότητάς του. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε για θεώρηση και επεστράφη αθεώρητο εκ νέου με την αριθ. 63/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 31 του β.δ. 17/5-15/6/1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), περί διαδικασίας ακύρωσης των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων, δεν αποδεικνυόταν ότι υπεβλήθη η προβλεπόμενη από το νόμο αίτηση του δικαιούχου για επανέκδοση του Χ.Ε. και δεν αποδεικνυόταν η αναφερόμενη σε σχετικό έγγραφο του Δήμου τυχόν προκαταβολή του ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 110/2009 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 867/2009 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.389,64 του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε συμβολαιογραφικά έξοδα, με την αιτιολογία ότι στα έξοδα συμπεριλαμβάνονταν και έξοδα υποθηκοφύλακα τα οποία υπερέβαιναν τα οριζόμενα στο αρθ. 8 του Ν. 325/1976. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2049/2010 όμοιο, το οποίο εστάλη στο VII Τμήμα Ε.Σ. όπου και εκκρεμεί μέχρι σήμερα (29.3.2012).

Με την 88/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2661/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.244,83, του **Δ. Αγίου Δημητρίου,** που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή είχε υπερβεί τα ανώτατα επιτρεπτά όρια, όπως αυτά καθορίζονται στην 18391/2005 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 1388 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2222/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.450, του **Δ. Τρίπολης** που αφορούσε στην απόδοση χρημάτων σε υπάλληλο προκειμένου αυτός να καλύψει το έλλειμμα των χρημάτων της διαχείρισής του που προέκυψε κατόπιν κλοπής, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη του νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των κατά νόμο σκοπών του Δ. επεστράφη αθεώρητο το 206/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.800, του **Δ. Τορώνης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη συμμετοχή του Δ. στην έκθεση τουρισμού «Τουριστικό Πανόραμα 2005» (πράξη 44/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 352/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 162 και 163/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.120,50**,** του ν.π.δ.δ. «**ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ**», που αφορούσαν στην πληρωμή απασχολουμένων με σύμβαση έργου για το Νοέμβριο 2010 βάσει αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την αριθ. 7900/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η αίτησή τους περί υποχρέωσης του εργοδότη για αποδοχή των υπηρεσιών τους στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί αγωγής που είχαν ασκήσει, με αντικείμενο τη δικαστική διάγνωση του σχετικού τους δικαιώματος, για πραγματική απασχόληση, κρίθηκε μη νόμιμη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 1/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 8.179,40 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Αντιδήμαρχος, οι διευθύντριες και τμηματάρχες οικονομικών υπηρεσιών καθώς και η ειδική ταμίας

του Δ. Αγίας Παρασκευής Ν. Αττικής, για ισόποσο έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1998 του ως άνω Δήμου, λόγω καταβολής αυξημένων κατά 20% εξόδων παράστασης στους τρείς Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 1/2009 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Με την 710/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 7.923,70 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι Αντιδήμαρχοι, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου, η προϊστάμενη λογιστικού τμήματος και η δημοτική ταμίας του Δ. Γλυφάδας Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που ανέκυψε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου, διότι κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκαν σε Αντιδημάρχους και Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου έξοδα παράστασης αυξημένα κατά το ανωτέρω ποσό. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 11/2008 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Με την 186/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 5.479 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι και αχρεωστήτως λαβόντες, ο Δήμαρχος, Αντιδήμαρχοι, Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος και οι δημοτικοί ταμίες του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που ανέκυψε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου, καθόσον κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκαν σε τρεις Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου έξοδα παράστασης προσαυξημένα κατά 20%. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους και αχρεωστήτως λαβόντες το Φ.Μ.Ε. 4/2010 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της Ν.Α. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 1998, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής διαπιστώθηκε ότι από την εξόφληση των Χ.Ε. 2419/1998, 2338/1998, 2329/1998,

2302/1998, 2292/1998, 2290/1998, 5013/1998, 4983/1998, 4818/1998, 4785/1998, 4424/1998, 3328/1998, 3306/1998, 2048/1998, 2002/1998, 1792/1998, 1632/1998, 1320/1998, 1004/1998, 981/1998, 606/1998, 174/1998 και 128/1998, συνολικού ποσού 37.214,93 ευρώ, που εκδόθηκαν για λογαριασμό της ως άνω Ν.Α. από την Υ.Δ.Ε. και αφορούσαν αποδοχές ωρομίσθιων εκπαιδευτικών, δημιουργήθηκε χρηματικό έλλειμμα, καθόσον με τα ως άνω Χ.Ε. καταβλήθηκαν αποδοχές, καθ' υπέρβαση του ανώτατου ορίου των 11 ωρών διδασκαλίας εβδομαδιαίως, που προβλέπεται από τα άρθρα 14 παρ. 13, 16, 17, 18 και 17 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ Α΄167) και της Υ.Α. Δ2/7921/22-5-1989 (ΦΕΚ Β΄ 418). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 2 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και της παραγράφου 7 της Υ.Α. 2/54866/022/1999 (ΦΕΚ Β΄ 1583), καταβλήθηκε το ποσό των 7.892,06 ευρώ για δαπάνες μετακίνησης εκτός έδρας συνεργατών του Δήμου, χωρίς να προσκομιστούν κατά τον έλεγχο τα νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης, ήτοι α) έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η κατηγορία του ξενοδοχείου, όπου διανυκτέρευσαν και β) φωτοαντίγραφο του σχετικού αποδεικτικού κράτησης (voucher ή fax). Για την παραπάνω διαπίστωση συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Φ.Μ.Ε. 3/2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1998 και 1999, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 1) Κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκε με τα 26-29, 67-70, 120-123, 208-216, 274-277, 367-370, 488-491, 633-636, 739-742, 1013-1016, 1110-1113, 1205-1208, 1353-1356, 1478-1481, 1656-1659, 1765-1768, 1890-1893, 2000-2003, 2074-2077, 2273-2276, 2406-2409, 2256-2259, 2711-2714 και 2847 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1998, στους τρεις Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ. ποσό 7.923,70 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε προσαύξηση των νόμιμων εξόδων παράστασης κατά 20%. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που

αφορούσαν καταβολή εξόδων παράστασης στα ίδια ως άνω πρόσωπα και εξοφλήθηκαν με τα 64-65, 125, 347, 462, 564, 628, 817, 950, 1035, 1093, 1225, 1313, 1435, 1541, 1733, 1906, 2074, 2220, 2459 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, του ίδιου Δήμου, στις οποίες συμπεριελήφθη μη σύννομη προσαύξηση συνολικού ποσού 9.013,21 ευρώ. 2) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 8 περίπτ. β΄ του ν. 2470/97 (ΦΕΚ Α΄40) καταβλήθηκε με τα 11, 39, 47, 57, 96, 97, 157, 243, 244, 344, 345, 414, 452, 453, 546, 547, 561, 562, 584, 585, 645, 646, 755, 756, 834, 835, 962, 965, 1030, 1031, 1066, 1067 , 1108, 1109, 1248, 1249, 1279, 1281, 1327, 1328, 1452, 1453, 1495, 1496, 1546, 1562, 1726, 1727, 1795, 1796, 1898, 1899, 2083, 2085, 2168, 2171, 2204, 2206, 2557, και 2559 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, το ποσό των 5.282,47 ευρώ στους φύλακες και νυχτοφύλακες του Δήμου ως επίδομα ειδικής απασχόλησης. 3) Μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 145, 382, 383, 867, 1871, 2051, 2370, 2696 και 2697 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, ποσό 7.324,73 ευρώ ως αμοιβή σε εντολοδόχο δικηγόρο του Δήμου, καθόσον υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια αμοιβών που προβλέπονται από τα άρθρα 92 παρ.1, 98 παρ. 1, 99, 100 και 107 παρ. 1 του ν. 3026/1954 (Κώδικας περί δικηγόρων, ΦΕΚ Α΄ 235), ενώ μη νομίμως πληρώθηκαν με το ως άνω ποσό και δικαστικά έξοδα, χωρίς να προσκομιστούν τα νόμιμα δικαιολογητικά. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκαν από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα με αριθμ. 5 και 7/2010 Φ.Μ.Ε για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις αντίστοιχα, εκ των οποίων το μεν πρώτο δεν εκτελέστηκε και επακολούθησε η σύνταξη σχεδίου πράξης καταλογισμού των υπολόγων καθώς και η υποβολή αυτού προς εκδίκαση στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί, η δε εκτέλεση του δεύτερου εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι η εντελλόμενη με το 1115/2000 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 8.119,84 ευρώ, που αφορούσε καταβολή αποδοχών υπαλλήλων του Δήμου, είναι μη νόμιμη κατά το ποσό των 114,50 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο επίδομα χρόνου υπηρεσίας, για το οποίο όμως δεν επισυνάπτεται ως δικαιολογητικό η απόφαση χορήγησής του σε κάθε δικαιούχο υπάλληλο ανάλογα με το βασικό μισθό του και το χρόνο υπηρεσίας του, κατά παράβαση των άρθρων 24 παρ. 1 και 2, 8 του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ Β΄ 462) και του άρθρου 26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, 145 και 197). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το

1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Χασίων Ν. Γρεβενών διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 3.800, εντελλόμενου με το 98/2007 Χ.Ε., για αμοιβή δικηγόρου που χειριζόταν τις δικαστικές υποθέσεις του Δήμου, για το λόγο ότι στα επισυναπτόμενα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία που να αποδεικνύουν την παροχή των υπηρεσιών κατά παράβαση του άρθρου 21 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (σχετ. Πρ. Ι Τμ. Ελ.Σ. 188/2007). Για τον ανωτέρω λόγο εκδόθηκε το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., της Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Γρεβενών, το οποίο εκτελέστηκε εν μέρει με τα κάτωθι γραμμάτια είσπραξης του Δήμου Χασίων: α) 40/13.7.2010 ποσού ευρώ 197,90, β) 41/15.7.2010 ποσού ευρώ 212,96 και γ) 43/20.7.2010 ποσού ευρώ 219,81, ενώ για το υπόλοιπο ποσό παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, για το οικονομικό έτος 2005, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων μη νόμιμη καταβολή: α) συνολικού ποσού ευρώ 2.667,75, εντελλόμενου με τα 251, 252 και 262/2005 Χ.Ε., για αποζημίωση επιτροπής για την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού με διαδικασία Α.Σ.Ε.Π., για το λόγο ότι στα δικαιολογητικά των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων δεν επισυνάπτονταν: i) βεβαίωση του προέδρου της επιτροπής για τον αριθμό των συνεδριάσεων και των ωρών που πραγματοποιήθηκαν, κατά μήνα, εκτός του ωραρίου εργασίας (άρθρο 17 παρ. 1 ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297), ii) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων υπαλλήλων με τις οποίες να δηλώνεται ότι το σύνολο των αποζημιώσεων ή αμοιβών που εισπράττουν λόγω της συμμετοχής τους σε συμβούλια ή επιτροπές δεν υπερβαίνει το 50% των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, συμπεριλαμβανομένης της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και άδειας, καθώς και ότι οι πρόσθετες αποδοχές ή αμοιβές που εισπράττουν δεν είναι ανώτερες κατά μήνα από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, (άρθρο 17 παρ. 5 ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297), iii) βεβαιώσεις των υπηρεσιών στις οποίες υπηρετούν οι υπάλληλοι ότι κατέθεσαν σε αυτές τη δήλωση του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 1256/1982 για το ποσό που θα εισπράξουν, την υπηρεσία που θα τους το καταβάλει και την αιτία για την οποία καταβάλλεται (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 1256/1982, ΦΕΚ Α΄ 65), β) συνολικού ποσού ευρώ 4.470 εντελλόμενου με τα 211 και 627/2005 Χ.Ε. για αμοιβές

δικηγόρου για το χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του Δήμου στο Εφετείο Αθηνών, διότι ο υπολογισμός της αμοιβής δεν έγινε σύμφωνα με τα ελάχιστα όρια αμοιβής, όπως καθορίζονται στην 1085081/1473/Α0012/24-9-2003 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1960), ενώ από τα δικαιολογητικά των προαναφερόμενων χρηματικών ενταλμάτων δεν προκύπτει ότι υπάρχει ειδική συμφωνία μεταξύ του δικηγόρου και του Δήμου Αιγείρας για την καταβολή υψηλότερης αμοιβής από την οριζόμενη στην ως άνω Κ.Υ.Α. Πέραν τούτου στο Χ.Ε. 211, οικονομικού έτους 2005, για το ποσό των 700 ευρώ για προείσπραξη και λοιπά έξοδα δικαστηρίου, καθώς και για το ποσό των 300 ευρώ, που αφορά έξοδα κοινοποίησης έφεσης και τηλεφωνικής επικοινωνίας δεν επισυνάπτονται τα κατά νόμο δικαιολογητικά, με συνέπεια η εντελλόμενη δαπάνη κατά το ποσό αυτό (συνολικά 1000 ευρώ) να είναι μη κανονική, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 21 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 25 του β.δ. της 17-5/15-6-1959. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού 21.399 ευρώ σε υπαλλήλους του Δήμου ως αντιτίμου καταβολής αξίας γάλακτος, για το λόγο ότι από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 της 88555/30.9.1988 Κ.Υ.Α., η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 39 ν. 1839/1989 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 79), καθώς και από τις διατάξεις των Κ.Υ.Α. 2078920/9085/0022/4.10.1989 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 800), 34042/1.2.1996 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 77) και 8653/21.2.1997 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 175), συνάγεται ότι η προβλεπόμενη παροχή γάλακτος σε ορισμένες κατηγορίες υπαλλήλων σε καθημερινή βάση αποσκοπεί στην προστασία της υγείας των εργαζομένων αυτών με την καθημερινή κατανάλωσή του και ως εκ τούτου δεν παρέχεται στην υπηρεσία η ευχέρεια χρηματικής αποτίμησης της παροχής και καταβολής χρήματος αντί του γάλακτος, καθόσον με τον τρόπο αυτό μεταβάλλεται ο χαρακτήρας του παρεχόμενου είδους ατομικής προστασίας, κατά περιγραφή του ως άνω νομοθετικού σκοπού (Σχετ. Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 25, 96/1999, 164/2004). Εξάλλου, ο ισχυρισμός ότι ο Δήμος δεν διέθετε τις κατάλληλες

εγκαταστάσεις για την αποθήκευση του γάλακτος δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι νομιμοποιεί τις ανωτέρω δαπάνες (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 399/2009). 2) συνολικού ποσού ευρώ 3.187 εντελλόμενου με τα 134, 322, 642, 1093, 1359, 1647, 2417, 2763, 3225, 3580, 3902/2001 Χ.Ε. για καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους του Δήμου, για το λόγο ότι από τα συνημμένα στα ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι συνέτρεχαν στα πρόσωπα των υπαλλήλων αυτών οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 1 ν. 2470/1997, ήτοι κατοχή θέσης διαχειριστή ή ταμία, μηνιαίο ποσό διαχείρισης ανώτερο των 50.000 δρχ. σε μετρητά και βεβαίωση του αρμόδιου Προϊστάμενου ότι οι εν λόγω υπάλληλοι διαχειρίζονται αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο χρήματα, 3) συνολικού ποσού ευρώ 26.955, εντελλόμενου με τα 7, 71, 297, 596,1306,1622,1969, 2301, 2734, 3123 και 3461/2001 Χ.Ε., για έξοδα κίνησης προέδρων τοπικών συμβουλίων, διότι τα εν λόγω Χ.Ε. εξοφλήθηκαν στην αρχή του μήνα, ειδικότερα την 1η έως την 3η ημέρα του μήνα, ενώ έπρεπε να εξοφληθούν στο τέλος αυτού, μετά την πραγματοποίηση των μετακινήσεων, ενώ οι σχετικές δαπάνες βάρυναν τον Κ.Α.Ε. 011.1 "έξοδα παράστασης δημάρχου", αντί του Κ.Α.Ε. 011.2 "έξοδα κίνησης δημάρχου και προέδρων τοπικών συμβουλίων", κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων του άρθρου 7 παρ. 2 του βδ/τος της 17-5/15-06-1959, 4) ποσού ευρώ 3.247 εντελλόμενου με το 2733/2001 Χ.Ε. για έξοδα παράστασης προέδρου δημοτικού συμβουλίου και αντιδημάρχων από 16-9-2001 μέχρι 30-09-2001, για το λόγο ότι επί του ανωτέρω Χ.Ε. δεν είχε τεθεί η πράξη εξόφλησης από τον ταμία, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 61 του β.δ. 17/5-15-06-59. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000 - 2003 διαπιστώθηκε ότι: 1) Οι εντελλόμενες με τα 217/2000, 251/2000, 304/2000, 337/2000, 382/2000, 385/2000, 450/2000, 481/2000, 525/2000, 214/2000, 250/2000, 303/2000, 383/2000, 451/2000, 482/2000, 524/2000, 215/2000, 252/2000, 302/2000, 335/2000, 384/2000, 452/2000, 483/2000 και 523/2000 Χ.Ε. δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών προσωπικού

ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, είναι μη νόμιμες κατά το μέρος που περιλαμβάνουν ποσό 2.145,67 ευρώ ως αντίτιμο παροχής γάλακτος, διότι από τα δικαιολογητικά των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων δεν προκύπτει η αδυναμία χορήγησης της παροχής σε είδος, όπως προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ.3 της Κ.Υ.Α. 88555/30.9.1988 (ΦΕΚ Β΄ 721), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 39 του ν.1836/1989 (ΦΕΚ Α΄ 79) και της Κ.Υ.Α. 2078920/9085/0022/4.10.1989 (ΦΕΚ Β΄ 800), όπως αντικαταστάθηκε με την Κ.Υ.Α. 34042/1.2.1996 (ΦΕΚ Β΄ 77). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 236/2001, 237/2001, 270/2001, 271/2001, 274/2001, 314/2001, 315/2001, 329/2001, 371/2001, 372/2001, 411/2001, 412/2001, 500/2001, 501/2001, 534/2001, 535/2001, 545/2001 και 546/2001 Χ.Ε. δαπάνες του ίδιου Δήμου κατά το ποσό των 960,82 ευρώ, οι εντελλόμενες με τα 262/2002, 263/2002, 319/2002, 320/2002, 356/2002, 357/2002, 420/2002, 421/2002, 473/2002, 475/2002, 512/2002, 513/2002, 537/2002, 538/2002, 539/2002 και 540/2002 Χ.Ε. δαπάνες κατά το ποσό των 673,60 ευρώ καθώς και οι εντελλόμενες με τα 238/2003, 290/2003, 321/2003, 344/2003, 360/2003, 378/2003, 410/2003, 411/2003, 449/2003, 474/2003, 516/2003 και 517/2003 Χ.Ε. δαπάνες κατά το ποσό των 611,20 ευρώ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 2, 6, 7 και 8/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νόμιμα καταβλήθηκε με τα 213/2000 και 330/2000 Χ.Ε. συνολικό ποσό 406,74 ευρώ στη δημοτική ταμία, ως επίδομα διαχειριστικών λαθών, διότι δεν αποδεικνύεται ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την χορήγηση του εν λόγω επιδόματος σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 10 περ. ε του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ Α΄ 40). Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως καταβλήθηκε με το 234/2001 Χ.Ε. ποσό 630.000 δρχ. που αφορούσε στην κάλυψη εξόδων διαμονής πυροσβεστών, καθόσον η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αποκατάσταση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το με αριθμ. 25/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2)

Η δαπάνη ποσού 3.664,89 ευρώ που καταβλήθηκε με τα 797, 1480, 1481, 1537 και 1538 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2001, και αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής δικηγόρων ήταν μη νόμιμη καθόσον δεν υποβλήθηκαν παραστατικά των εργασιών τους όπως πινάκια αμοιβής, δικογραφίες κλπ.. Για την αποκατάσταση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 43/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης, για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ. κατ' εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη καταβολή: 1) για τα έτη 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 32.064,94, για αμοιβές δικηγόρων, για το λόγο ότι: α) στα σχετικά Χ.Ε. δεν υπάρχουν αποφάσεις ορισμού των δικηγόρων, κατά παράβαση του άρθρου 111 παρ. 2 περ. ι) του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις και επιπλέον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 307 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) περί καθορισμού ανώτατου ύψους αμοιβής, 2) για τα έτη 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 8.483,44, για έξοδα κίνησης, ημερήσια αποζημίωση και δαπάνες διανυκτέρευσης για μετακίνηση εκτός έδρας του Δημάρχου, Αντιδημάρχου και Δημοτικών Συμβούλων, για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτονται παραστατικά στοιχεία (εισιτήρια και αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για τις διανυκτερεύσεις), αποφάσεις του αρμόδιου οργάνου, καθώς και εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση των άρθρων 3, 5, 8 και 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), β) το Χ.Ε. 160/2006 αφορά μετακινήσεις, από Ρόδο προς Καστελόριζο και επιστροφή, δημοτικού συμβούλου για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, δαπάνη που δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

**ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Κατά τον ειδικό κατά προτεραιότητα κατασταλτικό έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιώς στο Χ.Ε. 1/2010, ποσού ευρώ 5.950, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Αίγινας - Αγκιστρίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1[ου] Λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση ευρύτερης περιοχής παραλίας Αγ. Μαρίνας (Β΄ Φάση)», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το ως άνω ποσό στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η επιλογή της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του εν λόγω έργου έγινε με τη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων αντί της ανοικτής δημοπρασίας, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), ήτοι χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις (Σχετ. Πρ. VII Τμ Ελ.Σ. 54/2002 59/2009). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε το με αριθ. 1/2010 Φ.Μ.Ε. και μετά την απάντηση του δημάρχου επί των διαλαμβανομένων σε αυτό συντάχθηκε έκθεση με προσχέδιο πράξης καταλογισμού και υποβλήθηκε στο Β΄ Κλιμάκιο, όπου και εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της Ν.Α. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 1998, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως καταβλήθηκε με το 5037/1998 Χ.Ε. ποσό 12.640,73 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 1[ου] Λογαριασμού του έργου «Κατασκευή βόρειας εισόδου Ταξιάρχη τοίχου αντιστήριξης», διότι η διακήρυξη του μειοδοτικού διαγωνισμού δημοσιεύθηκε μόνο σε μία εβδομαδιαία εφημερίδα της πόλεως των Νέων Μουδανιών Ν. Χαλκιδικής, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄23). 2) Από την εξόφληση των 3571/1998, 157/1998, 183/1998, 208/1998, 210/1998, 225/1998, 885/1998, 901/1998, 1159/1998, 3924/1998, 3926/1998, 508/1998, 876/1998, 2768/1998 και 959/1998 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.384,42 ευρώ, δημιουργήθηκε ισόποσο χρηματικό έλλειμμα, καθόσον δεν επισυνάπτονταν σε αυτά τα προβλεπόμενα από την Υ.Α. 1129800/10885/0016/1996 (ΦΕΚ Β΄ 1127) δικαιολογητικά. 3) Μη νομίμως καταβλήθηκε με το 4389/1998 Χ.Ε. ποσό 105.643,43 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου τύπου Τ11 στο δήμο Ν. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής», διότι δεν αποδεικνυόταν από τα συνοδεύοντα αυτό δικαιολογητικά ότι η υποκατάσταση του αναδόχου του ως άνω

έργου έγινε κατόπιν εγκρίσεως του φορέα κατασκευής, όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23). 4) Μη νομίμως διενεργήθηκαν με τα 2275/1998, 4341/1998, 5093/1998 και 4459/1998 Χ.Ε., συνολικού ποσού 160.031,37 ευρώ, δαπάνες που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών έργων, στους οποίους συμπεριλαμβάνονταν εργασίες συμπληρωματικής σύμβασης, η οποία ήταν μη νόμιμη, καθόσον αφενός μεν δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων και αφετέρου δεν είχε προηγηθεί της σύναψής της γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 1 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23). Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το αριθμ. 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, για το οικονομικό έτος 2005, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 1) Για την εκτέλεση των δημοτικών έργων συντάχθηκε για το έτος 2005, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 265 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄231) Ενιαίο Τεχνικό Πρόγραμμα, που περιέλαβε δεκατρείς (13) κατηγορίες έργων, ενώ στη συνέχεια έγινε παράνομη κατάτμηση των ενιαίων αυτών έργων σε μικρότερα τμήματα με σκοπό τις απευθείας αναθέσεις των τμηματικών έργων και την αποφυγή της διενέργειας τακτικών μειοδοτικών διαγωνισμών, κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 840), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 224), 2) Μη νομίμως καταβλήθηκε: α) ποσό ευρώ 29.746,49 εντελλόμενο με τα 567, 615, 616, 617, 619, 636, 639, 642 και 643/2005 Χ.Ε. για αμμοχαλικοστρώσεις δρόμων σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα, για το λόγο ότι όπως προκύπτει από την περιγραφή των συνημμένων στα εν λόγω εντάλματα αποφάσεων ανάθεσης της Δημαρχιακής Επιτροπής πρόκειται για εργασίες και όχι για δημόσια έργα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), με αποτέλεσμα αντί της διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, μη νομίμως να επιμερισθούν σε χωριστές πιστώσεις και ανατεθούν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αφού η συνολική τους δαπάνη χωρίς συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α. ανερχόμενη στο ποσό των 25.000,20 ευρώ υπερβαίνει το ποσό των 8.804,14 ευρώ, μέχρι του οποίου είναι κατά νόμο επιτρεπτή η

απευθείας ανάθεση εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ Α΄ 139) και 267 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), β) ποσά ευρώ 6.890,10, 6.878,20 και 6.866,30 εντελλόμενα με τα 265, 282 και 266/2005 Χ.Ε. αντίστοιχα, για την εκτέλεση των έργων «Συντήρηση αρδευτικής δεξαμενής στο Δ.Δ. Βελλάς», «Συντήρηση και επισκευή δεξαμενών άρδευσης», «Συντήρηση και επισκευή δέσεων άρδευσης», διότι επρόκειτο για παράνομη κατάτμηση ενός ενιαίου έργου κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), με συνέπεια την απ' ευθείας ανάθεση αυτών. Εξάλλου, για την υλοποίηση των προαναφερομένων τμηματικών έργων δεν τηρήθηκε η ειδική διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις των εδαφ. β, γ και δ της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), ήτοι: i) δεν λήφθηκε απόφαση του Δ.Σ. περί της οικονομικής αδυναμίας περάτωσης του γενικότερου έργου και της τμηματικής εκτέλεσης αυτού μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας και ii) δεν διεξήχθη δημοπρασία, μετά την εκπόνηση μελέτης του γενικότερου έργου και τη θεώρηση αυτής από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου ή από την οικεία ΤΥΔΚ, καθώς και τη σύνταξη ειδικού προϋπολογισμού για τα τμηματικά αυτά έργα από τα αρμόδια όργανα του Δήμου (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 192 και 196/2009). Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκε παράνομη η πληρωμή συνολικού ποσού ευρώ 57.857 εντελλόμενου με τα 404, 405, 541, 560, 561, 562, 566, 676 και 648/2005 Χ.Ε.. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού ευρώ 212.625 εντελλόμενου με τα 1644, 1692 και 3000/2001 Χ.Ε. για την εξόφληση των 11ου, 12ου και 13ου λογαριασμού του έργου «Μελέτη - κατασκευή αναπαλαίωση του παλαιού Νοσοκομείου Δήμου Αιγίου», για το λόγο ότι: α) στο 1692/2001 Χ.Ε. δεν επισυνάπτεται πιστοποίηση του έργου και συνοπτική επιμέτρηση των εργασιών κατά παράβαση των άρθρων άρθρο 38 και 40 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και β) στα

συνημμένα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν προσκομίζεται το χρονοδιάγραμμα του έργου για τον έλεγχο της εντός των χρονικών προθεσμιών εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου, όπως ορίζεται στο άρθρο 5 παρ. 9 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), 2) ποσού ευρώ 119.949 για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διερευνητικές εργασίες στον πυθμένα του νέου λιμένα Αιγίου», για το λόγο ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 26 του β.δ. της 17-5/15-06-1959 δεν επισυνάπτονται: απόφαση δημοτικού συμβουλίου για την κατάρτιση ή την τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος, στο οποίο περιλαμβάνεται το εκτελούμενο έργο, απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης, και τον καθορισμό των όρων της δημοπρασίας (άρθρο 5 παρ. 1 π.δ. 171/1987), διακήρυξη (άρθρο 5 παρ. 1 π.δ. 171/1987), αντίγραφο του ΦΕΚ και τα φύλλα των εφημερίδων, στις οποίες δημοσιεύτηκε περίληψη της διακήρυξης, πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού, απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής για την κατακύρωση της δημοπρασίας, συμφωνητικό υπογεγραμμένο από το δήμαρχο και τον ανάδοχο (άρθρο 7 παρ. 1 π.δ. 171/1987), επικυρωμένο αντίγραφο εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και βεβαίωση εμπρόθεσμης εκτέλεσης του εργασιών του ως άνω λογαριασμού. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου, κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε ότι: 1) Η εντελλόμενη με το 24/2000 Χ.Ε., ποσού 29.347,03 ευρώ δαπάνη, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού της μελέτης κτηματογράφησης – πολεοδόμησης και μελέτης εφαρμογής σχεδίου πόλης οικισμού Ορμύλιας είναι μη νόμιμη, διότι από την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει τον 1ο Συγκριτικό Πίνακα προκύπτει υπέρβαση της προεκτιμώμενης αμοιβής πέραν του 50%, η οποία οφείλεται α) στην αύξηση του εμβαδού περιοχής μελέτης και β) στην αναθεώρηση του συντελεστή λ, ήτοι σε περιστάσεις που δεν είναι δυνατόν να θεωρηθούν απρόβλεπτες κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 3 στοιχ. ε της Οδηγίας 92/50/ΕΟΚ (Ε.Ε.Ε.Κ. L209/24.7.1992, σελ.1) και του άρθρου 17 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ Α΄ 295). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι

εντελλόμενες με τα 344/2001 και 313/2002 Χ.Ε. δαπάνες, ποσού 30.017,02 και 20.426,99 ευρώ αντίστοιχα. Για τους λόγους αυτούς εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής τα με αριθμ. 2 και 6/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Οι εντελλόμενες με τα 46/2001 και 47/2001 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 10.640,87 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Αναστήλωση διατηρητέου παλαιού διδακτηρίου – επανάχρηση σε κέντρο πολλαπλών χρήσεων» είναι μη νόμιμες, διότι συμπεριλαμβάνουν την εξόφληση εργασιών συμπληρωματικής σύμβασης, η οποία συνήφθη μη νομίμως διότι αφενός μεν δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων και αφετέρου δεν προηγήθηκε γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 1 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που εξοφλήθηκαν με τα Χ.Ε. 203/2001, ποσού 37.033,07 ευρώ, 522/2002, ποσού 102.111,39 ευρώ, 247/2003, ποσού 39.585,95 ευρώ, 230/2005 και 423/2005, συνολικού ποσού 67.962,65 ευρώ. Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 6, 7, 8 και 10/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Οι εντελλόμενες με τα 263/2006 και 381/2006 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 31.314,08 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διευθετήσεις σκουπιδότοπων» είναι μη νόμιμες, κατά το μέρος που συμπεριλαμβάνεται σε αυτές ποσό 4.225,32 ευρώ για εργολαβικό όφελος 18%, αφού το αντικείμενο της σύμβασης δεν συνιστά δημόσιο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή εργολαβικού οφέλους. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 11/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 48/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Ζερβοχωρίων Ν. Χαλκιδικής με το συνολικό ποσό των 37.485 ευρώ διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμία, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 135 – 145/2006 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση έντεκα συμβάσεων που ανετέθησαν απευθείας στον ίδιο ανάδοχο, με αντικείμενο την συντήρηση και

επισκευή αντλιοστασίων, συστημάτων άρδευσης και δεξαμενών σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα, η προϋπολογιζόμενη αξία καθεμίας εκ των οποίων δεν υπερέβαινε το ποσό των 3.455,76 ευρώ, καθόσον οι ως άνω συμβάσεις προμήθειας ομοειδών υλικών μη νομίμως συνήφθησαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 17 παρ. 3 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ Β΄ 185), 1 παρ. 1 και 2, 2 παρ. 12 περ. δ) και 13 περ. VIII του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945). Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων είχε κοινοποιηθεί στον υπόλογο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής το 4/2010 Φ.Μ.Ε.

Με την 219/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Θήβας Βοιωτίας, με το ποσό των 1.174,88 ευρώ, πλέον των νόμιμων προσαυξήσεων, που αφορούσε στην, με ευθύνη του, εξόφληση του 768/2008 Χ.Ε. στο όνομα του φερόμενου ως δικαιούχου, για την πληρωμή της απομαγνητοφώνησης των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου για το έτος 2008, για το λόγο ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, καθόσον αφορά σε εργασία για την οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν χρειάζονται ειδικές γνώσεις και η οποία ανάγεται στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων της Γραμματείας του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου.

Με την 24/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 4.287,37 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος και οι δημοτικοί ταμίες του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 2007, του ως άνω Δήμου, καθόσον κρίθηκε ότι η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη δημοτική επιχείρηση για την οργάνωση τοπικών εορτών και εκδηλώσεων είναι μη νόμιμη κατά το μέρος που ο Δήμος επιβαρύνθηκε με ΦΠΑ συνολικού ποσού 4.287,37 ευρώ, επί υπηρεσιών συνδεόμενων με πολιτιστικούς σκοπούς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3 και 22 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248).
Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως ανετέθησαν, κατ' επίκληση του άρθρου 36 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), στη Δημοτική Επιχείρηση

Ανάπτυξης Δ. Αμαρουσίου (ΔΕΑΔΑ), υπηρεσίες συνολικής αξίας 8.481.764,67 ευρώ με αντικείμενο: α) την καθαριότητα και συντήρηση των δρόμων του Δήμου, β) την άσκηση δημοτικής συγκοινωνίας, γ) την είσπραξη εισφοράς σε χρήμα λόγω ένταξης περιοχών στο σχέδιο πόλης, δ) την άσκηση δημοτικής αστυνομίας και ε) την εκμετάλλευση – ανάπτυξη μέσων επικοινωνίας και δημοσιότητας, διότι από τις αποφάσεις ανάθεσης του Δ.Σ. δεν προκύπτουν οι λόγοι, για τους οποίους οι υπηρετούντες υπάλληλοι του Δήμου αδυνατούσαν να παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. 2) Μη νομίμως ανετέθη απευθείας στη ΔΕΑΔΑ κατ' επίκληση του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) η εκτέλεση εργασιών εξωραϊσμού χώρων πρασίνου, διαμόρφωσης πάρκου κ.λ.π. συνολικής αξίας 295.030,02 ευρώ ύστερα από κατάτμηση της δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για τον ίδιο λόγο μη νομίμως ανετέθη απευθείας σε ιδιώτες, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης ποσού 51.944,24 ευρώ, η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης των άνεργων νέων του Δήμου στην πληροφορική καθώς και του προσωπικού σε θέματα διασφάλισης ποιότητας. 3) Μη νομίμως ανετέθησαν απευθείας στη ΔΕΑΔΑ, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης ποσού 559.862,59 ευρώ, έργα με αντικείμενο την εκτέλεση ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών στο κλειστό γυμναστήριο, την κατασκευή εξεδρών στο κολυμβητήριο, στεγάστρου στο κυλικείο, την κατασκευή υπόγειου δημοτικού φωτισμού και την κατασκευή προκατασκευασμένων αιθουσών, κατά παράβαση του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), των άρθρων 9 και 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84). Για τις παραπάνω διαπιστώσεις συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Φ.Μ.Ε. 3/2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1998, διαπιστώθηκε ότι: 1) Κατά παράβαση των άρθρων 96 και 119 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκε σε εταιρία, με τα 356/1998, 800/1998, 1910/1998 και 2379/1998 Χ.Ε., το ποσό των 4.067,40 ευρώ, για την μαγνητοφώνηση - απομαγνητοφώνηση και δακτυλογράφηση των πρακτικών του Δ.Σ., διότι οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το με αριθμ. 5/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 117/2000 και 782/2000 Χ.Ε συνολικό ποσό 1.754,23 ευρώ, για επισκευές αυτοκινήτων και προμήθεια ανταλλακτικών, εφόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από την Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), η οποία μεταξύ άλλων απαιτεί και την έκδοση «Δελτίου Εντολής Επιθεωρήσεως και Επισκευής Οχήματος» ως δικαιολογητικό της δαπάνης. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: 1) Η παραλαβή των παραδοτέων των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών δεν πραγματοποιούνταν από Επιτροπή Παραλαβής αποτελούμενη από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο δημοτικούς υπαλλήλους, αλλά μόνο από δύο δημοτικούς συμβούλους, κατά παράβαση του άρθρου 67 π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). 2) Μη νόμιμη καταβολή : α) συνολικού ποσού ευρώ 12.169,00 εντελλόμενου με τα 363, 366, 437, 438, 439, 440, 441, 442 και 443/2005 Χ.Ε., για δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων, για το λόγο ότι αφενός μεν δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις της 3373/390/20-03-1975 Υ.Α., όπως τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24-04-1975 όμοια απόφαση (ΦΕΚ Β΄ 489), αφετέρου δε η παραλαβή των εργασιών έγινε αναρμοδίως από δύο Δημοτικούς Συμβούλους, αντί από επιτροπή αποτελούμενη από δύο δημοτικούς υπαλλήλους και έναν δημοτικό σύμβουλο, όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), β) ποσού ευρώ 6.925 εντελλόμενου με το 122/2005 Χ.Ε. για την ανάθεση υλοποίησης της σύμβασης «Οργάνωση του αρχείου ύδρευσης - άρδευσης» στη Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση «Αίγειρος», για το λόγο ότι η εν λόγω εργασία δεν περιλαμβάνεται στους σκοπούς της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, όπως αυτοί καθορίστηκαν με το καταστατικό της (βλ. 13760/07-09-99 απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ΦΕΚ Β΄ 1767, όπως τροποποιήθηκε με την 16640/2001 όμοια απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, ΦΕΚ Β΄ 1683), γ) συνολικού ποσού ευρώ 49.525 επιμεριζόμενου ως εξής: i) ποσό ευρώ 6.000 με το 225/2005 Χ.Ε., ii) ποσό

ευρώ 6.000 με το 458/2005 Χ.Ε., iii) ποσό ευρώ 6.900 με το 106/2005 Χ.Ε., iv) ποσό ευρώ 6.900 με το 260/2005 Χ.Ε., v) ποσό ευρώ 6.900 με το 459/2005 Χ.Ε., vi) ποσό ευρώ 6.900 με το 624/2005 Χ.Ε. και vii) ποσό ευρώ 3.000 με το 625/2005 Χ.Ε., για εργασίες καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων από τη Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Αιγείρας «ΑΙΓΕΙΡΟΣ», για το λόγο ότι οι εργασίες, τις οποίες αφορά έκαστο των ανωτέρω ενταλμάτων, επιμερίσθηκαν παράνομα σε περισσότερες συμβάσεις, με συνέπεια την απευθείας ανάθεση αυτών, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, καθόσον η συνολική τους δαπάνη ανέρχεται σε 49.525 ευρώ, και επομένως υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή, κατ' εφαρμογή του ισχύοντος εν προκειμένω άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), η απευθείας ανάθεση για την εκτέλεση εργασιών (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 15/2010). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού ευρώ 5.938 εντελλόμενου με τα 244, 246, 775, 905, 1132, 1771, 2100, 2762, 2909, 3026, 3157, 3201, 3523, 3850 και 3851/2001 Χ.Ε. για βιντεοσκόπηση είκοσι (20) συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου και λοιπών εκδηλώσεων του Δήμου, για το λόγο ότι η βιντεοσκόπηση των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 43/2005 και 246/2006), ενώ για την βιντεοσκόπηση των λοιπών εκδηλώσεων δεν προκύπτει ότι η διενέργεια αυτής έγινε για την εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών του Δήμου, 2) συνολικού ποσού ευρώ 7.445 εντελλόμενου με τα 273, 960, 1096, 1457, 1925, 2151, 2405, 2922, 3281 και 3568/2001 Χ.Ε., για τη φύλαξη κτιρίων σχολείων εντός των ορίων του Δήμου, διότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, 3) συνολικού ποσού ευρώ 14.529 για συμμετοχή του Δήμου στις δαπάνες επέκτασης του δημοτικού φωτισμού, διότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. προκύπτει ότι οι απαιτήσεις είχαν εξοφληθεί πριν

την έκδοση αυτών (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 27/2009), 4) ποσού ευρώ 19.611 για εργασίες συντήρησης οδών και κοινοχρήστων χώρων, για το λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες παράνομα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας σε αναδόχους μικρών έργων, καθόσον το συνολικό ποσό των ομοειδών αυτών έργων υπερέβαινε το όριο των 8.804 ευρώ, άνω του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για τον ίδιο λόγο διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού 114.371 ευρώ για προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, λαμπτήρων, κατασκευή ειδικού φωτισμού, συντήρηση και επισκευή δημοτικού και εορταστικού φωτισμού. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 17.924, εντελλόμενου με τα 60, 140, 260, 412, 414, 464, 550, 1777, 1798, 2903, 3500, 3502 και 3681/2001 Χ.Ε., για την πληρωμή σύμβασης παροχής διαφόρων μηχανογραφικών υπηρεσιών (μηχανογράφηση του Τ.Α.Π., της μισθοδοσίας, των λογαριασμών των νεκροταφείων) προς εξυπηρέτηση της Λογιστικής Υπηρεσίας του Δήμου, για το λόγο ότι: α) οι ως άνω εργασίες αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού και ειδικότερα των υπαλλήλων των Τμημάτων Οικονομικού - Λογιστικού σε συνεργασία με το Γραφείο Μηχανογράφησης του Δήμου και β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η εν λόγω ανάθεση έγινε απευθείας αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού κατά παράβαση της παρ. 1β της 2024710/602/0026/1998 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 431) και χωρίς τη σύνταξη της απαιτούμενης από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 3 π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11) μελέτης. Πέραν τούτων, σε όλα τα ανωτέρω Χ.Ε., πλην των 3502 και 3681/2001, δεν επισυνάπτεται βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ανατεθείσας εργασίας από τριμελή επιτροπή παραλαβής, κατά παράβαση των προβλεπόμενων με τις διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των ανωτέρω δαπανών δεν συνοδευόταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν έφεραν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου, κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή δαπάνης συνολικού ποσού ευρώ 63.484, που αφορούσε στην επισκευή και συντήρηση μεταφορικών μέσων, ήταν μη νόμιμη για το λόγο ότι δεν προέκυπτε η ύπαρξη αποφάσεων ανάληψης και διάθεσης των πιστώσεων αυτών, κατά παράβαση της διάταξης των άρθρων 11-19 του β.δ./τος της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2$^{ης}$ Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νόμιμα καταβλήθηκε με τα 185/2000, 264/2000 και 268/2000 Χ.Ε. συνολικό ποσό 2.266,81 ευρώ για επισκευές αυτοκινήτων και προμήθεια ανταλλακτικών, εφόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από την Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), η οποία μεταξύ άλλων απαιτεί και την έκδοση «Δελτίου Εντολής Επιθεωρήσεως και Επισκευής Οχήματος» ως δικαιολογητικό της δαπάνης. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπεύθυνους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Οι εντελλόμενες με τα Χ.Ε. 114/2003, 179/2003, 293/2003, 334/2003, 454/2003 και 1880/2003 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 55.400 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δημοτική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών «μηχανογράφησης αποφάσεων του Δ.Σ. και Δ.Ε.» είναι μη νόμιμες, καθόσον η σύμβαση συνήφθη κατά παράβαση των άρθρων 96 παρ. 1 και 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), αφού αφενός μεν οι υπηρεσίες αυτές μη νομίμως ανετέθησαν σε τρίτο, διότι εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, σύμφωνα με τον οικείο Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του, αφετέρου διότι το αντικείμενο της ανατεθείσας σύμβασης δεν συμπεριλαμβάνεται στους καταστατικούς σκοπούς της δημοτικής επιχείρησης. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που εξοφλήθηκαν με τα 7/2004, 107/2004, 153/2004, 158/2004, 266/2004, 269/2004, 285/2004, 334/2004, 335/2004, και 488/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 95.737 ευρώ, με τα 10/2005, 78/2005, 82/2005, 108/2005, 155/2005, 176/2005, 209/2005, 261/2005, 283/2005, 316/2005, 361/2005, 418/2005, 464/2005, 504/2005 και 560/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 220.229,56 ευρώ και με τα 29/06, 72/06, 112/06, 150/06, 194/06, 239/06, 272/06, 280/06, 296/06, 353/06, 389/06, 390/06, 405/06, 441/06, 459/06 και 526/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 237.338,42 ευρώ. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 8, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία χρήση αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. 3) Μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας και χωρίς προηγούμενη διενέργεια διαγωνισμού η εκτέλεση εργασιών επισκευής και συντήρησης αντλιοστασίων συνολικής αξίας 20.777,69 ευρώ, οι οποίες εξοφλήθηκαν με τα 152/2003, 155/2003, 156/2003 Χ.Ε., ύστερα από κατάτμηση της δαπάνης κατά παράβαση των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για το

λόγο αυτό συντάχθηκε το με αριθμ. 8/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 4) Οι δαπάνες που πληρώθηκαν με το 374/2002 Χ.Ε. ποσού 7.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (1.067,80 ευρώ) και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στη δημοτική επιχείρηση, για την οργάνωση των πανηγυριών Βατοπεδίου και Μεταμόρφωσης είναι μη νόμιμες κατά το μέρος που ο Δήμος επιβαρύνθηκε με ΦΠΑ επί υπηρεσιών συνδεόμενων με πολιτιστικούς σκοπούς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3 και 22 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν α) με τα 38/2004, 199/2004, 295/2004, 362/2004 και 427/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 68.500 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 10.449,15 ευρώ, β) με τα 282/2005 και 427/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 30.300 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 4.837,82 ευρώ και γ) με το 256/2006 Χ.Ε., ποσού 3.200 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 510,92 ευρώ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν τα με αριθμ. 7, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 1999 - 2002 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως εξοφλήθηκε με τα 970 και 971/1999 Χ.Ε. δαπάνη συνολικού ποσού 5.571,24 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρίας ιδιωτικής προστασίας επειδή: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, β) η απόφαση του Δημάρχου και της Δ.Ε. για την ανάθεση έχουν εκδοθεί μετά την περαίωση του έργου και γ) το πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης δεν υπογραφόταν από όλα τα μέλη της επιτροπής. Για τους ίδιους λόγους θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού 26.231,25 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 385-386, 725 και 978/2001 Χ.Ε και η δαπάνη ποσού 27.486,91 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 214-215, 553 και 1424/2002 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου. Για τους ίδιους επίσης λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και β) η απόφαση του Δημάρχου και της Δ.Ε. για την απευθείας ανάθεση υπεγράφησαν μετά την εκτέλεση του έργου, θεωρήθηκε μη νόμιμη η δαπάνη που διενεργήθηκε με τα 1277-1278, 2010-2011 και 2149/2000 Χ.Ε., συνολικού ποσού 35.781,95 ευρώ. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων και κοινοποιήθηκαν στους υπεύθυνους υπολόγους τα 5, 24, 37 και 12/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Η δαπάνη συνολικού ποσού 149.229,64 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 42, 46, 71-

79, 549-557, 2498-2499 και 2511-2513/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή χωματουργικών εργασιών για την ταφή των απορριμμάτων ήταν μη νόμιμη, επειδή η εκτέλεση των εργασιών αυτών έγινε κατόπιν απευθείας ανάθεσης ύστερα από κατάτμηση της συνολικής αξίας τους κατά παράβαση των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 119.383,71 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε με τα 130-133, 334-338, 432, 601-605, 924-925, 999, 1100-1103, 1266-1267 και 1417-1426/2001 Χ.Ε. του εν λόγω Δήμου. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν τα με αριθμ. 11 και 32/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Για τον ίδιο επίσης λόγο καθώς και για το λόγο ότι τα συμφωνητικά εκτέλεσης είναι ανυπόγραφα, ενώ τα πρωτόκολλα παραλαβής των εργασιών δεν φέρουν τις υπογραφές όλων των μελών της επιτροπής παραλαβής, θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 24.421,42 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 1888-1889, 1893, 1895, 1899 και 1900-1903/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην εξόφληση εργασιών κατασκευής περιπτέρου και εκτύπωσης αφισών για τη συμμετοχή του Δήμου στην Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 70.568,04 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε με τα 65-68, 734-741, 1105-1108, 1936, 1938$^{Α}$, 1938, και 1940-1941/2001 Χ.Ε. Επίσης, για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη η δαπάνη συνολικού ποσού 112.751,28 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 440-443, 1995-2006 και 2487-2493/2001 Χ.Ε., και αφορούσε σε πληρωμή εργασιών καθαρισμού και χρωματισμού κοινοχρήστων χώρων. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 3) ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα 17, 29 και 31/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 4) Η δαπάνη συνολικού ποσού 21.156,28 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε με τα 365, 1111-1116, 1558-1559, 1565, 1766-1767, 1894, 1961-1962, 2009 και 2185-2186/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή γραφείου ταξιδίων, ήταν μη νόμιμη, διότι η αγορά εισιτηρίων και η φιλοξενία διαφόρων προσώπων έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ήτοι χωρίς απόφαση του Δ.Σ. και χωρίς να προκύπτει η ταυτότητα των φιλοξενούμενων προσώπων. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 50.410,91 ευρώ που εξοφλήθηκε με τα 184, 186-197, 218, 233, 238, 262, 310, 524, 547, 610, 640-647, 658, 713, 883, 887, 1104, 1206, 1565, 1685, 1821, 1825, 1918-1920, 1933-1934 και 1942/2001 Χ.Ε. καθώς και δαπάνη ποσού 31.052,60 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 313-316, 482, 532, 630-631, 636-639,

641, 674, 929-931, 1083, 1261, 1267-1269, 1293, 1425, 1620, 1776, 1913, 629, 317, 395-396, 1676 και 1084/2002 Χ.Ε. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπεύθυνους υπολόγους αντίστοιχα τα με αριθμ. 13, 26 και 45/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 5) Ήταν μη νόμιμη η δαπάνη ποσού 177.347,03 ευρώ, που καταβλήθηκε το οικονομικό έτος 2000 και αφορούσε στην μεταφορά απορριμμάτων με υποζύγια, διότι: α) οι εργασίες αυτές ανάγονταν στους σκοπούς της δημοτικής επιχείρησης Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Καθαριότητας, β) τα δικαιολογητικά των Χ.Ε. πληρωμής ήταν ελλιπή, γ) δεν προέκυπταν τα πλήρη στοιχεία των φερόμενων ως δικαιούχων και δ) δεν είχαν αποδοθεί οι παρακρατηθείσες κρατήσεις του αναλογούντος φόρου εισοδήματος 20% του άρθρου 58 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) και του χαρτοσήμου 3,6%. Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) δεν είχαν αποδοθεί οι παρακρατηθείσες κρατήσεις του αναλογούντος φόρου εισοδήματος 20% και του χαρτοσήμου 3,6% συνολικού ποσού 44.899.940 δρχ. (131.767,98 ευρώ) θεωρήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, συνολικού ποσού 559.550,99 ευρώ, που καταβλήθηκαν το οικονομικό έτος 2001. Επίσης, για τους ίδιους λόγους θεωρήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, συνολικού ποσού 430.723,40 ευρώ, που καταβλήθηκαν το οικονομικό έτος 2002. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν τα με αριθμ. 14, 23 και 42/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. 6) Ήταν μη νόμιμη η δαπάνη που πραγματοποιήθηκε με τα 489-490, 1694, 1713, 1914-1916, 1572, 1574-1582, 1711-1712, 1918 και 1034/2002 Χ.Ε. συνολικού ποσού 5.671,77 ευρώ και αφορούσε στην πληρωμή γραφείων ταξιδίων και ξενοδοχείων για έξοδα μετακίνησης και διαμονής του δημάρχου και υπαλλήλων του Δήμου, επειδή στα οικεία Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται αποφάσεις του Δ.Σ. και εντολές μετακίνησης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄231) και του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Για την αναπλήρωση του ανακύψαντος ελλείμματος συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 38/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ., κατ' εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη

καταβολή: 1) για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2004 και 2005, συνολικού ποσού ευρώ 328.655,31, για την καταβολή ημερομισθίων σε εργάτες για τον καθαρισμό αυλάκων και δημοτικών κτηρίων με αυτεπιστασία, για το λόγο ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά απλές εργασίες, η ανάθεση εκτέλεσης των οποίων θα έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και κατά συνέπεια ήταν παράνομη η πρόσληψη εργατοτεχνικού προσωπικού κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ Α΄ 62), το οποίο εφαρμόζεται μόνο σε περίπτωση εκτέλεσης έργων, β) δεν επισυνάπτονται στα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. κρίσιμα έγγραφα, όπως μελέτες της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, βεβαιώσεις του επιβλέποντος μηχανικού για τον αριθμό των ημερομισθίων, που πραγματοποιήθηκαν και αυτών που υπολείπονται, προκειμένου να ελεγχθεί εάν έγινε ή όχι υπέρβαση των ορίων που προβλέπει ο νόμος, αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου που να εμπεριέχει τις προϋποθέσεις του νόμου για την πρόσληψη εργατών για την εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία, απόφαση πρόσληψης, καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, γ) οι σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. είναι αυτοδικαίως άκυρες για το λόγο ότι στη λήψη τους συμμετείχαν δημοτικοί σύμβουλοι που είχαν υλικό συμφέρον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), καθόσον στις μισθολογικές καταστάσεις περιλαμβάνονται οι ίδιοι και συγγενείς τους έως και β' βαθμού εξ αίματος και εξ αγχιστείας, όπως προκύπτει από τα πρωτόκολλα ορκωμοσίας των δημοτικών συμβούλων των ετών 1998 και 2002, τις αποφάσεις που συνοδεύουν τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα, καθώς και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης του καθενός, δ) στις μισθολογικές καταστάσεις συμπεριλαμβάνονται τρεις τακτικοί υπάλληλοι του δήμου, που κατά το ίδιο χρονικό διάστημα λάμβαναν ταυτόχρονα τόσο τις τακτικές τους αποδοχές όσο και ημερομίσθια καθαρισμού αυλάκων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 94 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α΄ 204), 2) για τα έτη 2000, 2002 και 2003, ποσού ευρώ 39.852,81, για εργασίες συντήρησης κτιρίων, για το λόγο ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά απλές εργασίες, η ανάθεση εκτέλεσης των οποίων θα έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) ο επιμερισμός όμοιων ή ομοειδών εργασιών και η εν συνεχεία απευθείας ανάθεση αυτών χωριστά

με βάση το ύψος της δαπάνης που προκύπτει από την κατάτμηση αυτή, δεν είναι νόμιμος, γιατί με τον τρόπο αυτό επιχειρείται, κατά περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και 11 παρ. 1 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), η αποφυγή της τήρησης της οριζόμενης από αυτές διαδικασίας του διαγωνισμού (Σχετ. Πράξεις VII Τμ. Ελ.Σ. 73/2005, 18, 22, 82, 114, 165/2006, 299/2007), 3) για το έτος 2000, συνολικού ποσού ευρώ 19.897,28, εντελλόμενου με τα 12, 13 και 15/2000 Χ.Ε. για την εκτέλεση εργασιών, για το λόγο ότι: α) ο επιμερισμός όμοιων ή ομοειδών έργων και η εν συνεχεία απευθείας ανάθεση αυτών χωριστά με βάση το ύψος της δαπάνης που προκύπτει από την κατάτμηση αυτή, δεν είναι νόμιμος, γιατί με τον τρόπο αυτό επιχειρείται, κατά περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), η αποφυγή της τήρησης της οριζόμενης από αυτές διαδικασίας του διαγωνισμού, β) δεν επισυνάπτονται στα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. κρίσιμα έγγραφα, όπως μελέτη του έργου συντεταγμένη και θεωρημένη κατά τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 268 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980, λογαριασμός (πιστοποίηση εργασιών) που συντάσσεται από τον ανάδοχο, υπογράφεται από τον επιβλέποντα και θεωρείται από τον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας του δήμου ή της ΤΥΔΚ. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 334/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 10.632,62 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Αντιδήμαρχος, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, διευθύντριες και τμηματάρχες οικονομικών και λογιστικών υπηρεσιών καθώς και ο ελεγκτής εσόδων – εξόδων Δ.Ο.Υ. του Δ. Αγίου Δημητρίου Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που διαπιστώθηκε

στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου και προέκυψε από την επιχορήγηση συλλόγων και λοιπών σωματείων χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) προϋποθέσεις, ήτοι ανάπτυξη δραστηριοτήτων για την άμεση εξυπηρέτηση των κατοίκων του Δήμου καθώς και ο εντοπισμός της έδρας αυτών εντός των ορίων του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 49/2004 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι μη νομίμως καταβλήθηκε ποσό 23.477,62 ευρώ ως επιχορήγηση στην τοπική εφορεία προσκόπων, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για την παραπάνω διαπίστωση συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Φ.Μ.Ε. 3/2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 210, 477 και 670/1999 Χ.Ε. συνολικό ποσό 16.434,34 ευρώ ως επιχορήγηση στην Πανελλήνια Ένωση Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το με αριθμ. 7/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως καταβλήθηκε με το 628/2000 Χ.Ε. ποσό 1.836,72 ευρώ σε δημοτική επιχείρηση για τη λειτουργία γραφείου παλιννοστούντων, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 12.941,98, εντελλόμενου με τα 188, 189, 294 και 367/2005 Χ.Ε., για τη λειτουργία Δημοτικής Φιλαρμονικής, για το λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες παρανόμως εντέλλονταν σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου, καθώς η λειτουργία της Δημοτικής Φιλαρμονικής ενέπιπτε στους σκοπούς της Δημοτικής Αναπτυξιακής Επιχείρησης Δήμου Αιγείρας, σύμφωνα με την ιδρυτική πράξη αυτής (βλ. 13760/07-09-99 απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας - ΦΕΚ Β΄ 1767, όπως τροποποιήθηκε με την 16640/2001 όμοια απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου - ΦΕΚ Β΄ 1683). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 11.739 εντελλόμενου με το 243/2001 Χ.Ε. για την οικονομική ενίσχυση τοπικού Γυμναστικού Συλλόγου, για το λόγο ότι στα συνημμένα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται η προβλεπόμενη από το άρθρο 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης της χρηματοδότησης. Για τον ίδιο λόγο διαπιστώθηκαν μη νόμιμες καταβολές: α) ποσού ευρώ 92.443 στο Δημοτικό Στάδιο Αιγίου και στο Δημοτικό Κλειστό Γυμναστήριο Αιγίου, β) ποσού ευρώ 24.945 για οικονομική ενίσχυση στους οικονομικά αδύναμους πολίτες κατά τις εορτές του Πάσχα και των Χριστουγέννων, γ) ποσού ευρώ 2.377 για την αξία διατακτικών κουπονιών κρέατος και τροφίμων, που χορηγήθηκαν το έτος 2001 και δ) συνολικού ποσού ευρώ 70.433 για την οικονομική ενίσχυση της Δημοτικής Βιβλιοθήκης, του Δημοτικού Ιστορικού και Λαογραφικού Μουσείου και της Δημοτικής Πινακοθήκης για την αντιμετώπιση λειτουργικών δαπανών. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω

λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι: 1) Κατά παράβαση του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκε με το 357/2000 Χ.Ε. ποσό 2.934,70 ευρώ, ως οικονομική ενίσχυση σε εκκλησιαστική επιτροπή, καθόσον από την ως άνω διάταξη δεν προβλέπεται η επιχορήγηση εκκλησιαστικών συλλόγων ή επιτροπών. Για την αποκατάσταση του ανακύψαντος ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 177/2006 και 500/2006 Χ.Ε. συνολικό ποσό 11.000 ευρώ ως επιχορήγηση σε αθλητικό σύλλογο, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών τους. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 11/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 2000 - 2002 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως διενεργήθηκε με τα 475, 791-792, 981 και 1079/2000 Χ.Ε. δαπάνη συνολικού ποσού 12.054,29 ευρώ, που αφορούσε επιχορήγηση του Δήμου σε ιερούς ναούς και επισκευή αυτών. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το με αριθμ. 16/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Η δαπάνη, συνολικού ποσού 18.705,51 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 167, 1262 και 1573/2000 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου και αφορούσε στην επιχορήγηση του Κέντρου Υγείας Θήρας ήταν μη νόμιμη, διότι διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), αφού το Κέντρο Υγείας δεν αποτελεί ν.π.δ.δ., ώστε να είναι δυνατή η επιχορήγησή του. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 25.180,31 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 198, 1046, 1281, 1331, 1411-1412 και 1525-1527/2001 Χ.Ε.. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 2) ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 19 και 27/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Δεν είναι νόμιμη η δαπάνη, συνολικού ποσού 650.571,89 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 62, 285, 561-562, 729-731, 877,

879-882, 981, 1097-1098, 1322, 1483, 1486-1487, 1762, 1829, 1889 και 1916-1917/2001 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή εργασιών που εκτέλεσε δημοτική επιχείρηση, διότι συνιστά μη νόμιμη επιχορήγηση αυτής, κατά παράβαση του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 1.010.766,40 ευρώ, που καταβλήθηκε το οικονομικό έτος 2002. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 3) ελλειμμάτων συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα 30 και 46/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 4) Μη νομίμως διενεργήθηκε με τα 1372, 1444-1447, 1449, 1651-1652, 1746, 1789, 1957, 2155, 2388-2389 και 2533/2000 Χ.Ε., δαπάνη, συνολικού ποσού 441.055,85 ευρώ, που αφορούσε σε μισθοδοσία προσωπικού της δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης καθώς και σε αναθέσεις έργων για την καθαριότητα και την ύδρευση - αποχέτευση, δοθέντος ότι αρμόδια για τις δαπάνες αυτές είναι η εν λόγω επιχείρηση, η δε πραγματοποίησή τους από το Δήμο συνιστά ανεπίτρεπτη επιχορήγηση προς τη δημοτική επιχείρηση. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το με αριθμ. 18/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 83.607, 26 εντελλόμενου με τα 114, 207 217, 261, 320, 343, 375, 376, 378, 431, 503, 504 και 640/2005 Χ.Ε., για τη μίσθωση προωθητικού μηχανήματος κατάλληλου για καθαρισμούς αγροτικών δρόμων σε διάφορα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Αιγείρας, για το λόγο ότι δεν είχε προηγηθεί η έγκριση των δαπανών από τον Γ.Γ. Περιφέρειας κατά παράβαση των διατάξεων της 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 387) (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 137/2008). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 5.369 και 3.815 για ενοίκιο αποθήκης υλικών και μίσθωμα οικοπέδου για χρήση πάρκινγκ, αντίστοιχα, για το λόγο ότι: α) στα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται στοιχεία διενέργειας διαγωνισμού και β) οι εν λόγω δαπάνες μη ορθά βάρυναν τον Κ.Α.Ε. «Λοιπά μισθώματα Υπηρεσίας Οδοποϊας» αντί του ορθού Κ.Α.Ε. «Λοιπά μισθώματα λοιπών Υπηρεσιών» κατά παράβαση της αρχής ειδικότητας των πιστώσεων του άρθρου 7 του β.δ./τος της 17-5/15-06-1959. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των ανωτέρω δαπανών δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008, διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: 1) Μη νομίμως εξοφλήθηκαν τα 30/2003, 168/2003, 311/2003 και 473/2003 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.810,75 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθωμάτων ακινήτου για τη στέγαση του Τμήματος Συνοριακής Φύλαξης που λειτουργούσε στο Δήμο, διότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλουν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, οι δε πιστώσεις για τη λειτουργία της ως άνω υπηρεσίας βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν με τα 71/2004, 151/2004, 283/2004, 432/2004 και 452/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.867,25 ευρώ, με τα 22/2005, 91/2005, 124/2005, 166/2005, 227/2005, 271/2005, 331/2005, 383/2005, 410/2005, 472/2005 και 522/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.750 ευρώ καθώς και με τα 14/2006, 64/2006, 115/2006, 155/2006, 195/2006, 242/2006, 292/2006, 368/2006, 415/2006, 480/2006 και 549/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.890,30 ευρώ. Ακολούθως, εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 8, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία χρήση αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νόμιμα εξοφλήθηκαν τα 125/2004, 168/2004, 213/2004, 240/2004, 293/2004, 339/2004, 405/2004, 437/2004 και 455/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.000 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθωμάτων για την «Αίθουσα ΚΑΠΗ Γυναικών», αφενός μεν διότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν

προκύπτει σαφώς ότι οι εν λόγω δαπάνες αφορούσαν στο σκοπό που περιγράφεται ως αιτιολογία έκδοσης των Χ.Ε., αφού δεν επισυνάπτεται ο Οργανισμός ή το ΦΕΚ ίδρυσης του ΚΑΠΗ, και αφετέρου διότι, σύμφωνα με το άρθρο 137 του ν. 1065/1980 (ΦΕΚ Α΄ 168), τα ΚΑΠΗ λειτουργούν ως δημοτικά νομικά πρόσωπα με περιουσιακή αυτοτέλεια και, επομένως, μη νομίμως βαρύνεται ο Δήμος με τις δαπάνες λειτουργίας τους. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 9/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 48/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Ζερβοχωρίων Ν. Χαλκιδικής με το συνολικό ποσό των 47.740,31 ευρώ διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμία, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 229 και 246/2006 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, ποσού 3.450 και 6.806,35 ευρώ αντίστοιχα, που αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών και στην επισκευή εκσκαφέα και φορτηγού εκκένωσης βόθρων σε βάρος πιστώσεων του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, μολονότι οι δαπάνες αυτές δεν ενέπιπταν στις περιοριστικά απαριθμούμενες από το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 486) κατηγορίες δαπανών, των οποίων επιτρέπεται η χρηματοδότηση από τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων είχε κοινοποιηθεί στον υπόλογο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής το 2/2010 Φ.Μ.Ε.

Με την 710/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 4.605,10 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, Αντιδήμαρχοι, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου, η προϊστάμενη λογιστικού τμήματος και η δημοτική ταμίας του Δ. Γλυφάδας Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 1997, του ως άνω Δήμου διότι, κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), διενεργήθηκε ισόποση δαπάνη αγοράς αναμνηστικών δώρων για «τιμώμενα πρόσωπα», χωρίς να προκύπτει κατά ποιο τρόπο συνέβαλαν αυτά στην ανάπτυξη και προβολή του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 11/2008 Φ.Μ.Ε. της $6^{ης}$ Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 24/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 49.858,56 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος και οι δημοτικοί ταμίες του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 2007, του ως άνω Δήμου, καθόσον κρίθηκε ότι οι δαπάνες, οι οποίες αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, για την κίνηση των οχημάτων του Δήμου, δεν εντέλλονταν κανονικά, δοθέντος ότι τα οικεία χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου δεν συνοδεύονταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά, εκ των οποίων καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της κατανάλωσης επιτρεπόμενης κατά νόμο ποσότητας καυσίμων, κατά παράβαση της Υ.Α. 1450/550/10.2.1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) και της Κ.Υ.Α. 547/5543/24.3.2000 (ΦΕΚ Β΄ 376). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 12/2010 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με την 47/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. με το ποσό των 88.892,44 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος και η ταμίας του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση οικονομικού έτους 2008 του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 13/2010 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής.

Με την 54/2010 πράξη της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των 18.244,05 ευρώ, ως υπόλογος, ο Πρόεδρος της Σχολικής Επιτροπής (Σ.Ε.) του 4ου Δημοτικού Σχολείου Πετρούπολης, διότι το οικονομικό έτος 2009 προέβη χωρίς τη σύμφωνη απόφαση των μελών της Σχολικής Επιτροπής στη διενέργεια δαπανών προμήθειας ομοειδών υλικών και εκτέλεσης εργασιών με απευθείας αναθέσεις, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και της Υ.Α. Π1/7446/2002 (ΦΕΚ Β΄ 112). Για την αναπλήρωση του ανωτέρω ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 4/2010 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως ανετέθη απευθείας στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δ. Αμαρουσίου (Δ.Ε.Α.Δ.Α.), ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης ποσού 287.268,84 ευρώ, η προμήθεια οργάνων γυμναστικής, μοκετών, οργάνων παιδικής χαράς, τραπεζιών και λοιπών ομοειδών ειδών κατά παράβαση των άρθρων 17 παρ. 3 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ Β΄ 185), 1 (παρ. 1 και 2) και 2 (παρ. 12 περ. δ) και 13 περ. VIII) του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), καθώς και της Κ.Υ.Α. 21046/18.6.1998 (ΦΕΚ Β΄ 652). Για την παραπάνω διαπίστωση συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γόργιανης Ν. Γρεβενών, για τα οικονομικά έτη 2000 - 2008, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού ευρώ 8.792,38 εντελλόμενου με τα 251/2003 και 192/2006 Χ.Ε., για προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, για κίνηση οχημάτων και προμήθεια καυσίμων, για θέρμανση του Δήμου, έτους 2003 και 2006, αντίστοιχα, διότι δεν επισυνάπτεται κατάσταση με τα στοιχεία ιπποδύναμης των οχημάτων προκειμένου να ελεγχθεί εάν η κατανάλωση βρίσκεται εντός των ορίων, που καθορίζουν οι αποφάσεις 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) του Υπουργού Προεδρίας και οικ. 543/5543/2000 Υπουργού Εσωτερικών Δ.Δ.Α., 2) συνολικού ποσού ευρώ 4.982,54 εντελλόμενου με τα 42, 115, 116/2001 και 119/2002, για παράθεση γευμάτων και φιλοξενίας σε επισήμους, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 4 εδ. δ΄ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), δεν προκύπτει εάν τα φυσικά πρόσωπα που φιλοξενήθηκαν αποτελούν αναγνωρισμένες προσωπικότητες ή αν συνέβαλαν στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου. (σχετ. Πράξεις VII Τμ. 392/2006, 55/2007, 180/2007, 8/2008), 3) συνολικού ποσού ευρώ 11.420 εντελλόμενου με τα 91, 92, 93 και 94/2008 Χ.Ε. για παράθεση γεύματος (300 μερίδες φαγητού) και προμήθεια κρεάτων στο πλαίσιο της πραγματοποίησης της τηλεοπτικής εκπομπής της ΕΡΤ-3 «Κυριακή στο Χωριό» στις 17/2/2008, διότι οι ως άνω δαπάνες υπερβαίνουν το αναγκαίο και προσήκον μέτρο, όπως αυτό διαγράφεται από την αρχή της οικονομικότητας που διέπει τη δράση και τη λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ. (σχετ. Πραξ. VII Τμ. Ελ.Σ. 181/2007, 9/2008). Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.

Γρεβενών και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε εν μέρει με τα κάτωθι γραμμάτια είσπραξης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων: α) 663/24.6.2010 ποσού ευρώ 100, β) 664-667/24.6.2010 ποσού ευρώ 104 και 1333/30.11.2010 ποσού ευρώ 100, ενώ για το υπόλοιπο ποσό παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Χασίων Ν. Γρεβενών, για τα οικονομικά έτη 2000 – 2008, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 4.693,14 εντελλόμενου με τα 88/2003, 48, 280/2005, 61, 301/2006, 62 και 332/2008 Χ.Ε. για προμήθεια στεφάνων προς κατάθεση κατά τις εθνικές εορτές της 25ης Μαρτίου και 28ης Οκτωβρίου, για το λόγο ότι η δαπάνη προμήθειας στεφάνων στο πλαίσιο εθνικών εορταστικών εκδηλώσεων και από άλλους φορείς, πλην του Δημάρχου, δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου και δεν ανάγεται στην λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου. (σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 131/2008, 103/2007, 118/2006). Για τον ανωτέρω λόγο εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο κατά το μέρος που αφορά την παραπάνω δαπάνη παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: 1) Οι προμήθειες παραλαμβάνονταν από επιτροπή αποτελούμενη από δύο δημοτικούς συμβούλους και έναν δημοτικό υπάλληλο και όχι από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο δημοτικούς υπαλλήλους, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 2) Μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 18.015,60 εντελλόμενου με τα 66, 303, 467, 468 και 513/2005 Χ.Ε. για την προμήθεια γραφικής ύλης, εντύπων και υλικών μηχανογράφησης με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, διότι επρόκειτο για ομοειδείς προμήθειες, το συνολικό ύψος των οποίων υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμήθειας αγαθών, όπως ορίζεται στο άρθρο 23 παρ. 2 ΕΚΠΟΤΑ και της 27319/18-7-2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945). Επίσης, όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω

λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) ποσού ευρώ 25.596 για προμήθεια γραφικής ύλης, βιβλίων και εντύπων για τις Υπηρεσίες του Δήμου με περισσότερες συμβάσεις προμηθειών, για το λόγο ότι έγινε παράνομη κατάτμηση ομοειδών προμηθειών, με σκοπό την αποφυγή διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β΄ 185) και την παρ. 1β της 2024710/602/0026/1998 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 431), 2) συνολικού ποσού ευρώ 44.184, για προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, για την κίνηση αυτοκινήτων του Δήμου, για το λόγο ότι: α) δεν προκύπτει η διενέργεια διαγωνισμού κατά παράβαση της παρ. 1β της 2024710/602/0026/1998 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 431) και β) στα δικαιολογητικά που επισυνάπτονται στα σχετικά Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται κατάσταση ιπποδύναμης των οχημάτων ούτε τα διανυθέντα χιλιόμετρα για τον έλεγχο κατανάλωσης των καυσίμων κατά παράβαση της 1450/550/1982 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 93), 3) ποσού ευρώ 7.187, για προμήθεια οικοδομικών υλικών, για το λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες παράνομα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας σε προμηθευτές, καθόσον το συνολικό ποσό των ομοειδών αυτών προμηθειών υπερέβαινε το όριο των 8.804 ευρώ, άνω του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 4) ποσού ευρώ 44.050 εντελλόμενου με το 3884/2001 Χ.Ε., για την απευθείας αγορά ακινήτου, διότι στα επισυναπτόμενα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονται: α) απόφαση του Δ.Σ. κατά παράβαση του άρθρου 252 του π.δ. 410/1995, β) απόφαση Δημάρχου για συγκρότηση εκτιμητικής επιτροπής, όπως ορίζει το άρθρο 248 παρ. 6 του π.δ. 410/1995 και γ) απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για διάθεση πίστωσης κατά παράβαση του άρθρου 111 παρ. 2γ΄ του π.δ. 410/1995. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι: 1) Η εντελλόμενη με το 179/2004 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 2.749,40 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια αντλίας ύδρευσης είναι μη κανονική, καθόσον το σχετικό τιμολόγιο δεν συνοδευόταν με το απαραίτητο νόμιμο θεωρημένο παραστατικό, ήτοι δελτίο αποστολής, κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Για την αναπλήρωση του διαπιστωθέντος ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 9/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. 2) Μη νόμιμα εξοφλήθηκαν τα 30/2000, 41/2000, 42/2000, 66/2000, 71/2000, 72/2000, 74/2000, 113/2000, 114/2000, 115/2000, 116/2000, 167/2000, 168/2000, 169/2000, 187/2000, 188/2000, 189/2000, 260/2000, 261/2000, 262/2000, 327/2000, 328/2000, 329/2000, 372/2000, 374/2000, 375/2000, 428/2000, 429/2000, 430/2000, 461/2000, 463/2000, 465/2000, 466/2000, 467/2000, 529/2000, 530/2000, και 531/2000 Χ.Ε., συνολικού ποσού 33.677,05 ευρώ κατόπιν απευθείας αναθέσεων, καθόσον οι ως άνω δαπάνες που υπερβαίνουν το όριο των 3.000.000 δρχ. (8.804,11 ευρώ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), και το άρθρο 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ Α΄ 139), η προμήθεια με απευθείας ανάθεση, πραγματοποιήθηκαν κατ' ανεπίτρεπτη κατάτμηση της συνολικής αξίας της προμήθειας. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν α) με τα 135/2000, 195/2000, 299/2000, 366/2000, 418/2000, 517/2000 και 534/2000 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.846,72 ευρώ, β) με τα 28/2001, 29/2001, 30/2001, 31/2001, 71/2001, 72/2001, 73/2001, 74/2001, 115/2001, 116/2001, 133/2001, 134/2001, 136/2001, 114/2001, 135/2001, 178/2001, 179/2001, 180/2001, 225/2001, 226/2001, 228/2001, 293/2001, 294/2001, 295/2001, 326/2001, 327/2001, 398/2001, 399/2001, 400/2001, 455/2001, 456/2001, 457/2001, 458/2001, 507/2001, 508/2001, 509/2001, 510/2001, 574/2001, 575/2001 και 576/2001 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.564,26 ευρώ, γ) με τα 49/2002, 47/2002, 48/2002, 50/2002, 88/2002, 89/2002, 90/2002, 91/2002, 164/2002, 165/2002, 166/2002, 167/2002, 226/2002, 227/2002, 228/2002, 229/2002, 309/2002, 307/2002, 308/2002, 370/2002, 371/2002, 372/2002, 378/2002, 379/2002, 380/2002, 490/2002, 491/2002 και 492/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.508,15 ευρώ, δ) με τα 48/2003, 51/2003, 65/2003, 66/2003, 67/2003, 68/2003, 69/2003, 70/2003, 87/2003, 90/2003, 91/2003,

95/2003, 134/2003, 135/2003, 136/2003, 165/2003, 166/2003, 167/2003, 231/2003, 232/2003, 233/2003, 234/2003, 281/2003, 282/2003, 283/2003, 284/2003, 312/2003, 313/2003, 314/2003, 315/2003, 353/2003, 354/2003, 355/2003, 356/2003, 385/2003, 386/2003, 387/2003, 389/2003, 428/2003, 429/2003, 430/2003, 431/2003, 511/2003, 512/2003, 513/2003 514/2003 και 515/2003, Χ.Ε., συνολικού ποσού 32.928,69 ευρώ, ε) με τα 104/2004, 106/2004, 109/2004, 127/2004, 313/2004, 314/2004, 315/2004, 318/2004, 319/2004 και 321/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.403,13 ευρώ, στ) με τα 79/2005, 80/2005, 143/2005, 145/2005, 146/2005, 293/2005, 326/2005, 373/2005, 376/2005, 377/2005, 434/2005, 435/2005, 544/2005, 545/2005, 546/2005, 547/2005, και 548/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 46.600,37 ευρώ, με τα 40/2006, 173/2006, 41/2006, 219/2006, 42/2006, 220/2006, 249/2006 και ζ) 251/2006, 306/2006, 307/2006, 308/2006, 318/2006, 319/2006, 320/2006, 451/2006, 452/2006, 535/2006, 536/2006, 541/2006 και 542/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 59.438,96 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 2, 6, 7, 8, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε χρήση αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. 3) Η δαπάνη που πληρώθηκε με το 357/2004 Χ.Ε. ποσού 16.520 ευρώ και αφορούσε στην προμήθεια εντύπων διαφημιστικών φυλλαδίων και εντύπων διαφημιστικού βιβλίου, για την συμμετοχή του Δήμου στο «Τουριστικό Πανόραμα» είναι μη νόμιμη, διότι κατά τον χρόνο που διενεργήθηκε δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, δεδομένου ότι η τουριστική προβολή δεν συνιστά τοπική αλλά κρατική υπόθεση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 101 και της παρ. 1 του άρθρου 102 του Συντάγματος, της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), του άρθρου 1 του ν. 3270/2004, και του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν με τα 182/2006 και 267/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού 9.228,45 ευρώ. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 3) ελλειμμάτων συντάχθηκαν τα με αριθμ. 9 και 11/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 1999 - 2002 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως διενεργήθησαν δαπάνες συνολικού ποσού 58.440,67 ευρώ με τα 337-348, 745-746, 749-752, 754, 763-765, 853-859, 862-863, 1327 και 1329/1999 Χ.Ε., που αφορούσαν στην

προμήθεια καυσίμων για την κίνηση των λεωφορείων και λοιπών οχημάτων του Δήμου με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των άρθρων 1 παρ. 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ Α΄ 244) και των άρθρων 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β΄ 185), περαιτέρω δε διότι η μηνιαία ποσότητα καταναλωθέντων καυσίμων δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) και, τέλος διότι δεν δικαιολογείται η προμήθεια βενζίνης 12.746,20 λίτρων αξίας 2.918.496 δρχ., αφού ο Δήμος δεν διαθέτει οχήματα που καταναλώνουν βενζίνη. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού 262.614,09 ευρώ, οικονομικού έτους 2000, 105.188,91 ευρώ, οικονομικού έτους 2001, καθώς και η δαπάνη συνολικού ποσού 83.197,38 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 623-628, 702-709, 711-714, 1238 και 1313/2002 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων τα με αριθμ. 2, 21, 35 και 40/2010 Φ.Μ.Ε., για κάθε χρήση αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νομίμως διενεργήθηκε με τα 597, 683-696 και 867-871 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, δαπάνη συνολικού ποσού 31.782,79 ευρώ που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων με απευθείας αναθέσεις ύστερα από κατάτμηση της συνολικής αξίας αυτής κατά παράβαση των άρθρων 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β΄ 185), 1 (παρ. 1 και 2) και 2 (παρ. 12 περ. δ) και 13 περ. VIII) του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), καθώς και της Κ.Υ.Α. 21046/18.6.1998 (ΦΕΚ Β΄ 652). Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. 3) Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 54.506,44 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 641-648, 672-682 και 879-896/1999 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια οικοδομικών υλικών για συντήρηση δημοτικών δρόμων και κοινοχρήστων χώρων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 6/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 199.332,95 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 100-104, 160-164, 216-217, 403-412, 425, 427-431, 446-447, 480-482, 593-597, 763, 765, 839-843, 895-898, 908-909, 942-951, 1089-1095, 1166-1173, 1198-1200, 1225, 1278-1279, 1284, 1311-1315, 1494-1495, 1524, 1528-1531, 1533-1535, 1572-1581, 1626-1629, 1691-1694, 1864 και 1908-1909/2001 Χ.Ε. του Δήμου Θήρας. Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε

στους υπολόγους το με αριθμ. 28/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι: α) τα αθεώρητα τιμολόγια δεν συνοδεύονταν από τα δελτία αποστολής και β) πολλά συμφωνητικά και πρωτόκολλα παραλαβής ήταν ανυπόγραφα θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 265.326,15 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 154, 170-178, 373-379, 482-487, 610, 612-624, 629-632, 676-691, 707, 839-842, 844, 855-864, 1078, 1104-1109, 1288-1297, 1388-1394, 1396-1398, 1422-1432, 1434, 1623-1636 και 1641/2000 Χ.Ε. του Δήμου Θήρας. Για την αποκατάσταση του ελλείμματος αυτού συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 22/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τους ίδιους λόγους θεωρήθηκε μη νόμιμη η δαπάνη, συνολικού ποσού 74.415,26 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 226-238, 497, 501-503, 591-596 και 983-985/1999 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος. Για την αποκατάσταση του ανακύψαντος ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το 7/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 71.856,84 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 100-102, 203-206, 217, 220-221, 247-248, 471-472, 478, 603, 704-706, 722, 885, 1132, 1134, 1395, 1472-1473, 1503, 1508, 1531-1532, 1587-1588, 1691-1695, 2025, 2206, 2390, 2392-2396 και 2522/2000 Χ.Ε., καθώς και η δαπάνη, συνολικού ποσού 74.711,03 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 455-460, 485, 493-499, 722-723, 742, 873-876, 902, 1208-1213, 1215, 1287-1288, 1319, 1332, 1560-1562, 1566-1568, 1607-1609 και 1752-1753/2001 Χ.Ε., με αντικείμενο την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού. Για την αποκατάσταση των ανακυψάντων ελλειμμάτων συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 15 και 34/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 57.400,19 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 569-570, 574, 1036-1039, 1149-1160, 1300-1305, 1332-1342 και 2140-2142/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια χρωμάτων και εργαλείων βαφής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπεύθυνους υπολόγους το με αριθμ. 20/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και β) είναι ανυπόγραφο από την οικεία επιτροπή το πρωτόκολλο παραλαβής, κρίθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού 56.601,14 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 1198 και 1200-1207/1999 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, ηλεκτρονικών ειδών και την τοποθέτηση αναμεταδοτών. Για την αναπλήρωση του παραπάνω ελλείμματος

εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπεύθυνους υπολόγους το με αριθμ. 8/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. 4) Δεν ήταν νόμιμη η διενεργηθείσα με τα 992-1007 και 1185-1188/1999 Χ.Ε., δαπάνη συνολικού ποσού 33.249,17 ευρώ, του ως άνω Δήμου, που αφορούσε στην προμήθεια υδραυλικών ειδών για τις υπηρεσίες ύδρευσης και αποχέτευσης, επειδή μετά την σύσταση των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης βάσει των διατάξεων του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191) η αρμοδιότητα συντήρησης των δικτύων έχει μεταβιβασθεί σ’ αυτές. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 9/2010 Φ.Μ.Ε, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ. κατ’ εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη καταβολή: 1) για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 33.825,56, για την προμήθεια ανταλλακτικών και συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων και λοιπών μηχανημάτων, για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτονται στα σχετικά Χ.Ε. αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, για την διενέργεια της προμήθειας και τον καθορισμό του τρόπου εκτέλεσης, κατά παράβαση του άρθρου 266 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), β) δεν επισυνάπτονται Δελτία ή Εντολές Επιθεώρησης και Επισκευής Οχήματος, όπως προβλέπεται στην 3373/390/1975 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 347) και γ) δεν επισυνάπτονται Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης των σχετικών εργασιών ούτε αποφάσεις του Δ.Σ. και του Δημάρχου περί συγκρότησης της Επιτροπής Παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 2) για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 256.681,77, για την πραγματοποίηση δεξιώσεων, εορτών, απονομή τιμητικών διακρίσεων, αναμνηστικών και δώρων, καθώς και εξόδων φιλοξενίας κατά τα ίδια ως άνω έτη, για το λόγο ότι: α) οι δαπάνες αυτές δεν ανάγονται στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου και δεν συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, β) ειδικά στις αποφάσεις του Δ.Σ., οι οποίες επισυνάπτονται στα Χ.Ε., που αφορούν δαπάνες φιλοξενίας και προμήθειας διαφόρων αναμνηστικών, δεν αναφέρονται τα άτομα για τα οποία πραγματοποιήθηκαν ούτε δικαιολογείται επαρκώς η τυχόν σημαντική συνεισφορά τους στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του δήμου κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), γ) στα Χ.Ε. : 121, 122,

123/2000, 84, 140, 141, 142, 143, 144 και 145/2002, 14, 31, 102, 106, 152, 153, 215 και 216/2003, 146, 147, 171, 228, 229, 240, 294 και 297/2004, 147, 148, 224, 225, 226, 227, 228, 259, 260, 261, 265, 268, 269, 270, 271, 273, 274, 276, 322, 325, 366 και 371/2005, 34, 48, 92, 93, 96, 106, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 248, 251, 253, 254 και 277/2006, 50, 52, 77, 150, 151, 161, 162, 163, 171, 178, 182, 185, 186, 187, 192, 193, 194, 198, 292, 293, 294, 296, 297, 298, 311 και 302/2007 δεν περιγράφονται αναλυτικά στα επισυναπτόμενα σε αυτά φορολογικά στοιχεία (Τιμολόγια Πώλησης ή Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών) τα παρεχόμενα είδη ή οι υπηρεσίες, οι ποσότητές τους και οι τιμές μονάδος σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., δ) το τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής, που συνοδεύει το 275/2005 Χ.Ε., είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20, 21, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15-6-1959 (Σχετ .Πρακτ. Ολομ. Ελ.Σ. 27ης Συνεδρ./27.7.1978, Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 28, 130/2007, 55/2006, 111/2003, 98/1997 και VII Τμ. Ελ.Σ. 93/2006), ε) οι αποφάσεις του Δ.Σ. είναι αυτοδικαίως άκυρες για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και του ν. 3463/2006, (ΦΕΚ 114 Α΄) αντίστοιχα, στη λήψη τους συμμετείχαν δημοτικοί σύμβουλοι, που είχαν υλικό συμφέρον, όπως προκύπτει από τα πρωτόκολλα ορκωμοσίας των δημοτικών συμβούλων των ετών 1998, 2002 και 2006, τις αποφάσεις που συνοδεύουν τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα, καθώς και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης του καθενός, 3) για τα έτη 2003, 2004, 2005 και 2006, συνολικού ποσού ευρώ 237.195,91, για την προμήθεια υλικών που ενσωματώθηκαν σε διάφορα έργα του Δήμου, για το λόγο ότι: α) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 266 του π.δ 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και στο π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) διαδικασία, για την ανάθεση των προμηθειών, αφού δεν πραγματοποιήθηκε πριν την ανάθεση δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, μολονότι το ύψος της ετήσιας κατά περίπτωση δαπάνης υπερέβαινε το τιθέμενο όριο της απευθείας ανάθεσης. Ειδικά, για τις πραγματοποιηθείσες το έτος 2007 προμήθειες παραβιάστηκαν, για τον ίδιο λόγο, οι διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (11389/8-3-1993 υ.α., ΦΕΚ Β΄ 185), οι οποίες ήταν εφαρμοστέες σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), β) στα σχετικά Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, όπως απόφαση του Δ.Σ. για τον τρόπο εκτέλεσης του έργου και για την διενέργεια της προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης κατά το άρθρο 103 παρ. 2 περ. γ΄ του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), καθώς

και σχετικό συμφωνητικό, γ) δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ ΤΣΜΕΔΕ 6‰ (άρθρο 27 παρ. 34 ν. 2166/1993), υπέρ ΕΜΠ. 0.5% (Εγκ. Υπ. Εσωτ. 20000/36/14-3-84) και υπέρ ΤΑΔΚΥ 2%, δ) στα Χ.Ε. 45, 46, 47, 48, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 173 και 247/2004, καθώς και στα Χ.Ε. 13, 120 και 317/2005 δεν περιγράφονται αναλυτικά στα συνοδευτικά φορολογικά στοιχεία (Τιμολόγια Πώλησης – Δελτία Αποστολής) τα παρεχόμενα είδη, οι ποσότητές τους και οι τιμές μονάδος σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., 4) για τα έτη 2000, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 43.409,17 για την προμήθεια καυσίμων του Δήμου, για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτεται στα Χ.Ε. αντίγραφο του βιβλίου κίνησης των οχημάτων, καθώς και κατάσταση με τα στοιχεία της ιπποδύναμης αυτών προκειμένου να ελεγχθεί εάν η κατανάλωση βρίσκεται μέσα στα όρια που καθορίζει η 1450/550/1982 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 93), β) δεν υπάρχουν αποφάσεις ψήφισης πίστωσης και ανάθεσης των συμβάσεων από το αρμόδιο όργανο, γ) η ετήσια συνολική δαπάνη για το οικονομικό έτος 2000 υπερβαίνει το ανώτατο όριο της απευθείας ανάθεσης και συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) δεν έγινε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, 5) για το έτος 2007, ποσού ευρώ 30.000, για προμήθεια προκατασκευασμένων δεξαμενών, για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (11389/8-3-1993 Υ.Α., ΦΕΚ Β΄ 185) διαδικασία του ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους προαναφερόμενους λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή 1) συνολικού ποσού ευρώ 6.767,

εντελλόμενου με τα 210, 847, 1150, 1467, 1839, 2340, 2579, 2943, 3319 και 3649/2001 Χ.Ε., που αφορά στην αμοιβή κοινωνικής λειτουργού, η οποία προσλήφθηκε με σύμβαση έργου για 12 μήνες για τη συγκρότηση της Κοινωνικής Υπηρεσίας του Δήμου, για το λόγο ότι δεν προκύπτει αν για την ως άνω πρόσληψη ακολουθήθηκε η διαδικασία του άρθρου 6 ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), δηλαδή έκδοση απόφασης του Γ.Γ. Περιφέρειας και βεβαίωση της νομικής υπηρεσίας ή του νομικού συμβούλου του Δήμου ότι πρόκειται για γνήσια σύμβαση έργου. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου, κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων, οικονομικού έτους 1999 του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 648, 1037, 1510 και 2181/1999 Χ.Ε., συνολικό ποσό 6.397,66 ευρώ ως αμοιβή σε δημοσιογράφο, για την έκδοση δελτίου και έρευνας ημερησίου και περιοδικού τύπου, βάσει μίσθωσης έργου, διότι για τη σύναψη της εν λόγω μίσθωσης έργου δεν τηρήθηκε το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το με αριθμ. 7/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 427/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 4.985,13 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος και ο ελεγκτής εσόδων – εξόδων Δ.Ο.Υ. του Δ. Νέας Μάκρης Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που διαπιστώθηκε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου και προέκυψε από τη μη νόμιμη καταβολή τελών κινητής τηλεφωνίας, καθόσον η δαπάνη δεν προβλεπόταν κατά το χρόνο διενέργειάς της από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 11/2009 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με την 708/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. με το ποσό των 2.489,19 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, η προϊσταμένη της οικονομικής υπηρεσίας και ο δημοτικός ταμίας του Δ. Καλυβίων Θορικού Ν. Αττικής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 17/2009 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με την 710/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. με το ποσό των 13.767,59 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, Αντιδήμαρχοι, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου, η προϊστάμενη λογιστικού τμήματος και η δημοτική ταμίας του Δ. Γλυφάδας Ν. Αττικής για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 1997, του ως άνω Δήμου, διότι μη νομίμως πληρώθηκαν ισόποσες δαπάνες κινητής τηλεφωνίας (τέλη και προμήθεια κινητού τηλεφώνου), καθόσον κατά το χρόνο διενέργειάς τους δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 11/2008 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Επίσης, για τον ίδιο λόγο με την 186/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με το ποσό των 648,78 ευρώ, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, Αντιδήμαρχοι, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής και οι ελεγκτές εξόδων Ο.Τ.Α. της Δ.Ο.Υ. Γαλατσίου, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 1997, του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθησαν δαπάνες κινητής τηλεφωνίας, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 4/2010 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής για τα οικονομικά έτη 1998 - 1999, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως διενεργήθηκαν με τα 266, 267, 508, 509, 667, 944, 1131, 1259, 1619, 1620, 1653, 1883, 2022, 2128, 2129, 2302, 2362, 2363, 2581, 2908, 2909 και 2927/1998 Χ.Ε., δαπάνες κινητής

τηλεφωνίας συνολικού ποσού 1.639,57 ευρώ, καθόσον κατά το χρόνο διενέργειάς τους δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες κινητής τηλεφωνίας που εξοφλήθηκαν με τα 42, 51, 75, 77, 111, 193, 194, 431, 432, 633, 668, 669, 864, 1077, 1177, 1251, 1503, 1583, 1768, 1831, 2119-2124, 2440 και 2492/1999 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.611,19 ευρώ. Επίσης, για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι δεν συνοδεύονταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά θεωρήθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες, συνολικού ποσού 1.562,05 ευρώ, που καταβλήθηκαν με τα 306 και 307/1999 Χ.Ε., σε υπαλλήλους του ως άνω Δήμου και αφορούσαν στην κάλυψη εξόδων για την υπεράσπισή τους σε δικαστικές υποθέσεις. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω ελλειμμάτων συντάχθηκαν από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα με αριθμ. 5 και 7/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις, αντίστοιχα, εκ των οποίων το μεν πρώτο δεν εκτελέστηκε, οπότε επακολούθησε η σύνταξη έκθεσης καταλογισμού των υπολόγων και η υποβολή της προς εκδίκαση στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί, η δε εκτέλεση του δεύτερου εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι: 1) μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 556/2000 και 679/2000 Χ.Ε. συνολικό ποσό 184,88 ευρώ, διότι δεν έγινε η προβλεπόμενη απόδοση των κρατήσεων στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία από την ταμειακή υπηρεσία, κατά παράβαση του άρθρου 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188). 2) Η μη ανεύρεση κατά τον έλεγχο του 1027/2000 Χ.Ε. ποσού 7.625,10 ευρώ συνιστά έλλειμμα της ελεγχόμενης διαχείρισης, διότι δεν αποδεικνύεται ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη πραγματοποιήθηκε βάσει νομίμου, σύμφωνα με το άρθρο 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, 145 και 197), τίτλου πληρωμής. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή : 1) συνολικού ποσού ευρώ 3.480 για την εξόφληση τελών κινητής τηλεφωνίας, για το λόγο ότι κατά το έτος 2001 δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου η χρήση κινητών τηλεφώνων από

τους ΟΤΑ, δεδομένου ότι το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο προέβλεπε την εξυπηρέτηση των αναγκών τους από την σταθερή τηλεφωνία, ενώ η δυνατότητα για τη χρησιμοποίηση από τους ΟΤΑ υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας προβλέφθηκε για πρώτη φορά από το άρθρο 35 παρ. 3 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195) και ίσχυσε από 19-10-2004 (Σχετ. Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 122/1999, Β' Κλιμ. Ελ.Σ. 7/2007, 433/2006 και 225/2008), 2) συνολικού ποσού ευρώ 7.327 για ταχυδρομικά τέλη, για το λόγο ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. (τριπλότυπα είσπραξης ΕΛ.ΤΑ.) τα εν λόγω τέλη έχουν εξοφληθεί πριν από την έκδοση των χρηματικών ενταλμάτων και πριν την πράξη εξόφλησης από τον ταμία του Δήμου, με συνέπεια να μη παρίσταται νόμιμη η πληρωμή τους με την έκδοση τακτικών χρηματικών ενταλμάτων, αντί της έκδοσης για την αιτία αυτή χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), όπως προβλέπεται με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 32 του β.δ./τος της 17-5/15-06-1959, 3) συνολικού ποσού ευρώ 516.953, εντελλόμενου με τα 508, 820, 1495, 1693, 2702, 3742 και 3930/2001 Χ.Ε., για καταβολή τόκων δανείου, που συνήφθη με τραπεζικό ίδρυμα, με σκοπό την αγορά εργοστασιακού συγκροτήματος κατόπιν πλειστηριασμού, διότι από καμία διάταξη δεν προβλέπεται η συμμετοχή του Δήμου σε πλειστηριασμούς για την αγορά ακινήτου. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε ότι: 1) Οι εντελλόμενες με τα 52/2000, 53/2000, 149/2000, 151/2000, 164/2000, 165/2000, 246/2000, 542/2000, 543/2000 και 544/2000 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 5.956,27 ευρώ, που αφορούσαν στη μετάδοση μηνυμάτων, παραγωγή καρτών Χριστουγέννων και Πάσχα έτους 1999 και 2000 είναι μη νόμιμες, διότι δεν βρίσκουν έρεισμα σε καμία διάταξη του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ 410/1995, ΦΕΚ Α΄ 231), δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του ως άνω π.δ/τος. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 23/2002, 24/2002, 25/2002,

259/2002 και 260/2002 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 3.289,94 ευρώ. Ακολούθως, συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής τα με αριθμ. 2 και 7 /2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 60/2001, 79/2001 και 454/2001 δαπάνες, συνολικού ποσού 4.026,41 ευρώ, καθώς και η εντελλόμενη με το 161/2005 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 3.570 ευρώ, που αφορούσαν στη συντήρηση και τον εξοπλισμό του αγροτικού ιατρείου. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 6/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 3) Επίσης, για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 125/2003, 271/2003, 326/2003, 380/2003, 422/2003 και 451/2003 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 4.049,53 ευρώ, οι εντελλόμενες με τα 14/2004, 98/2004, 154/2004, 210/2004, 244/2004, 300/2004 και 346/2004 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 5.894,68 ευρώ καθώς και η εντελλόμενη με το 225/2005 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 1.722,90 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή κινητής τηλεφωνίας. Για την αποκατάσταση των ανακυψάντων ελλειμμάτων εκδόθηκαν τα με αριθμ. 8, 9 και 10/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία χρήση αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων, οικονομικών ετών 1999 - 2002 του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων διαπιστώθηκε ότι: 1) Δαπάνες συνολικού ποσού 413.338,70 ευρώ ήταν μη νόμιμες, διότι δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο 64 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, 13 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2000, 8 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2001 και 10 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2002, μαζί με τα δικαιολογητικά τους. Για την προσκόμισή τους, άλλως για την αναπλήρωση των ανακυψάντων ελλειμμάτων, εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 1, 10 και 47/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νομίμως εξοφλήθηκε με τα 67, 68, 79, 330, 505, 509, 1248 και 1379/1999 Χ.Ε. δαπάνη συνολικού ποσού 9.542,33 ευρώ για τέλη κινητής τηλεφωνίας, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν κατά το χρόνο διενέργειάς της από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη που εξοφλήθηκε με τα 166, 715, 934, 1296, 1407, 1770/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.718,63 ευρώ. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ.

4 και 44/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε χρήση αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Με τα 1505, 147, 1226, 1227, 1177 και 1178/2002 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου πραγματοποιήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 18.206,97 ευρώ, διότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι η εντελλόμενη με το 1455/2002 Χ.Ε. δαπάνη μη νομίμως εκκαθαρίστηκε για ποσό 3.996 ευρώ αντί 11,73 ευρώ, που είναι η αξία του με αριθμ. 9328 συνοδεύοντος το εν λόγω Χ.Ε. τιμολογίου-δελτίου αποστολής, ενώ ελλείπουν τα λοιπά δικαιολογητικά. Επίσης, μη νομίμως καταβλήθηκε με το 1500/2002 Χ.Ε., ποσό 10.958 ευρώ, το οποίο αφορά σε πληρωμή παρελθόντος έτους, στο δικαιούχο αυτού, καθόσον η οφειλή αυτή είχε ήδη εξοφληθεί με το 1840/2001 Χ.Ε.. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 39/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 4) Η εξόφληση του 29/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 46.565,35 ευρώ, ήταν μη νόμιμη, καθόσον διενεργήθηκε με φωτοτυπίες των τιμολογίων των προμηθευτών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20, 21, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15-6-1959 (Σχετ .Πρακτ. Ολομ. Ελ.Σ. 27$^{ης}$ Συνεδρ./27.7.1978, Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 28, 130/2007, 55/2006, 111/2003, 98/1997 και VII Τμ. Ελ.Σ. 93/2006). Για την αποκατάσταση του ανακύψαντος ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 41/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ. κατ' εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: 1) Η καταβολή για τα έτη 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 12.407,45, για πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων, ήταν μη νόμιμη για το λόγο ότι: α) δεν υπήρχε γενική ή ειδική διάταξη νόμου που να επιτρέπει τη χρήση κινητών τηλεφώνων από το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α., β) για την περίοδο από τις 7.10.2005 και έπειτα που τέθηκε σε ισχύ η 18391/22-9-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1388), η οποία εκδόθηκε κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), προκύπτει ότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις και τα ανώτατα χρηματικά όρια χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας. 2) Σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν

τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. Επίσης, κατά τον ανωτέρω έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης α) εντοπίστηκαν μπλόκ διπλοτύπων είσπραξης (α/α 201-1050) εισιτηρίων χρήσης δημοτικής συγκοινωνίας (ετών 2003-2007 άνευ αρίθμησης) και αποδείξεις είσπραξης τελών ύδρευσης (α/α 601-2550) που αφορούσαν έσοδα από είσπραξη διαφόρων ποσών από δημότες (ενοίκια, ΤΑΠ, ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ., Φόρος Παρεπιδημούντων, Τέλη Ύδρευσης), για τα οικονομικά έτη 2003-2007, μέρος των οποίων δεν αποδόθηκε από τα διενεργούντα τις εισπράξεις όργανα στην αρμόδια για τη διεξαγωγή της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το αρθρ. 58 του β.δ. 17-5/15-6-1959, με αποτέλεσμα να μην συμπεριληφθούν τα σχετικά ποσά στους οικονομικούς απολογισμούς των παραπάνω οικονομικών ετών και ως εκ τούτου να δημιουργηθεί έλλειμμα ποσού 341.199,40 ευρώ για τα οικονομικά έτη 2003-2007 (Σχετ. Αποφ. IV Τμ. Ελ.Σ. 1431/2003), β) δεν έγινε δυνατό να προσκομισθούν από τους αρμόδιους υπαλλήλους του Δήμου τα διπλότυπα είσπραξης των τοπικών εισπρακτόρων, με α/α 1-200 και οι αποδείξεις είσπραξης τελών ύδρευσης, με α/α 1-600, που αφορούσαν τα οικονομικά έτη 2000-2003 με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προσδιορισθεί τυχόν έλλειμμα χρήσης κατά την προαναφερόμενη περίοδο, γ) για την κατάρτιση συμβάσεων εκμισθώσεων ακινήτου του Δήμου σε επαγγελματίες της περιοχής δεν τηρήθηκε η διαγωνιστική διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 253 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και δ) σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις ενταλματοποίησης δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο εκτελέστηκε εν μέρει (με τα 7 έως 16, 19, 20, 21, 23, 24 και 25/2010 γραμμάτια είσπραξης του Δήμου συνολικού ποσού 341.199,41 ευρώ, που αφορούν τα υπό στοιχείο α΄ ανωτέρω έσοδα). Κατόπιν αυτού,

για το υπόλοιπο του ποσού, κατά το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο το ανωτέρω Φ.Μ.Ε., συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

**ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ & ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 7/2009 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή και Γ.Γ. Επικοινωνίας & Ενημέρωσης επεστράφη αθεώρητο το 144/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στις Γ.Γ. Επικοινωνίας & Ενημέρωσης (Γ.Γ.Ε.Ε.) και αφορούσε σε επιχορηγήσεις του συλλόγου προσωπικού των ως άνω Γενικών Γραμματειών, για τη διοργάνωση διαφόρων κοινωνικών εκδηλώσεων στον εργασιακό χώρο, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω επιχορηγήσεις δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ούτε τους σκοπούς της Υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 28/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα: 1096, 1877, 1878, 1879, 1880, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1890, 1892, 1894, 1895 και 1896/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.236, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στις Υπηρεσίες που υπάγονται στον Πρωθυπουργό και αφορούσαν σε πληρωμή δαπανών ύδρευσης και ηλεκτρικού ρεύματος κτιρίου, στο οποίο δεν στεγάζονται υπηρεσίες των Γ.Γ.Ε.Ε., αλλά επτά (7) ενώσεις τύπου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ούτε τους σκοπούς των Υπηρεσιών αυτών. Τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5751 και 5749/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.576 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών εκπαίδευσης στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 58 του ν. 3528/2007, ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε λάβει υποτροφία από το πανεπιστήμιο του εξωτερικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 121, 122 και 123/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.559.99, της Επιτροπής Ολυμπίων και Κληροδοτημάτων (Ε.Ο.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στα μέλη της Επιτροπής καθώς και στους Γενικό Γραμματέα, Νομικό Σύμβουλο και Δικαστικό Αντιπρόσωπο αυτής, για συνεδριάσεις της Επιτροπής τον μήνα Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), διαδικασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 52/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 1772/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για αποζημίωση απόσυρσης φορτηγού αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του πίνακα 5 της παρ. 1 του άρθρου 3 της από 16.9.2009 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 181), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού, από τα επισυναφθέντα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το φορτηγό ήταν 1.300 κ.ε. και ανήκε στην κατηγορία των ελαφρών φορτηγών μέχρι 1,5 τόνο και, ως εκ τούτου, η δικαιούμενη αποζημίωση ήταν 1.000 ευρώ. Το ανωτέρω

Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2409/2010 Χ.Ε. και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.000.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 40/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 383/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.519 της Επιτροπής Ολυμπίων και Κληροδοτημάτων (Ε.Ο.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για φύλαξη μπάρας του Ζαππείου Κήπου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) μη νομίμως διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός χωρίς προηγουμένως να προσδιοριστεί κατά ποσό η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ώστε να δικαιολογείται λόγω του ύψους της η προσφυγή σε συνοπτικές διαδικασίες ανάθεσης, αφού η συνολική δαπάνη της σύμβασης ανήλθε σε 57.717 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.) (ήτοι, 6.413 ευρώ Χ 7 μήνες, η τακτική διάρκεια της σύμβασης πλέον 2 μήνες το δικαίωμα προαίρεσης για παράταση), και συνεπώς, υπερέβαινε το προβλεπόμενο όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Με την 157/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 2452 και 2682/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.399,54, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσαν σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίου του ως άνω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι: α) ο όρος 4 της σύμβασης, περί δυνατότητας του ως άνω Υπουργείου μονομερούς παράτασης της αρχικής σύμβασης για όσο διάστημα επιθυμούσε, ως εκ της αοριστίας του και της έλλειψης καταληκτικού ορίου αυτής, οδηγούσε σε καταστρατήγηση των περί διαγωνισμού διατάξεων και έπληττε τον ανταγωνισμό, της διαδικασίας εκφυλιζόμενης σε απευθείας ανάθεση στην αρχική ανάδοχο των εν λόγω υπηρεσιών, ενώ δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/31.1.2002 και β) η ενεργοποίηση του όρου αυτού από το Υπουργείο και οι διαδοχικές παρατάσεις της αρχικής σύμβασης για δύο έτη, υπερέβαιναν την ενιαύσια διάρκεια που προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 7856/2010, ποσού ευρώ 11.587,98, της ίδιας ως άνω Υ.Δ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 94/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών).

Με τις 55 και 57 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 3921, 3924, 3925, 3926, 3928, 3930/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 14.280 και 34.272 (τα πέντε τελευταία), που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες για την παροχή ανεξάρτητων και συμβουλευτικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες που τους ανατέθηκαν ενέπιπταν στα καθήκοντα του μόνιμου προσωπικού του Υπουργείου, ενώ δεν αποδεικνύετο ότι οι υπηρεσίες αυτές απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν διαθέτει το υπηρετούν προσωπικό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 66/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 5496/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.422,31 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε αμοιβή ειδησεογραφικού πρακτορείου, με την αιτιολογία ότι υπήρχε αοριστία στην αρχική σύμβαση ως προς τη διάρκεια και το κόστος αυτής, καθώς και ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν προέκυπτε υπογραφή νέας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 182/10 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2123/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.043,39, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση αναλωσίμων υλικών για τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) του ως άνω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι η αρχική σύμβαση με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν άκυρη, καθώς δεν υποβλήθηκε πριν από τη σύναψή της, σε έλεγχο νομιμότητας από Κλιμάκιο του Ελ. Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), μολονότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπερέβαινε το ποσό του 1.000.000 ευρώ.

Με την 89/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα με 6854 και 6855 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.500,79, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια εφημερίδων και εντύπων με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο κατά παράβαση γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.358,57.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 8352, 8591, 8592, 8593 και 8594/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.980,21, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 105/10 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

Παρατηρήσεις από τον έλεγχο του Απολογισμού του Κράτους του οικονομικού έτους 2010 και του Ισολογισμού της 31.12.2010 (παρατίθενται ουσιώδη στοιχεία της Έκθεσης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

**Από τη σύγκριση των λογαριασμών των πινάκων του Απολογισμού, των στοιχείων του Υπολόγου Συμψηφισμών, των βιβλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των βιβλίων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προέκυψαν τα ακόλουθα:**

**Α. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Τα **καθαρά εισπραχθέντα έσοδα**, εξαιρουμένων των πιστωτικών, ανήλθαν το οικονομικό έτος 2010 στο ποσό των ευρώ 53.957.160.551,36, το οποίο αντιπροσωπεύει το 23,74% του Α.Ε.Π.* έναντι πρόβλεψης διαμόρφωσης στο 23,6% του Α.Ε.Π. (βλ. εισηγητική έκθεση προϋπολογισμού 2010 σελ. 64). Η ποσοστιαία αυτή επίτευξη του στόχου των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του Α.Ε.Π. κατά 4,28% σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό

*** Α.Ε.Π.: 227.318 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 5ης.10.2011)**

έτος. Σε απόλυτα, όμως, μεγέθη τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα υπολείπονται των προβλέψεων του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 3.654.000.000 ή 6,34%.

Τα **φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 38,46% των συνολικών εσόδων, ενώ αντιστοιχούν στο 20,22% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2009 κατά ευρώ 1.175.442.335,36 και ποσοστό 2,62%. Υπολείπονται του στόχου του Προϋπολογισμού, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν υστέρηση έναντι των προβλέψεων κατά ευρώ 3.537.185.427,65 ή 7,14%. Έτσι, ο συντελεστής ελαστικότητας, με τον οποίο εκφράζεται ο ρυθμός μεταβολής των φορολογικών εσόδων, σε σχέση προς τη μεταβολή του Α.Ε.Π., ανήλθε το οικονομικό έτος 2010 στο 0,61 υποδηλώνοντας ότι, ναι μεν διευρύνθηκε η φορολογική βάση, πλην όμως ο μέσος φορολογικός συντελεστής μειώθηκε. Το τελευταίο οφείλεται στο γεγονός ότι οι έμμεσοι φόροι καλύπτουν μεγαλύτερο ποσοστό των φορολογικών εσόδων σε σχέση με τους άμεσους φόρους.

Τα καθαρά (μετά τη μείωση των επιστροφών) **μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη-μέλη) ανήλθαν σε ευρώ 4.859.869.588,52, παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά ευρώ 670.369.588,52 ή 16,00%.

Όσον αφορά το σκέλος των εσόδων, η υστέρηση έναντι των προβλέψεων εντοπίζεται στα φορολογικά έσοδα και ειδικότερα στους άμεσους φόρους φυσικών και νομικών προσώπων, οι οποίοι και αποτελούν μία από τις κύριες πηγές εσόδων του Προϋπολογισμού. Επισημαίνεται ότι, η ποσοστιαία επίτευξη των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του Α.Ε.Π. κατά 4,28% σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Εντούτοις, σε απόλυτα μεγέθη τα έσοδα υπολείπονται των προβλέψεων. Έτι, περαιτέρω, η υστέρηση των εσόδων εντοπίζεται κυρίως στο φόρο εισοδήματος, στο φόρο ακίνητης περιουσίας και στις προσαυξήσεις των έμμεσων φόρων. Τα μη φορολογικά έσοδα παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού, η οποία οφείλεται σε αυξημένα έσοδα από τις προσόδους περιουσίας και επιχειρηματικής δράσης του Κράτους (έσοδα από τόκους που λαμβάνει το Ελληνικό Δημόσιο), τη χρηματοδότηση του προγράμματος

αντιμετώπισης της χρηματοπιστωτικής κρίσης καθώς επίσης, και από λοιπά μη φορολογικά έσοδα (έσοδα από παράβολα).

Τα **πιστωτικά έσοδα (δανεισμός τρέχοντος έτους)** ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 65.574.666.477,58, το οποίο αντιστοιχεί στο 28,85% του Α.Ε.Π., καλύπτουν δε το 54,86% των εσόδων του Προϋπολογισμού, έναντι 67,54% του προηγούμενου οικονομικού έτους.

Στον απολογισμό του οικονομικού έτους 2010 δεν εμφανίζονται πιστωτικά έσοδα (δάνεια) ύψους ευρώ 8.041.931.300,48, τα οποία με την 2/63082/06.09.2011 Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών μεταφέρθηκαν ως ακολούθως: α) ποσό ευρώ 5.908.141.830,85 από τον ΚΑΕ 5112 «Έσοδα από την τοποθέτηση εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου στον Ιδιωτικό Τομέα», β) ποσό ευρώ 1.756.834.469,63 από τον ΚΑΕ 9112 «Προϊόν Ομολογιακών Δανείων» και γ) ποσό ευρώ 376.955.000,00 από τον ΚΑΕ 9191 «Έσοδα από το λογαριασμό τακτοποιητέες εισπράξεις για την τακτοποίηση πληρωμών Δημοσίων Επενδύσεων παρελθόντων οικονομικών ετών» στο λογαριασμό της Δημόσιας Ληψοδοσίας 404.0002 «Τακτοποιητέες εισπράξεις – Δανειακά έσοδα» λόγω ανάγκης ισοσκέλισης των εσόδων και εξόδων του Απολογισμού του Κράτους για το οικονομικό έτος 2010 μετά την οριστική διαμόρφωση των στοιχείων.

Επίσης, στον απολογισμό του οικονομικού έτους 2010 δεν εμφανίζονται πιστωτικά έσοδα ποσού ευρώ 3.924.359.587,98, τα οποία αφορούν στην ανάληψη από το Ελληνικό Δημόσιο των ανεξόφλητων υποχρεώσεων του ΟΠΕΚΕΠΕ και του ΕΛΓΑ προς τα Πιστωτικά Ιδρύματα, βάσει των άρθρων 32 και 33 του ν. 3889/2010 (ΦΕΚ 182 Α΄) και της Απόφασης 2/69789/0023/Α/11/29.3.2011 (ΦΕΚ 820 Β΄/12.05.2011) του Υφυπουργού Οικονομικών.

Όπως προκύπτει, τα πιστωτικά έσοδα (τακτικού Προϋπολογισμού και Π.Δ.Ε.) παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού και παρουσιάζονται αυξημένα κατά ευρώ 20.978.666.477,58 ή 47,04%. Η αύξηση αυτή οφείλεται: α) στην έκδοση βραχυπρόθεσμων τίτλων, β) στην έκδοση εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου στον ιδιωτικό τομέα, γ) στην έκδοση λοιπών δανειακών εσόδων και δ) σε δάνεια από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την εκτέλεση του Π.Δ.Ε., για τις οποίες δεν υπήρχε καθόλου πρόβλεψη στον Προϋπολογισμό.

Επίσης, παρατηρείται υπέρβαση κατά ευρώ 1.311.844.634,67 στην έκδοση ομολόγων Ελληνικού Δημοσίου ειδικών κατηγοριών, που αφορά στην εξόφληση οφειλών των

νοσοκομείων προς τους προμηθευτές τους σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 128 Α΄), στη μερική εξόφληση οφειλής του ελληνικού δημοσίου προς το Ι.Κ.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 27 του ν. 3227/2004 (ΦΕΚ 31 Α΄) και στην εξόφληση των οφειλών του ελληνικού δημοσίου προς τις εταιρείες ΕΛΠΕ Α.Ε., ΕΓΝΑΤΙΑ Α.Ε., ΑΤΕ Α.Ε..
Ακολούθως, παρατηρείται υπέρβαση κατά ευρώ 28.703.020.168,19 στα λοιπά δανειακά έσοδα, που αφορά στο δανεισμό της Ελλάδας από το μηχανισμό στήριξης (δάνεια Δ.Ν.Τ., Ε.Κ.Τ. και Ε.Ε.).

Το **εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2010 ανήλθε σε ευρώ 38.727.129.086,90 ή 17,04% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά ευρώ 5.177.556.346,14 και ποσοστό 15,43%. Το υψηλό εισπρακτέο υπόλοιπο, που αφορά ως επί το πλείστον άμεσους και έμμεσους φόρους παρελθόντων οικονομικών ετών, καθώς και πρόστιμα και χρηματικές ποινές επιβαλλόμενες είτε από τα δικαστήρια είτε από άλλες υπηρεσίες του κράτους, σε συνδυασμό με την απόκλιση των πιστωτικών εσόδων από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, την αύξηση, δηλαδή, του δημοσίου δανεισμού για την κάλυψη των κάθε φύσης υποχρεώσεων του Δημοσίου, καταδεικνύουν την επιτακτική ανάγκη βελτίωσης της αποτελεσματικότητας των εισπρακτικών μηχανισμών του Κράτους, με έμφαση στις Δ.Ο.Υ. που, όπως προκύπτει από το Παράρτημα του παρόντος, εμφανίζουν μικρά και ως εκ τούτου, μη ικανοποιητικά ποσοστά εισπράξεων έναντι των βεβαιωθέντων εσόδων. Τέλος, διαπιστώνεται ότι, στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της Χώρας, τα οποία, ως βεβαιωτικές και εισπρακτικές αρχές, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2362/1995 μπορούν και ενεργούν βεβαίωση και είσπραξη δημοσίων εσόδων δυνάμει νόμιμου τίτλου. Οι αναφερόμενες απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών. Κατά συνέπεια, το υπόλοιπο, που εκκρεμεί προς είσπραξη από τις αρμόδιες αρχές του Κράτους, είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον Απολογισμό. Τούτο όμως, αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995, σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό.

Τα **διαγραφέντα έσοδα** κατά το οικονομικό έτος 2010 ανήλθαν σε ευρώ 935.041.034,86, αφορούν έσοδα «φορολογικά» (από άμεσους και έμμεσους φόρους) και έσοδα «μη φορολογικά» και είναι αυξημένα έναντι εκείνων του προηγούμενου οικονομικού έτους (ευρώ 731.984.842,48) κατά ευρώ 203.056.192,38 και ποσοστό 27,74%.

Τα **επιστραφέντα έσοδα** για το οικονομικό έτος 2010 διαμορφώθηκαν σε ευρώ 5.321.765.354,93 και είναι αυξημένα έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2009 (ευρώ 4.952.413.720,43) κατά ευρώ 369.351.634,50 ή 7,46%. Τα επιστραφέντα ποσά αναφέρονται σε αχρεωστήτως εισπραχθέντα έσοδα και αφορούν, κυρίως, επιστροφές φόρων φυσικών και νομικών προσώπων.
Ειδικότερα, οι επιστροφές άμεσων φόρων ανήλθαν σε ευρώ 2.095.955.040,82 έναντι ευρώ 2.117.310.417,51 του οικονομικού έτους 2009, παρουσιάζοντας μείωση κατά ευρώ 21.355.376,69 ή 1,01%, που οφείλεται κυρίως σε επιστροφές φόρου εισοδήματος νομικών και φυσικών προσώπων. Οι επιστροφές έμμεσων φόρων ανήλθαν σε ευρώ 3.196.487.109,80 έναντι ευρώ 2.809.899.589,31 του οικονομικού έτους 2009, είναι, δηλαδή αυξημένες κατά ευρώ 386.587.520,49 ή 13,76% και οφείλονται, κυρίως, στις επιστροφές ΦΠΑ από κάθε είδους λοιπές δραστηριότητες που εισπράττονται μέσω ΔΟΥ, καθώς και από επιστροφές του Ε.Φ.Κ. ντίζελ.

Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του **Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.)** – εξαιρουμένων των πιστωτικών – ανήλθαν κατά το οικονομικό έτος 2010 σε ευρώ 3.100.448.322,94 και παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού κατά ευρώ 759.551.677,06 ή 19,68%, ενώ παρατηρείται αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά ευρώ 1.060.105.878,55 ή 51,96%. Ως προς το σκέλος των εσόδων του, η απόκλιση οφείλεται στις μειωμένες εισροές κοινοτικών πόρων.

**Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Οι προβλέψεις εξόδων του Κρατικού Προϋπολογισμού (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που κυρώθηκε με τον ν. 3906/2010 (Φ.Ε.Κ. 220 Α΄), ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 102.208.000.000, στον Κρατικό Απολογισμό διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 119.541.837.615, ενώ οι πληρωμές

(πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν σε ευρώ 119.531.827.028,94 ή 52,58% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 7.323.827.028,94 και κατά ποσοστό 16,95%. Σε σχέση με το οικονομικό έτος 2009, κατά το οποίο οι πληρωμές είχαν ανέλθει σε ευρώ 155.842.796.081,15 ή 65,62% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 47.676.796.081,15 και κατά ποσοστό 44,08%, διαπιστώνεται ότι οι πληρωμές, ως προς το Α.Ε.Π., παρουσίασαν ποσοστιαία μείωση 13,04% και, όσον αφορά στην απόκλιση από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, μείωση κατά 27,13%.

Τα προϋπολογισθέντα έξοδα του **Τακτικού Προϋπολογισμού** ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 91.908.000.000 και οι πραγματικές πληρωμές διαμορφώθηκαν σε ευρώ 111.248.213.175,63 ή 48,94% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 19.340.213.175,63 και ποσοστό 21,04%.

Όσον αφορά στο σκέλος των δαπανών, η απόκλιση οφείλεται σε δαπάνες που είτε δεν είχαν προβλεφθεί καθόλου στον Προϋπολογισμό, είτε πραγματοποιήθηκαν καθ' υπέρβαση των προβλέψεων. Επρόκειτο κυρίως για πληρωμές τόκων και χρεωλυσίων βραχυπρόθεσμου δανεισμού, στη δαπάνη ποσού ευρώ 1.559.833.951 για τη συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών κλπ. που αφορούσε, κυρίως, στην καταβολή δόσης κεφαλαίου ποσού ευρώ 1.500.000.000 στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3864/2010, που αφορά στην ίδρυση του ανωτέρω ταμείου, και το οποίο ποσό προερχόταν από κεφάλαια που αντλήθηκαν στο πλαίσιο του μηχανισμού στήριξης της Ελλάδας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, δυνάμει του ν. 3845/2010, στις πληρωμές για τη μερική εξόφληση από το Ελληνικό Δημόσιο παλαιών οφειλών των νοσοκομείων προς τους προμηθευτές, τη μερική εξόφληση του Ελληνικού Δημοσίου προς το Ι.Κ.Α., καθώς και επιχορηγήσεις προς ασφαλιστικούς οργανισμούς, νοσηλευτικά ιδρύματα, τον ΕΛΓΑ και τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις.

Επισημαίνεται ότι, σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, οι πραγματικές δαπάνες παρουσίασαν μείωση, η οποία οφείλεται στη μείωση των πληρωμών για την εξυπηρέτηση της δημόσιας πίστης, λόγω μείωσης του δανεισμού του Ε.Δ. για την κάλυψη ταμειακών αναγκών με συχνές εκδόσεις βραχυπροθέσμων τίτλων και του επακόλουθου συνολικού ποσού χρεωλυσίων για την εξόφληση τους, στη μείωση των μεταβιβαστικών πληρωμών (κυρίως μείωση επιχορηγήσεων προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ, Ο.Α.Ε.Ε, Ν.Α.Τ. και για το Επίδομα Κοινωνικής Αλληλεγγύης Συνταξιούχων), στη

μείωση των πληρωμών για υπηρεσίες (κυρίως για αμοιβές πολιτικών υπαλλήλων - τακτικών και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου - στρατιωτικών και οργάνων ασφαλείας, για πρόσθετες και παρεπόμενες παροχές, για συντάξεις δημοσίων λειτουργών και για λοιπές υπηρεσίες), στη μείωση των πληρωμών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα (κυρίως της απόδοσης των εσόδων που εισπράχτηκαν για τρίτους σε Ο.Τ.Α. (α΄ βαθμού) και στη μείωση της δαπάνης για συμμετοχή του δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών.

**Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** (δαπάνες που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια δανείων, δαπάνες δημοσίου χρέους, υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων, δαπάνες για τακτοποίηση οφειλών παλαιών διαχειρίσεων, δαπάνες για συμμετοχή του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών καθώς και ποσό ευρώ 366.200.000 ως μέρος της επιχορήγησης σε νοσοκομεία) ανέρχονται στο ποσό των ευρώ 51.385.444.171,91 αντιπροσωπεύοντας το 42,99% των εξόδων του Προϋπολογισμού (τακτικού και δημοσίων επενδύσεων) και το 22,60%, του Α.Ε.Π..

Διαπιστώνεται ότι το 42,99% των δαπανών του τακτικού προϋπολογισμού και το 22,60% του Α.Ε.Π. αποτελούν οι πρωτογενείς δαπάνες, εκ των οποίων άνω του 80% αυτών περιλαμβάνουν έξοδα της κεντρικής διοίκησης του Κράτους (μισθοί, συντάξεις, μισθώματα, επιδόματα κ.λπ.), καθώς και τις λεγόμενες μεταβιβαστικές πληρωμές (επιδοτήσεις, επιχορηγήσεις, ενισχύσεις κ.λπ.). Περαιτέρω διαπιστώνεται ότι εν λόγω δαπάνες παρουσιάζουν μείωση, τόσο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, όσο και έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού. Η θετική απόκλιση των πραγματοποιηθεισών πρωτογενών δαπανών σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού οφείλεται, κυρίως, στη μείωση, σε σχέση με τις προϋπολογισθείσες, των δαπανών για υπηρεσίες, των δαπανών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα και των δαπανών που δεν εντάσσονται σε άλλες κατηγορίες.

Για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους (Χρέους του Δημοσίου και Χρέους Ενόπλων Δυνάμεων) πληρώθηκε ποσό ευρώ 58.132.633.092,21, που αντιπροσωπεύει το 52,25% των πληρωμών του Τακτικού Προϋπολογισμού. Οι πληρωμές για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με το οικονομικό έτος 2009, κατά ευρώ 23.193.872.715,62 ή 28,52% και ανέρχονται σε 25,57% του ΑΕΠ, έναντι 34,24% του Α.Ε.Π. του προηγούμενου οικονομικού έτους, αποκλίνουν δε από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 24.905.851.592,21 και κατά ποσοστό 74,96%, έναντι 94,99% του οικονομικού

έτους 2009. Διαπιστώνεται, λοιπόν, ποσοστιαία μείωση, ως προς το ΑΕΠ 8,67% και μείωση, ως προς την απόκλιση από τις προβλέψεις, 20,03%.

Ειδικότερα, για τόκους το Ελληνικό Δημόσιο κατέβαλε ευρώ 12.977.104.602,75, που αντιπροσωπεύουν το 11,67% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 5,71% του Α.Ε.Π., έναντι ευρώ 12.850.000.000 που προέβλεπε ο Προϋπολογισμός.

Για πληρωμές χρεωλυσίων και εξοφλήσεων δανείων καταβλήθηκαν ευρώ 42.149.875.473,57, που αντιπροσωπεύουν το 37,89% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 18,54% του Α.Ε.Π., έναντι 45,7% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και 27,81% του Α.Ε.Π. του οικονομικού έτους 2009 (ευρώ 66.039.321.182,85).

Από τη σύγκριση των πραγματικά εισπραχθέντων τακτικών εσόδων του Τακτικού Προϋπολογισμού (ευρώ 50.833.184.160,87) με τις πρωτογενείς δαπάνες (ευρώ 51.385.444.171,91), διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς ελλείμματος κατά το οικονομικό έτος 2010, ποσού ευρώ 552.260.011,04 ή 0,24% του Α.Ε.Π., ποσό το οποίο και ανταποκρίνεται στις προβλέψεις του Προϋπολογισμού.

Τα προϋπολογισθέντα έξοδα του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.) ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 10.300.000.000. Στον Απολογισμό διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 8.293.614.042, ενώ οι πραγματικές πληρωμές ανήλθαν σε ευρώ 8.283.613.853,31 αντιπροσωπεύοντας το 6,93% των εξόδων του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού και το 3,64% του Α.Ε.Π.. Σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, διαπιστώνεται μείωση των πραγματικών πληρωμών κατά ευρώ 1.028.377.866,64 ή 11,04% και ως ποσοστό επί του συνόλου των εξόδων του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού (5,98% το 2009), ενώ ως ποσοστό επί του Α.Ε.Π. παρέμεινε σχεδόν αμετάβλητο (3,92% το 2009).

Η απόκλιση από τις προβλέψεις του Π.Δ.Ε., ως προς το σκέλος των εσόδων του, οφείλεται στις μειωμένες εισροές κοινοτικών πόρων, ενώ ως προς το σκέλος των δαπανών, η απόκλιση εντοπίζεται σε μειωμένες δαπάνες για την κατασκευή έργων χρηματοδοτούμενων, τόσο από εθνικούς, όσο και από κοινοτικούς πόρους. Κατά τα λοιπά, ο δημόσιος δανεισμός για την χρηματοδότηση του Π.Δ.Ε. παρουσιάζει μείωση, τόσο έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, όσο και έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, ενώ, τα ιδία έσοδά του διπλασιάζονται.

Το έλλειμμα της Κεντρικής Κυβέρνησης διαμορφώθηκε στο 6,97% του Α.Ε.Π., ποσοστό που σαφώς ανταποκρίνεται στο στόχο που είχε τεθεί με τον Προϋπολογισμό,

ο οποίος προέβλεπε τον περιορισμό του στο 9,30% του Α.Ε.Π. (βλ. εισηγητική έκθεση κρατικού προϋπολογισμού 2010 σελ. 64).

**Γ. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Ο Λογαριασμός «**Δημόσιο Ταμείο**», που αποτελεί το χρηματικό υπόλοιπο των Δ.Ο.Υ. της 31.12.2010, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 206.215.253,97 και αναλύεται σε μετρητά ευρώ 38.999.005,35 και σε αντίτιμα, πληρωμές δηλαδή που διενεργήθηκαν από τις Δ.Ο.Υ. και δεν τακτοποιήθηκαν με την έκδοση συμψηφιστικών χρηματικών ενταλμάτων (ή δεν εμφανίστηκαν στα έξοδα Προϋπολογισμού), ευρώ 167.216.248,62. Επισημαίνεται ότι, η μη τακτοποίηση των αντιτίμων, εντός του οικονομικού έτους, αντίκειται στο άρθρο 79 παρ.2 του Συντάγματος, σε συνδυασμό προς το άρθρο 37 παρ. 4 του ν. 2362/1995.

Το ύψος του **χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης** κατά την 31.12.2010 ανέρχεται σε ευρώ 340.286.201.897,54 ή 147,70% του Α.Ε.Π., έναντι ευρώ 298.839.603.347,61 ή 125,83% του Α.Ε.Π., το 2009. Διαπιστώνεται, επομένως, αύξηση του ονομαστικού κεφαλαίου του Δημοσίου Χρέους, σε απόλυτους αριθμούς, κατά ευρώ 41.446.598.549,93 ή 13,87% και, ως ποσοστό του Α.Ε.Π., κατά 23,87%.

Επισημαίνεται ότι η αύξηση του Δημοσίου Χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης, ως ποσοστού επί του Α.Ε.Π., κατά 23,87%, σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, οφείλεται στην κάλυψη του ελλείμματος της Κεντρικής Κυβέρνησης, στην ένταξη στο δημόσιο χρέος αποτελεσμάτων διαχειριστικών πράξεων παλαιών ετών (off market swaps), στην ανάληψη υποχρεώσεων του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και του ΕΛ.Γ.Α., στην καταβολή ποσού στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, στην πληρωμή των εγγυήσεων που κατέπεσαν σε βάρος του Δημοσίου, στην πληρωμή οφειλών παλαιών διαχειρίσεων προς προμηθευτές νοσοκομείων, σε πληρωμές προς Ι.Κ.Α., Α.Τ.Ε. Α.Ε., Εγνατία Α.Ε., ασφαλιστικούς οργανισμούς και Ο.Τ.Α., στην υλοποίηση εξοπλιστικών προγραμμάτων, στη διενέργεια πληρωμών από τον τριτοβάθμιο λογαριασμό 234331/7 του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος και, τέλος, στην έκδοση ειδικών τίτλων του Ελληνικού Δημοσίου που διατίθενται με δανεισμό σε τραπεζικές εταιρείες με σκοπό την άντληση ρευστότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3723/2008.

Κατά το οικονομικό έτος 2010 χορηγήθηκαν νέες εγγυήσεις από το Ελληνικό Δημόσιο συνολικού ποσού ευρώ 49.987.412.615. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της

παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2322/1995, που ορίζουν ότι το ανώτατο συνολικό ποσό των χορηγούμενων εγγυήσεων που παρέχονται μέσα στο έτος με βάση τις διατάξεις του νόμου αυτού, δεν μπορεί να υπερβεί το 3% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού (βλ. και σχετική 2/18121/0025/23.3.2010, ΦΕΚ 390 Β΄/6.4.2010, απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών, η οποία προσδιόρισε το ύψος των χορηγουμένων εγγυήσεων για το οικονομικό έτος 2010, στο ποσό των ευρώ 2.755.680.000). Από τις χορηγούμενες εγγυήσεις του Ελληνικού Δημοσίου, αυτές που κατέπεσαν σε βάρος του το οικονομικό έτος 2010 ανέρχονται στο ποσό των ευρώ 836.293.790,37 ή 0,37% του Α.Ε.Π.

Οι παραπάνω πληρωμές διενεργήθηκαν από τον τριτοβάθμιο λογαριασμό 234331/7 του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος, ο οποίος κινείται εκτός προϋπολογισμού, αλλά εντός δημόσιας ληψοδοσίας.

Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι από το σύνολο των πληρωμών που διενεργήθηκαν για την πληρωμή των εγγυήσεων που κατέπεσαν, ποσού ευρώ 836.293.790,07, στον αντίστοιχο κωδικό αριθμό εσόδου (ΚΑΕ) βεβαιώθηκε, κατά το οικονομικό έτος 2010, ποσό ευρώ 2.057.409,38, κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει, και του άρθρου 11 του ν. 2322/1995. Τούτο συνιστά διαχειριστική πλημμέλεια και κατ’ επέκταση έμμεση κρατική επιχορήγηση ή έμμεση κρατική ενίσχυση.

Επισημαίνεται ότι στο ποσό των εγγυήσεων δεν περιλαμβάνονται χρηματικά ποσά που χορηγήθηκαν σε ανώνυμες τραπεζικές εταιρείες, βάσει των διατάξεων του ν. 3723/2008, τα οποία αφορούν σε πράξεις εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου προς αυτές.

Τα αποτελέσματα του Κρατικού Προϋπολογισμού μέχρι 31.12.2010, δηλ. η λογιστική εκείνη κατάσταση, η οποία παρουσιάζει συνοπτικά όλους τους παράγοντες που προσδιορίζουν το οικονομικό αποτέλεσμα μίας λογιστικής περιόδου, παρουσιάζουν έλλειμμα ποσού ευρώ 237.802.661,63, έναντι λογιστικού περισσεύματος του προηγουμένου οικονομικού έτους. Το τελευταίο οφείλεται στο γεγονός της δυνατότητας που υπήρχε για παράταση σε πληρωμές ανειλημμένων υποχρεώσεων οι οποίες διενεργούνταν εντός του πρώτου τετράμηνου του επόμενου οικονομικού έτους. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία λογιστικού περισσεύματος και τη μετακύλιση του ελλείμματος στο μέλλον. Το ποσό αυτό των αποτελεσμάτων του Κρατικού Προϋπολογισμού μέχρι 31.12.2010 (ευρώ - 237.802.661,63), αφαιρούμενο από το ποσό του Δημοσίου Χρέους (ευρώ 340.286.201.897,54), μας δίνει τα αποτελέσματα του Λογαριασμού της Κρατικής Περιουσίας (ευρώ

340.048.399.236,09), που παρουσιάζουν αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους (ευρώ 189.639.843.359,63) κατά ευρώ 150.408.555.877,44 ή 79,31%.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 8052/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 96.944, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης σε Μη Κυβερνητική Οργάνωση (Μ.Κ.Ο) από την Υ.Δ.Α.Σ. του ανωτέρω Υπουργείου για την υλοποίηση προγράμματος Αναπτυξιακής Συνεργασίας, με την αιτιολογία ότι, μέρος της δαπάνης αυτής δεν ήταν νόμιμο, διότι συμπεριελάμβανε μη επιλέξιμες για χρηματοδότηση δαπάνες, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 του ν.2731/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), σε συνδυασμό με το παράρτημα Β του ίδιου νόμου, τον ειδικό οδηγό Μ.Κ.Ο. και το Φ9112/52/ΛΣ653/18.10.2005 σχετικό έγγραφο της Υ.Δ.Α.Σ. του Υπουργείου Εξωτερικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 10565/2010 όμοιο, ποσού ευρώ 89.604,89 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.339,11.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ–ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 10519/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 15.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε προπληρωμή εταιρείας για την επιμόρφωση υπαλλήλων του Κλάδου Επικοινωνιών και Πληροφορικής του Υπουργείου για το χρονικό διάστημα από 14.12.2010 έως 25.5.2011, με την αιτιολογία ότι, για την πραγματοποίηση της εκπαίδευσης των παραπάνω υπαλλήλων δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 47 του ν.3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), 34 του ν.1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50) 1, 24-26 του ν.1388/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 113) και 10 και 72 του ν.3566/2007 «Οργανισμός του Υπουργείου Εξωτερικών» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117), σύμφωνα με τις οποίες, σε συνδυασμό και με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διοίκηση για την επιμόρφωση των υπαλλήλων της μπορεί, όταν αυτό συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη πλήρωση των σκοπών της, να προσφεύγει και σε άλλους φορείς, καθώς και σε ιδιωτικά

εκπαιδευτικά σεμινάρια, με την προϋπόθεση ότι κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο δεν διεξάγονται αντίστοιχα προγράμματα από το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης ή το αρμόδιο Υπουργείο και υπάρχουν ιδιαίτερα πιεστικές υπηρεσιακές ανάγκες, οι οποίες καθιστούν την εκπαίδευση άμεση, επείγουσα και μη αναβαλλόμενη. Ειδικότερα, από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε.Π. δεν προέκυπτε: α) η υποβολή αιτήματος του Υπουργείου Εξωτερικών προς το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης για την δυνατότητα διεξαγωγής ή μη από αυτό του συγκεκριμένου ειδικού εκπαιδευτικού προγράμματος και β) η συνδρομή των ιδιαιτέρων πιεστικών αναγκών, που καθιστούσαν την εκπαίδευση των παραπάνω υπαλλήλων άμεση, επείγουσα και μη αναβαλλόμενη. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 12709/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.940, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή από το Υπουργείο στη Δ΄ ΔΟΥ Αθηνών προστίμου πλέον προσαυξήσεων, το οποίο είχε επιβληθεί στον Υπουργό Εξωτερικών με αποφάσεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα επιβαρύνεται ο προϋπολογισμός του Υπουργείου Εξωτερικών με την ως άνω δαπάνη, διότι το εν λόγω πρόστιμο είχε επιβληθεί, με τις προαναφερθείσες αποφάσεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, στον Υπουργό Εξωτερικών και όχι στο Ελληνικό Δημόσιο (Υπουργείο Εξωτερικών) και, επομένως, ο Υπουργός Εξωτερικών έπρεπε να καταβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο το πρόστιμο αυτό, κατά τις διατάξεις του ν.δ.356/1974 "Κώδικας Εισπράξεων Δημοσίων Εσόδων" (Φ.Ε.Κ. Α΄ 90), όπως τούτο προβλέπεται από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 15, 16, 19, 21 παρ. 1, 2 και 4 και του άρθρου 22 παρ.5 και 9 του ν.2472/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50) και όχι το Ελληνικό Δημόσιο για λογαριασμό αυτού, β) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν είναι δυνατόν να συμπίπτει στο νομικό πρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ταυτόχρονα και για την ίδια αιτία, η ιδιότητα του δανειστή και του οφειλέτη, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία το Υπουργείο Εξωτερικών ως Ελληνικό Δημόσιο πρέπει να καταβάλει το πρόστιμο υπέρ του ιδίου, δηλαδή υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, και γ) οι διατάξεις του ν.δ.

356/1974 εφαρμόζονται επί φυσικών προσώπων, επί εταιριών, επί ν.π.δ.δ. και γενικά επί οφειλετών του Δημοσίου, καθώς και επί απαιτήσεων των οποίων κατέστη δικαιούχος το Δημόσιο, και, ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατή η εφαρμογή τους εν προκειμένω από το Ελληνικό Δημόσιο και, ειδικότερα, δεν είναι δυνατή η επιβολή κατ' αυτού (Δημοσίου) προσαυξήσεων για την εκπρόθεσμη καταβολή του εν λόγω προστίμου, καθώς και η λήψη αναγκαστικών μέτρων εναντίον του (Δημοσίου) για την είσπραξη του προστίμου (άρθρα 7 και επόμενα). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.940.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 78/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 842/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 115.838,22, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή ωρομισθίων εκπαιδευτών και λοιπών προσώπων για προσφορά διδακτικού έργου στις Σχολές ΠΕ/ΜΕΡΥΠ, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την εγκριτική απόφαση της δαπάνης και έγκρισης του Χ.Ε.Π., δεν συνέτρεχαν: α) η προϋπόθεση της μη πραγματοποίησης της δαπάνης πριν από την ημερομηνία έκδοσης του Χ.Ε.Π. (στις 10.12.2010) και β) οι προϋποθέσεις για τις οποίες, είτε λόγω της φύσης της δαπάνης είτε λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, έπρεπε για την πληρωμή της να εκδοθεί Χ.Ε.Π. αντί τακτικού Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 38 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ.2 και 3 του άρθρου 36 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 126/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 217/2011 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 18/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 345.579,06, του Ταμείου Εθνικού Στόλου (Τ.Ε.Σ.), που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση των σχετικών συμπληρωματικών εργασιών στην ανάδοχο του αρχικού έργου εταιρεία, αφού δεν αποδεικνύεται ότι η ανάγκη εκτέλεσής τους οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, αλλά αντίθετα προέκυπτε ότι οφειλόταν στην πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του έργου και στην παράλειψη εκτίμησης αυτοτελώς και επαρκώς του αντικειμένου του έργου (άρθρο 57 του ν.3886/2008 Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), ενώ, περαιτέρω, η αναφερόμενη στη γνωμοδότηση και την απόφαση έγκρισης

σύναψης της συμπληρωματικής σύμβασης του αρχικού έργου αιτιολογία ήταν γενική και αόριστη, μη δυνάμενης, σε κάθε περίπτωση, της εκ των υστέρων αναπλήρωσης αυτής.

Για το ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2376/2010, ποσού 37.722,25, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), καθώς και για το λόγο ότι η σχετική συμπληρωματική σύμβαση υπογράφηκε μετά την εκπνοή της προθεσμίας περαίωσης του έργου (πράξη 65/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υ.ΕΘ.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. 2) 1367 και 3668/2010, συνολικού ποσού ευρώ 307.016,43, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών ($15^{ου}$-$18^{ου}$) έργου, για το μέρος της εντελλόμενης δαπάνης που αφορούσε σε εργασίες της $1^{ης}$, $2^{ης}$ και $3^{ης}$ συμπληρωματικής σύμβασης, καθώς και για το λόγο ότι στα ανωτέρω Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και τόκοι υπερημερίας ανεξόφλητων λογαριασμών χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την καταβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 21 του κ.δ. 26.6/10.7.1944 (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 30.130,16, 3) 4120/2010, ποσού ευρώ 900.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών ($10^{ου}$-$13^{ου}$ ) έργου (πράξη 63/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 41.358,23, και 4) 2716/2010 Χ.Ε. του Γ.Ε.Ν., ποσού ευρώ 109.716, (110/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην $1^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 20010/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 662.500, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης έργου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη, καθόσον μη νόμιμα με Διαταγή του Αρχηγείου Τακτικής Αεροπορίας εγκρίθηκε συμπληρωματική δαπάνη και έκδοση ισόποσου Χ.Ε.Π. για την πληρωμή του ως άνω έργου, ενώ στην ουσία αφορούσε στην πληρωμή εργασιών τριών (3) νέων έργων, δημοπρατηθέντων το έτος 2010, ως συμπληρωματικού (Χ.Ε.Π.) των αριθμ.20072/2008, ποσού 800.000 ευρώ, και 20113/2008, ποσού 90.400 ευρώ Χ.Ε.Π., που αφορούσαν σε πληρωμές του αρχικού έργου, των οποίων η συναπόδοση έληγε την 31.12.2010, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 παρ.5 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου

36 παρ.3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), αφού για καθένα από τα ως άνω τρία (3) νέα έργα μπορούσε να εκδοθεί νέο ξεχωριστό Χ.Ε.Π., δεδομένου ότι αναφέρονταν σε διαφορετικό αντικείμενο (ξεχωριστές μελέτες) και ήταν δυνατός ο διαχωρισμός των δικαιολογητικών τους, τόσο σε σχέση με το αρχικό έργο όσο και μεταξύ τους, με την απαραίτητη προϋπόθεση ότι από την αιτιολόγηση της εγκριτικής απόφασης αυτών θα προέκυπτε με σαφήνεια ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοση Χ.Ε.Π. αντί του τακτικού Χ.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 39 του ν.2362/1995, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.2 και 3 του ν.δ.721/1970. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. αντικαταστάθηκε με τα 20013, 20014 και 20015/2010 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με συνολική μείωση κατά ευρώ 242.500.

Με την 27/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 11/2010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 270.000, ως συμπληρωματικό των 423/2005, 27/2006, 157/2006, 40/2007, 151/2007, 27/2008 και 68/2008 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 2.550.000, του Ταμείου Εθνικής Άμυνας (Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή έργου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη: α) κατά το μέρος που αφορούσε σε λογιστική τακτοποίηση ποσού ευρώ 163.700, για την εξόφληση των 23ου και 24ου λογαριασμών, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38-41 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δεν προβλέπεται η έκδοση Χ.Ε.Π. πραγματοποιηθείσας και εξοφληθείσας δαπάνης, για την εκτέλεση της οποίας μη νόμιμα αντλήθηκαν πιστώσεις που προήλθαν από διατιθεμένους πόρους μη συσχετιζόμενου έργου, προκειμένου να καλυφθεί η έλλειψη πίστωσης του συνολικώς διατεθέντος ποσού ευρώ 2.550.000 και β) κατά το μέρος που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών χωματουργικών και ασφαλτικών, επιστρώσεων, αποχέτευσης, θέρμανσης, αερισμού και πρασίνου, καθόσον αυτές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 57 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) περί συμπληρωματικών εργασιών, διότι δεν αποτελούσαν αντικείμενο του αρχικού έργου με σχετική πρόβλεψη στο συνολικό προϋπολογιζόμενο ποσό, ούτε συντελούσαν στην βελτίωση της ποιότητας αυτού και δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις που προέκυψαν κατά την εκτέλεσή του. Το ανωτέρω Χ. Ε. Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2/2010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 110.000, του Ταμείου Εθνικής Άμυνας (Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην εξόφληση έργου, με την αιτιολογία ότι από τη σχετική απόφαση του

αρμοδίου διατάκτη δεν προέκυπταν τα απαιτούμενα στοιχεία για να ελεγχθούν: α) η εγκυρότητα της συναφθείσας σύμβασης για την ανάθεση του έργου, με την προηγούμενη υπαγωγή της στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, και β) η νομιμότητα της έκδοσής του και το εύλογο του εντελλόμενου ποσού, δεδομένου ότι, το ανωτέρω Χ.Ε.Π. ήταν συμπληρωματικό των 423/2005 (ποσού ευρώ 1.000.000), 27/2006 (ποσού ευρώ 50.000), 157/2006 (ποσού ευρώ 350.000), 40/2007 (ποσού ευρώ 1.418), 151/2007 (ποσού 5.000), 27/2008 (ποσού ευρώ 5.000), 68/2008 (ποσού ευρώ 5.000) και 13/2009 (ποσού ευρώ 1.130.000) Χ.Ε.Π., και δεν προέκυπταν τόσο το συμβατικό ποσό του υπό εκτέλεση έργου, όσο και ο συμβατικός χρόνος παράδοσής του, λαμβανομένου υπόψη ότι είχε παρέλθει χρονικό διάστημα πλέον της τετραετίας από την έκδοση του αρχικού Χ.Ε.Π. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε.Π. 10/2010, ποσού ευρώ 20.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 47/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 20001/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 10.000, του ΕΛΔΑ Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή έργου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη αυτή καθόσον: α) η εγκριτική απόφαση της δαπάνης και έκδοσης του Χ.Ε.Π. δεν αιτιολογούσε τους λόγους για τους οποίους, είτε λόγω της φύσης της δαπάνης, είτε λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, έπρεπε για την πληρωμή του έργου αυτού να εκδοθεί Χ.Ε.Π. αντί τακτικού Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 παρ.2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.2 και 3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) και β) για τη νομιμοποίηση της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν τα παραστατικά στοιχεία δημοπράτησης και ανάθεσης του έργου (διακήρυξη, εγκριτική απόφαση, σύμβαση), όπως προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 51 του ν.δ.721/1970. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.Π.: α) 20008/2010, ποσού 20.000,00 ευρώ (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 20011/2010, ποσού 15.000,00 ευρώ (πράξη 64/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου)

και γ) 20019/2010, ποσού 37.000,00 ευρώ (πράξη 77/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 27/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2585/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.732,65, του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ. – Ε΄ΕΛΔΑΠ), που αφορούσε στην αμοιβή για παροχή υπηρεσιών εναέριας μεταφοράς προσωπικού των ενόπλων δυνάμεων κατά το χρονικό διάστημα από 27 έως 30.09.2010, σε εκτέλεση σύμβασης πλαισίου τετραετούς διάρκειας και πρώτου συμβατικού έτους, με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση ήταν άκυρη και η εντελλόμενη δαπάνη μη νόμιμη, αφού, λόγω της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, αυτή έπρεπε να έχει υποβληθεί πριν από τη σύναψή της στο Ελ.Σ. για άσκηση ελέγχου νομιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Με την πράξη 55/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3032/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 326.595,19, του Γ.Ε.Σ./ Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών εναέριας μεταφοράς προσωπικού από και προς τη Νήσο «Κ», με την αιτιολογία ότι στην εντελλόμενη δαπάνη περιλαμβάνονταν χρεώσεις για πληρωμή φόρων αεροδρομίου «Ελ. Βενιζέλος» και Σπατόσημου (ΤΕΑΑ), από τις οποίες το Ελληνικό Δημόσιο απαλλάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.12 της Σύμβασης Ανάπτυξης του Νέου Διεθνούς Αεροδρομίου της Αθήνας στα Σπάτα, η οποία κυρώθηκε και απέκτησε ισχύ νόμου με το άρθρο πρώτο του ν. 2338/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 202). Το Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 34.239,52.

Με την 35/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 366/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Στρατιωτικού Ταμείου Γ΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στη συντήρηση είκοσι επτά (27) ανελκυστήρων και δύο (2) κυλιομένων κλιμακίων του Νέου Στρατιωτικού

Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 1 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), η συντήρηση ανελκυστήρων και κυλιομένων κλιμάκων δεν συνιστά δημόσιο τεχνικό έργο, αλλά απλή εκτέλεση εργασιών και ως εκ τούτου δεν ήταν νόμιμη η επιβάρυνση με εργολαβικό όφελος. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ποσό ευρώ 29.741,80.

Με την πράξη 91/2010 του Επιτρόπου στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 3067, 3396, 3440, 3441, 3442 και 3443/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 38.428,20 ευρώ, του Υ.ΕΘ.Α., που αφορούσαν στην πληρωμή αντιτίμου μίσθωσης λεωφορείων για τις ανάγκες μετακίνησης των μαθητών της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων, με την αιτιολογία ότι συνέτρεχε μη νόμιμος επιμερισμός και τμηματική απευθείας ανάθεση ομοειδών υπηρεσιών, μολονότι η συνολική δαπάνη επέβαλε την διενέργεια τουλάχιστον πρόχειρου διαγωνισμού.

Με την πράξη 6/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 254-257/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 36.000 ευρώ, του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), που αφορούσαν στην πληρωμή πολιτικού μηχανικού για την εκτέλεση εργασιών στην Σχολή Ευελπίδων, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της συνάφειας των εργασιών και του ενιαίου οικονομοτεχνικού αποτελέσματος, η ανάθεση τους μέσω πρόχειρων διαγωνισμών συνιστούσε μη επιτρεπόμενη κατάτμηση ευρύτερου έργου, καθώς και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τον ΚΑΕ 1311 με ονομασία «Προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων» Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 6361/2010 Χ.Ε.Π., ποσού 34.000 ευρώ, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (ειδικός φορέας Γ.Ε.Ν) και αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών για την ανάπτυξη διεπαφών των ΕΛΔΑΠ και εργασιών ελέγχων και ενσωμάτωσης στο σύστημα πληροφορικής παρακολούθησης Π/Υ και κοστολόγησης Π.Ν., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν να πληρωθεί με Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ.2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 36 παρ.3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον ούτε η φύση της ήταν τέτοια, αλλά ούτε και άλλος λόγος

προβαλλόταν, που να δικαιολογεί την έκδοση Χ.Ε.Π. για το συγκεκριμένο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.Π.: 1**)** 6370/2010, ποσού 44.850 ευρώ, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και αφορούσε στην πληρωμή εργασιών τοποθέτησης μεταλλικών ικριωμάτων σε Πολεμικά Πλοία και Ναυτικές Υπηρεσίες (πράξη 89/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2**)** 6413/2010, ποσού 45.000 ευρώ, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και αφορούσε στην πληρωμή ετήσιας μίσθωσης γερανοφόρου οχήματος (πράξη 90/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 6360/2010, ποσού 21.000 ευρώ, που εκδόθηκε από το Γ.Ε.Ν. στο Υ.ΕΘ.Α και αφορούσε στη δαπάνη για υπηρεσίες συντήρησης ενοποιημένης βάσης δεδομένων προσωπικού (πράξη 116/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), καθώς και για το λόγο ότι η οικεία σύμβαση είχε υπογραφεί κατόπιν απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ.12 και 13 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), 4) 5528/2010, ποσού 78.272 ευρώ, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α.- Γ.Ε.Ν. με β' υπόλογο τη χρηματική διαχείριση του ΚΕΦΝ για την πληρωμή ναύλων για την μεταφορά υλικών του Π.Ν, καθώς και για το λόγο ότι η σχετική σύμβαση έπασχε από ακυρότητα, διότι το συνολικό οικονομικό της αντικείμενο ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 2.000.000 και δεν είχε υποβληθεί σε προηγούμενο της σύναψης της έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1β του άρθρου 98 του Συντάγματος και της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο (94/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 251/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.130, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τον καθαρισμό της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της αρχής της δημοσιονομικής διαχείρισης, η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τον ΚΑΕ 871 αντί του ορθού 875. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε τα Χ.Ε. 252/2010, ποσού ευρώ 25.228, του Γ.Ε.Σ/Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης

για παροχή υπηρεσιών μάγειρα, τραπεζοκόμου και πλυντών για κάλυψη αναγκών της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής (πράξη 10/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 105/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3679/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.798,43, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την μεταφορά προς αποτέφρωση επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του 401 ΓΣΝΑ, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ώστε να μπορέσει να κριθεί η νομιμότητα του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 119/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 3388/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.849,08, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους τιμήματος σύμβασης για τη συντήρηση των υλικών λογισμικού του ΚΕΠΥΕΣ, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση συνήφθη με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, χωρίς όμως να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 83 παρ.3β του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δηλαδή χωρίς να προκύπτει από τις αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων η μοναδικότητα του επιλεγέντος αναδόχου ως παρόχου των επίμαχων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 45/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1431 και 1432/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.000, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α και αφορούσαν στην εκτέλεση εργασιών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω ομοειδείς εργασίες επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν τμηματικά απευθείας στις δικαιούχους εταιρείες, καθώς η συνολική δαπάνη τους επέβαλε τη διενέργεια τουλάχιστον ενιαίου πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεσή τους και δεν αποδεικνύεται αδυναμία προγραμματισμού τους λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων (άρθρο 2 παρ.12 εδάφ. γ και παρ. 13 εδάφ.VIII του ν. 2286/1995 Φ.Ε.Κ. Α΄ 19). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 108/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3008/2010 Χ.Ε.. ποσού 11.999,99 ευρώ. του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ., που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για παροχή εξωσυμβατικών υπηρεσιών συντήρησης H/W και S/W

του γραμμωτού κώδικα της 13ης Διαχείρισης του 1ου ΤΥΛ, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει αν αυτές (υπηρεσίες) αποτελούν αντικείμενο συμπληρωματικής της αρχικής σύμβασης, της οποίας μεταβλήθηκε το αντικείμενο, ή παράταση ή αν συντρέχουν ή μη απρόβλεπτες περιστάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 4223/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.250, του Γ.Ε.Σ./Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του βρεφονηπιακού σταθμού της 95 ΑΔΤΕ για το Γ΄ τρίμηνο 2010, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω ποσό δεν ήταν σύμφωνο με την αμοιβή της εταιρείας, όπως αυτή είχε ορισθεί με το άρθρο 4 παρ.2 της από 30.9.2009 υπογραφείσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 100/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2416/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.652,50, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στη συντήρηση εξοπλισμού πληροφορικής του ΟΛΚΕΣ για το Γ΄ τρίμηνο 2010, με ενεργοποίηση του 3ου συμβατικού έτους 5ετούς Σύμβασης Πλαίσιο, με την αιτιολογία ότι από τα οικεία δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν οι επίμαχες υπηρεσίες ανατέθηκαν με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ή αποτελούσαν αντικείμενο ρύθμισης της αρχικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 102/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 4718/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.195,30, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών καθαριότητας σε χώρους του Διοικητηρίου της 651 ΑΒΥΠ κατά το Β΄ και Γ΄ τρίμηνο 2010, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω δαπάνη εντελλόταν σε εκτέλεση σύμβασης, η οποία κατά παράβαση των άρθρων 83 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 40 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) αναπτύσσει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 66/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4107 έως και 4145/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 101.460,82, του Ειδικού Λογιστηρίου στο Υ.ΕΘ.Α (Γ.Ε.Ν.), που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για

την προμήθεια υλικών αιμοδοσίας προς κάλυψη αναγκών των Ναυτικών Νοσοκομείων Αθηνών (Ν.Ν.Α.) και Σαλαμίνας (Ν.Ν.Σ.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα οι εν λόγω προμήθειες επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν με απευθείας ανάθεση, καθόσον το συνολικό ποσό, που απαιτείτο κατά το έτος 2009 για την κάλυψη των ως άνω Νοσοκομείων σε υλικό αιμοδοσίας, υπερέβαινε κατά πολύ το ποσό των 15.000 ευρώ ανά έτος, μέχρι του οποίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. Π1/7446/14.01.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.12 περιπτ. δ΄ V και VIII και παρ.13 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Περαιτέρω, οι επίμαχες προμήθειες των ως άνω Νοσοκομείων δεν εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της νομιμοποιητικής των σχετικών δαπανών διάταξης της παρ.9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), που αφορά μόνο στις δαπάνες των νοσοκομείων που ρητά αναφέρονται σ' αυτή, στα οποία δεν περιλαμβάνονται τα Ν.Ν.Α και Ν.Ν.Σ.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους: **Α)** Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 2309 έως 2330/2010, συνολικού ποσού ευρώ 87.155,28, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών υλικών ενδοαγγειακών προθέσεων για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 67/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.), 2**)** 2276 έως και 2290/2010, συνολικού ποσού ευρώ 37.198,48, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών γαστρεντερολογικού υλικού για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 68/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.), 3) 3715 έως και 3742/2010, συνολικού ποσού ευρώ 130.762,83, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών νευροαγωγών-νευροδιεγερτών για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 69/2011 του IV Τμ. Ελ.Σ.), 4**)** 4146 έως και 4252/2010, συνολικού ποσού ευρώ 397.391,01, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε πληρωμή προμηθειών ορθοπεδικών υλικών για κάλυψη αναγκών των Ναυτικών Νοσοκομείων Αθηνών και Κρήτης (Ν.Ν.Α. και Ν.Ν.Κ.) (Πράξη 70/2011 του IV Τμ. Ελ.Σ.), 5) 3582 έως και 3644/2010 συνολικού ποσού ευρώ 126.200,12 του Γ.Ε.Ν. που αφορούσαν σε προμήθειες λαπαροσκοπικών υλικών για κάλυψη αναγκών των Ν.Ν.Α. και Ν.Ν.Κ. (Πράξη 71/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.), 6**)** 2336 έως και 2348/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.025,34, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών αιμοστατικών υλικών για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 78/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.),7**)** 3652 έως και 3709/2010, συνολικού ποσού ευρώ 168.015,68, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε προμήθειες υλικών αιμοδοσίας (αντιδραστηρίων) για την

κάλυψη αναγκών των Ν.Ν.Α., Ν.Ν.Κ. και Ν.Ν.Σ. (Πράξη 77/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.),8**)** 1624, 1632, 1633 και 1634/2010, συνολικού ποσού ευρώ 97.064,98, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή αντιτίμου για την προμήθεια ιατρικών αερίων του Ν.Ν.Α. (Πράξη 101/2011 IV Τμ. Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 208/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος) και **Β)** Επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1**)** 2404, 2409, 2412, 2413, 2415, 2416, 2420, 2421, 2422, 2456, 2457, 2470, 2471, 2650, 2651, 2652, 2751, 2758, 2763, 2774, 2875, 2987, 3016, 3017, 3018, 3034, 3045, 3066, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3277, 3301, 3305, 3354, 3386, 3459, 3460, 3479, 3483, 3493, 3746, 3747, 3753, 3804, 3858, 3927, 3997, 4388, 4392, 4397, 4423, 4425, 4426, 4660, 4665, 4670 και 4771/2010, συνολικού ποσού ευρώ 191.852,89, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για προμήθεια υλικών αιμοδοσίας για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (πράξη 67/2010 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.), 2**)** 3079, 3080, 5250, 5797, 6214, 6216, 6639 και 6817/2010, συνολικού ποσού ευρώ 56.040,77, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο (πράξη 72/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3**)** 1384, 4648, 4765, 4769, 4949 ,4953, 4963, 4972, 4974, 5005, 5006, 5011, 5013, 5019, 5099, 5215 ,5227, 5231, 5236, 5581, 5590, 6502, 6510, 6511, 6621, 6625, 6626, 6628, 6629, 6631, 6634, 6642 και 6756/2010, συνολικού ποσού ευρώ 67.291,62, του Γ.Ε.Ν,. που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για προμήθεια υλικών χειρουργείων για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (πράξη 79/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4**)** 5075 και 5078/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.801,75, τα οποία εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και αφορούσαν στην προμήθεια ακτινογραφικών φιλμ και συναφών ειδών (πράξη 80/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5**)** 4065, 4413, 4662, 4673, 4770, 5101, 5248 και 5588/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.833,30, τα οποία εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσαν στην προμήθεια μοσχευμάτων για το Ν.Ν.Α. (πράξη 83/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6**)** 4371, 4372, 4376, 4378, 4407, 4644, 4965, 4976, 4993, 6115, 6118, 6159 και 6788/2010, συνολικού ποσού ευρώ 66.221,45, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε προμήθειες νευροαγωγών-νευροδιεγερτών για το Ν.Ν.Α. (πράξη 84/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 7) 1898 και 3078/2010, συνολικού ποσού ευρώ 55.339,80, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην προμήθεια ιατρικών αερίων για το Ν.Ν.Α. (πράξη 87/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8**)** 5258 και 5259/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.809,30, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε προμήθειες λαπαροσκοπικού υλικού για το Ν.Ν.Α. (πράξη 120/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 100/2011 Πράξη του IV Τμ. Ελ.Σ., (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 219/2011 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1184 και 1623/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 217.680,27, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων, για τις ανάγκες του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι, εφόσον δεν προέκυπτε ότι η επίμαχη προμήθεια αφορούσε σε εξαρτήματα ειδικώς σχεδιασμένα και αποκλειστικώς για στρατιωτική χρήση, δεν ετύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του διέποντος τις προμήθειες αμυντικού υλικού ν.3433/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 20), αλλά οι διατάξεις του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19). Περαιτέρω, η κατακύρωση του αποτελέσματος παρίσταται μη νόμιμη, ως προς 43 προς προμήθεια είδη, διότι η αξία τους, κατά την προσφορά, υπερέβαινε τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, χωρίς να προβλέπεται τέτοια δυνατότητα από τη διακήρυξη, και ως προς 19 προς προμήθεια είδη, για τα οποία δεν υπήρχαν ιστορικά στοιχεία κόστους ή οι τιμές τους ήταν υψηλότερες εκείνων της τελευταίας προμήθειάς τους, διότι, ως εκ της συμμετοχής ενός μόνο υποψηφίου, ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Με την 105/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 203/2011 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 2078/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.572, του Ειδικού Λογιστηρίου του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων, για τις ανάγκες του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρίας ύψους 1.200.000 ευρώ έπασχε από ακυρότητα και η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη διότι η ως άνω σύμβαση δεν είχε υποβληθεί πριν από τη σύναψή της στον απαιτούμενο από τις διατάξεις της παρ.7,του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., ασχέτως του ότι η συνολική αξία των κατακυρώσεων στους επιμέρους αναδόχους ανήλθε τελικώς στην συνολική αξία ποσού 233.029,01 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1837, 1838, 1839, 1840, 1842, 2045, 2048 και 2056/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 145.139,66, ευρώ του Γ.Ε.Ν., που

αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών μηχανολογικού εξοπλισμού (πράξη 101/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.) Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 176/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 82/2012 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 1336/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.755,13 του Υ.ΕΘ.Α., που αφορούσε στην καταβολή του συμφωνηθέντος τιμήματος για την προμήθεια λιπαντέλαιου, κατά το χρονικό διάστημα από 29.4.2010 έως 3.5.2010, προς κάλυψη των σχετικών αναγκών των πολεμικών πλοίων, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια μη νόμιμα διενεργήθηκε με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική δαπάνη που καταβλήθηκε από το Γ.Ε.Ν. για την προμήθεια ομοειδών τύπων λιπαντελαίου κατά το έτος 2010, συνυπολογιζομένων των προμηθειών που εξοφλήθηκαν με τα 678 και 941/2010 Χ.Ε., υπερέβη τις 45.000 ευρώ και, ως εκ τούτου, η προμήθειά τους έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 του ν.2286/1995 και της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), να γίνει με ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό κατόπιν δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1179, 1182, 1183, 1184, 1185, 1187, 1188, 1189, 1192, 1193, 1205 και 1207/2010, συνολικού ποσού ευρώ 260.774,91, του Στρατιωτικού Ταμείου Γ΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν σε προμήθειες χειρουργικού, ορθοπεδικού και αναλώσιμου υγειονομικού υλικού (πράξη 59/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας).

Με την 40/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1461/2010, ποσού ευρώ 3.639.699,74, που εκδόθηκε από το Γ.Ε.Σ./ Ε’ ΕΛΔΑΠ και αφορούσε στην πληρωμή μέρους σύμβασης (συνολικού συμβατικού ποσού 112.240.141 ευρώ), με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση έπασχε ακυρότητα, αφού δεν είχε υποβληθεί σε προηγούμενο της σύναψής της έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς και ότι από την απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε η υλοποίηση της

προμήθειας με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων των άρθρων 73 παρ.1α του π.δ.284/1989 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 133), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ.189/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 155), και 10 παρ.5ε του π.δ.370/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 199), αφού δεν αποδεικνυόταν ότι η ανάδοχος εταιρία τύγχανε μοναδικός κατασκευαστής των συγκεκριμένων ειδών και ότι η ανάγκη διενέργειας της επίμαχης (συμπληρωματικής) προμήθειας προέκυψε κατά την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης ή εντός τριετίας από τη σύναψή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 4738/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 740.000, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (Ειδικός Φορέας Γ.Ε.Ν.), με Β' υπόλογο μονάδα την Ε' Χρηματική Διαχείριση της Επιμελητείας Δ/ΓΕΝ, και αφορούσε στην προμήθεια καυσίμου θέρμανσης και κίνησης οχημάτων και μηχανημάτων που παραλαμβάνει το Π.Ν από τα Διυλιστήρια Ασπροπύργου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν να πληρωθεί με Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ.2 του ν.2362/95 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) και 36 παρ.3 του ν.δ.721/70 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον, ούτε η φύση της ήταν τέτοια, αλλά ούτε και προβαλλόταν άλλος λόγος που να δικαιολογεί την έκδοση Χ.Ε.Π. για το συγκεκριμένο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 605/2010 Χ.Ε.Π. ποσού ευρώ 14.000, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια ξυλείας και μετάλλων, καθώς και για το λόγο ότι για τη νομιμοποίηση της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν τα παραστατικά στοιχεία της ανάθεσης της προμήθειας, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), της παρ.2 του άρθρου 1 του ν.3433/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 20) και της παρ.2 περ. η του άρθρου 3 του ν.δ.21/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Λάρισας). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3351/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.999,88, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στη δαπάνη για προμήθεια κάδων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν προέκυπτε

ότι η προσφορά της αναδόχου έχει εξετασθεί και αξιολογηθεί ως συμφέρουσα, με βάση συγκριτικά στοιχεία τιμών της αγοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 2399, 2402, 2403/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.705,85 του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην δαπάνη προμήθειας εμβλημάτων Όπλων Σωμάτων με αυτοκόλλητες ταινίες (πράξη 74/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 61/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3152 και 3247/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.941,25, του Γ.Ε.Ν. του ΕΛΔΑ Λάρισας, που αφορούσαν σε προμήθειες εξαρτημάτων στολών, με την αιτιολογία ότι οι άνω δαπάνες αφορούσαν σε προμήθειες, οι οποίες μη νόμιμα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, βάσει του άρθρου 2 παρ.12 εδ. δ΄ και παρ.13 περ. VIII του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και την Π1/7446/14-01-2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), καθόσον η συνολική δαπάνη για τις επίμαχες προμήθειες υπερέβαινε, κατά το έτος 2010, το ανώτατο τιθέμενο με την ανωτέρω απόφαση χρηματικό όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απ' ευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 407/2010, ποσού ευρώ 7.000 του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην αγορά δύο ηλιακών θερμοσιφώνων (πράξη 14/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 555/2010, ποσού ευρώ 6.996,81, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ατομικής καθαριότητας των μαθητών-μαθητριών της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής (πράξη 18/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 590-593/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων υλικών (πράξη 30/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 698-699/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων υλικών (πράξη 31/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 3453, 5222, 5234, 5678, 5753, 5760, 5993, 6289, 6290, 6313, 6451, 6483, 6568, 6569, 6684, 6741, 6813, 6907, 6908, 6911/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 134.081,98, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών (πράξη 81/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 4803, 4806, 4825 και 4815/2010, συνολικού ποσού ευρώ 59.881,52, του Γ.Ε.Σ., που αφορούσαν

στην πληρωμή αθλητικής ενδυμασίας (πράξη 68/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 7) 4259/2010, ποσού 59.778 του Γ.Ε.Ν., που αφορούσε στην προμήθεια πηλίσκων Ν/Δ για κάλυψη αναγκών του Π.Ν. (πράξη 77/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 3233, 3238 και 3239/2010, συνολικού ποσού ευρώ 16.343, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και αφορούσαν σε προμήθειες εξαρτημάτων και ομοειδών υλικών για στολές δασοπυρόσβεσης προς κάλυψη αναγκών τμημάτων των Ε.Δ. (πράξη 97/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 9) 3248, 3249 και 3250/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.396,46, του Γ.Ε.Σ., που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και συναφών ειδών (πράξη 71/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Με την 57/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας –Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 984 και 1122/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.960,29 του Στρατιωτικού Ταμείου Γ΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών ιματισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.2 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), μη νόμιμα έγινε προμήθεια ιματισμού για ποσότητα μεγαλύτερη από αυτή που προβλεπόταν στη διακήρυξη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 51/2010 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 591/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.998,94, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια τριακοσίων (300) σετ της Στρατιωτικής Ναυτικής Αεροπορικής Εγκυκλοπαίδειας, προκειμένου να δοθούν ως δώρο στους δευτεροετείς σπουδαστές της Σχολής Μονίμων Υπαξιωματικών (Σ.Μ.Υ.) Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη αυτή καθόσον: α) δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών της Σχολής, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτής και, σε κάθε περίπτωση, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, στα πλαίσια της οικονομικής πολιτικής της χώρας για το έτος 2010, κατά παράβαση των διατάξεων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις (άρθρο 79 ν.2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), και β) δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπες, υπογεγραμμένες από τους σπουδαστές καταστάσεις, από τις οποίες να προκύπτει ο αριθμός και η ιδιότητα αυτών (δευτεροετείς Σ.Μ.Υ.), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 περ. η του άρθρου 3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 99/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1624/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.000 του Γ.Ε.Σ./Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην προμήθεια θραυστού υλικού για τις ανάγκες εκτέλεσης έργου και κατά το μέρος που είχαν γίνει κρατήσεις υπέρ ΤΣΜΕΔΕ, ΕΜΠ και ΑΟΟΑ, επί των ποσών των συνημμένων τιμολογίων, τα οποία εκδόθηκαν προς εξόφληση δαπάνης προμήθειας υλικών και όχι αμοιβής εργολάβου, σύμφωνα και με τις διατάξεις του άρθρου 55 του ν.2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151).

Με την πράξη 15/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 410/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.857,46, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην αγορά γάλακτος προς κάλυψη των αναγκών του προσωπικού του Γ.Ε.ΕΘ.Α και ΜΥ/ΥΠ.ΕΘ.Α, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δεν αναφέρονταν οι διατάξεις που προβλέπουν την εν λόγω δαπάνη, ώστε να μπορεί να κριθεί η κανονικότητα και η νομιμότητά της, καθώς και για το λόγο ότι τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν (τιμολόγια και δελτία αποστολής) είχαν εκδοθεί σε μεταγενέστερο της προμήθειας χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 29/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 502/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 149.265 του Γ.Ε.Σ., με Β' υπόλογο μονάδα το ΚΕΤΘ, που αφορούσε στην απόδοση κρατήσεων για πραγματοποιηθείσες πληρωμές στο πλαίσιο σύμβασης προμήθειας επεκτάσεων εξομοιωτών εκπαιδεύσεως αρμάτων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν να πληρωθεί με Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ.2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 36 παρ.3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον, ούτε η φύση της ήταν τέτοια, αλλά ούτε και προβαλλόταν άλλος λόγος που να δικαιολογούσε την έκδοση Χ.Ε.Π. για το συγκεκριμένο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 39/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 861-907, 730, 992, 1001, 1141 και 1142/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.264.622,90, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν

στην πληρωμή λογαριασμών νερού, ρεύματος και φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι στο εντελλόμενο συνολικό ποσό μη νόμιμα περιλαμβανόταν και ποσό ευρώ 85.146,44, που αποτελούσε κράτηση ποσοστού 4% υπέρ του Μ.Τ.Ν., σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 2 του α.ν.2141/1939 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 538), και κατά το οποίο επιβαρυνόταν κατ΄ άρθρο 52 παρ.1, 2 και 4 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) ο προϋπολογισμός του Γ.Ε.Ν., καθότι οι παραπάνω παροχές δεν μπορούν να θεωρηθούν ως προμήθειες. Τα συγκεκριμένα εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52.357,91.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2094, 2101, 2102 και 2236/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.750.858,58, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κάλυψη αναγκών του Π.Ν., τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 212.312,75, 2) 2079/2010, ποσού ευρώ 740.553,25, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 41.918,11, 3) 2720/2010, ποσού ευρώ 1.293.620,09, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 73.223,78 ευρώ, 4) 3453/2010, ποσού ευρώ 421.162,20, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 5) 2538/2010, ποσού ευρώ 5.317.618,74, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, και 6) 2731 και 3452/2010, ποσού ευρώ 11.762,82, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 294 εως 313/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 112.527,07, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν/ΟΕΠΝ/ΔΙΔΕΔ.) και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για μεταφορά λόγω αδείας, εφέδρων αξιωματικών, δοκίμων αξιωματικών και οπλιτών που υπηρετούν την θητεία τους, με την αιτιολογία ότι στο εντελλόμενο συνολικό ποσό περιλαμβανόταν ποσό ευρώ 4.327,96 που αποτελούσε κράτηση ποσοστού 4% υπέρ του Μ.Τ.Ν., το οποίο επιβάρυνε μη νόμιμα τον προϋπολογισμό του Γ.Ε.Ν., καθ’ υπέρβαση των διατάξεων του άρθρου 44 του π.δ. της 21/31 Οκτ. 1932 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 387), καθόσον οι υπηρεσίες που προσέφεραν προς το Γ.Ε.Ν. οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των χρηματικών ενταλμάτων (μεταφορά προσώπων) δεν

ενέπιπταν στην έννοια της προμήθειας υλικού ή εφοδίων, ούτε της μεταφοράς αντικειμένων κάθε είδους, τα οποία ανήκουν ή προορίζονται για τη ναυτική υπηρεσία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 245-257, 283 και 288, 342-344/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 83.125,57, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν/ΟΕΠΝ/ΔΙΔΕΔ.) και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για πραγματοποίηση παρακλινικών εξετάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν χωρίς τις κρατήσεις Μ.Τ.Ν. και Τ.Α.Ν., από τα οποία θεωρήθηκε ένα μέρος ποσού ευρώ 19.058,14 και το υπόλοιπο ποσό ευρώ 59.362,43 επεστράφη εκ νέου με την πράξη 35/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του καθαρού ποσού της αξίας των παρασχεθεισών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 του ν.2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 31.410,90.

Με την πράξη 69/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφηκαν αθεώρητα τα 5016, 5131 και 6664/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 165.379,44, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι στα ποσά των ανωτέρω Χ.Ε. περιλαμβανόταν και πληρωμή τόκων υπερημερίας συνολικού ποσού ευρώ 7.559,09, για την καταβολή των οποίων, όμως, δεν προέκυπτε ότι είχαν επιδοθεί στο φορέα σχετικές αγωγές, όπως προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 21 και 22 του κ.δ/τος 26-6/10-7-44 και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την καταβολή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.559,09.

Με την 46/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν.Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 503, 504 και 545/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 209.289, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών ύδρευσης των Δ΄-Ε΄ -ΣΤ΄ 2009 και Α΄2010 διμήνων του Στρατοπέδου «ΜΠΟΥΓΑ» και Γ΄ τριμήνου 2009 του Στρατοπέδου «ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκαν οι δαπάνες κατά το επιπλέον ποσό των 7.982,27 ευρώ, που αποτελούν κρατήσεις ποσοστού 4% υπέρ του Μ.Τ.Σ. (άρθρο 2

α.ν.2141/1939 Φ.Ε.Κ. Α΄ 538) και εισφορών υπέρ του Δημοσίου (χαρτόσημο και Ο.Γ.Α. Χαρτοσήμου), με τα ποσά των οποίων προσαυξήθηκαν οι δαπάνες παροχής ύδρευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του ν.δ. 721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον οι δαπάνες των λογαριασμών ύδρευσης δεν υπόκεινται σε κρατήσεις, διότι η παροχή νερού δεν εμπίπτει στην έννοια των προμηθειών «υλικού και εφοδίων», επί των οποίων επιβάλλονται οι ως άνω κρατήσεις, λόγω της ιδιαίτερης φύσης αυτής κατά τις κρατούσες συναλλακτικές αντιλήψεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ (ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Οικονομίας στο Υπουργείο Οικονομικών και ίδρυση νέου Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, σύμφωνα με το π.δ. 85/2012, ΦΕΚ 141 Α΄)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 237/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1125 - 1126/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.282,96, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνός Απριλίου 2010 σε μόνιμους υπαλλήλους του κλάδου Φυλάκων – Νυκτοφυλάκων, για υπερωριακή απασχόληση προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας τους, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), η ανωτέρω απασχόληση δεν εγκρίθηκε με απόφαση του καθ’ ύλην αρμοδίου υπουργού.

Με την 57/2010 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.546,28, του Λιμενικού Ταμείου Αλιβερίου και αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) λόγω αποχώρησης της από την υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57), λήφθηκε υπόψη χρόνος υπηρεσίας της υπαλλήλου πριν την 1.10.1975, β) λόγω λογιστικού λάθους, εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό ευρώ 14.053,88, γ) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε πότε η υπάλληλος υπήχθη στις διατάξεις του ν. 103/1975. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 15 έως 33/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.340,52, του Λιμενικού Ταμείου Χαλκιδικής και αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας, οδοιπορικών εξόδων και δώρου Πάσχα στους φερόμενους ως δικαιούχους μόνιμους υπαλλήλους του ως άνω Ταμείου για το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο έως το Μάιο 2010,

με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, είχαν ήδη εξοφληθεί πριν από την έκδοση των Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 111/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 102/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.553,70 ευρώ, του Λιμενικού Ταμείου Χαλκιδικής και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Λιμενικής Επιτροπής του ως άνω Ταμείου, για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε σε αποζημίωση για συνεδριάσεις που έλαβαν χώρα από 1.3.2010 έως 27.5.2010 και εκτός κανονικού ωραρίου λειτουργίας, εκκαθαρίσθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 104/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.314.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 124/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.257,79, του Λιμενικού Ταμείου Χανίων και αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Συμπλήρωση θωράκισης προσήνεμου μόλου λιμενίσκου Καλυβών – Δήμου Αρμένων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 7 και 8α του άρθρου 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η όλη διαγωνιστική διαδικασία και συνακόλουθα η ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου έπασχαν ακυρότητα, καθόσον δε δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού στον ημερήσιο τύπο και στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 26/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 584/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 113.050, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, για την παροχή συμπληρωματικών

υπηρεσιών υποστήριξης της Ειδικής Γραμματείας Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (Ε.Γ.Δ.Ε.Κ.Ο.) του ως άνω Υπουργείου, στη διαχείριση και εποπτεία των Υπηρεσιών Γενικού Οικονομικού Συμφέροντος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις: α) του άρθρου 11 του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α΄ 314) και της Κ.Υ.Α. 53934/3655/29.12.2006 (ΦΕΚ Β΄ 104), οι επίμαχες υπηρεσίες ενέπιπταν στα καθήκοντα του προσωπικού της Ε.Γ.Δ.Ε.Κ.Ο., και β) της παρ. 4 εδ. α΄ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), οι υπηρεσίες αυτές ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς να πρόκειται για υπηρεσίες, που κατέστησαν αναγκαίες εξαιτίας απρόβλεπτων περιστάσεων, κατά την εκτέλεση της αρχικώς συναφθείσας μεταξύ των μερών σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 3922/2010, ποσού ευρώ 6.000, που εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Υ.Δ.Ε. (Πράξη 162/2011 του IV Τμ. Ελ.Σ.).

Με την 36/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 262/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.640, του Λιμενικού Ταμείου Σάμου, που αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης «ελέγχου γραμματίων είσπραξης και χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής οικονομικού έτους 2007 του Λιμενικού Ταμείου» στο λογιστή του Λιμενικού Ταμείου Σάμου, στα πλαίσια της ανάθεσης σε αυτόν, με την 9/2010 πράξη της Λιμενικής Επιτροπής, του έργου «Έλεγχος και σύνταξη απολογισμών-ισολογισμών της υπηρεσίας ετών 2007, 2008 και 2009», με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω ανάθεση δεν προβλεπόταν από κάποια διάταξη νόμου, β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν κατά το έτος 2010 υπηρετούσε στο Λιμενικό Ταμείο Σάμου λογιστής επιφορτισμένος με τα σχετικά καθήκοντα και γ) με το ανωτέρω Χ.Ε. εντελλόταν η πληρωμή του φερόμενου ως δικαιούχου για έλεγχο γραμματίων είσπραξης και χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής οικονομικού έτους 2007 και όχι για τη σύνταξη απολογισμού του ίδιου έτους, σύμφωνα με την ως άνω πράξη της Λιμενικής Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 818/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 181.050, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε την τακτική επιχορήγηση του ως άνω Κέντρου, ήτοι κατά το ποσό των ευρώ 150.000, ήταν μη νόμιμη, διότι αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών προς το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να είχε ακολουθηθεί διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), σε συνδυασμό με την Υ.Α. 4831/ΔΙΟΕ234/29.1.2009 (Φ.Ε.Κ. 195 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 150.000.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με τη 222/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 641/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.032,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και αφορούσε στην καταβολή αναπροσαρμογής μισθώματος στην ανάδοχο ναυτιλιακή εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών εξυπηρέτησης δρομολογιακών γραμμών, με την αιτιολογία ότι η αναπροσαρμογή του μισθώματος πριν την πάροδο ενός έτους από την υπογραφή της σύμβασης, ήταν αντίθετη με τους όρους της τελευταίας.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 385/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 386.584, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 688/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.584 (πράξη 11/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 154/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8 έως 13/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.300, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες, προσληφθέντες με σύμβαση έργου, για την εκτέλεση του έργου «Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή», που επιχορηγείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, με την αιτιολογία ότι: α) οι επίμαχες συμβάσεις, μολονότι χαρακτηρίζονταν ως συμβάσεις «έργου», αποτελούσαν στην πραγματικότητα συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, για τη σύναψη των οποίων δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία επιλογής του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28) και της Π.Υ.Σ. 33/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 280), β) για την πρόσληψη του διευθύνοντα του έργου, που εξαιρείτο από την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, δεν τηρήθηκαν οι ειδικοί όροι της σύμβασης επιχορήγησης έργου μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ως άνω Υπουργείου.

**ΛΟΙΠΑ**

Με τη 44/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 176/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.323,59, του Λιμενικού Ταμείου Ζακύνθου, που αφορούσε στην απόδοση οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών μετά την επιβολή προστίμου, περί ακαταχώρητων εργαζομένων (ΠΕΠΑΕ) από το Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ζακύνθου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του π.δ. 341/1978 (ΦΕΚ Α΄ 71), το ως άνω Λιμενικό Ταμείο δεν άσκησε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την επόμενη της κοινοποίησης της επιβολής του προστίμου, ώστε να αποφευχθεί η οριστική επιβολή αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Π.Ε.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 101, 102 και 103/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.733, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος και αφορούσαν στην αμοιβή του Προέδρου, Αντιπροέδρου και ενός μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα προσδόθηκε στην 2/23665/0022/23.6.2010 Κοινή Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και Υπουργού Περιβάλλοντος (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 236), με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή των ανωτέρω, αναδρομική ισχύ από 8.1.2010. Τα 102 και 102/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.883, δεν επανυποβλήθηκαν. Το 101/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 126/2010 ΧΕ, μειωμένο κατά 17.139 ευρώ και θεωρήθηκε.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ (ήδη Υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 25/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2684 και 2685/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.174,20, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Ευβοίας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία σε εκπαιδευτικούς δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), μη νομίμως οι σχετικές δαπάνες βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2010, καθόσον η ως άνω υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους.

Για τον ίδιο λόγο: 1) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 3148 έως και 3155, 3157 έως και 3161, 3164 έως και 3181 και 3239 έως και 3250/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.557,11, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον πιο πάνω Νομό (Πράξη 71/2011 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και 2) επεστράφη αθεώρητο το 1809/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.630, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 59/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 314 και 315/ 2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.196, του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε επιστημονικούς συνεργάτες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) και της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), μη νόμιμα ανατέθηκε σε αυτούς η παροχή διδακτικού έργου, διότι δεν είχε χορηγηθεί σχετική άδεια από την υπηρεσία τους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1030/2010, ποσού 7.102,05 ευρώ του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο

Αθηνών), 2) 691/2010, ποσού 7.050,54 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 3)1173/2010, ποσού 2.087,10 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 690,22 (πράξη 86/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 915 έως και 917, ποσού 2.042,11 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου και 5)208/2010, ποσού 1.998,56 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 166/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 316-319/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.629,98, του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε εργαστηριακούς συνεργάτες, με την αιτιολογία ότι αυτοί, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 παρ. 1 και 2 και 15 παρ. 3 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), προσλήφθηκαν με ωριαία αντιμισθία, ως εργαστηριακοί συνεργάτες με ελλιπή προσόντα, διότι ο βασικός τίτλος των σπουδών τους δεν έχει σχέση με το γνωστικό αντικείμενο του εργαστηριακού μαθήματος που τους ανατέθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 730/2010 Χ.Ε, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, ποσού ευρώ 704, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Λάρισας).

Με την 197/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2818 και 2819/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 2.766,85, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε αποσπασμένους υπαλλήλους του σε γραφεία πολιτικών κομμάτων και βουλευτών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), μη νόμιμα οι σχετικές δαπάνες βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2010, καθόσον η ως άνω υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 10,11,12,14,15,18,20 και 21/2010 Χ.Ε., του ΤΕΙ Χαλκίδας, συνολικού ποσού 5.499,40 ευρώ, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 805,40 (πράξη 3/2010 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας).

Με τη 283/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1188/2010 Χ.Ε., ποσού 11.841,34 ευρώ, του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191) εφάπαξ αποζημίωσης σε πρώην υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι δεν εδικαιούτο την αποζημίωση αυτή διότι, κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία, η οργανική της θέση είχε μετατραπεί σε θέση μονίμου υπαλλήλου και δεν τελούσε σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

Με την 50/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3656 και 7619/2010 Χ.Ε. του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, συνολικού ποσού ευρώ 10.532,76, που αφορούσαν στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών σε υπαλλήλους του Ιδρύματος, λόγω χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 58 του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), το αντικείμενο της μεταπτυχιακής τους εκπαίδευσης δεν είναι συναφές με τα καθήκοντα του κλάδου στον οποίο υπηρετούν.

Με την 86/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1214/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.206,25, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Αναπληρωτή Καθηγητή Ψυχιατρικής του Πανεπιστημίου Αθηνών, για την απασχόλησή του σε απογευματινό ιατρείο εκτός Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος εξέδιδε διπλές αποδείξεις και εισέπραττε από τον ίδιο ασθενή διπλή αμοιβή για μία επίσκεψη στο ιατρείο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 6 παρ. Α της Υ4α/Γ.Π.οικ. 40620/6.12.2001 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1643).

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 120, 128, 139, 142 και 145/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 102.287,24, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης Β΄ Διδακτικού Τριμήνου 2010 σε

ωρομίσθιους καθηγητές της Πρωτοβάθμιας και της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), δεν περικόπηκαν οι ως άνω αποζημιώσεις κατά ποσοστό 12%. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 899, 799, 800, 801 και 802/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.271,57.

Με την 55/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 660/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.143, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση της σχετικής δαπάνης υπολογίστηκαν περισσότερα τετραγωνικά μέτρα, από αυτά για τα οποία εδικαιούτο αποζημίωση ο δικαιούχος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 4 του ν. 3320/2005 (Α΄48). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 14.337 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 963/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.418, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.373,63 ευρώ (πράξη 81/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 202 -236/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 225.636,47, του Α.Τ.Ε.Ι. Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε ωρομίσθιους καθηγητές, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα Χ.Ε. δεν προέκυπτε αν κατά τη διαδικασία της πρόσληψης των έκτακτων εκπαιδευτικών ελλιπών προσόντων, τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 19 του ν.1404/83 (Φ.Ε.Κ. Α΄173) και αν τα μαθήματα, των οποίων έγινε ανάθεση έχουν χαρακτηριστεί εξειδικευμένα με απόφαση του αρμόδιου οργάνου, καθώς και αν για τα ανατεθέντα μαθήματα επιλογής τηρήθηκαν οι διατάξεις της παρ.3 άρθρου 36 του Π.Δ 160/2008 (Φ.Ε.Κ Α΄ 220). Από τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 205-208, συνολικού ποσού ευρώ 34.910,72**,** ενώ τα λοιπά επανυποβλήθηκαν με πρόσθετα δικαιολογητικά πρόσληψης και θεωρήθηκαν.

Με τη 14/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1144, 1145, 1146, 1235 και 1236/2010 Χ.Ε., συνολικού

ποσού ευρώ 145.265,28, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε μόνιμους υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 34490/16.4.2010 (ΦΕΚ Β΄ 481), παρατηρήθηκαν σημαντικές υπερβάσεις στον αριθμό των ωρών υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.799,89.

Με την 30/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 475/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.000, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι αυτή υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια, που καθορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 92 και 98 επ. του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄235), χωρίς να προκύπτει η ιδιαίτερη δυσκολία της υπόθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 684/2010 ΧΕ, του Ιονίου Πανεπιστημίου, ποσού 37.800 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επιδότηση αγοράς κατοικίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄48), μη νομίμως το ποσό της εντελλόμενης δαπάνης προσδιορίστηκε με βάση την τιμή ζώνης, ενώ έπρεπε να προσδιοριστεί με βάση την αξία του ακινήτου, όπως καθορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 880/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.048,64.

Με την 68/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 182, 679 και 684/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.635,67 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας σε έκτακτους εκπαιδευτικούς, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες κατά το μέρος που αφορούν τη μισθοδοσία ενός εκπαιδευτικού, ο οποίος δεν είχε καταταχθεί νόμιμα στον πίνακα αξιολόγησης εργαστηριακών συνεργατών ελλιπών προσόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του π.δ. 163/2002 (ΦΕΚ Α΄ 149). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.791,73.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 691/2010, ποσού ευρώ 7.050,54, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 408 και 409/2010, συνολικού ποσού 958,88 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 72/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 527, 530, 531, 532, 533 και 534/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.295,40, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην καταβολή προσαυξημένων αποδοχών για μετεκπαίδευση/μεταπτυχιακή εκπαίδευση, με την αιτιολογία ότι δεν έγιναν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του αρθρ. 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄40) και του άρθρου τρίτου παρ. 1 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄65) περικοπές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 223/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.610, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Έβρου και αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 10 του Ν.3320/05 (ΦΕΚ Α΄ 48), εφόσον ο δικαιούχος, κατά το χρόνο της υποβολής της σχετικής αίτησης, κατείχε με τη σύζυγό του στην ίδια οικοδομή, πέραν της προς επιδότηση κατοικίας, και άλλη κατοικία που δεν κάλυπτε τις στεγαστικές του ανάγκες, μη νομίμως η οικεία επιδότηση δεν περιορίστηκε στο 40% της διαφοράς της αξίας των δύο κατοικιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.697,41.

Με την 56/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1041/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 20,145.01, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/05 (ΦΕΚ Α΄48), ο δικαιούχος εδικαιούτο επιδότηση για λιγότερα τετραγωνικά μέτρα, βάσει της οικογενειακής του κατάστασης κατά το χρόνο αγοράς της κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.401,45.

Με την 61/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 23/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.348,80, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, κατά το χρόνο της υποβολής της αίτησής της, κατείχε και άλλη κατοικία στην ίδια περιοχή, η οποία κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 772/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 8.227,86, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης Γ΄ διδακτικού τριμήνου σε καθηγητές για το σχολικό έτος 2009-2010, με την αιτιολογία ότι σε έναν από τους δικαιούχους εντελλόταν η καταβολή αποζημίωσης για 150 και όχι για 90 ημέρες, που έχει το τρίμηνο. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 808/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 134,82.

Με την 78/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 3117/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.196,32, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω εκπαιδευτικής άδειας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία το Μάρτιο του 2010 συμπλήρωνε προϋπηρεσία 32 ετών, μετά το τέλος της εκπαιδευτικής άδειας, δεν θα μπορούσε να υπηρετήσει στο δημόσιο για χρονικό διάστημα τριπλάσιο του χρόνου άδειας, όπως απαιτούν οι διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄26). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 250/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.032,02, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, κατά το χρόνο της υποβολής της αίτησής της, κατείχε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48), και άλλη κατοικία στην ίδια περιοχή, η οποία κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1956/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 12.355,20, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν εδικαιούτο επιδότηση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48), διότι τοποθετήθηκε στην προβληματική περιοχή μετά την ισχύ του ανωτέρω νόμου, η δε ανέγερση της κατοικίας πραγματοποιήθηκε πριν από την τοποθέτησή της. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1387 και 1395/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.756,63, του Αρεταίειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄297) προβλεπόμενη Υ.Α, για την έγκριση της καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας για το συγκεκριμένο προσωπικό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1411/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.533,10 του Αιγινήτειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή, σε τέως υπάλληλο του Νοσοκομείου, εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, για το λόγο ότι μη νόμιμα υπολογίστηκαν για τον προσδιορισμό της 25 μηνιαίες αποδοχές αντί των ορθών 19, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.967,94.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1323/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.935, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή αυξημένων αποδοχών σε καθηγητή, λόγω χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 3 του ν.1268/1982 (ΦΕΚ Α΄ 87), που ορίζουν τους οκτώ μήνες ως ανώτατο διάστημα καταβολής αυξημένων αποδοχών, καταβλήθηκαν αυξημένες αποδοχές πέραν των οκτώ μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.860.

Με την 58/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 6987 έως και 7005/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.434,90, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης εκτός έδρας εκπαιδευτικών και υπαλλήλων του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εγκριτικές των μετακινήσεων αποφάσεις εκδόθηκαν μετά από την πραγματοποίηση αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 3 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και της παρ. Β2 της ΥΑ 2/54866/022/20-7-1999 (ΦΕΚ Β΄ 1583). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 401 και 402/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.658,83 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών έκτακτου εκπαιδευτικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως του ανατέθηκε μάθημα ως επιστημονικού συνεργάτη πλήρων προσόντων, αντί της ορθής κατηγορίας του επιστημονικού συνεργάτη ελλιπών προσόντων, στην οποία κατατάχθηκε αρχικά, λόγω της μη συνάφειας του διδακτορικού του με το συγκεκριμένο μάθημα και της μη τεκμηρίωσης επαρκούς σχετικής προϋπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 και 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173). Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.127,08.

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1339/2010 και 1340/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 12.506,46, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε φοιτητές, που έκαναν πρακτική άσκηση καθώς και στην πληρωμή εισφορών υπέρ ΙΚΑ, με την αιτιολογία ότι από τις υποβληθείσες αναλυτικές καταστάσεις προέκυπτε εσφαλμένη εκκαθάριση του ανωτέρω ποσού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.884,80.

Με την 66/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ επεστράφησαν αθεώρητα τα 7189, 7186,7190, 7192, 7195, 7201, 7202, 7206, 7208 και 7209/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.855,79, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης μελών διδακτικού επιστημονικού προσωπικού, για συμμετοχή σε συνέδρια, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν

προσκομίστηκαν εντολές μετακίνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και αφετέρου οι επισυναπτόμενες στα Χ.Ε. εγκρίσεις χορήγησης άδειας απουσίας και οικονομικής ενίσχυσης στους ανωτέρω καθηγητές ήταν μεταγενέστερες των συνεδρίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 305 και 306/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.129,95, του Τ.Ε.Ι. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συμμετοχής των φερόμενων ως δικαιούχων στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Απλούστευσης και Επιτάχυνσης Διοικητικών Διαδικασιών μηνός Μαρτίου 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 7 και του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), είναι μη νόμιμη η χορήγηση της σχετικής αποζημίωσης, διότι οι συνεδριάσεις της επιτροπής έπρεπε να πραγματοποιηθούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, χωρίς αμοιβή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 488/2010, 489/2010, 506/2010, 523/2010 και 570/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 18.06,84, του Πανεπιστημίου Πειραιά, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 657, 656, 654,655 και 653/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 810 (πράξεις 35/2010 και 44/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 185/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3 και 36/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 589.603,61, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην πληρωμή συμπληρωματικών εργασιών, που ανατέθηκαν με συμπληρωματικές συμβάσεις έργων, στους αρχικούς αναδόχους αυτών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 1 ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), η ανάγκη εκτέλεσης των συμπληρωματικών εργασιών δεν οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Με τη 13/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 403 και 405/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 22.022, της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση

αρχιτεκτονικής και στατικής μελέτης για την κατασκευή βάθρου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 5 παρ. 5, 6, 7, 11 και 45 παρ.1,3 και 4 του Ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), η εκπόνηση των μελετών αυτών ανατέθηκε απευθείας, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 102/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 1910/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. Δ17α/04/50 Φ.Ν.430/2-10-2001 (ΦΕΚ. Β΄1314), μη νομίμως ανατέθηκε στη φερόμενη ως δικαιούχο επιχείρηση η κατασκευή τοίχου με γυψοσανίδα και ηλεκτρολογικές επεμβάσεις, διότι αυτή δεν ήταν εγγεγραμμένη στα οικεία Νομαρχιακά Μητρώα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών για τις αντίστοιχες κατηγορίες έργων και εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1595 και 1596/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.837,64, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για εργασίες μεταφοράς βιβλίων σε σχολικές μονάδες, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή που αναγραφόταν στα οικεία τιμολόγια υπερέβαινε το βάσει της σχετικής σύμβασης δικαιούμενο ποσό κατά ευρώ 20.632,60. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.632,60.

Με την 9/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1866 και 1892/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.788,15, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης σε εταιρεία μεταφορών, για τη διαχείριση και αποθήκευση στις αποθήκες της των παλετών βιβλίων του Οργανισμού Εκδόσεως Διδακτικών Βιβλίων, με την αιτιολογία ότι, ενώ στο σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης οριζόταν ότι το κόστος διαχείρισης και αποθήκευσης αναπροσαρμόζεται κατά ποσοστό ίσο με το ποσοστό αναπροσαρμογής του μισθώματος, εντούτοις η εντελλόμενη δαπάνη δεν υπολογίστηκε βάσει του

μειωμένου μισθώματος, με αποτέλεσμα να έχει υπολογιστεί λανθασμένα αυξημένη κατά 2.621,19 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1126/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.721,08, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι περιλαμβάνονταν λογαριασμοί που αφορούσαν στην μαζική αποστολή γραπτών μηνυμάτων, δαπάνη που δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στην εξυπηρέτηση των σκοπών ή των λειτουργικών αναγκών της παραπάνω υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.429,80.

Με την 147/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1197/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης απασχόλησης τεσσάρων ατόμων, για την κατασκευή υλικού για τις ανάγκες του κέντρου φύλαξης και δημιουργικής απασχόλησης του ΑΤΕΙΘ, με την αιτιολογία ότι η παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στη λειτουργική δραστηριότητα του ΤΕΙ ή την πιο αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών του.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 695/2010, ποσού ευρώ 2.000, του Πανεπιστημίου Κρήτης (Πράξη 178/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1255,1269,1278 και 2469/2010, ποσού ευρώ 5.693,33, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2010 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ηρακλείου) και 2) 2130/2010, ποσού ευρώ 7.458,92, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 148/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1304 και 1308/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.520, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση διαφόρων επισκευαστικών εργασιών, με την

αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112), μη νομίμως διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση των ως άνω εργασιών, αφού η δαπάνη τους, συναθροιζόμενη με τις δαπάνες ομοειδών εργασιών, που παρασχέθηκαν εντός του ιδίου οικονομικού έτους, υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 45.000 και συνεπώς για την ανάθεσή τους έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα ΧΕ: 1) 1218, 1219 και 1220/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.000, του ΑΤΕΙΘ (Πράξη 216Α/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.) και 2) 476 και 477/2010, συνολικού ποσού ευρώ 88.693, του Πανεπιστημίου Πειραιώς (Πράξη 44/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Με την 199/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 53, 3015, 3016, 3018, 3019, 3020, 3023 και 3024/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 266.879,75 ευρώ, του Ε.Μ.Π, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών διάφορων έργων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνυπολογίστηκε εργολαβικό όφελος στις εντελλόμενες δαπάνες, διότι οι σχετικές ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά το αντικείμενό τους συνίστατο στην απλή εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες δεν απαιτούνταν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 93, 7682, 7681, 7683, 7678, 7684, 7680, 7679 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 34.210,50.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 5/2010, ποσού ευρώ 6.487,21, της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων (Πράξη 55/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.), 2) 4341/2010, ποσού ευρώ 46.439, του Ε.Μ.Π. (Πράξη 219/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.) και 3) 4/2010, ποσού ευρώ 11.600, του Πανεπιστημίου Πειραιά (Πράξη 11/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7640, 7685, 73 και 95/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 150.433,92, του ΕΜΠ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ), 2) 98/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.494,06 του Ε.Μ.Π., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 3)1031/2010, ποσού ευρώ 18.687,13, του ΤΕΙ Καλαμάτας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το

113/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.916,77 (πράξη 35/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με τη 248/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 459/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.140, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε ιδιώτη μηχανικό για υπηρεσίες επίβλεψης οικοδομικών εργασιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ. 360/2002 (ΦΕΚ Α΄ 301), 36 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 1 και 2 π.δ. 466/1987 (ΦΕΚ Α΄ 216), η εκτέλεση της εργασίας αυτής εμπίπτει στις αρμοδιότητες του προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ΑΤΕΙΘ.

Για τον ίδιο λόγο: 1) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 184/2010, ποσού ευρώ 1.190, του Πανεπιστημίου Κρήτης (Πράξη 186/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.), 2) επεστράφη αθεώρητο το 1532/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 10.392,74, του Πανεπιστημίου Κρήτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Με την 54/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 553 και 851/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 115.101, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών, για την αναδιοργάνωση των υπηρεσιών του Τ.Ε.Ι. και τον επιχειρησιακό σχεδιασμό ανάπτυξης δραστηριοτήτων, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών σε ιδιώτη, το δε αντικείμενο αυτών εμπίπτει, κατά το μεγαλύτερο μέρος του, στο προσδιοριζόμενο στη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 57 του π.δ. 160/2008 (ΦΕΚ Α΄220) περιεχόμενο του στρατηγικού σχεδίου που όφειλε να καταρτίσει το ίδιο το Τ.Ε.Ι.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 908 και 372/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.000,84 και 77.234,16, του ΤΕΙ Χαλκίδας τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 79/2010 και 85/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας).

Με την 55/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2905, 2906, 2907 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 2.844.603,14, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των φοιτητών του από 01/09/2009 έως 05/07/2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) και 22 π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών για το διάστημα από 01/09/2009 έως 31/12/2009, έναντι ποσού ευρώ 1.284.865,50 καθώς και ότι για την εκκαθάριση και ενταλματοποίηση των λοιπών δαπανών σίτισης για το χρονικό διάστημα από 01-02-2010 έως 05-07-2010, ποσού ευρώ 1.559.737,64, δεν επισυναπτόταν κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, ούτε απόφαση ανάθεσης και σύμβαση μεταξύ της δικαιούχου εταιρίας και του ΑΤΕΙΘ. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 106/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, επεστράφη αθεώρητο το 934/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.661,85, του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την επισκευή ανελκυστήρων των μισθωμένων κτιρίων του Πανεπιστημίου, προκειμένου να καταχωρηθούν στα μητρώα της αρμόδιας Υπηρεσίας Βιομηχανίας και να πιστοποιηθούν από αναγνωρισμένο φορέα της Διεύθυνσης Βιομηχανίας, με την αιτιολογία ότι το κόστος αυτό πρέπει να βαρύνει τους εκμισθωτές των εν λόγω κτιρίων και όχι τον προϋπολογισμό του Πανεπιστημίου, διότι η επιβάρυνση του μισθωτή με το κόστος των ως άνω εργασιών δεν προβλέπεται από καμία νομοθετική διάταξη, αλλά ούτε και από τις σχετικές συμβάσεις μίσθωσης των κτιρίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.867, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση εργασιών ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, που ανατέθηκαν στο φερόμενο ως δικαιούχο κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι αυτός διέθετε την απαιτούμενη από την οικεία διακήρυξη ειδική άδεια ηλεκτρολογικής εγκατάστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2861 και 3390/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.255,73, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαριότητας με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: 1) οι Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις (Α.Π.Δ.) της εργοδότριας εταιρείας προς το ΙΚΑ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του ν. 2972/2001 (ΦΕΚ Α΄ 291), 9 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) και 18 της ΥΑ Φ21/544/2002 (ΦΕΚ Β΄ 414) και 2) οι καταστάσεις πληρωμών, με τις υπογραφές των εργαζόμενων, το εβδομαδιαίο πρόγραμμα και οι δηλώσεις αναγγελίας των εργαζομένων στο Ι.Κ.Α., κατά παράβαση των όρων της οικείας σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1509, 2084 και 2198/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.630, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν στη καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν μετά από μη νόμιμη παράταση της συναφθείσας με απευθείας ανάθεση σύμβασης, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων περί αναθέσεως εκτελέσεως εργασιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 913/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.548,4, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και υποστήριξης πληροφοριακού συστήματος και λογισμικού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112,), οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν με απευθείας ανάθεση και όχι με πρόχειρο διαγωνισμό, αφού η συνολική τους δαπάνη υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 12780/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.921,20, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για εργασίες ποτίσματος φυτών, με την αιτιολογία ότι εφόσον οι ως άνω εργασίες αποτελούν

αντικείμενο σύμβασης που έχει ήδη συναφθεί μεταξύ του Α.Π.Θ. και άλλης εταιρίας, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο δεύτερης σύμβασης, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 12640/2010, ποσού ευρώ 6.300, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 1921/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 130.323,60, του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη σίτιση σπουδαστών, για το μήνα Ιούνιο, με την αιτιολογία ότι αντιστοιχούσε σε δαπάνη σίτισης μέχρι και την 30-6-2010, παρόλο που η ημερομηνία λήξης των μαθημάτων και της εξεταστικής περιόδου ήταν η 29.6.2010, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση και το Φ11/3911/18-6-2009 έγγραφο του Τ.Ε.Ι προς το ΥΠΕΠΘ. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 2134/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.344,12.

Με τη 41/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ, επεστράφη αθεώρητο το 712/10 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.041,40, του Τ.Ε.Ι. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης του προγράμματος αυτοματοποίησης της βιβλιοθήκης, με την αιτιολογία ότι ο συνομολογηθείς όρος, για την καταβολή αμοιβής για χρόνο προ της έναρξης ισχύος της οικείας σύμβασης, προσκρούει στη γενική αρχή της μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, καθώς και ότι μη νομίμως χρεώνονταν και υπηρεσίες που δεν είχαν ακόμα παρασχεθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1118/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του ΑΤΕΙΘ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εκτελεσθείσες εργασίες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 465/1975 (ΦΕΚ Α΄ 147), μη νόμιμα αναλήφθηκε η ανωτέρω δαπάνη, διότι η έγκριση αυτής από το Συμβούλιο του ΑΤΕΙΘ έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο από το χρόνο διενέργειας των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 2414/09 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.717,15, του Ε.Μ.Π., που αφορούσε στην καταβολή ασφαλίστρων αυτοκινήτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή, κατά το μέρος που αφορούσε παροχή ασφαλιστικής κάλυψης για κινδύνους που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ.1 και 2 του π.δ. 237/1986 (ΦΕΚ Α΄ 110), δεν είναι νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 5539/10 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.140,53.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 223/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, που εκδόθηκε υπέρ του φερομένου ως δικαιούχου Ειδικού Λογαριασμού Αξιοποίησης Κονδυλίων του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και αφορούσε στην πληρωμή της συνδρομής έτους 2009 του Ε.Α.Π. στο Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως καθορίστηκε δικαιούχος αυτής ο Ειδικός Λογαριασμός Αξιοποίησης Κονδυλίων του Ε.Μ.Π., κατ’ εφαρμογή σχετικού όρου της από 27.2.2008 προγραμματικής συμφωνίας σύστασης του Ε.Α.Β., αφού ο όρος αυτός, κατά το μέρος που προβλέπει συμμετοχή της υπηρεσίας του Ειδικού Λογαριασμού στη διαχείριση των πόρων του Συνδέσμου, αντίκειται στις διατάξεις της ΚΥΑ ΚΑ/679/22.8.1996 (ΦΕΚ Β΄ 826), που κυρώθηκε αναδρομικά από την έκδοσή της με το άρθρο 36 του ν. 3794/2009 (ΦΕΚ Α΄ 156) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 36 του ν. 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄ 71), που προβλέπουν τους σκοπούς και τις αρμοδιότητες των εν λόγω Ειδικών Λογαριασμών, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται η διαχείριση κονδυλίων υπέρ τρίτων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 778/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.000, του Α.Τ.Ε.Ι. Πάτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Αχαΐας).

Με την 3/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2356/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή

επιχορήγησης στην Επιτροπή Εκπαίδευσης και Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του ν. 3794/2009 (ΦΕΚ Α΄156) και της ΚΑ/679/22-8-1996 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 826), δεν επιτρέπεται η επιχορήγηση των Ειδικών Λογαριασμών από τα οικεία Πανεπιστημιακά και Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 76/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.041,66, του Τ.Ε.Ι. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια καυσίμων, η οποία κατακυρώθηκε ύστερα από τακτικό διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 14 του νόμου 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), η επιτροπή του διαγωνισμού συνήλθε χωρίς να διαθέτει την απαιτούμενη απαρτία καθώς και ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), η προμήθεια ανατέθηκε στη μοναδική υποψήφια εταιρεία, χωρίς τη λήψη υπόψη συγκριτικών οικονομικών στοιχείων, είτε από προηγούμενους διαγωνισμούς, είτε από την αγορά.

Με την 149/2010 πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1310/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 8.228, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια επίπλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112), η απευθείας ανάθεση της συγκεκριμένης προμήθειας δεν είναι νόμιμη, διότι η αξία της, συναθροιζόμενη με την αξία της προμήθειας ομοειδών αγαθών, που πραγματοποιήθηκε εντός του ιδίου οικονομικού έτους, υπερβαίνει το τιθέμενο για την απευθείας ανάθεση όριο των 15.000 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 1305/2010, ποσού ευρώ 9.970,40, του ΑΤΕΙΘ (Πράξη 173/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.), 2) 5992/2010, ποσού ευρώ 9.996,83, του Α.Π.Θ (Πράξη 184/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.), 3) 9773 και 9774/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.229,16, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης

(Πράξη 239/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.) και 4) 694/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 28.108,30, του Τ.Ε.Ι. Πειραιά (Πράξη 244/2010 IV Τμ.Ελ.Σ.).

Με την 163/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1312/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.965, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια βιβλίων πρακτικών εκπαιδευτικού σεμιναρίου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια είναι μη νόμιμη, διότι, αν και λειτουργική, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 4669/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.241, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Πράξη 209/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.).

Με τη 233/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 723/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.776,20, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια φορητών ηλεκτρονικών υπολογιστών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθηκε η παραπάνω δαπάνη, διότι δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες των υπηρεσιών του ιδρύματος, αφού αυτές ήδη διέθεταν τον απαιτούμενο εξοπλισμό πληροφορικής.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 2318/2010, του ΑΤΕΙΘ, ποσού ευρώ 24.556,95 (Πράξη 52/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Με την 7/2011 πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1420,1558,1677,1769,1770,1838 και 1917/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.821,26, που αφορούσαν στην καταβολή της δαπάνης προμήθειας διαφόρων επίπλων κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της υπ΄ αριθ. Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112), μη νομίμως η προμήθεια των άνω ειδών έγινε με τμηματικές απευθείας αναθέσεις και πρόχειρους διαγωνισμούς, διότι η αξία τους, συναθροιζόμενη με την αξία της προμήθειας ομοειδών αγαθών που πραγματοποιήθηκε εντός του ιδίου οικονομικού έτους, υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ και επομένως απαιτείτο η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1306/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.979, του ΑΤΕΙΘ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης).

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2977/2010 και 2807/2010 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 16.756,40, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια μεταλλίων και την παράθεση δεξίωσης, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονται ρητά από καμία διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούν τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Πανεπιστημίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 11029/2010, ποσού ευρώ 3.050,40, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 1083/2010, ποσού ευρώ 3.375 του Παντείου Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 75/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 554/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.213,20, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια λογισμικών ασκήσεων εικονικού εργαστηρίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της οικείας διακήρυξης, δεν επισυνάφθηκαν βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 56/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 747/2010 Χ.Ε., του Πανεπιστημίου Κρήτης, ποσού ευρώ 56.901,41, που αφορούσε στην καταβολή σε καθηγητή, που επανήλθε στην υπηρεσία μετά την ακύρωση, με απόφαση του ΣτΕ, της απόφασης οριστικής απόλυσής του, τόκων υπερημερίας επί των αποδοχών που θα ελάμβανε κατά το χρόνο που βρισκόταν, λόγω της παράνομης απόλυσής του, εκτός υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή τόκων δεν

απορρέει από την υποχρέωση συμμόρφωσης με την ως άνω δικαστική απόφαση και δεν περιλαμβάνεται στο περιεχόμενο της δυνάμει του άρθρου 50 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α΄ 8) αναδρομικής μισθολογικής αποκατάστασής του.

Με την 24/2010 Πράξη του V Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2010 Χ.Ε.Π, ποσού ευρώ 5.000, του Οργανισμού Διοίκησης Μοναστηριακής Περιουσίας Νομού Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή διαφόρων μικροδαπανών και δαπανών, για τις οποίες δεν υπήρχε πίστωση στον προϋπολογισμό, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), δεν προέκυπτε ότι κατέστη αναγκαία η έκδοση του ανωτέρω Χ.Ε.Π. λόγω του επείγοντος χαρακτήρα ή της ιδιομορφίας των σχετικών δαπανών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 16/2010 Χ.Ε.Π, συνολικού ποσού ευρώ 3.300, του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας).

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 79/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 4971/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.628,96, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσε σε επιδότηση υπαλλήλου της Υ.Π.Α. για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48).

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 208/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 3063/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 32.417,69, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Μεταφορών Υποδομών και Δικτύων (ΥΠΟ. ΜΕ. ΔΙ) και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «ενοποίηση διαδρόμου κτιρίου 11 και άλλες εργασίες» του Κρατικού Αερολιμένα Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην πληρωμή εργολαβικού οφέλους και απροβλέπτων δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν επρόκειτο για δημόσιο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ.3 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α΄23), αλλά για απλές εργασίες, για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις περί προμηθειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 8246/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.394,5.

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκε με την 210/2010 Πράξη του IV Τμ. Ελ.Σ. μη θεωρητέο το 3265/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.778,24, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 8283/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.010,37.

Με την 236/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 122, 161, 165 και 168/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.143,36 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας του Τεχνικού

Επιμελητήριου της Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.) και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για τις εκδηλώσεις κοπής της πρωτοχρονιάτικης πίττας του ανωτέρω Περιφερειακού Τμήματος του Τ.Ε.Ε. και των δύο Νομαρχιακών Επιτροπών του (Τρικάλων, Καρδίτσας), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, αφού, αν και ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ε., υπερέβαιναν το αναγκαίο, επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις μέτρο.

Με τη 242/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2412 και 3097/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 15.665,31, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την «παραγωγή έργου στους αποθηκευτικούς χώρους» του Λογιστικού και Εφοδιαστικού Κέντρου (ΛΕΚ) της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.), για το χρονικό διάστημα 1.1.2010 έως 20.5.2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες εργασίες σε ιδιώτη, καθόσον το αντικείμενό τους ενέπιπτε στα καθήκοντα του μονίμου προσωπικού του ΛΕΚ, οι οργανικές θέσεις του οποίου όχι μόνο είχαν καλυφθεί, αλλά υπήρχε και πλεονάζον προσωπικό (π.δ. 56/1989 «Οργανισμός της Υ.Π.Α –ΦΕΚ Α΄ 28).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5741/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.243,50, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο).

Με την 76/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3198 και 3202/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.845,58, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταχώρηση ενημερωτικών κειμένων, σχετικά με τα κοινωνικά μέτρα που είχε λάβει το Υπουργείο για τις ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες και για τη δωρεάν μετακίνηση γυναικών με τα μέσα μαζικής μεταφοράς, κατά τον εορτασμό της παγκόσμιας ημέρας της γυναίκας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες καθόσον: α) οι ως άνω διαφημιστικές υπηρεσίες, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 344.706,16 και 188.000 αντιστοίχως, ανατέθηκαν απευθείας, μολονότι δεν συνέτρεχε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και β) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 4 του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ Α΄ 186), δηλαδή η ένταξή τους στο ετήσιο πρόγραμμα του 2009 και η έγκριση

αυτού από τον Υπουργό Τύπου και Μ.Μ.Ε. Επιπλέον η εντελλόμενη με το 3202 Χ.Ε. δαπάνη ήταν μη κανονική, καθώς δεν προηγήθηκε της εκτέλεσής της απόφαση ανάληψης, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ.1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 8123, 8166, 8237 και 8170/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.321,46, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 82/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο).

Με την 91/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 1628/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.726,68, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη δημιουργία πληροφοριακού κόμβου (ιστοσελίδας) Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης (Μ.Κ.Ο), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στο π.δ. 293/1999 (ΦΕΚ Α΄ 263) και στο άρθρο 2 περ. ι του ν.δ/τος 638/1970 (ΦΕΚ Α΄ 173) σκοπών του Υπουργείου.

Με την 69/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 3520 και 3521/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.101.811,21, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην πληρωμή υπηρεσιών υποστήριξης εξοπλισμού-λογισμικών CUTE της Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας κατ' επίκληση του άρθρου 2 παρ.13 περ. ΙΙ και VI του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19), καθόσον, ως εκ του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εφαρμοστέες ήταν οι διατάξεις του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και οι προβλεπόμενες από αυτό διαγωνιστικές διαδικασίες, β) η συναφθείσα σύμβαση δεν υπεβλήθη στον προβλεπόμενο έλεγχο νομιμότητας (άρθρο 19 παρ.7 π.δ. 774/1980 – ΦΕΚ Α΄ 189) και γ) μη νόμιμα προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην οικεία σύμβαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 92/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 8195/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.465,03, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην αμοιβή παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Κρατικού Αερολιμένα Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η προσφυγή

στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού ήταν μη νόμιμη διότι α) ο χαρακτηρισμός της οικονομικής προσφοράς της μειοδότριας εταιρείας, στον προηγηθέντα ανοιχτό διαγωνισμό, ως «μη συμφέρουσας» δεν την ενέτασσε στην κατηγορία των «ακατάλληλων» κατά την έννοια του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. α΄ του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), β) εκ του αποτελέσματος των διαπραγματεύσεων προέκυπτε ότι η Υ.Π.Α. προχώρησε, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 25 παρ.1 περ. α΄ π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), σε ουσιώδη τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης (κατακύρωση σε ποσό που υπερέβαινε την αρχική προϋπολογισθείσα δαπάνη), γ) δεν επληρούτο η προϋπόθεση της παρ.1 περ. γ΄ του ιδίου ως άνω άρθρου, δηλαδή της ύπαρξης απρόβλεπτων και έκτακτων πραγματικών γεγονότων και δ) κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. ε΄ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) η πρόταση της επιτροπής αξιολόγησης περί προσφυγής στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων δεν ήταν αιτιολογημένη. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2092/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 62.090,39, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή διαφόρων υλικών και την προμήθεια ενός hard disk για τα ραντάρ PATROCLOS της Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν νόμιμα παραστατικά για τη δικαιολόγηση μέρους της δαπάνης ποσού ευρώ 60.554,39. Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 60.554,39.

Με την 104/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6297, 6568 και 7855/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 23.177,76, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν το μεν πρώτο στην παροχή υπηρεσιών ενημέρωσης προς το Γραφείο τύπου του Υπουργείου σχετικά με δημοσιεύματα που το αφορούσαν, τα δε υπόλοιπα δύο στην προμήθεια αποκομμάτων εφημερίδων και περιοδικών για το 2009. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες σε τρίτο ιδιώτη, καθόσον η πολιτική ηγεσία μπορούσε να ενημερώνεται επαρκώς μέσω του ημερήσιου και περιοδικού τύπου που το Υπουργείο προμηθευόταν καθημερινά. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 76/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 4502/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.875, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την υλοποίηση προγράμματος επικοινωνίας στα Μ.Μ.Ε, για την αποκρατικοποίηση της Ολυμπιακής Αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι, όπως κρίθηκε με την 43/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ., η υλοποίηση του ανωτέρω προγράμματος δεν ήταν νόμιμη, καθόσον απέβλεπε στην προώθηση των πολιτικών θέσεων της Κυβέρνησης, σχετικά με την αναγκαιότητα αποκρατικοποίησης της Ο.Α και δεν συνιστούσε διαφήμιση ή προβολή δραστηριοτήτων του Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3493/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.711,20, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην μαγνητοφώνηση, απομαγνητοφώνηση και στοιχειοθεσία σε Η/Υ ομιλιών της Πολιτικής Υπηρεσίας του Υπουργείου, για το χρονικό διάστημα Ιουλίου-Δεκεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) οι ανωτέρω εργασίες ανατέθηκαν απευθείας, αφού το συνολικό ποσό σε ετήσια βάση υπερέβαινε το προβλεπόμενο στην Υ.Α Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) επιτρεπτό όριο. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 100/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ επεστράφησαν αθεώρητα τα 4388, 4445, 4446, 4448 και 4527 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 175.718,73, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε δαπάνες για εκτύπωση και προμήθεια αφισών, εντύπων ασφαλείας, ενημερωτικού υλικού, πινακίδων σήμανσης και λοιπού προωθητικού υλικού, για τις ανάγκες διοργάνωσης του «8ου ιστορικού Ράλλυ Ακρόπολης», του «56ου Ράλλυ Ακρόπολης» και του «33ου Ράλλυ ΕΛΠΑ», που πραγματοποιήθηκαν από Μάιο έως Σεπτέμβριο του 2009. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α΄194) και της Υ.Α. οικ.2/95879/Α0024/2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2691), εγκρίθηκε με την Υ.Α. 19475/4527/7.5.2009 πίστωση ποσού ευρώ 200.000 για τη χρηματοδότηση μέρους του συνολικού κόστους των ως άνω διοργανώσεων, κατά το μέρος που με αυτή εκχωρήθηκε στην ΕΛΠΑ η αρμοδιότητα

διενέργειας αναθέσεων, υπογραφής συμβάσεων και παραλαβής υλικών και υπηρεσιών και β) υπό την εκδοχή ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε ως ενίσχυση ή χορηγία προς την ΕΛΠΑ, δεν πληρούντο οι σωρευτικώς απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη νόμιμη χορηγία-χρηματοδότηση του φορέα (σαφώς προσδιορισμένη προϋπολογισθείσα δαπάνη –έλεγχος μη υπέρβασης αναγκαίου μέτρου για την οικονομική ενίσχυση). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 103/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 8075/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.215, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή για ενοικίαση αίθουσας και προσφορά καφέδων-γεύματος για τη διοργάνωση του τακτικού συνεδρίου για την ανάδειξη οργάνων διοίκησης της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ταξί και Αγοραίων Ταξί (Π.Ο.Ε.Ι.Α.Τ.Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η εν λόγω δαπάνη δεν συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στο π.δ. 293/1999 (ΦΕΚ Α΄ 263) και στο άρθρο 2 του ν.δ/τος 638/1970 (ΦΕΚ Α΄ 173) σκοπών του Υπουργείου, β) δεν ικανοποιήθηκε ο σκοπός της χρηματοδότησης (παραγωγή εντύπου υλικού με αναφορά του Υπουργείου ως χορηγού), καθώς το σχετικό ποσό διατέθηκε για άλλου είδους δαπάνες από τις εγκριθείσες και γ) δεν επληρούντο οι σωρευτικώς απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη νόμιμη χορηγία-χρηματοδότηση του φορέα (σαφώς προσδιορισμένη προϋπολογισθείσα δαπάνη – έλεγχος μη υπέρβασης αναγκαίου μέτρου για την οικονομική ενίσχυση). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 8124/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην κάλυψη μέρους του κόστους της 13$^{ης}$ Ολυμπιάδας Σκακιού Τυφλών και μερικώς βλεπόντων, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη (αθλητική δραστηριότητα, η οποία τελούσε υπό την αιγίδα της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού) δεν συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στο π.δ. 293/1999 (ΦΕΚ Α΄ 263) και στο άρθρο 2 του ν.δ/τος 638/1970 (ΦΕΚ Α΄ 173) σκοπών του Υπουργείου, β) δεν προέκυπτε εξουσιοδοτική διάταξη βάσει της οποίας δύναται να εκχωρηθεί σε τρίτους η διενέργεια προμηθειών ή υπηρεσιών, γ) κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) δεν υπήρχε πρωτόκολλο παραλαβής αρμόδιας επιτροπής του Υπουργείου και δ)

δεν βεβαιωνόταν, σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. ιβ΄ εδ. τελευταίο του ν.δ/τος, όπως προστέθηκε με την παρ. 21 άρθρου 8 του ν. 2366/1995 (ΦΕΚ Α΄ 256), ότι οι δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν σε ετήσια βάση σε βάρος του ειδικού λογαριασμού του ν.δ/τος 638/70 δεν υπερέβαιναν το 5% των ετησίων εσόδων του προηγούμενου έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 89/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 7763/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 64.900, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή προκαταβολής 50% για την προμήθεια οκτώ (8) μονάδων Η/Υ βιομηχανικού τύπου και ενός (1) Η/Υ με πλήρες λογισμικό και κάρτες συστήματος φωτοσήμανσης του Κρατικού Αερολιμένα Θεσσαλονίκης «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν αιτιολογούντο πλήρως και με επάρκεια, ούτε προέκυπταν από τα στοιχεία του φακέλου λόγοι που δικαιολογούσαν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης του άρθρου 2 παρ. 13 περ. II και VI του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με το 7/2010 ΦΜΕ της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από υπάλληλο της Υ.Π.Α. η επιστροφή ποσού ευρώ 11.928,81, που αφορούσε τη μη νόμιμη καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ.5 του ν.2470/1997 (ΦΕΚ Α΄ 40) και 8 παρ.5 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) επιδόματος παραμεθορίου περιοχής για το χρονικό διάστημα από 20-11-2000 μέχρι 30-09-2004, καθόσον, ο υπάλληλος παρουσιάσθηκε και ανέλαβε υπηρεσία στον Κρατικό Αερολιμένα Αθηνών την 20-11-2000. Το ως άνω ποσό καταλογίστηκε σε βάρος του υπαλλήλου με την ΥΠΑ/Δ11/Α/16232/7134/17.5.2010 Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Με το 11/2010 ΦΜΕ της ίδιας Υπηρεσίας. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 340.467,70 από Επιθεωρητές Ασφάλειας Πτήσεων της Υ.Π.Α. που αφορούσε τη μη νόμιμη καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 35 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α΄ 94) αποζημίωσης κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2002 μέχρι Φεβρουάριο 2004, καθόσον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 32 του ως άνω νόμου και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ/τος 57/2002 (ΦΕΚ Α΄ 50) προς πιστοποίηση των παραπάνω ως επιθεωρητών. Το ΦΜΕ εκκρεμεί στη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 6/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 396 και 464/2010 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού ευρώ 309.400, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του ενάριθμου έργου 2002ΣΕ6830005 της ΣΑΕ 068/3, για τη συμψηφιστική τακτοποίηση της πληρωμής του 1ου και τελικού λογαριασμού τεχνικών συμβούλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ήταν ενιαίες αφού είχαν ως κοινό στόχο την υποστήριξη της κατασκευής ενός ενιαίου έργου και ως εκ τούτου μη νόμιμα οι σχετικές δαπάνες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Εξάλλου, ούτε οι επίμαχες δαπάνες ήταν κάτω του ορίου των 15.000 ευρώ ή συνέτρεχε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005, ώστε να είναι δυνατή η επιμέρους απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών, ενώ δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 41 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 166), διότι το συνολικό ποσό για την αμοιβή των υπηρεσιών υπερέβαινε το όριο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ.

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 925/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.780, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (Πράξη 7/2011 V Τμ. Ελ.Σ.), 2) τα 2188 και 2269/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 146.246,36, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (Πράξη 16/2011 V Τμ. Ελ.Σ.), 3) τα 835, 836, 2528 και 2834/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.038,38, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, (Πράξη 23/2011 V Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** Επεστράφησαν αθεώρητα: 1) τα 1018, 1019, 1043, 1087 και 1088/2010

Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 526.247,75 (πράξεις 38 και 57/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ), 2) τα 1414 και 1794/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 96.800 (πράξη 21/2010 της ίδιας Επιτρόπου), 3) 835, 836, 2528 και 2835/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.038,38 (πράξεις 16 και 19/2010 της ίδιας Επιτρόπου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1319 και 1422/2010 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού ευρώ 13.996, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του έργου 1984ΣΕ07100003 της ΣΑΕ071 και αφορούσαν στη συμψηφιστική τακτοποίηση της πληρωμής λειτουργικών δαπανών (συντήρηση μηχανογραφικού εξοπλισμού στο γραφείο του Γενικού Γραμματέα και εργασίες αλλαγής αρχείου ΤΣΜΕΔΕ και δημιουργία αρχείου στη Γ.Γ.Π.Σ.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια του όρου «δημόσιες επενδύσεις» κατ’ άρθρο 1 του ν.δ/τος 2957/54 (ΦΕΚ Α΄ 186).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 222, 1300, 1303 και 1417 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.041,40 (Πράξη 10/2011 V Τμ. Ελ.Σ.).

Με την 14/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1067, 1097, 1107, 1167, 1204, 1272, 1714 και 2337/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.380.434,19, Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, στο όνομα του υπολόγου διαχειριστή του έργου 1997ΣΕ06800002 της ΣΑΕ 068 και αφορούσαν σε συμψηφιστικές τακτοποιήσεις πληρωμών διαφόρων λογαριασμών έργων συντήρησης πρασίνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) οι ανατεθείσες εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄ 166) και ως εκ τούτου οι ανάδοχοι δεν δικαιούνται εργολαβικό όφελος και γενικά έξοδα, β) οι επίμαχες εργολαβίες ήταν άκυρες, καθόσον, έπρεπε, ως τμήματα ενός ενιαίου έργου, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του οποίου υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000 ευρώ, να ελεγχθούν πριν από την υπογραφή τους από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ισχύει.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 15/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 2497/2010 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, ποσού ευρώ 3.012,15, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του έργου 1984ΣΕ07100003 της ΣΑΕ071 και αφορούσαν στη συμψηφιστική τακτοποίηση ισόποσης πληρωμής που διενεργήθηκε για την προμήθεια εφημερίδων των υπηρεσιών του Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη για την προμήθεια εφημερίδων δεν σχετίζεται ευθέως με τις περιοριστικά απαριθμούμενες στο άρθρο 1 παρ. 1 περ. α΄ έως δ΄ του ν.δ/τος 2957/54 (ΦΕΚ Α΄ 186) κατηγορίες δαπανών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να πληρωθεί σε βάρος των πιστώσεων του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού του 673/2008 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 33.000, που εκδόθηκε (Προϋπολογισμός ειδικού λογαριασμού του ν.δ/τος 638/1970) και αφορούσε στην προμήθεια μικροαντικειμένων για απρόβλεπτες και επείγουσες ανάγκες του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι μέρος των δαπανών, συνολικού ποσού ευρώ 24.386,69, είχε πραγματοποιηθεί σε πρότερο χρόνο της εκδόσεως του Χ.Ε.Π. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α 247). Τα ως άνω δικαιολογητικά δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ (ήδη Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, σύμφωνα με το π.δ. 84/2012)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 26/2010 Πράξη του I Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 4.648,26, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος Χριστουγέννων έτους 2009 στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω επίδομα μη νομίμως καταβλήθηκε σε αυτόν, αφού είχε συμπεριληφθεί στις αποδοχές του, σύμφωνα με όσα προβλέπονταν από τις διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 3665/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58) και της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου αυτού εκδοθείσας 2/37166/0022/2008 ΚΥΑ (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 436).

Με την 57/2010 Πράξη του I Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 1.012,50, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού από 6/8/2009 έως 22/10/2009, κατ' εφαρμογή της 2/11105/0022/17-3-2009 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 127,) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω Κ.Υ.Α., κατά το μέρος που προέβλεπε την καταβολή της άνω αποζημίωσης στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Ε.Τ.Α.Α., ήταν ανίσχυρη ως εκδοθείσα καθ' υπέρβαση της παρασχεθείσας με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58) νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθ' όσον αυτός ήταν πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και δεν δικαιούταν ιδιαίτερης αμοιβής για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ταμείου, η οποία συνιστούσε ενάσκηση των κυρίων καθηκόντων του.

Με την 78/2010 Πράξη του I Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2422/2009 ΧΕ, ποσού ευρώ 24.317,31, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομέας Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή σε εκατόν σαράντα τρεις υπαλλήλους του παρεχομένου βάσει του άρθρου 63 παρ. 6

του ν. 3518/2006 οικονομικού κινήτρου για το μήνα Σεπτέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν παρείχαν τις υπηρεσίες τους στο Ταμείο και, επομένως, δεν συμμετείχαν στην επίτευξη των στόχων που είχαν τεθεί από τη διοίκηση αυτού, είτε γιατί ήταν αποσπασμένοι (σε γραφείο βουλευτή και σε θέση βοηθού επιθεωρητή ελεγκτή στο Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης) είτε απουσίαζαν από την υπηρεσία τους χωρίς να βρίσκονται σε νόμιμη άδεια.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 388/2010 Χ.Ε., του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αμφιθέας, ποσού 166,69 ευρώ, που δεν επανυποβλήθηκε (142/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ), 2) 725/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ζωγράφου, ποσού 484,21, ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 166/2010 της ιδίας Επιτρόπου) και 3) 1291, 1292 και 1293/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαλανδρίου, συνολικού ποσού 1.077,37 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 167/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 102/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25, 26 και 27/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 1.304,51, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α), που αφορούσαν στην καταβολή στον νομικό σύμβουλο του Ταμείου της προβλεπόμενης από το άρθρο 12 του ν. 1816/1988 (ΦΕΚ Α΄ 251) προσαύξησης αποδοχών, για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου του αυτοτελούς γραφείου νομικών υποθέσεων του Ταμείου (το πρώτο), απόδοση του αναλογούντος φόρου μισθωτών υπηρεσιών (το δεύτερο) και απόδοση των αντίστοιχων κρατήσεων υπέρ του Ταμείου Νομικών (το τρίτο), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η χορήγηση της εν λόγω προσαύξηση, αφού αυτός κατείχε τη μοναδική θέση δικηγόρου με έμμισθη εντολή, που προβλεπόταν από τις καταστατικές διατάξεις του Ταμείου.

Με την 167/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2255, 2404, 2480, 2569 και 3100/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 9.511.081,82, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), που εκδόθηκαν στα ονόματα μονίμων υπαλλήλων της ΔΕΗ, που είναι αποσπασμένοι στο Ταμείο, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3655/2008 (ΦΕΚ

Α΄ 58) και αφορούσαν μισθοδοσίες μηνών Αυγούστου-Νοεμβρίου 2010, οδοιπορικών και υπερωριών με την αιτιολογία ότι υποβλήθηκαν προς έλεγχο σε χρόνο που με βεβαιότητα προκύπτει ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες είχαν ήδη εξοφληθεί.

Με την 190/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2010 Χ.Ε., του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσού 790,11 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο αυτού, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή αφορούσε χρονικό διάστημα προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου οικονομικού έτους (2009) και συνεπώς δεν μπορούσε να επιβαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 145, 146, 147, 148 και 149/2010 Χ.Ε., του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, συνολικού ποσού 119.704,46 ευρώ (Πράξη 241/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με τη 232/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4218/2010 Χ.Ε., του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσού 384,66 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικού κινήτρου, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 του ν. 3620/2007 (ΦΕΚ Α΄ 276), μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2010, σε πρώην υπάλληλο της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων του Δήμου Αχαρνών (ΔΕΤΕΔΑ), που μεταφέρθηκε και ανέλαβε υπηρεσία στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ από τον Ιανουάριο του 2010, με την αιτιολογία ότι ο υπάλληλος αυτός μη νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 269 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 25 παρ. 2 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263) μεταφέρθηκε και κατέλαβε θέση εργασίας στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ δεδομένου ότι δεν απασχολήθηκε στη ΔΕΤΕΔΑ με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου για εύλογο χρονικό διάστημα.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 250 και 252/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Νέας Φιλαδέλφειας, ποσών 677,82 και 334,52 ευρώ, αντίστοιχα, κατά το μέρος της δαπάνης των 172,80 και 52,80 ευρώ (Πράξη 30/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 95, 106, 109, 135, 145, 155/2010, 136 και 156/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Καματερού, συνολικού

ποσού 8.451,87 ευρώ, κατά το μέρος της δαπάνης των 1.237,16 ευρώ (Πράξη 31/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 651/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.676,83, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 851/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.650,36, από το οποίο ποσό ευρώ 1.100,47 αφορά μείωση για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω αιτιολογία, ενώ το υπόλοιπο (11.549,89 ευρώ) αφορά μείωση οικονομικού κινήτρου κατά 12% βάσει του ν. 3833/2010 (πράξη 9/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων), 4) 652/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 121.872,95, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 853/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.565,53, από το οποίο ποσό ευρώ 1.270 αφορά μείωση για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω αιτιολογία, ενώ το υπόλοιπο (14.295,53 ευρώ) αφορά μείωση του επιδόματος του ν. 3518/2006 κατά 12% βάσει του Ν.3833/2010 (πράξη 10/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 268/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 309/2010 Χ.Ε., που εκδόθηκε από το 6$^{ο}$ Ογκολογικό Νοσοκομείο του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσε στην αναδρομική καταβολή σε μόνιμη γιατρό υπερωριακής αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο έως το Νοέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι οι γιατροί του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ που κατείχαν θέσεις πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης υπάγονταν σε ιδιαίτερο νομικό καθεστώς και κατά συνέπεια η διαδικασία καθιέρωσης εργασίας πέραν του κανονικού ωραρίου, δεν διεπόταν από το άρθρο 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), αλλά από το άρθρο 16 παρ. 1ε του ιδίου νόμου, σύμφωνα με το οποίο η υπερωριακή αποζημίωση, που αφορούσε σε προγενέστερο χρόνο του τελευταίου διμήνου κάθε έτους, μη νομίμως βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 475 και 476/2010 Χ.Ε. του 7$^{ου}$ Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, συνολικού ποσού 14.937,09 ευρώ (57/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 275/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 380, 479 και 885/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.849,44, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή

αποδοχών μηνών Μαρτίου και Απριλίου 2010 το πρώτο και τρίτο και δώρου Πάσχα 2010 το δεύτερο, στην Προϊσταμένη της Ειδικής Υπηρεσίας Κέντρων Προώθησης Απασχόλησης (Κ.Π.Α.) του Ο.Α.Ε.Δ. (υπαλλήλου με θητεία), με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούταν τις αποδοχές αυτές, καθόσον κατά το χρόνο που ασκούσε τα καθήκοντα της Προϊσταμένης της ανωτέρω Υπηρεσίας, διορίστηκε, κατά παράβαση των άρθρων 104 παρ. 1 του Συντάγματος και 35 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) και σε θέση δόκιμης υπαλλήλου του Οργανισμού αυτού και, συνεπώς, από της αποδοχής – διά της ορκωμοσίας – του διορισμού της στη δεύτερη αυτή θέση θεωρείται, κατά πλάσμα του νόμου, ως αυτοδικαίως παραιτηθείσα από τη θέση της Προϊσταμένης της Ειδικής Υπηρεσίας Κ.Π.Α. του Ο.Α.Ε.Δ.

Με την 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 518/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 1.090.800, του Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι επί των εξόδων αυτών δεν έγινε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40 ) μείωση 12%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 627/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 133.236.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: 1) τα 239-250/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 77.320, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 290-301/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 27.988,80 (πράξη 10/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων), 2) τα 500 – 515 και 531/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.885,83, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 874 – 890 όμοια με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 2.019,67 (πράξη 20/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) τα 1442, 1445, 1450, 1459, 1463, 1465, 1480, 1482, 1512, 1514, 1516, 1518, 1529, 1531, 1534, 1560, 1565, 1570, 1574, 1594, 1606, 1643, 1670 και 1671/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 255.188,91, του Ο.Α.Ε.Δ./Περιφερειακή Δ/νση Αττικής και Νήσων, που αφορούσαν στην καταβολή δώρου Πάσχα των ωρομίσθιων εκπαιδευτικών των Ε.Π.Α.Σ και Ι.Ε.Κ. του Ο.Α.Ε.Δ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1721, 1867, 1717, 1824, 1751, 1837, 1890, 1894, 1895, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902,

1945, 1984, 1948, 1903, 1951, 1952, 1955, 1976, 1979, 1981, 1982, 1986 και 2060/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 42.880,13. (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού) και 4) τα 423 και 424/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.473,57, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή ειδικής αμοιβής στους διοικητικούς υπαλλήλους του, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 437 και 438/2010 Χ.Ε. όμοια, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.620,28 (πράξη 10/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Με την 33/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2338 και 2339/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 152.136,62, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε πρώην υπαλλήλους του ιδίου ν.π.δ.δ. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 799/1978 (ΦΕΚ Α' 117), με την αιτιολογία ότι, μέρος των εν λόγω δαπανών, συνολικού ποσού ευρώ 7.063,49, που αφορούσαν στον συνυπολογισμό στην ως άνω αποζημίωση των επιδομάτων εορτών Πάσχα και αδείας έτους 2010, δεν εντέλλονταν νόμιμα, καθόσον το μεν επίδομα Πάσχα έπρεπε να είχε συνυπολογισθεί μειωμένο κατά 30%, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), το δε επίδομα αδείας δεν έπρεπε να καταβληθεί, καθόσον οι αποδοχές των εν λόγω πρώην υπαλλήλων, συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας, υπερέβαιναν κατά μήνα, υπολογιζόμενες σε δωδεκάμηνη βάση, το ποσό των ευρώ 3.000 μικτά, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου τρίτου του Ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2549 και 2550/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.063,49.

Με την 52/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 962/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.592, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε συνταξιούχο του ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά τον υπολογισμό του βοηθήματος ελήφθη υπόψη και χρονικό διάστημα που δεν έπρεπε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν.

3385/2005 (ΦΕΚ Α΄ 210). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.580.

Με την 42/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 216 και 217/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.240,15 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας μηνός Μαρτίου σε συμβασιούχους γιατρούς, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή αυτή υπολογίστηκε καθ' υπέρβαση του μέγιστου ορίου των 40 ωρών μηνιαίας απογευματινής υπερωριακής εργασίας, που προβλέπονταν στο άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 245 και 246/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 10.893,34 ευρώ. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 162, 163, 165, 173, 174, 175, 178/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 13.500,06, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Λαυρίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 231,232, 233, 234, 235, 236 και 237/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.136,23 (πράξη 5/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού).

Με τη 210/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 286/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.360, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. Ορεστιάδας και αφορούσε σε επιδότηση υπαλλήλου του για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2223/2010, ποσού ευρώ 18.013,47 του Οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε), που αφορούσε στην καταβολή στον Αντιπρόεδρο του Οργανισμού αποδοχών Προέδρου, για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο αυτός αναπλήρωνε τον Πρόεδρο, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λαρίσης επεστράφησαν αθεώρητα τα 355, 357, 359, 361 363, 365, 367, 369 και 371/2010 Χ.Ε. ποσού συνολικά ευρώ 17.079,04, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) Θεσσαλίας, που αφορούσαν την πληρωμή Δώρου Πάσχα 2010 των ωρομισθίων εκπαιδευτικών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκαν οι δαπάνες αυτές, καθόσον δεν περιεκόπη το Δώρο Πάσχα κατά ποσοστό 30%, όπως ρητά προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν με τα 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404 και 405/2010 αντίστοιχα και θεωρήθηκαν με συνολική μείωση κατά ευρώ 8.293,75.

Με την 18/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασηθίου επεστράφη αθεώρητο το 97/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.569,44, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Υπ/μα Ιεράπετρας), που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υγειονομικό υπάλληλο επιδότησης αγοράς Α' κατοικίας σε προβληματική περιοχή σύμφωνα με το ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε μαζί με τα τέκνα του οικία 87,21 τ.μ., που βρισκόταν εντός της ίδιας προβληματικής περιοχής και συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ως άνω νόμου, θα έπρεπε να αφαιρεθεί η αντικειμενική αξία αυτής από την αντικειμενική αξία της προς επιδότηση κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 432/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.519,34.

Με την 31/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας επεστράφη αθεώρητο το 820/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.315,42, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 7 του ν. 2008/1992 (ΦΕΚ Α΄ 16) εξόδων κίνησης σε δύο τακτικούς υπαλλήλους αυτού, που υπηρετούν στο Τμήμα Παροχών και Ασθενείας, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπάλληλοι δεν ανήκαν στις περιοριστικά αναφερόμενες στις διατάξεις αυτές κατηγορίες υπαλλήλων του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. που δικαιούνταν εξόδων κίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 48 και 51/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.774,20 του

Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Φλώρινας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 40), η οποία ισχύει σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του ιδίου νόμου από 1.3.2010, εκκαθαρίζονται για το Α΄ δεκαπενθήμερο μηνός Μαρτίου εξήντα (60) ώρες εργασίας αντί των σαράντα (40) ωρών μηνιαίως ανά υπάλληλο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 58 και 59/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.760,92 και 116,48 αντίστοιχα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 49 και 50/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.078,06 και 598,67 αντίστοιχα, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αμυνταίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 60 και 61/2010 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 359,34 και 199,56, αντίστοιχα (πράξη 5/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 603/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.069,70, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου, που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της εν λόγω επιτροπής κατά τον μήνα Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι η Κ.Υ.Α. 2/19591/0022/18-5-2010 (ΦΕΚ Β΄ 192), που ρύθμιζε το σχετικό θέμα και εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), δεν μπορούσε να ισχύσει αναδρομικά, σύμφωνα με γενική αρχή του ισχύοντος διοικητικού δικαίου, για χρόνο δηλαδή προγενέστερο από τη δημοσίευση της στο ΦΕΚ, καθόσον η ως άνω εξουσιοδοτική διάταξη δεν προέβλεπε αναδρομική ισχύ στην ως άνω Κ.Υ.Α.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 52/2010 ποσού ευρώ 1.895,67 του ΙΚΑ Χερσονήσου (πράξη 25/2010 του ίδιου Επιτρόπου) και β) 66 και 67/2010, ποσού ευρώ 2.434,20 συνολικά του ΙΚΑ Νέας Αλικαρνασσού (πράξη 24/2010 του ίδιου Επιτρόπου). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας – Γενική Γραμματεία Εμπορίου επεστράφη

αθεώρητο το 85/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.676,15, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α), που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης στα μέλη του Δ.Σ. του ως άνω Ταμείου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο έτους 2010, κατ' επίκληση της 2/19591/0022/31-5-10 ΚΥΑ (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 192), με την αιτιολογία ότι η ισχύς της ως άνω Κ.Υ.Α. δεν μπορούσε να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων επεστράφη αθεώρητο το 2483/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.555,35, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Μαΐου, Ιουνίου, Ιουλίου και Αυγούστου 2010 σε υπαλλήλους του Οργανισμού, που ήταν αποσπασμένοι σε βουλευτικά γραφεία, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζονταν για κάθε μήνα είκοσι (20) ώρες για νυχτερινή υπερωριακή εργασία και τριάντα (30) ώρες για εργασία τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 2/7059/0022/29-1-2010 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 37), όπου ορίζεται ότι για τους υπαλλήλους που είναι αποσπασμένοι ή διατίθενται για την εξυπηρέτηση των γραφείων Βουλευτών εγκρίνονται δέκα (10) ώρες για νυχτερινή υπερωριακή εργασία και δεκαπέντε (15) ώρες για εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2909/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.011,03.

Με την 8/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1102 – 1105/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.712, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Υπ/ματος Πατρών), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη υγειονομικών επιτροπών, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτών κατά το μήνα Απρίλιο 2010, με την αιτιολογία ότι οι συνεδριάσεις έγιναν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3833/10 (ΦΕΚ Α΄ 40), οι ανωτέρω δεν δικαιούνταν αποζημίωση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 103/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 1531/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.477,91, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), Τομέας Υγείας

Υγειονομικών, που αφορά καταβολή αμοιβής των μελών της Διοικούσας Επιτροπής του Τομέα Υγειονομικών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις 2/39410/0022/19.7.2007 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), 2/11105/0022/17.3.2009 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 127) και 2/19591/0022/18.5.2010 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 192) ΚΥΑ, τα ποσά που θα έπρεπε να λαμβάνουν είναι κατά πολύ κατώτερα των αναγραφομένων στο χρηματικό ένταλμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 57, 58, 59 και 60/2010 Χ.Ε. του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Κορυδαλλού, συνολικού ποσού 2.706,67 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης νυκτερινής εργασίας εργασίμων ημερών, η οποία παρασχέθηκε για τη συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) η καθιέρωση της εργασίας αυτής με αμοιβή επιτρέπεται μόνο στους υπαλλήλους, υπηρεσιών, που λειτουργούν όλες τις ημέρες του μήνα επί δωδεκάωρο ή εικοσιτετράωρο, προϋποθέσεις που δεν συντρέχουν για το Υποκατάστημα Κορυδαλλού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 47/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 220 και 221/2010 Χ.Ε., του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αιγάλεω συνολικού ποσού 1.772,73 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών μηνός Μαρτίου καθώς και εξόδων κίνησης των υπαλλήλων τμήματος εσόδων, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε η προβλεπόμενη από το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) μείωση του επιδόματος κατά ποσοστό 12%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με τα 295 και 296/2010 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 564,06 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 199/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, ποσού 7.223,54 ευρώ, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 247/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.950,40 (πράξη 19/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ) 2) 67, 68 και 69/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Σπάτων, συνολικού ποσού 5.777,66 ευρώ, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 84, 85 και 86/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ

1.890,53 (πράξη 21/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 434/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, ποσού 20.987 ευρώ, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 623/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.595,58 (πράξη 39/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 205 και 206/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ελευσίνας, συνολικού ποσού 11.947,93 ευρώ, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 249 και 250/2010 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.345,22 (πράξη 44/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 5) 178, 181, 182, 183 και 184/2010 Χ.Ε. ποσών ευρώ 6.843,38, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Ανατολικής Λάρισας, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 231, 232, 233, 234 και 235/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού ευρώ 3.205,90 (πράξη 30/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λαρίσης).

Με την 8/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 653/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 287.429,83, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Ιανουαρίου 2010 στους υπαλλήλους του ιδίου ν.π.δ.δ, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν εντέλλονταν νόμιμα, καθόσον εκκαθαρίζονταν αμοιβή για ώρες υπερωριακής εργασίας πέραν των εξήντα (60) ωρών ανά υπάλληλο μηνιαίως, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297) ο οποίος αντικατέστησε το ν. 1505/1984 (ΦΕΚ Α' 194), οι διατάξεις του οποίου, λόγω της κατάργησης όλων των γενικών και ειδικών διατάξεων που αντίκειται στις ρυθμίσεις του, εφαρμόζονται και για τους μονίμους υπαλλήλους του Ο.Γ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 760/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 514,57.

**ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Με την 154/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 6361/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.750, του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή, σε φερόμενη ως δικαιούχο, της πρώτης δόσης δανείου ανέγερσης κατοικίας, συνολικού ποσού ευρώ 145.000, με την αιτιολογία ότι η έγκριση του δανείου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της 30727/4815/4.8-14.8.1971 απόφασης του Υπουργού Εργασίας (ΦΕΚ Β΄ 661) και της

13/2002 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του Ο.Ε.Κ., δεδομένης της ύπαρξης ικανών περιουσιακών στοιχείων για την κάλυψη των στεγαστικών αναγκών της.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το. 8297/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 50.750, του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) (πράξη 42/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

**ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.ΛΠ.**

Με την 196/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 643, 663, 679, 683, 684, 692, 693, 695 και 710/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.120,71, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) - Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, που εκδόθηκαν υπέρ διαφόρων, φερόμενων ως δικαιούχων, ιδιωτικών κλινικών για την παροχή νοσηλείας σε ασφαλισμένους του με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε νόμιμη αιτία πληρωμής καθόσον δεν υφίστατο συμβατικός δεσμός για την παροχή υπηρεσιών στους ασφαλισμένους του Ταμείου, δοθέντος ότι δεν είχαν συναφθεί συμβάσεις μεταξύ αυτού και των φερόμενων ως δικαιούχων κλινικών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α' 43) και β) τα εκδοθέντα στο όνομα των ασφαλισμένων παραστατικά παροχής υπηρεσιών ενσωμάτωναν απαίτηση έναντι αυτών και όχι του Ταμείου, δεν προέκυπτε δε ότι είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη, στο άρθρο 37 παρ. 5 του β.δ. 244/1966 (ΦΕΚ Α' 66), διαδικασία.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 2589, 2590, 2591/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.823.961,46, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α) – Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσαν σε πληρωμή του Φαρμακευτικού Συλλόγου Αττικής, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 5 περ. ε΄ του π.δ. 121/2008 (ΦΕΚ Α΄ 183) που αφορούν τη διενέργεια λογιστικού ελέγχου. Το 2590/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2812/2010 και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 38.524,33, το 2589/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 145/2011 και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 32.636,43 και το Χ.Ε. 2591/2010 δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας – Γ. Γ. Εμπορίου, επεστράφη αθεώρητο το 505/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 449.648,02, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω)- Τομέα Ασθένειας Προσωπικού Εμπορικής Τράπεζας Ελλάδος (Τ.Α.Π.Ε.Τ.Ε.), που εκδόθηκε για την καταβολή στο Φαρμακευτικό Σύλλογο Αττικής εξόδων φαρμακευτικής περίθαλψης ασφαλισμένων του Τομέα για το μήνα Σεπτέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή ποσού 18.964,56 ευρώ σε έναν από τους δικαιούχους φαρμακοποιούς, δεν ήταν νόμιμη, διότι το επισυναπτόμενο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο πώλησης δεν έφερε πλήρη στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του π.δ. 186/1992 «Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων» (ΦΕΚ Α΄ 847). Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 705/2010 ΧΕ όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.964,56.

Με την 91/2010 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1467/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.471,96 που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, υπέρ των φερόμενων ως δικαιούχων συμβεβλημένων ιατρών, για την πληρωμή νοσηλίων, επισκέψεων και παρακλινικών εξετάσεων ασφαλισμένων του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι για μέρος της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν αποδείξεις ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.658,98.

Με τη 48/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 259/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 36.246,58 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Ζακύνθου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας φαρμάκων σε ασφαλισμένους του από το Γ. Ν. Ζακύνθου «Άγιος Διονύσιος», με την αιτιολογία ότι οι συνταγές δεν συνοδεύονταν: (α) από γνωμάτευση του θεράποντος ιατρού που έκανε τη διάγνωση στο νοσοκομείο και (β) από το ειδικό έντυπο διάθεσης του φαρμάκου, όπου αυτό ήταν απαραίτητο από την άδεια κυκλοφορίας του φαρμάκου, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. ΔΥΓ3α/ ΓΠ/151509/2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2717), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3457/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 254/2010 Χ.Ε ποσού ευρώ 25.916,60 του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης νοσηλίων στο εξωτερικό με την αιτιολογία ότι στη συνολική εντελλόμενη δαπάνη είχε προστεθεί ποσό 25.006 ελβετικών φράγκων, χωρίς να έχει μετατραπεί σε ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.297,17.

Με την 83/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασηθίου επεστράφη αθεώρητο το 316/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.263,64, που εκδόθηκε από το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Υπ/μα Ιεράπετρας) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης νοσηλείας τεσσάρων ασφαλισμένων του, κατά το έτος 2002 στο Νοσοκομείο – Κέντρο Υγείας Ιεράπετρας, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω δαπάνη αφενός είχε παραγραφεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 825/1978 (ΦΕΚ Α΄ 189) και β) δεν υπήρχαν οι απαραίτητες εγκρίσεις από την αρμόδια τριμελή επιτροπή δαπανών ορθοπεδικών υλικών του Ι.Κ.Α. για την εκτέλεση επεμβάσεων, καθώς και οι τέσσερις ασφαλισμένοι ασθενείς στους οποίους έγιναν οι επεμβάσεις ήταν ηλικίας άνω των εβδομήντα πέντε ετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2010 πράξη Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών, Υποδομών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 306 και 308/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 14.461,72, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω.) και αφορούσαν στην πληρωμή παροχής υπηρεσιών αιμοκαθάρσεων ασφαλισμένων του Ταμείου με την αιτιολογία ότι: α) τα επισυναπτόμενα παραστατικά των δαπανών (αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, τιμολόγια πώλησης αγαθών) είχαν εκδοθεί στο όνομα των ασφαλισμένων και όχι του Ταμείου και β) στα ως άνω παραστατικά ήταν προσαρτημένες αποδείξεις είσπραξης, από τις οποίες προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις είχαν αποσβεστεί, κατά παράβαση της γενικής αρχής νομιμότητας των δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 1883, 1884 και 1885/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 187.095, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (94/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 2/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 30, 43/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 13.114,50 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια οπτικών ειδών σε διαφόρους δικαιούχους του ανωτέρω Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Φ40021/12369/855/20-6-03 Υ.Α. «Τροποποίηση του Κανονισμού Ασθένειας του Ι.Κ.Α.» (Φ.Ε.Κ. Β΄ 852) χορηγήθηκαν και εκκαθαρίστηκαν προμήθειες ματογυαλιών σε δικαιούχους παροχών ασθενείας σε είδος του Ι.Κ.Α. από ιδιώτη οφθαλμίατρο και όχι από οφθαλμίατρο Κρατικού Νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 377, 378 και 379/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.906,51, που εκδόθηκαν από την οργανική μονάδα Ι.Κ.Α. Ιστιαίας και αφορούσαν στην πληρωμή φαρμακοποιού για τη χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του ανωτέρω ταμείου για τους μήνες Μάρτιο, Απρίλιο και Μάιο 2010 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονται σε αυτά: α) οι πρωτότυπες εντολές - συνταγές, κατάλληλα συμπληρωμένες και θεωρημένες και β) οι αντίστοιχες εκκαθαρίσεις από την αρμόδια φαρμακευτική υπηρεσία, με συμψηφισμό των τυχόν δοθεισών προκαταβολών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 633/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.668,07, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσε δαπάνη νοσηλείας ασφαλισμένων, με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/1974, του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975 και του άρθρου 1 παρ.2 του π.δ. 151/1998. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 858/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.000.

**ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 110/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1920/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 159.460, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) και αφορούσε στην εξόφληση του 31ου λογαριασμού του έργου «Ανέγερση 20 εργατικών κατοικιών στους Κουνάβους του Ν. Ηρακλείου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών ποσού ευρώ 16.323,90 δεν ήταν νόμιμη, διότι οι εργασίες αυτές δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1262/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 101.150 που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) (πράξη 10/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης).

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 1/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 16/2010 Χ.Ε., ποσού 4.200 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ταμείο Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Α.Π.Ι.Τ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για 35ωρη απασχόλησή του, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη διότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Ταμείου, εφόσον η ανατεθείσα στον δικηγόρο υπηρεσία ενέπιπτε στα καθήκοντα της ήδη υπηρετούσας στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο δικηγόρου και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για υπόθεση ιδιαίτερα δυσχερή ή ειδικής φύσης από επιστημονική άποψη, για τη διεκπεραίωση της οποίας απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις ή εμπειρία.

Με την 55/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 96/2010, ποσού ευρώ 10.234, που εκδόθηκε από το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Περιφερειακό Υποκατάστημα ΙΚΑ Καρδίτσας και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του άνω Υποκαταστήματος και της Νομαρχιακής Μονάδας Υγείας για τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2009,

με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. η΄ του π.δ. 118/07 (ΦΕΚ Α' 150), ο σχετικός διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί υποχρεωτικά από την αναθέτουσα αρχή, αφού η μόνη αποδεκτή προσφορά ήταν ύψους σχεδόν διπλάσιου εκείνου της προηγούμενης σύμβασης για την ανάθεση όμοιων υπηρεσιών.

Με την 121/2011 Πράξη του IV Τμήματος Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 302/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.500, που εκδόθηκε από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για την εκπροσώπηση του Ταμείου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες ενέπιπταν στα καθήκοντα των δικηγόρων, που υπηρετούσαν στη Διεύθυνση Νομικών Υποθέσεων του Ταμείου, ενώ και η υπόθεση που ανατέθηκε δεν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής ή ειδικής φύσεως.

Με την 200/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 140-147 και 211 και 212/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.094,21, που εκδόθηκαν από την Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης των κτιρίων των Υπηρεσιών αρμοδιότητας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Κρήτης για το χρονικό διάστημα μετά την λήξη των αρχικών συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι η παράταση των συμβάσεων αυτών δεν είναι νόμιμη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, διότι αυτή δεν προβλέπεται ούτε από το νόμο ούτε από την προκήρυξη ούτε από την αρχική σύμβαση, η οποία ήταν ετήσιας διάρκειας χωρίς να προβλέπει δυνατότητα παράτασης, με αποτέλεσμα να καταστρατηγούνται οι διατάξεις περί αναθέσεως συμβάσεων εκτέλεσης εργασιών που απαιτούν τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού.

Με την 212/2010 Πράξη του IV Τμήματος Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 47.481, που εκδόθηκε από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, που εκδόθηκε υπέρ της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας Ορκωτών Λογιστών και αφορούσε αμοιβή της για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων για τη χρήση 2007, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν

εκκαθαρίζετο νόμιμα καθόσον α) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε εγκριτική της δαπάνης απόφαση του Δ.Σ του Τ.Α.Π-ΟΤΕ (άρθρο 21 παρ.1 ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α' 247), β) δεν προέκυπτε ότι συνήφθη σύμβαση με την φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία (άρθρο 80 ν. 2362/95) και γ) δεν αποδεικνυόταν ότι έλαβε χώρα νομότυπη, δια της σύνταξης σχετικού πρωτοκόλλου, παραλαβή των υπηρεσιών που παρείχε η εταιρεία (άρθρο 27 π.δ. 394/1996, ΦΕΚ Α' 266).

Με την 237/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2115, 2628 και 3081/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 1.288.698,68, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) και αφορούσαν στην καταβολή σε εταιρεία ταχυμεταφορών αμοιβής, για την αποστολή εγγράφων στους ασφαλισμένους του Οργανισμού κατά το πρώτο, δεύτερο και τρίτο δίμηνο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 98 παρ. 1β του Συντάγματος και 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, η συναφθείσα σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., μολονότι η συνολική δαπάνη αυτής υπερέβαινε το χρηματικό όριο υπαγωγής στον έλεγχο αυτό, β) δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς και πλήρως από το αρμόδιο όργανο (διοικητικό συμβούλιο) του Ο.Α.Ε.Ε. η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 3γ του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ Α΄ 63), γ) δεν τηρήθηκε η διαδικασία έγγραφης πρόσκλησης της εν λόγω εταιρείας για υποβολή της προσφοράς της ή για διαπραγμάτευση των όρων της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 2 παρ. 9 και 38 παρ. 1 του π.δ. 59/2007 και δ) δεν καθορίσθηκε με τη συναφθείσα σύμβαση η συμβατική τιμή του συνόλου των παρεχομένων από την ανάδοχο υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2δ του π.δ.118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150).

Με την 15/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 8424/2008, ποσού ευρώ 200.000, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) και αφορούσε δαπάνες εργασιών για το Εθνικό Κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν υποβληθεί για έλεγχο τα πρωτότυπα δικαιολογητικά της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 870 και 871/2010 Χ.Ε.,

συνολικού ποσού ευρώ 100.316,44, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή τεχνικής και συμβουλευτικής υποστήριξης στο περιφερειακό γραφείο Χανίων (το πρώτο Χ.Ε.) και στο περιφερειακό γραφείο Καλαμάτας (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για μη νόμιμη ανάθεση σε τρίτο της εκτέλεσης εργασιών που ανήκαν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του ταμείου, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και β) μη νόμιμα ανατέθηκαν με απευθείας ανάθεση στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 66/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 166, 181 και 182/2010, Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.916 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Τοπικό Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. Βύρωνα και αφορούσαν στην πληρωμή της αξίας ηλεκτρικού ρεύματος του Υγειονομικού Σταθμού Νέας Ελβετίας και των Διοικητικών Υπηρεσιών του ως άνω Υποκαταστήματος, κατά τους μήνες Ιανουάριο – Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι α) δεν υπήρχε απόφαση έγκρισης της δαπάνης από το αρμόδιο όργανο και β) δεν βεβαιωνόταν από την υπηρεσία εάν είχαν πληρωθεί τα αναφερόμενα στους λογαριασμούς ως ανεξόφλητα ποσά (άρθρο 21 και 29 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 364, 365 και 366/2010 όμοια με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.851 ευρώ και θεωρήθηκαν. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 388/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Περιστερίου, ποσού 1.025 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2010 της ιδίας Επιτρόπου) και β) 784 και 785/2010, συνολικού ποσού 2.381 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αλεξάνδρας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1063 και 1064/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 395 ευρώ (πράξη 86/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 5/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 679/2010, ποσού ευρώ 8.470, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για έξοδα παράστασης ενώπιον του Ανακριτή για την υπεράσπιση ένδεκα μελών του διοικητικού συμβουλίου του Ο.Ε.Κ., εναντίον των οποίων είχε ασκηθεί ποινική δίωξη για απιστία σε βαθμό κακουργήματος, με την

αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Οργανισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 1560/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.258,80, που εκδόθηκε από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α) – Τομέας Υγείας Υγειονομικών και αφορούσε την καταβολή αμοιβής για συντήρηση, επισκευή και αγορά υλικών αναλωσίμων, με την αιτιολογία ότι έγινε απευθείας ανάθεση για αγορά υλικών, επισκευή και συντήρηση διαφόρων μηχανημάτων με ποσό ετησίως άνω των 25.000 ευρώ, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1985 (ΦΕΚ Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, επεστράφη αθεώρητο το 508/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.678,22, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση του εξοπλισμού και λογισμικού πληροφορικής του ως άνω Οργανισμού για το χρονικό διάστημα από 20-7-2009 έως 20-10-2009, σε εκτέλεση της από 20-7-2009 σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση συνήφθη με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ενώ λόγω ποσού (μεγαλύτερο των 15.000 ευρώ) θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), του άρθρου 2 παρ. 12 περ. γ' του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β' 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 2072/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.630 που εκδόθηκε από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση) και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε εταιρία παροχής υπηρεσιών έρευνας και δημοσκοπήσεων για μέτρηση τάσεων – κοινωνικοπολιτική έρευνα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των

επιδιωκόμενων από τον εν λόγω Οργανισμό σκοπών, όπως αυτοί καθορίζονταν στις καταστατικές του διατάξεις, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το 1691/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 901.423,02, το οποίο εκδόθηκε από την Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) στο εν λόγω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για διαφημιστική προβολή του έργου του Αριθμού Μητρώου Κοινωνικής Ασφάλισης – Εθνικά Μητρώα Ασφαλισμένων, Εργοδοτών Συνταξιούχων (ΑΜΚΑ- ΕΜΑΕΣ), με την αιτιολογία ότι η έγκριση επέκτασης της διαφημιστικής προβολής σε ποσοστό 46% του ποσού της αρχικής σύμβασης, αφορούσε συμπληρωματικές υπηρεσίες λόγω παράτασης της υποχρεωτικής εφαρμογής του ΑΜΚΑ, η οποία όμως (παράταση) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, αλλά από εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 3/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 48/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 156.708, που εκδόθηκε από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση) και αφορούσε στην καταβολή, σε υπαλλήλους του Ο.Α.Ε.Δ., χορηγίας για τη φοίτησή τους σε προπτυχιακά και μεταπτυχιακά Τμήματα του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου καθώς και άλλων Ελληνικών Πανεπιστημίων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Οργανισμού ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές του ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 4/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 111.724,89, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., που αφορούσε καταβολή ειδικής εισφοράς υπέρ Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.) έτους 2007 και εκκαθάριση ετών 2002-

2006, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του εν λόγω ποσού αντίκειτο στις αρχές της ανταποδοτικότητας και σχετικότητας των ασφαλιστικών εισφορών, η δε σχετική διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδάφ. ε' του ν.δ. 980/1942 (ΦΕΚ Α' 24) το οποίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 55 παρ. 1 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ Α΄ 272) που εισάγει την εξαίρεση, παραβιάζει την αρχή της ισότητας του άρθρου 4 του Συντάγματος, αφού εισάγει αδικαιολόγητα ευμενή μεταχείριση ορισμένου Ασφαλιστικού Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 37 και 38/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 80.000, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) και αφορούσαν στην καταβολή έκτακτης οικονομικής ενίσχυσης στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων Ο.Α.Ε.Ε. το πρώτο και στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων Εμπόρων Τ.Α.Ε. το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν προβλέπονταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τη λειτουργική δραστηριότητά του, ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το νομικό αυτό πρόσωπο σκοπών, όπως αυτοί διαγράφονταν στον Οργανισμό του (π.δ. 154/2006, ΦΕΚ Α΄ 167). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 1683 και 1885/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.742,16, που εκδόθηκαν από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση) και αφορούσαν στην καταβολή χορηγίας για εκπαιδευτικούς σκοπούς σε δύο Κέντρα Επαγγελματικής Κατάρτισης (Κ.Ε.Κ.), αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι διενεργήθηκαν οι προβλεπόμενοι επιτόπιοι έλεγχοι κατά τη διάρκεια υλοποίησης των αντίστοιχων προγραμμάτων, αφού τα Κ.Ε.Κ. δεν απέστειλαν στις αρμόδιες Περιφερειακές Διευθύνσεις του Ο.Α.Ε.Δ., ως όφειλαν, τις ενάρξεις των εκτελούμενων προγραμμάτων. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με την 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.163,16, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Σάμου και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω καταγγελίας της από 16-7-1994 σύμβασης μίσθωσης του κτιρίου που στεγάζονταν οι Υγειονομικές Υπηρεσίες του ως άνω Υποκ/τος, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις μίσθωσης ακινήτων που έχουν συναφθεί από το Ι.Κ.Α. μέχρι 29-7-2003 για τη στέγαση των διοικητικών υπηρεσιών ή ιατρείων του, διέπονται από τις διατάξεις της 32286/1210/11-14.11.1952 απόφασης του Υπουργού Εργασίας «Περί Κανονισμού Μισθώσεων και αγορών του Ι.Κ.Α.» (ΦΕΚ Β΄ 237), οι οποίες δεν προβλέπουν την καταβολή αποζημίωσης στον εκμισθωτή, σε περίπτωση πρόωρης καταγγελίας της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 195/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.726,24, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου)

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 1625/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.082,45, που εκδόθηκε από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής και Νήσων) και αφορούσε στην δαπάνη κοινόχρηστων εξόδων του κτιρίου του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης, στο οποίο στεγάζεται το Κέντρο Προώθησης Απασχόλησης (Κ.Π.Α.) 2 Δάφνης, με την αιτιολογία ότι, αν και μετά τη μεταστέγαση του Κ.Π.Α. 2 Δάφνης στο εν λόγω κτίριο είχε ήδη αποφασισθεί από το διοικητικό συμβούλιο του Οργανισμού ο επιμερισμός της δαπάνης των κοινοχρήστων κατ' αναλογία 50% για την Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ. και 50% για την ανωτέρω Περιφερειακή Διεύθυνση, το σύνολο της δαπάνης είχε ήδη εξοφληθεί, με την έκδοση σχετικού Χ.Ε., από τη Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ., όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 179 και 180/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.193,72 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Περιφερειακή

Διεύθυνση Κρήτης) και αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων χρονικού διαστήματος από 11-2-2010 έως 10-3-2010 με την αιτιολογία ότι για την εν λόγω δαπάνη είχαν εκδοθεί και θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου τα 135 και 136/2010 ισόποσα Χ.Ε. και τα οποία είχαν ήδη εξοφληθεί. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 57/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.374,57, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Καβάλας και αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων από 1-1-2010 έως 17-1-2010, με την αιτιολογία ότι για τη δαπάνη αυτή εκδόθηκε το 2182/2009 Χ.Ε., το οποίο είχε ήδη εξοφληθεί από το Ι.Κ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 78/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 183 έως και 187/201010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.374,03, που εκδόθηκαν από το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Νίκαιας, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, διότι η ως άνω Τοπική Μονάδα Υγείας του ΙΚΑ είχε ήδη προμηθευτεί κατά το ίδιο έτος όμοια είδη συστημάτων συλλογής αίματος και αντιδραστηρίων συνολικής αξίας μεγαλύτερης, ανά είδος, του ποσού των ευρώ 3.000, το οποίο συνιστά, σύμφωνα με το άρθρο 10 της 090/20/22-12-2003 (ΦΕΚ Β΄ 1957) απόφαση του Διοικητή του ΙΚΑ, το ανώτατο ετήσιο ανά είδος όριο, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των Τοπικών Μονάδων Υγείας του ΙΚΑ προμήθεια ειδών, με απευθείας ανάθεση ή πρόχειρο διαγωνισμό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 83 έως 87/2010 και 89 έως 91/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.526,44, του Ι.Κ.Α. Νίκαιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Νίκαιας).

Με την 112/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 227, 228 και 229/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.265,88 ευρώ που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.) και αφορούσαν τη δαπάνη για την προμήθεια υλικών αιμοκάθαρσης (φίλτρα και αρτηριοφλεβικές γραμμές), τα οποία χρησιμοποιήθηκαν σε θεραπείες αιμοκάθαρσης ασθενών ασφαλισμένων στον εν λόγω Οργανισμό από τις συμβεβλημένες με τον Ο.Γ.Α. κλινικές κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2007, με την αιτιολογία ότι: α) οι επίμαχες προμήθειες η ανάθεση των οποίων ήταν αρμοδιότητα του Ο.Γ.Α. και όχι των συμβεβλημένων με αυτόν κλινικών που τα χρησιμοποίησαν, μη νομίμως ανατέθηκαν με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση διακήρυξης αφού αφορούσαν είδη όμοια ή ομοειδή, η συνολική αξία των οποίων υπερέβαινε σε ετήσια βάση (για το έτος 2007), το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η ανάθεση τους με την εξαιρετική αυτή διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 112) και β) οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ Α' 259) και της, κατ' εξουσιοδότησή του εκδοθείσας 8130/30-12-2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1952) όπως ίσχυαν κατά το χρόνο ανάθεσης των επίμαχων προμηθειών, δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής στην εσωτερική έννομη τάξη, ενώ και οι διατάξεις του άρθρου 36 του ν. 3763/2009 (ΦΕΚ Α' 80), με τις οποίες νομιμοποιούνταν οι ανατεθείσες κατ' εφαρμογή των διατάξεων αυτών προμήθειες, δεν είχαν ακόμη τεθεί σε ισχύ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 5127 και 5128/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 894.033,99, του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αθηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 141/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ).

Με την 161/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 307/2010 Χ.Ε., ποσού 5.861,35 ευρώ, που εκδόθηκε από το 1ο Νοσοκομείο του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) αναρμοδίως τα όργανα του Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. επελήφθησαν της ανάθεσης της επίμαχης προμήθειας, αφού σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), οι διαδικασίες ανάδειξης προμηθευτών πετρελαιοειδών για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου

διενεργούνται από τις οικείες Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, β) η συνολική δαπάνη για τον εφοδιασμό των κατά τόπους Μονάδων του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. με πετρελαιοειδή υπερέβαινε, σε ετήσια βάση, το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και επομένως, μη νόμιμα η προμήθεια αυτή ανατέθηκε στη φερόμενη ως δικαιούχο επιχείρηση με τη συνοπτική αυτή διαδικασία και γ) κατά παράβαση του άρθρου 24 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266) του Κανονισμού Προμηθειών Δημοσίου, δεν καταρτίσθηκε μεταξύ του Ιδρύματος και της προμηθεύτριας επιχείρησης έγγραφη σύμβαση για τη διάρκεια της σχέσης των μερών, την ποσότητα του προς προμήθεια πετρελαίου και το ποσοστό έκπτωσης, με το οποίο το καύσιμο θα προσφερόταν στο Νοσοκομείο.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα συνολικού ποσού 94.607,39 ευρώ Χ.Ε.: 1) 262/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Περιστερίου, το οποίο επανυποβλήθηκε, επεστράφη για δεύτερη φορά με την 171/2010 πράξη της ως άνω Επιτρόπου και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 171/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ ΕΤΑΜ), 2) 274, 275 και 308/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ –ΕΤΑΜ Χαλανδρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 195/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Βύρωνα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 154 και 214/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 344, 345, 346 και 347/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αμαρουσίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 262 και 301/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πατησίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 7) 122/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 312/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Παγκρατίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 9) 96/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αγίου Ιεροθέου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (83/2010 πράξη της ιδίας ως άνω

Επιτρόπου), 10) 344 και 345/201 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 11) 234/2010 Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 12) 406 και 407/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Αμαρουσίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 91/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 13) 194/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Κεραμικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 98/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 14) 195/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ραφήνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 100/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 15) 364/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαλανδρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 16) 96, 97, 159, 160, 161 και 275/2010 του 6ου Ογκολογικού Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2010 της ιδίας ως άνω Επιτόπου), 17) 318, 390, 427, 428 και 556/2010 του 3ου Νοσοκομείου Βραχείας Νοσηλείας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 18) 1041 και 1592/2010 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 19) 1225, 1590, 1593 και 1912/2010 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 20) 621/2010 του 3ου Νοσοκομείου Βραχείας Νοσηλείας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 21) 375/2010 Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Δάφνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 182/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 96/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, επεστράφησαν αθεώρητα τα 205, 207, 215, 238, 249, 250, 251, 292, 296, 297 και 298/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.344,84, που εκδόθηκαν από το Τοπικό Υποκατάστημα του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ζωγράφου και αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ Α΄ 266) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) ακολουθήθηκε από τη Διεύθυνση του ΙΚΑ η διαδικασία της απευθείας αναθέσεως αντί του ενιαίου διαγωνισμού, δεδομένου ότι η χρήση των ανωτέρω υλικών αποτελούσε πάγια ανάγκη όλων των μονάδων του ΙΚΑ με αποτέλεσμα η αξία των εν λόγω προμηθειών να

υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, που τίθεται από την Π1/7446/4-1-2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 70/2010 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Αγίας Σοφίας, ποσού ευρώ 95.837,91, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), 2) 71/2010 ποσού ευρώ 20.817,86 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Αγίας Σοφίας Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (10/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) τα συνολικού ποσού ευρώ 164.947,08 Χ.Ε.: τα 1182, 1183, 1332, 1333, 1334, 1340, 1341, 1342, 1467, 1468 και 1469/2010 Χ.Ε. του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, (πράξη 145/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ ΕΤΑΜ), τα 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546 και 547/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Νέας Φιλαδέλφειας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 146/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 309, 310, 311, 312, 345, 346, 347, 348, 349 και 350/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 147/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 535 – 538, 541 – 544, 546, 547, 549 και 550/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Κεραμεικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 148/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 391 – 395 και 425/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ιλίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 149/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 609 – 611, 616 και 617/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Βύρωνα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 150/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 724, 725 και 726/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 151/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και τα 1692, 1782 – 1791, 1943, 1948 – 1955 και 1957/2010 Χ.Ε. του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αλεξάνδρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 152/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τις 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164 και 165/2010 πράξεις της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 827, 1514, 1536, 67, 68, 81, 107, 112, 123, 124, 274, 385, 527, 617, 637, 649, 659, 660, 1263, 1697, 1774, 1777, 139, 572, 1543, 1343, 1542, 643, 1012, 1438, 1462, 1563, 191, 225, 231, 254, 276, 464, 801,

240, 578, 655, 782, 1439, 1687, 94, 115, 179, 180, 301, 467, 786, 563, 644, 653, 216, 465, 584, 763 και 1688/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 77.087,28, που εκδόθηκαν από το το 1ο Νοσοκομείο του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι οι εγκρίσεις των δαπανών από τα αρμόδια όργανα ήταν μεταγενέστερες των προμηθειών, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. πληρωμής δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα συνολικού ποσού 23.505,06 ευρώ Χ.Ε.: 1) 71, 91, 108, 116, 696, 698, 1368, 1576/2010 του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 179/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ), 2) 92 και 1671/2010 του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 180/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 638, 1265, 1370 και 1574/2010, του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 181/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 172/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 587, 588, 589, 590, 591 και 592/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.663,66, που εκδόθηκαν από το 6ο Νοσοκομείο Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του ενιαίου διαγωνισμού από τη Διεύθυνση προμηθειών του ΙΚΑ δεδομένου ότι, η χρήση των ανωτέρω υλικών αποτελούσε πάγια ανάγκη όλων των μονάδων του ΙΚΑ με αποτέλεσμα, η αξία των εν λόγω προμηθειών να υπερβαίνει το όριο των 60.000 ευρώ, όπως αυτό αναπροσαρμόσθηκε με την 35130/739/09-08-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα συνολικού ποσού ευρώ 49.933,83 Χ.Ε.: 1) 1745/2010 του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 175/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 380 και 381/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 533, 555 και 556/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αιγάλεω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 177/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 636, 637 και

638/2010 του 6ου Ογκολογικού Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 178/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 947 και 948/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πατησίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 330 – 336, 344, 351, 352 και 353/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αγίου Ιεροθέου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 187/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 7) 1155/2010, Τοπικού του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πατησίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 188/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 92/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ επεστράφη αθεώρητο το 2424/2010 Χ.Ε., ποσού 68.544,47 ευρώ, που εκδόθηκε από τη Διοίκηση του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσε στην προμήθεια για τα έτη 2003 - 2006 αδιάβροχων για τους οδηγούς, εργάτες, νοσοκόμους, τραυματιοφορείς και φύλακες της υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι ενόψει του ότι με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) καταργήθηκαν όλες οι παροχές για τους ανωτέρω υπαλλήλους η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του ως άνω νομικού προσώπου, ενώ περαιτέρω δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορά σε εξοπλισμό ατομικής προστασίας σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2, 4 και 5 του π.δ. 396/1994 (ΦΕΚ Α΄ 220). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 291/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.966,02, που εκδόθηκε από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομέας Υγείας Υγειονομικών και αφορούσε σε αμοιβή προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης, με την αιτιολογία ότι σε ορισμένα από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά η τιμή πώλησης ανά λίτρο πετρελαίου ήταν ανώτερη της μέσης χονδρικής τιμής, όπως διαμορφώθηκε από το τμήμα προστασίας καταναλωτή της Διεύθυνσης Εμπορίου και Τουρισμού της Νομαρχίας Αθηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 530/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 488,18.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 72/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 381, 382, 383, 384 και 385/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.580,97, που εκδόθηκαν από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομέας Ασφάλισης Νομικών και αφορούσαν στη δαπάνη τέλεσης της Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης έτους 2009 για τα παιδιά των υπαλλήλων του ως άνω Ταμείου, της Πρωτοχρονιάτικης εκδήλωσης για τους υπαλλήλους, της αγοράς δωροεπιταγών, που προσφέρθηκαν στα τέκνα των υπαλλήλων κατά τη διάρκεια της Χριστουγεννιάτικης παιδικής εκδήλωσης καθώς και της αγοράς γλυκών και βασιλόπιτας για τις εν λόγω εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω ιδιαίτερα υψηλές δαπάνες, για την πραγματοποίηση εορταστικών εκδηλώσεων, δεν ήταν νόμιμες με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν συνέβαλαν στην εκπλήρωση των θεσμοθετημένων σκοπών του Ε.Τ.Α.Α., ούτε εξυπηρέτησαν τη λειτουργική δραστηριότητα του εν λόγω νομικού προσώπου και επομένως μη νομίμως διενεργήθηκαν σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 236/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.000 που εκδόθηκε από το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) και αφορούσε στην καταβολή ειδικής εισφοράς υπέρ Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.) έτους 2009, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. ε του ν.δ. 980/1942 (ΦΕΚ Α΄ 24), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 55 παρ. 1 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ Α΄ 272), με την οποία επιβλήθηκε η εν λόγω εισφορά επί των εσόδων των Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης, κατά το μέρος που υπερβαίνει την εργοδοτική εισφορά του Τ.Π.Δ.Υ. προς το Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας, καθόσον εισάγει αδικαιολόγητα ευμενή μεταχείριση των ασφαλισμένων του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.. έναντι αυτών των λοιπών Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης και, συνεπώς, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2/2010, ποσού ευρώ 32.374,97, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη

52/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης).

Με την 38/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 596 και 597/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.968,51, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.) – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ αποζημίωσης πλέον των νομίμων τόκων από την επίδοση της προσφυγής, σε κληρονόμους πρώην ασφαλισμένου του εν λόγω Ταμείου, σε εκτέλεση της 9706/2007 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι τα ως άνω ποσά είχαν ήδη ενταλματοποιηθεί με τα 270 και 271 χρηματικά εντάλματα, τα οποία είχαν θεωρηθεί και δεν είχαν ακυρωθεί νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) ώστε να ενταλματοποιηθούν εκ νέου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 588/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.810,31, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (ΤΑΥΤΕΚΩ) – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε. (πράξη 36/2010 πράξη της ίδιας Επιτρόπου).

Με την 19/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 224, 225, 226, 227, 228 και 229/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.835,33, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.) – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ αποζημίωσης και δικαστικής δαπάνης σε κληρονόμους πρώην ασφαλισμένου του εν λόγω Ταμείου, βάσει της 749/2005 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, ύψους 3.901,72 ευρώ δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι τα επιδικασθέντα ποσά καταβάλλονταν αυτοτελώς σε κάθε έναν από τους κληρονόμους του δικαιούχου της εφάπαξ αποζημίωσης, ενώ βάσει της προαναφερόμενης δικαστικής απόφασης έπρεπε να επιμεριστούν σε αυτούς. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από

τα 414, 415, 416, 417, 418 και 419/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.901,72 ευρώ συνολικά.

Με την 79/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 457, 458, 460 και 471/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.545,70, του ΤΑΥΤΕΚΩ (Ταμείο Ασφαλίσεως Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας) – ΤΕΑΠΑΠ – ΔΕΗ/ΠΕΚΑ Πτολεμαΐδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων κτιρίων, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να γίνει εύλογη μείωση άνω του 20% των μισθωμάτων σε όλες τις ενεργές μισθωτικές συμβάσεις κτιρίων αρχής γενομένης από 1η Ιουλίου του 2010 σύμφωνα με το άρθρο 388 του Α.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 271/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.943,18, του ΤΑΥΤΕΚΩ – ΤΕΑΠΑΠ – ΔΕΗ/ΠΕΚΑ Πτολεμαΐδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.) (ήδη Υπουργείο Υγείας)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 147/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 266/2011 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.770,15, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην προσαύξηση των αποδοχών υπαλλήλου του κλάδου ΤΕ Πληροφορικής κατά 40%, λόγω της χορήγησης σε αυτόν άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης μίας (1) ημέρας εβδομαδιαίως για τη συμμετοχή του σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών ελληνικού πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η άδεια αυτή δεν είχε την έννοια της «άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης» του άρθρου 58 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών και Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), καθόσον ο ως άνω δεν απομακρύνθηκε από την υπηρεσία του καθ' όλη την διάρκεια των σπουδών του προκειμένου να αφιερωθεί σε αυτές, αλλά αντίθετα εξακολουθούσε να παρέχει κανονικά τις υπηρεσίες του και απομακρυνόταν από τη θέση του μόνο μία (1) ημέρα την εβδομάδα.

Με την 186/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73,68, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος τροφής σε δύο (2) επικουρικούς ιατρούς, με την αιτιολογία ότι η χορήγηση του εντελλόμενου επιδόματος στους ιατρούς που υπηρετούν στο Ε.Κ.Α.Β. έχει καταργηθεί από την έναρξη ισχύος, την 1.1.2004, του θεσπισθέντος, με το ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), ειδικού μισθολογίου των ιατρών του Εθνικού Συστήματος Υγείας (Ε.Σ.Υ.).

Με τη 281/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25 και 26/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.583,12 του Κέντρου Εκπαίδευσης, Κοινωνικής Υποστήριξης και Κατάρτισης Ατόμων Με Ειδικές Ανάγκες Πέλλας,

που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους του νομικού αυτού προσώπου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), 84 παρ. 2 και 3, 85 παρ. 2 και 3 και 87 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) δεν είναι νόμιμη η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης, εφόσον στους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους ανατέθηκαν καθήκοντα προϊσταμένων, χωρίς να έχει προηγηθεί επιλογή τους από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο σε σχετικές συσταθείσες θέσεις αντίστοιχου επιπέδου υπηρεσιακών μονάδων, ούτε συντρέχει περίπτωση νόμιμης αναπλήρωσης λόγω απουσίας ή κωλύματος των νομίμως ορισθέντων προϊσταμένων, ούτε, άλλωστε, συντρέχει περίπτωση «αναπλήρωσης» λόγω κένωσης ή σύστασης των αντίστοιχων θέσεων, καθόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση, το υπηρεσιακό συμβούλιο οφείλει εντός μηνός από την κένωση ή τη σύσταση της θέσης να επιλέξει νέο προϊστάμενο και συνεπώς μετά την άπρακτη πάροδο του χρονικού διαστήματος αυτού τόσο η «αναπλήρωση» όσο και η καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος παύει να έχει νόμιμο έρεισμα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 34/2010, ποσού ευρώ 573,51, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παίδων Βούλας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ.) και 2) 58 και 59/2010, συνολικού ποσού ευρώ 220,85, του Θ.Χ.Π. «Ο ΑΡΙΣΤΕΥΣ», με την πρόσθετη αιτιολογία ότι για την ανάθεση καθηκόντων θέσης ευθύνης Προϊσταμένης Γραφείου Γραμματείας – Διοικητικού μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε επίδομα θέσης ευθύνης Γραφείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ.1α περ. IV του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), αφού το ως άνω Γραφείο υπάγεται στο Τμήμα Διοικητικού και δεν αποτελεί Αυτοτελές Γραφείο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2010 της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Με την 198/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 3672/2010 Χ.Ε., ποσού 1.561,52 ευρώ, που εκδόθηκε από το Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.) και αφορούσε τη δαπάνη για την προμήθεια γαντιών βινυλίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα κατακυρώθηκε η εν λόγω προμήθεια στην ανάδοχο εταιρεία, διότι η οικονομική προσφορά της υπερέβαινε κατά 20% την προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007

(ΦΕΚ Α΄ 150), ενώ αυτή μη νόμιμα εν συνεχεία προέβη σε μείωση της προσφοράς της, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, η οποία προβλέπει τη δυνατότητα αυτή σε περίπτωση υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης κατά 10%, αλλά η κατακύρωση του σχετικού διαγωνισμού αφορά μόνο διοικητικά συμβούλια των Πε.Σ.Υ. – και ήδη Δ.Υ.Π.Ε. – στις οποίες δεν περιλαμβάνεται το Ε.Κ.Α.Β.

Με την 91/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 – 26/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.321,92, του ΥΠΑΔ-ΤΥΔΚΥ, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 3, 3 παρ. 2, 12 και 13 παρ. 1 του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84) στα δικαιολογητικά των 3 και 4 Χ.Ε. που αφορούν καταβολή εξόδων κηδείας (άρθρο 14 παρ. 4 του Κανονισμού Παροχών Ασθενείας του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.- ΥΑ434/1311/1993, ΦΕΚ Β' 22) επισυνάπτονται αποδείξεις λιανικής πώλησης και παροχής υπηρεσιών και όχι τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, β) στα δικαιολογητικά των 5-7, 12-13,15-17, 20, 22/2010 και 25-26/2010 Χ.Ε., με τα οποία καταβάλλονται ποσά σε διάφορους φαρμακοποιούς, επισυνάπτονται απλά αθεώρητα τιμολόγια, χωρίς να επισυνάπτονται τα σχετικά δελτία αποστολής και γ) ο προϋπολογισμός του τομέα Υγείας του Ο.Π.Α.Δ.-Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. έχει εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Π.Α.Δ. αλλά δεν έχει εγκριθεί από τους εποπτεύοντες Υπουργούς κατά παράβαση των άρθρων 4 και 6 παρ. 9 της Υ.Α 7100/1236/2008 (ΦΕΚ Β΄ 1490) και επομένως δεν είναι νόμιμη η έκδοση των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων αφού δεν προηγηθεί η έκδοση επιτροπικών ενταλμάτων από τον κύριο διατάκτη.

Με την 59/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 671/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.070,92, που εκδόθηκε υπέρ του Γενικού Νοσοκομείου Αγίου Νικολάου από το Γραφείο του Τομέα Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων της Υπηρεσίας Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Λασηθίου του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.) και αφορούσε στην καταβολή στο ως άνω Νοσοκομείο της δαπάνης φαρμακευτικής περίθαλψης ασφαλισμένων του πρώην Ταμείου Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.), με την αιτιολογία ότι η έκδοση χρηματικού εντάλματος του Ο.Π.Α.Δ. για την εξόφληση τέτοιου είδους απαιτήσεων στο όνομα του μη δικαιούχου πλέον Νοσοκομείου δεν επιτρέπεται, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 8 του ν. 3867/10 (ΦΕΚ Α΄ 128) η απαίτηση του ως άνω Νοσοκομείου είχε εκχωρηθεί προς το δημόσιο.

Με την 36/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 3324 έως 3326/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 188.130,15, του Π.Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσαν σε αποζημιώσεις αργιών, νυχτερινών και υπερωριών μηνός Οκτωβρίου 2009 διοικητικού και νοσηλευτικού προσωπικού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) δεν ήταν νόμιμη η επιβάρυνση του προϋπολογισμού του νοσοκομείου για το οικονομικό έτος 2010, με την πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση των δικαιούχων για χρονικό διάστημα προηγούμενο των δυο τελευταίων μηνών του 2009. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 23/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 48.933,48, του Γ.Ν. Βούλας «Ασκληπιείο», που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), εφάπαξ βοηθήματος λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι κατά τον καθορισμό του ποσού αυτού υπολογίστηκαν επιπλέον έτη και, συνακόλουθα, εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 79/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.604,40.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 121/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.182,20 που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.) και αφορούσε καταβολή δαπάνης σε ιατρό για ιατρικές επισκέψεις, με την αιτιολογία ότι είχε ενταλματοποιηθεί δαπάνη μεγαλύτερη εκείνης της συνημμένης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 43.492,20.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 1330/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.591, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας σε προσωπικό ορισμένου χρόνου του ως άνω Γ.Ν., με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση του ανωτέρω ποσού, καθόσον η αμοιβή για μέρος της ανωτέρω μισθοδοσίας είχε ήδη εκκαθαρισθεί και ενταλματοποιηθεί με τα 854 και 855/2010 Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.887,50.

Με την 25/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1191/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.810,77, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) εφάπαξ βοηθήματος, λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο του Πατριωτικού Ιδρύματος Κοινωνικής Αποκαταστάσεως και Αντιλήψεως Καβάλας, η οποία εντάχθηκε στο προσωπικό του Νοσοκομείου Καβάλας από 01.09.2003, σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 9 του ν.3106/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 30) και διατηρεί το δικαίωμα για τη λήψη του βοηθήματος αυτού από το Νοσοκομείο Καβάλας σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 2 του ν.3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 του ν. 2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57), 9 του ν. 2512/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), 21 παράγραφος 4 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), 5 του ν. 3513/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 265) και των διατάξεων του π.δ. 243/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 96), ως αποδοχές για τον υπολογισμό του εν λόγω βοηθήματος έπρεπε να εκληφθεί το πηλίκο της διαίρεσης των μηνιαίων αποδοχών, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων εορτών και αδείας, που ελήφθησαν από την υπάλληλο κατά την τελευταία πενταετία πριν από την αποχώρησή της, δια του αριθμού 70 και όχι δια του αριθμού 60, όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.492,76.

Με την 35/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1381/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.983,20, του Γ.Ν. Κέρκυρας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε νοσηλεύτρια του ως άνω Ιδρύματος, της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης, για ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με

την αιτιολογία ότι η εν λόγω νοσηλεύτρια δεν δικαιούτο ολόκληρο το παραπάνω ποσό για επιδότηση ανέγερσης κατοικίας, καθόσον, ούτε ο χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων μπορούσε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις να επιδοτηθεί, ούτε ο ενιαίος βοηθητικός χώρος, που βρισκόταν στο υπόγειο μπορούσε να χαρακτηρισθεί ως κατοικία ελλείψει συγκεκριμένων στοιχείων, που να συνηγορούν υπέρ του χαρακτηρισμού αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.923,20.

Με την 45/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 2966/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.644,92, που εκδόθηκε από την Υπηρεσία Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Ν. Ηρακλείου και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε ασφαλισμένο του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., με την αιτιολογία ότι: α) μη ορθά το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε στο όνομα ασφαλισμένου του Ταμείου ενώ κανονικά έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα της συμβεβλημένης με το Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. κλινικής, β) τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν κατά την δεύτερη εισαγωγή του ασφαλισμένου στην ανωτέρω κλινική, συνολικής αξίας 21.469,03 ευρώ, είναι τα ίδια με αυτά που χρησιμοποιήθηκαν κατά την πρώτη εισαγωγή του και για την ίδια πάθηση στο ίδιο ιδιωτικό θεραπευτήριο, και τα οποία πληρώθηκαν με το 1696/2010 Χ.Ε. και γ) τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν στον εν λόγω ασφαλισμένο κατά την παραμονή του στην ιδιωτική κλινική από 14-7-2010 έως 15-7-2010 ανήκαν στο υγειονομικό υλικό το οποίο περιλαμβάνεται στο πακέτο νοσηλείας που καθορίσθηκε στο ποσόν των 8.804 ευρώ για επεμβάσεις ανοικτής καρδιάς, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. Οικονομικών, Εργασίας και Υγείας και Πρόνοιας Υ4Σ/6424/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1184). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2743/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.600, του ανωτέρω νομικού προσώπου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος ήταν, κατά το χρόνο τοποθέτησής του στην εν λόγω υπηρεσία, ήδη κάτοχος οικίας στην ίδια προβληματική περιοχή, καλύπτουσας το εκ του νόμου προβλεπόμενο ποσοστό των 70 τ.μ., την οποία είχε πωλήσει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, την κατοχή δηλαδή στην ίδια προβληματική περιοχή άλλης κατοικίας που καλύπτει το προβλεπόμενο εκ του νόμου ποσοστό, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2319/2010, ποσού ευρώ 9.848,80, του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, [με την ειδικότερη αιτιολογία ότι κατά το χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης, ο φερόμενος ως δικαιούχος, κατείχε στην ίδια οικοδομή, πέραν της προς επιδότηση κατοικίας, περισσότερες της μιας κατοικίας που κάλυπταν τις στεγαστικές του ανάγκες], το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου) και 2) 455/2010, ποσού ευρώ 8.693,70, του Γ.Ν. Ρόδου, [με την ειδικότερη αιτιολογία α) ότι η υπάλληλος είχε αποκτήσει, μεταγενέστερα της τοποθέτησής της και πριν από την υποβολή της αίτησης για επιδότηση ανέγερσης νέας κατοικίας 66,6 τ.μ, κατά πλήρη κυριότητα κατοικία (διαμέρισμα) 117 τ.μ., β) η προαναφερόμενη νέα κατοικία των 66,6 τ.μ. δεν κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες σε αντιδιαστολή με την αρχική κατοικία των 117 τ.μ., γ) σύμφωνα δε με το επισυναπτόμενο έντυπο υπολογισμού αξίας κτισμάτων με αντικειμενικά κριτήρια, η αξία ανά τετραγωνικό μέτρο της ανωτέρω κατοικίας ήταν μικρότερη από την εσφαλμένως εκκαθαρισθείσα], το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με τη 47/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 104/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.965,65, του Γ.Ν. Ρόδου, που αφορούσε την καταβολή σε ιατρό διπλάσιων αποδοχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74 παρ. 1 και 2 του ν. 2071/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 123), λόγω μετεκπαίδευσης στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων και της Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ./19161/5.9.1994 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 824), δεν προέκυπτε η ολοκλήρωση του προγράμματος εκπαίδευσης, καθόσον η εκπαιδευτική άδεια που χορηγήθηκε με τη σύμφωνη γνώμη του ΚΕ.Σ.Υ. είχε διάρκεια ενός έτους, ενώ ο ως άνω ιατρός ευρίσκετο σε εκπαιδευτική άδεια για χρονικό διάστημα πέντε μηνών και δεκαέξι ημερών, β) ως λόγος επιστροφής του ιατρού αναφέρετο η λήξη της βίζας του και όχι η ολοκλήρωση του εκπαιδευτικού προγράμματος το οποίο παρακολουθούσε, ενώ δεν προέκυπτε από τα λοιπά συνημμένα δικαιολογητικά ότι είχε εξασφαλιστεί η άδεια παραμονής αυτού στην αλλοδαπή (Ινδία) προ της εγκρίσεως της άδειας και για όλο το απαιτούμενο χρονικό διάστημα (ένα έτος). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 92/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.903,68 του Οργανισμού Δημόσιας Αντίληψης Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων και της ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.11.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1663), το διάστημα, το οποίο μεσολαβούσε από το χρόνο υποβολής της εν λόγω αίτησης έως το χρόνο αυτοδίκαιης απόλυσης του υπαλλήλου από την υπηρεσία, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ήταν μικρότερο της δεκαετίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 79 έως 86/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.091,74, του Θ.Χ.Π. Δράμας, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για νυχτερινή εργασία, Κυριακές και εξαιρέσιμες του προσωπικού του θεραπευτηρίου, μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του 2010 η αποζημίωση του μηνός Οκτωβρίου 2009 και β) μη νόμιμα επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του 2010 οι αποζημιώσεις των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2009, καθόσον δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου του Θεραπευτηρίου, από την οποία να προκύπτει η ύπαρξη αδιαθέτου υπολοίπου πιστώσεων στους οικείους Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του Ιδρύματος, ισόποσου των εντελλομένων δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παράγραφος 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.485,09.

Με την 33/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1628/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.923,36, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ. της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 281) αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη αυτή μη νόμιμα προσμετρήθηκε ο χρόνος που εργάστηκε ο υπάλληλος σε άλλους φορείς, πλην του νοσοκομείου αυτού και β) μη νόμιμα προσμετρήθηκε ο χρόνος στράτευσής του, καθόσον, ο εν λόγω υπάλληλος προσλήφθηκε στο Γ.Ν. Καβάλας μετά την εκπλήρωση των στρατιωτικών του υποχρεώσεων και, συνεπώς, δεν εφαρμοζόταν η

διάταξη του άρθρου 8 του ν. 2054/1952 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 96). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.430,16**.**

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 20/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.693,82 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών νεοπροσληφθέντων επικουρικών ιατρών του νοσοκομείου από 2.12.2009 έως 31.1.2010 και δώρου Χριστουγέννων 2009, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα συνυπολογίστηκε για τη χορήγηση επιδόματος χρόνου υπηρεσίας (σε ποσοστό 20% αντί του ορθού 16%) ο χρόνος άσκησης δύο (2) ετών σε ειδικότητα, χωρίς ωστόσο να έχει συμπληρωθεί ο απαιτούμενος χρόνος για την απόκτησή της, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. Α της παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 171/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 157,48.

Με την 70/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 7049/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.903, του Ε.Κ.Α.Β., που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ορθός υπολογισμός της δικαιούμενης επιδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.803 ευρώ.

Με την 28/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 2810/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.337,12 του Γ. Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τέως υπάλληλο αυτού, που υπηρετούσε με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχε η βασική προϋπόθεση της λήψης πλήρους σύνταξης γήρατος, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 1137/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.822,44, του Γ.Ν. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων: α) κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του υπαλλήλου δεν είχε παρέλθει πενταετία από την τοποθέτησή του (με μετάταξη) και την ανάληψη υπηρεσίας στην παραμεθόριο, β) ο υπάλληλος απέκτησε κατά πλήρη κυριότητα το ½ εξ αδιαιρέτου με τη σύζυγό του το προς επιδότηση διαμέρισμα πριν από την τοποθέτησή του στην παραμεθόριο, δεδομένου ότι η απόσπαση στην παραμεθόριο, ως προσωρινή υπηρεσιακή μεταβολή, δεν προσμετράται κατά τον υπολογισμό της συνολικής δεκαπενταετούς παραμονής, γ) η σύζυγος του φερόμενου ως δικαιούχου κατείχε κατά πλήρη κυριότητα ακίνητο 108 τ.μ. στην ίδια προβληματική περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 45/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 323/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.731,84, του Θ.Χ.Π. Παίδων Αθηνών, που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο λόγω απόλυσης, με την αιτιολογία ότι δεν το δικαιούτο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 10.000, του Γ.Ν. Κύμης, που αφορούσε σε δαπάνη για επιμόρφωση υπαλλήλων του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 22 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), από 01.07.2009 δεν υφίσταται υποχρέωση των φορέων για μεταφορά πιστώσεων στον προϋπολογισμό του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης για την εισαγωγική εκπαίδευση των υπαλλήλων τους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2571, 2573 και 2574/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.518,90, του Γ.Ν.Ν. Μυτιλήνης

«Βοστάνειο», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους - μέλη του συμβουλίου διοίκησης και του υπηρεσιακού συμβουλίου του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), τα συλλογικά όργανα, μόνιμου ή προσωρινού χαρακτήρα, που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, λειτουργούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των οικείων υπηρεσιών και δεν καταβάλλεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση στα μέλη τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 426/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.244,20, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α΄) επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία είχε τοποθετηθεί στο Νοσοκομείο Χίου, προέβη στην αγορά κατοικίας στο Ν. Ροδόπης, όπου ήταν αποσπασμένη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 533/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9,938.62, του Γ.Ν. Κομοτηνής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1475 έως 1480/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.804,10, του Νοσοκομείου Έδεσσας, που αφορούσαν στην καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ 89 Α΄) εφάπαξ βοηθήματος σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι το οικείο χρηματικό ποσό καταβάλλεται σε υπαλλήλους που μετατίθενται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής και όχι σε αυτούς που μετατάσσονται. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 50/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 127/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.376,39, του Γ.Ν. Τρικάλων,

που αφορούσε στην καταβολή νοσοκομειακού επιδόματος στο δικηγόρο του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι δικηγόροι Ν.Π.Δ.Δ. με σχέση έμμισθης εντολής που αμείβονται με πάγια αντιμισθία, δεν περιλαμβάνονται στο ρητά οριζόμενο στην παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) προσωπικό των νοσηλευτικών ιδρυμάτων που προσφέρει υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του εν λόγω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 300/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.114,40, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η σύζυγος του υπαλλήλου κατείχε το 100% οικίας 146,30 τ.μ. (εντός της προβληματικής περιοχής), κατά παράβαση δε των ως άνω διατάξεων δεν αφαιρέθηκε η αντικειμενική αξία αυτής από την αντικειμενική αξία της προς επιδότηση κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 540/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.357,31.

Με την 27/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφη αθεώρητο το 413/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.416,76, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δρομοκαΐτειο», που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο εφάπαξ αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 243/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 96), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 του ν. 2512/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), με την αιτιολογία ότι κατά την ημερομηνία απόκτησης του δικαιώματος λήψης της ανωτέρω αποζημίωσης, ήταν σε ισχύ οι διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167 Α΄), και όχι αυτές βάσει των οποίων έγινε η εκκαθάριση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1$^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 5/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.004,50, του Γενικού Νοσοκομείου – ΚΥ Καρύστου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας από 8.12.2009 και από 30.11.2009 έως 30.1.2010 καθώς και δώρου Χριστουγέννων έτους 2009, γιατρών υπόχρεων για την εκπλήρωση της

Υπηρεσίας Υπαίθρου, που τοποθετήθηκαν στο ανωτέρω νοσηλευτικό ίδρυμα για τρίμηνη πρακτική εξάσκηση (άρθρο 20 παρ. 5 του ν. 1963/1991, ΦΕΚ 138 Α΄), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 18 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 279 Α΄), στις ανωτέρω μισθοδοσίες εκκαθαρίστηκαν και επιδόματα ειδικών συνθηκών, τα οποία καταβάλλονται μόνο στους αγροτικούς γιατρούς που υπηρετούν στα αγροτικά ιατρεία, λόγω ειδικών συνθηκών εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 315,03 ευρώ.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 229/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.139,58, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή σε φαρμακοποιούς και βιολόγους του ως άνω νοσοκομείου εφημεριών (ενεργών, μικτών και ετοιμότητας), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρο 13 του ν. 3204/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 296), του εδαφίου β΄ της παραγράφου 1 του άρθρο 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και της Υ10β/Γ.Π.10109/27-10-2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 118) καταβλήθηκαν εφημερίες μικτές και ετοιμότητας στην κατηγορία αυτή των υπαλλήλων, που εδικαιούτο μόνο την καταβολή ενεργών εφημεριών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.066,96.

Με την 96/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 36Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.724,59, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Νεάπολης, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Ιουλίου 2010 του Διοικητή αυτού, με την αιτιολογία ότι συμπεριλαμβανόταν ποσό οριζόμενο ως «χρονοεπίδομα», κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 2/50328/0022/10.11.2005 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1642 ), στην οποία δεν προβλέπεται ποσό για χρονοεπίδομα (σε αντίθεση με την προϊσχύσασα Κ.Υ.Α. Υ10β/οικ.14625/4.4.2001 – Φ.Ε.Κ. Β΄ 384). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 37Β/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.742.

Με την 31/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 36Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.328,44, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών

Δεκεμβρίου 2009 σε δύο (2) επιμελητές ιατρούς που ανήκουν στο ιατρικό προσωπικό του Νοσοκομείου Μεσολογγίου, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η απασχόλησή τους, καθ’ υπέρβαση της οριζόμενης στις διατάξεις του ν. 3754/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 43) μέγιστης επιτρεπόμενης εβδομαδιαίας εργασίας των γιατρών, χωρίς να υφίσταται ρητή και ανεπιφύλακτη συναίνεσή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή επεστράφη αθεώρητο το 970/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.270,88, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε σε δαπάνη για τη συμμετοχή υπαλλήλων του σε συνέδριο και πληρωμή των αεροπορικών εισιτηρίων αυτών, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν συνοδευόταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά, ήτοι αποκόμματα εισιτηρίων, κάρτες επιβίβασης και τιμολόγια διανυκτέρευσης σε ξενοδοχεία, καθώς και καταστάσεις με τα ονόματα των εγγεγραμμένων και παρακολουθησάντων το συνέδριο υπαλλήλων. Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3794/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.975, του ανωτέρω Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην αποζημίωση μελών του Δ.Σ αυτού για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του οργάνου, με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω δαπάνης δεν ήταν νόμιμο, καθόσον η εν λόγω αποζημίωση δεν εκκαθαρίστηκε με βάση το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40), το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.987,50.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 858, 859 και 860/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.875, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1549, 1550 και 1551/2010 όμοια, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.437,50 (πράξη 31/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με τη 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 165/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.776,14, του

Ειδικού Νοσοκομείου «Οφθαλμιατρείο Αθηνών», που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο αυτού οδοιπορικών εξόδων, δαπάνης διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης, λόγω μετακίνησής του στο εξωτερικό για συμμετοχή σε Παγκόσμιο Συνέδριο Νοσηλευτών Χειρουργείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί προηγουμένως σχετική απόφαση από το αρμόδιο για το διορισμό του ή το νομίμως προς τούτο εξουσιοδοτημένο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 8/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.694,60, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικών αποδοχών λόγω χορήγησης επιδόματος Α΄ Άγονης και Προβληματικής περιοχής σε εννέα (9) ειδικευόμενους ιατρούς αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ανωτέρω επίδομα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 8 του ν. 1397/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και του π.δ. 131/1987 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 73), καθώς αυτές αφορούν αποκλειστικά σε ιατρούς που κατέχουν θέσεις του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. και όχι σε ειδικευόμενους ιατρούς. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 481/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.244,99, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο εξόδων συμμετοχής στο Πρόγραμμα Ανταλλαγής Εργαζομένων/Στελεχών Νοσοκομείων της Ευρωπαϊκής Ένωσης «HOPE 2009», με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν υπήρχαν πιστοποιητικά σχετικά με την επάρκεια γνώσεων της γλώσσας που ήταν αποδεκτή από τη χώρα υποδοχής, η καλή γνώση της οποίας οριζόταν ως προϋπόθεση για την συμμετοχή υπαλλήλων στο ανωτέρω πρόγραμμα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του π.δ. 50/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 39), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του π.δ. 116/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) και των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 2740/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 186), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παράγραφο 19 του άρθρου 13 του ν. 3149/2003(Φ.Ε.Κ. Α΄ 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 227/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.225,17, του Γ. Ν. Φλώρινας, το οποίο

αφορούσε στην καταβολή σε επικουρικό γιατρό προσαύξησης 15% επί του βασικού μισθού αναδρομικά για όλο τον πρώτο χρόνο υπηρεσίας του σε Προβληματική Περιοχή Α' κατηγορίας, κατ' επίκληση των διατάξεων της παραγράφου 8 του άρθρου 30 του ν. 1397/83 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και της παραγράφου 1 του άρθρου του 2 του π.δ. 131/1987 (ΦΕΚ Α΄ 73), με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω διατάξεις αφορούν μόνιμους γιατρούς του Ε.Σ.Υ. και όχι γιατρούς, που υπηρετούν σε αυτό με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου (ενός έτους) όπως είναι οι επικουρικοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 993/2010 Χ.Ε., ποσού 398,40 του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλό του μέρους της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 181) εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι στην έννοια των τακτικών αποδοχών δεν περιλαμβάνεται και η ειδική αποζημίωση του άρθρου 6 παρ. 10 του ν. 1965/1991 (ΦΕΚ Α΄ 146). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 76/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 327,01 της 2ης Δ.Υ.Π.Ε. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε αναδρομικά νοσοκομειακού επιδόματος για τους μήνες Σεπτέμβριο έως Οκτώβριο, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν δικαιούτο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 Α παρ. 5 και Β παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) το ανωτέρω επίδομα, αφού δεν ήταν υπάλληλος νοσοκομείου αλλά ήταν αποσπασμένη σε υπηρεσίες της 2ης Δ.Υ.Π.Ε., ενώ επιπλέον δεν επισυνάπτετο η απαιτούμενη από τις διατάξεις αυτές βεβαίωση του οικείου Προϊσταμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 1/2010 και 2/2010 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 4, 5 και 6/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 223,89, της Παιδόπολης «ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ανωτέρω επιδόματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), προϋποθέτει τη

σύσταση οργανικής μονάδας επιπέδου Τμήματος, η οποία εν προκειμένω δεν έχει συσταθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 18/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το 27/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 56,22 του Κέντρου Βρεφών «Η ΜΗΤΕΡΑ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Λογιστηρίου για το μήνα Αύγουστο 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), ανατέθηκαν προσωρινά καθήκοντα Προϊσταμένου με απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία στερείτο αιτιολογίας. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 58/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 333 και 340/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.365,67 του Παπαφείου Κέντρου Παιδικής Μέριμνας ¨Ο Μελετεύς¨, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Ιδρύματος για την αποκατάσταση ζημιών αυτοκινήτου από τροχαίο ατύχημα, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου η αρμοδιότητα του Ιδρύματος να καταβάλει αποζημιώσεις σε υπαλλήλους. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 505/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής καθηγήτριας Διοικητικού Δικαίου για τη σύνταξη έγγραφης γνωμοδότησης που ανατέθηκε σε αυτήν με σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Γ.Ν., με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν περιλαμβανόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 8 περ. 17 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου, για την έγκριση της σκοπιμότητας και του τρόπου χρηματοδότησης της ανατεθείσας υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 101/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 33 και 34/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 88.000, που εκδόθηκαν από την 5η Υ.Π.Ε. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για σύνταξη, αντίστοιχα: α) της μελέτης με τίτλο «Αποτύπωση υφιστάμενης κατάστασης και χάραξη κατευθυντήριων γραμμών αξόνων δράσης της 5ης Υ.Π.Ε. για την περίοδο 2009-2011 και β) της μελέτης ωρίμανσης του έργου «Κατάρτιση εξαμηνιαίων εκθέσεων για τη συστηματική παρακολούθηση και αποτύπωση της εξέλιξης νοσηλευτικών και οικονομικών δεικτών του Π.Γ.Ν. Λάρισας, Γ.Ν. Χαλκίδας, Γ.Ν. Καρδίτσας – πιλοτικό πρόγραμμα», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας και της οικονομικότητας και τις διατάξεις των άρθρων 3 και 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), η εκπόνηση των εν λόγω μελετών ανήκε στην αποκλειστική αρμοδιότητα των διοικητών των φορέων της Δ.Υ.ΠΕ και των νοσοκομείων και δεν μπορούσε να ανατεθεί σε ιδιώτη. Και υπό την εκδοχή όμως ότι επιτρεπόταν τέτοια ανάθεση σε ιδιώτη και πάλι θα έπασχε η σχετική διαδικασία λόγω της κατάτμησης της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, ύψους ευρώ 90.000 με Φ.Π.Α, των ως άνω ομοειδών μελετών, που μάλιστα ανατέθηκαν το ίδιο χρονικό διάστημα στην ίδια εταιρία, με τη διενέργεια δύο χωριστών πρόχειρων διαγωνισμών για την ανάθεσή τους, αντί ενός ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112).

Με την 137/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1248/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.925, του Γ.Ν. Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που αφορούσε στην αμοιβή αρχιτέκτονα μηχανικού για τη συνδρομή της τεχνικής υπηρεσίας του Νοσοκομείου στη σύνταξη των απαιτούμενων μελετών και την κατάρτιση φακέλου πολεοδομίας που αφορούσαν σε εργασίες δημιουργίας κοινόχρηστου χώρου, με την αιτιολογία ότι : α) η ανωτέρω μελέτη εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42) οι οποίες δεν εφαρμόστηκαν στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως άλλωστε συνομολογεί και το Νοσοκομείο, β) η εκτέλεση των παραπάνω εργασιών, ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του Τεχνικού Τμήματος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου.

Με την 27/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 55/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.000, του Κέντρου Αποθεραπείας – Αποκατάστασης και Κοινωνικής Υποστήριξης Ατόμων με Αναπηρίες Άρτας, που αφορούσε στην εξόφληση μέρους του 2ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και των παρ. 1-5 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148), στο τιμολόγιο υπολογίστηκε και εκκαθαρίστηκε ποσό ευρώ 35.000 αντί του ορθού 27.711,54. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 57/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.288,46.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 122/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.799,99, του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εκπόνηση μελέτης διαχείρισης υγρών αποβλήτων, με την αιτιολογία ότι από καμιά γενική ή ειδική διάταξη νόμου δεν προβλεπόταν η εκπόνηση μελέτης για τη διαχείριση των υγρών αποβλήτων, αφού με την 3759/2031/2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1419) καθορίστηκαν τα μέτρα, οι όροι και οι προϋποθέσεις για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων από τις υγειονομικές μονάδες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 1677/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.710, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για διάφορες οικοδομικές εργασίες στη χειρουργική κλινική αυτού, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές έπρεπε να ενταχθούν στα υπό κατασκευή έργα «επέκτασης αναδιαρρύθμισης, ανακαίνισης του Γ.Ν.Τρίπολης» και «ολοκλήρωση εργασιών του Γ.Ν.Τρίπολης». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 41/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.666,56, του Γ.Ν.Ζακύνθου, που αφορούσε αμοιβή για τη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διακήρυξης του διαγωνισμού, που ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο τη Διοίκηση όσο και τους διαγωνιζομένους, η αναδειχθείσα

μειοδότης φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία δεν πληρούσε τον οικείο όρο της διακήρυξης για τη στελέχωση του συνεργείου συντήρησης.

Με την 71/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 372/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 787.969,37, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για καθαρισμό του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος των ευρώ 78.769,37, που αντιστοιχούσε στην πληρωμή της δαπάνης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κατά τον πρώτο μήνα παράτασης της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης, δοθέντος ότι με την 163/2009 Πράξη του Τμήματος είχε κριθεί ότι δεν ήταν νόμιμη η σύναψη αυτής λόγω της μη συνδρομής απρόβλεπτων περιστάσεων, που να κατέστησαν αναγκαία την απευθείας ανάθεση του αντικειμένου της στον αρχικό ανάδοχο, ενώ περαιτέρω είχε κριθεί ότι θα μπορούσαν να θεωρηθούν λόγω συγγνωστής πλάνης μόνο όσα εντάλματα θα εκδίδονταν μέχρι τη λήξη της εν λόγω συμπληρωματικής σύμβασης.

Με την 102/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 32 και 63/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.000 του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας, τα οποία αφορούσαν αντίτιμο για την μίσθωση δύο (2) λεωφορείων τουριστικού γραφείου για τη μεταφορά του προσωπικού του πιο πάνω ν.π.δ.δ. από τον τόπο κατοικίας του (Αθήνα-Πειραιά) στην υπηρεσία (θέση Λεκάνες του Δήμου Αχαρνών), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 19 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107), της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117) και της κατ΄ εξουσιοδότηση της τελευταίας διάταξης 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 387) η παραπάνω διαδρομή καλύπτετο αμφίδρομα από τα μέσα μαζικής μεταφοράς και μόνο για απόσταση 770 μέτρων, που αφενός δεν καλύπτετο από τα μέσα μαζικής μεταφοράς και αφετέρου εγκυμονούσε, ενόψει του ερημικού χαρακτήρα της περιοχής, κίνδυνο για την ασφάλεια των εργαζομένων, ήταν επιτρεπτή η χρήση μισθωμένου οχήματος.

Με την 107/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 71/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.903,22, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών στην ανάδοχο της εν ισχύ σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας

των χώρων του Νοσοκομείου, είναι μη νόμιμη, καθώς συνιστά μη νόμιμη τροποποίηση ουσιωδών όρων τόσο της αρχικής σύμβασης όσο και της οικείας διακήρυξης (μεταβολή του αριθμού του απασχολούμενου στην εκτέλεση της σύμβασης προσωπικού, αύξηση του σχετικού τιμήματος), κατά παράβαση των άρθρων 22, 24 και 25 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), και όχι ανάθεση συμπληρωματικών υπηρεσιών, για την εκτέλεση, άλλωστε, των οποίων δεν συνέτρεχε επείγουσα ανάγκη, που θα δικαιολογούσε την απευθείας ανάθεσή τους, καθόσον η καθυστέρηση ολοκλήρωσης του ανοικτού διαγωνισμού για τη σύναψη της αρχικής σύμβασης, οι ελλείψεις μόνιμου προσωπικού καθαριότητας και η αύξηση των αριθμού των ασθενών του, που το Νοσοκομείο επικαλείτο ως απρόβλεπτες περιστάσεις, δεν συνιστούν γεγονότα έκτακτα αλλά γεγονότα συνήθη, τα οποία τα αρμόδια όργανα του Νοσοκομείου μπορούσαν να έχουν προβλέψει.

Με την 146/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 195/2010 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 1369/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.911,50, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για υπηρεσίες συντήρησης λιθοτρίπτου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είχε κριθεί μη νόμιμη με την 6/2008 Πράξη του ιδίου Τμήματος, για το πέραν της 31.10.2009 χρονικό διάστημα, μετά δε την παρέλευση της ημερομηνίας αυτής το Γ.Ν. όφειλε να προβεί σε διαγωνισμό για την ανάδειξη νέου αναδόχου, κάτι το οποίο δεν έπραξε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1382 και 1383/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.260, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41Α/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων).

Με τη 213/2010 Πράξη του IV τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 329/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.995,96, του Γ.Ν. Κομοτηνής «Σισμανόγλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργίας του λεβητοστασίου του νοσοκομείου, βάσει των 27 και 55/2009, συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι α) η υπογραφή της 27/2009 σύμβασης διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού

Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄ 112), καθόσον η επίμαχη δαπάνη, συναθροιζόμενη με τις λοιπές αναθέσεις όμοιων υπηρεσιών, εντός του ίδιου οικονομικού έτους, στον ίδιο πάροχο, υπερέβαινε το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) η 55/2009 σύμβαση υπεγράφη κατόπιν διαγωνισμού που διεξήχθη μη νομίμως μετά από σύντμηση των προθεσμιών που τάσσονται από τις διατάξεις του άρθρου 10 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ενώ και το αποτέλεσμα αυτού κατακυρώθηκε, χωρίς επαρκή αιτιολογία αναφορικά με το ικανοποιητικό ή μη της μοναδικής υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Με τη 216/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 259/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.280, που εκδόθηκε από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και αφορούσε στην καταβολή συμβατικού τιμήματος για την ανάθεση επεξεργασίας στοιχείων κατανάλωσης αντιβιοτικών έτους 2009, με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Οργανισμού, όπως αυτά αναφέρονται στις διατάξεις των άρθρων 1, 8 και 10 του π.δ. 142/1989 (ΦΕΚ 68 Α΄).

Με τη 15/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 63/2012 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 881, 884, 980 και 998 /2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.382,59, του Γ. Ν. Αθηνών "ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ", τα οποία αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής κτηρίων (το πρώτο, δεύτερο και τέταρτο) και επισκευής του δικτύου ιατρικών αερίων (το τρίτο) με την αιτιολογία ότι αφού οι εν λόγω υπηρεσίες πραγματοποιήθηκαν ενόσω ίσχυε ο νόμος 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), απαιτείτο για την πραγματοποίησή τους έγκριση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του νόμου αυτού, ενώ περαιτέρω, οι εντελλόμενες με τα Χ.Ε. δαπάνες δεν ενέπιπταν στη νομιμοποιητική διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128), καθόσον αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών και όχι στην προμήθεια άμεσα συναπτόμενου με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης υγειονομικού υλικού.

Με τη 17/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 107, 947 και 1728/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.281,47, του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ.

Παντελεήμων», τα οποία αφορούσαν αμοιβή για τη συντήρηση και επισκευή των κλιβάνων αποστείρωσης του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) η απευθείας ανάθεση στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία της συντήρησης των δύο κλιβάνων του Νοσοκομείου ήταν μη νόμιμη, αφού η δαπάνη υπερέβαινε, σε ετήσια βάση, το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικής αιτιολογίας προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, β) η επικαλούμενη μοναδικότητα της αναδόχου ερείδετο αποκλειστικά στην ανακατασκευή από την ίδια εταιρία, το έτος 2003, των συγκεκριμένων κλιβάνων, η οποία, ωστόσο, έπασχε με τη σειρά της, διότι επίσης είχε ανατεθεί απευθείας, καθ’ υπέρβαση του ως άνω ορίου και χωρίς να προκύπτει η συνδρομή περίπτωσης είτε κατεπείγουσας ανάγκης, είτε αποκλειστικότητας της εταιρίας αυτής, όσον αφορά την αντιπροσώπευση του οίκου κατασκευής και, γενικά, τις τεχνικές επεμβάσεις στα μηχανήματα. Πέραν τούτου, δεν στοιχειοθετούντο τεχνικοί λόγοι που καθιστούσαν τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία μοναδική πάροχο των υπηρεσιών συντήρησης, μόνη δε η ιδιότητά της ως κατασκευάστριας των εξαρτημάτων αναβάθμισης των κλιβάνων και η επί μακρόν ανάληψη των οικείων συμβάσεων δεν αρκούσαν προς τούτο, πολύ περισσότερο που η συμμετοχή στο μεταγενέστερο πρόχειρο διαγωνισμό για την επισκευή των κλιβάνων και άλλων εταιριών υποδείκνυε την ύπαρξη στην αγορά εν δυνάμει ανταγωνιστικών παρόχων των ίδιων υπηρεσιών.

Με τη 41/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 616 και 617/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.020,51, του Γ.Ν. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 35 παρ. 4 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κανονισμού Προμηθειών του Δημοσίου π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266), ο οποίος σύμφωνα με την 2043748/519/0026/22.5.1999 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 338) εφαρμοζόταν αναλόγως και στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών των ν.π.δ.δ., δεν έλαβε χώρα νόμιμη παραλαβή των υπηρεσιών, εφόσον οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν υπογράφονταν από τα μέλη της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής.

Με την 50/2011 Πράξη του IV τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 637, 639 και 640/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.657,14, του Γ.Ν. Κομοτηνής «Σισμανόγλειο», που αφορούσαν σε αμοιβή εταιρίας για τη συντήρηση 13 μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η επισκευή των μηχανημάτων αυτών, αφού, όπως προκύπτει από τις σχετικώς συναφθείσες συμβάσεις, το κόστος αυτής σε ετήσια βάση, υπερέβαινε καταφανώς το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η άνευ ειδικής αιτιολογίας προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης και απρόβλεπτη περίσταση, κατά την έννοια του νόμου, δεν στοιχειοθετείτο στη συγκεκριμένη περίπτωση, εφόσον η ανάγκη συντήρησης των μηχανημάτων και αποκατάστασης των τυχόν βλαβών τους, για την ομαλή λειτουργία της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, ήταν πρόδηλη και εκ των προτέρων γνωστή στην Υπηρεσία.

Με την 82/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 455/2010 Χ.Ε. του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», ποσού ευρώ 6.050, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης, για τη διοργάνωση εκδήλωσης στο πλαίσιο του προγράμματος «ΨΥΧΑΡΓΩ», για το έργο «Λειτουργία του Ξενώνα Βραχείας Νοσηλείας για ψυχιατρικούς ασθενείς στην Ανατολική Αττική», με την αιτιολογία ότι αφενός μεν η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι λειτουργική, αφετέρου δε η προσφορά ακριβού δείπνου στα πρόσωπα, που μετείχαν στην εκδήλωση αυτή και που στην πλειοψηφία τους είναι στελέχη και προσωπικό του Γ.Ν., χωρίς την παρουσία εκπροσώπων των μέσων μαζικής ενημέρωσης, των τοπικών κοινωνιών και των φορέων, στους οποίους αφορά η λειτουργία του Ξενώνα αυτού, δεν συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην προβολή του έργου του Ξενώνα.

Με την 163/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2007 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.050, του Γ.Ν. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου για το μήνα Μάιο του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 27 και 35 παρ. 4 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κανονισμού Προμηθειών του Δημοσίου π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266), και των άρθρων 1, 13, 14 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 45) δεν έλαβε χώρα νόμιμη παραλαβή των υπηρεσιών, αφού η βεβαίωση της επιτροπής παραλαβής ήταν νομικώς πλημμελής, εφόσον

υπογραφόταν από Επιτροπή που συνεδρίασε με 2 από τα 3 μέλη της και συνακόλουθα νομικώς πλημμελής ήταν και η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, που στηριζόταν στην ως άνω βεβαίωση και με την οποία επιβαλλόταν ποινική ρήτρα στον ανάδοχο και εγκρινόταν κατ’ αυτόν τον τρόπο η παραλαβή των υπηρεσιών.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 273/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 333.871,89, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην αναπροσαρμογή αμοιβής εταιρείας για τις υπηρεσίες καθαριότητας του Νοσοκομείου, λόγω αύξησης των ημερομισθίων βάσει νεότερης Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, με την αιτιολογία ότι α) η αναπροσαρμογή της αμοιβής δεν προβλεπόταν από την διακήρυξη και β) κάθε αναπροσαρμογή εκ των υστέρων, προσκρούει τόσο στις εφαρμοστέες περί ανάθεσης παροχής υπηρεσιών διατάξεις, όσο και στις γενικές αρχές περί ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 100 και 101/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 140.720,98, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρείας για την αποκομιδή και επεξεργασία επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του έτους 2009 και τα οποία εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1754 και 1755/2009 Χ.Ε., που είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 108/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν, αφενός μεν, ότι μη νομίμως παρατάθηκε η σύμβαση πέραν του χρονικού σημείου που αυτή έληξε λόγω εξάντλησης του οικονομικού της αντικειμένου, διότι τέτοια παράταση δεν προβλεπόταν ούτε στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος ούτε στο σχετικό συμβατικό κείμενο (άρθρο 2 του π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 150, 79 του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247 και 45 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) αφετέρου δε, ότι οι υπηρεσίες ανατέθηκαν χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) καθόσον η επίμαχη δαπάνη υπερέβαινε όχι μόνο το όριο των 15.000 ευρώ σε ετήσια βάση, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αλλά και εκείνο των 45.000 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διεξαγωγή πρόχειρου

διαγωνισμού, ενώ περαιτέρω δεν στοιχειοθετείτο η συνδρομή επείγουσας ανάγκης, που προκλήθηκε από απρόβλεπτες περιστάσεις που δεν οφείλοντο σε υπαιτιότητα της υπηρεσίας.

Για τον ίδιο λόγο, τη μη νόμιμη δηλαδή απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, καθ' υπέρβαση του προβλεπόμενου από το νόμο χρηματικού ορίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 111/2010, ποσού ευρώ 39.056,84 του Γ.Ν.–Κ.Υ. Νάξου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 2) 653/2010, ποσού ευρώ 11.000, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 3) 232/2010, ποσού ευρώ 5.831, του Νοσοκομείου Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης) και 4) 482/2010, ποσού ευρώ 14.925,06, του ιδίου Νοσοκομείου Αφροδίσιων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 81/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 3491/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.292 του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε αμοιβή για την επισκευή ανελκυστήρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η απευθείας ανάθεση στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 112), αφού η δαπάνη υπερέβαινε τα όρια της απευθείας ανάθεσης των 15.000 ευρώ, ενώ δεν προέκυπταν λόγοι επείγουσας ανάγκης, που να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις και συνεπώς έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, δοθέντος ότι δεν επρόκειτο για συμπληρωματικές υπηρεσίες, αλλά η εν λόγω επισκευή αποτελούσε μια σαφώς αυτόνομη εργασία, η οποία μάλιστα μπορούσε να παρασχεθεί από περισσότερες εταιρίες και β) τα επισυναπτόμενα πρακτικά της επιτροπής παραλαβής δεν συνιστούσαν νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης, καθόσον εμπεριείχαν αποκλίσεις από την τήρηση των όρων της σύμβασης, για τις οποίες δεν είχε εκδοθεί απόφαση έγκρισής τους από το αρμόδιο όργανο, με την οποία να εκφέρεται κρίση ως προς την φύση των διαπιστωθέντων παρεκκλίσεων και τη δυνατότητα χρησιμοποίησης ή μη των εν λόγω υπηρεσιών, με η χωρίς έκπτωση επί

της συμβατικής τιμής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1274 και 1275/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.151 του Γ.Ν. Παίδων «Η ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ», που αφορούσαν στην επισκευή ανελκυστήρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) τα τιμολόγια πώλησης των υλικών επισκευής δεν συνοδεύονταν από τα αντίστοιχα δελτία αποστολής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2117 και 2118/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.980,90.

Με την 8/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το 3333/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.178,28, του Γ.Ν. Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που αφορούσε στην καταβολή σε εταιρεία αμοιβής συντήρησης και επισκευής ενός αγγειογραφικού συγκροτήματος, με την αιτιολογία ότι : α) η παρεχομένη από τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη μεταξύ τους συναφθείσα σύμβαση, δεν καταλαμβάνει, ενόψει της αρχής της νομιμότητας στην οποία υπόκειται η συμβατική δράση της Διοίκησης, την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, όπως είναι η διάρκεια ισχύος της σύμβασης και β) η διάρκεια της σύμβασης δεν μπορεί να εκτείνεται σε τέτοιο βαθμό ώστε, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου ισχύος της αρχικής σύμβασης, αλλά και του είδους των εκάστοτε παρεχόμενων υπηρεσιών, να οδηγεί σε καταστρατήγηση της υποχρέωσης διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, όπως στην προκειμένη περίπτωση, καθόσον το συνολικό ετήσιο τίμημα υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 15.000 (με Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2870/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.339,80, του ίδιου ως άνω Γ.Ν., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2010 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 71/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1235/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.356,11 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών βραδινής σίτισης (catering) των ασθενών και εφημερευόντων ιατρών του Νοσοκομείου μηνός Αυγούστου 2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το νοσοκομείο δεν προέβη στην αναστολή της εκτέλεσης της υπογραφείσας σύμβασης μετά την έκδοση της 841/13-7-2010 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία εκδόθηκε κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 3 του ν. 2522/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 178) και 52 του π.δ. 18/1989 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 8) και παράγει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 4 εδαφ. γ΄ και 95 του Συντάγματος, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 274) και τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 17 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. 189 Α΄), προσωρινό δεδικασμένο μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αίτησης ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ, το οποίο δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 188, 193, 201, 209, 240, 241, 262 έως 265/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.091,32 του Κ. Υ. Κρεστενών, τα οποία αφορούσαν δαπάνες για διάφορες προμήθειες που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 2007 – 2009, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των ανωτέρω Χ.Ε. προέκυπτε ότι μη νομίμως είχαν συμπεριληφθεί σε αυτά δαπάνες για παροχή υπηρεσιών που δεν εμπίπτουν στις ρυθμίσεις του άρθρου 27 παρ. 1 και 9 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128) σχετικά με την άμεση εξόφληση προμηθειών των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 2513/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.516,15 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στη συντήρηση συγκροτήματος γραμμικού επιταχυντή, με την αιτιολογία ότι η υπογραφείσα στις 10-6-2010 σύμβαση σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου δεν είχε αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4087 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.002,78.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1550/2010, ποσού ευρώ 10.951,24, του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας) και 2) 138/2010, ποσού ευρώ 38.208,12 του Γ.Ν. Καρδίτσας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 383/2010 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.552,03 (πράξη 2/10 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Με τη 13/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 634 και 1945/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.512,85, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στα κτίρια της Κεντρικής Υπηρεσίας του Ε.Κ.Α.Β., με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν ήταν νόμιμο, καθόσον οι σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Ε.Κ.Α.Β. με τις οποίες εγκρίθηκε αύξηση του τιμήματος, εκδόθηκαν κατά παρέκκλιση των όρων της μεταξύ των μερών σύμβασης και της σχετικής διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η διάρκεια της ως άνω σύμβασης ήταν ένα (1) έτος με μονομερές δικαίωμα της Υπηρεσίας για παράταση ενός ακόμη έτους με τους ίδιους όρους και συμφωνίες, σε περίπτωση δε περαιτέρω ανανέωσης της σύμβασης, αναπροσαρμογή τιμών ηδύνατο να λάβει χώρα κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος του προμηθευτή και προηγούμενης έγκρισης του Δ.Σ., η δε σχετική αναπροσαρμογή δεν μπορούσε να υπερβαίνει το δείκτη τιμών καταναλωτή, του μήνα αναπροσαρμογής, όπως προσδιοριζόταν από την Ε.Σ.Υ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά ευρώ 5.125,86.

Με την 74/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 3047/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.000 του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή υποστηρικτικών εργασιών για το έργο «ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΤΙΡΙΟΥ Ν2 ΣΤΟ Γ.Ν.Λ.» με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης της δαπάνης αυτής προέκυπτε ότι δαπάνη ποσού ευρώ 15.000, που αφορούσε ένα εκ των τιμολογίων παροχής είχε ενταλματοποιηθεί με το 2707/2010 Χ.Ε., το οποίο είχε θεωρηθεί από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4051/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.000.

Με τη 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 31/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.418,57, του Νοσοκομείου Γιαννιτσών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη διανομή φαγητού στους ασθενείς του, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι της διακήρυξης και της υπογραφείσας σύμβασης, αναφορικά με την αναθεώρηση τιμών, οι οποίοι ήταν δεσμευτικοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 206/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.485,23.

Με την 56/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2294/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000 του Π. Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή του 50% της αμοιβής της ομάδας τεχνικών ασφαλείας βάσει τριών προγραμματικών συμβάσεων συνολικού ποσού ευρώ 40.000, που συνήψε το νοσοκομείο με το ΤΕΕ για το χρονικό διάστημα από 1.12.2009 έως 1.12.2010 με την αιτιολογία ότι: α) οι τρεις προγραμματικές συμβάσεις που συνήφθησαν υπερέβαιναν ως προς τις ώρες απασχόλησης του τεχνικού ασφαλείας το νόμιμο ελάχιστο πραγματικό χρόνο απασχόλησης των 360 ωρών ετησίως, όπως ορίζεται στα άρθρα 2 και 3 παρ. 1 του π.δ. 294/1988 (ΦΕΚ Α΄ 138), το οποίο εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση των άρθρου 5 παρ. 5, 12 παρ. 1 και 14 παρ. 2 του ν. 1568/1985 (ΦΕΚ Α΄ 177) και το οποίο επεκτάθηκε στο Δημόσιο και στα Ν.Π.Δ.Δ. με το π.δ. 157/1992 (ΦΕΚ Α΄ 74) και β) η δεύτερη προγραμματική σύμβαση, όπως προκύπτει από το άρθρο 7 αυτής, το οποίο αναφέρεται στο παραδοτέο αντικείμενο, αποτελεί ουσιαστική επανάληψη των αντικειμένων των άλλων δύο (2) συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2688/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.000.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1771/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.143,39 του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επισιτιστικές υπηρεσίες με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι υπηρεσίες σίτισης του Νοσοκομείου για τέσσερις (4) μήνες με τους ίδιους όρους και τιμές της προηγούμενης σύμβασης διότι, επρόκειτο για παράταση της προαναφερόμενης σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 52/2010 και 54/2010 πράξεις της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1256 και 1718/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.933,80, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσαν σε πληρωμές λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες, δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και επιπλέον υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 180/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 490/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.086,90, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης, που αφορούσε στη δαπάνη αμοιβής δικηγόρου για την παροχή υπηρεσιών ελέγχου της περιουσίας του άνω Νοσοκομείου που βρίσκεται σε περιοχές της Αττικής καθώς και για υπηρεσίες που παρείχε σχετικές με το κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις μη οικείου προς αυτήν Κ.Α.Ε. και β) δεν επισυνάπτοντο οι τίτλοι ιδιοκτησίας των ακινήτων του άνω Νοσοκομείου για τους οποίους διενεργήθηκε ο έλεγχος, προκειμένου να υπολογισθεί η αμοιβή της δικηγόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 160 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 24 του ν. 723/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 300). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 1190/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.617,06 του Γ.Ν. Αγρινίου, που αφορούσε δαπάνη για χορήγηση τροφίμων – γευμάτων στους μαθητές της Σχολής ΤΕΕ Α΄ κύκλου νοσηλευτών του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι αντίκειτο στην αρχή της νομιμότητας, αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυπτε ότι η χορήγηση αυτή δεν αναγόταν στις υποχρεώσεις του Γ.Ν. Αγρινίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 89/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.247,50, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο Κ.Υ. Τζερμιάδων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του

άρθρου 1 της επί τη βάση αυτής συναφθείσας σύμβασης ετήσιας διάρκειας, μη νόμιμα δόθηκε δεύτερη τρίμηνη παράταση. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 1190/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.958,48, του Γ.Ν. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διαχείριση μολυσματικών αποβλήτων, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν η συγκεκριμένη δαπάνη αφορούσε συμβατικό τίμημα, αφού δεν επισυναπτόταν η σχετική σύμβαση, ούτε προσκομίσθηκε για έλεγχο ο σχετικός φάκελος της όλης διαδικασίας του διαγωνισμού και της ανάθεσης της διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 399/10 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.756,57, του Γ.Ν. «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών προβολής των τηλεφωνικών γραμμών του νοσοκομείου στον Χρυσό Οδηγό και σε ονομαστικό κατάλογο επαγγελματιών, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου υπερβαίνουσα άλλωστε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 203/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.675,17, του Γ.Ν. Αιγίου, που αφορούσε σε δαπάνη εγκατάστασης και ρύθμισης συστήματος παρακολούθησης με κάμερες των χώρων του ως άνω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί άδεια της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παράγραφος 2 του ν.2472/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 121/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1640, 1641 και 1642/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.420,10 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για δημοσιεύσεις του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις

του άρθρου 46 του ν. 3801/09 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), οι δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης, τα κηρύκεια και τα λοιπά έξοδα της δημοπρασίας, αρχικής και επαναληπτικής, καταβάλλονται σε κάθε περίπτωση από τον εργολάβο ή τον προμηθευτή που ανακηρύχθηκε ανάδοχος με τη διαδικασία, με την προσκόμιση των νόμιμων παραστατικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 80/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1469/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.938,90, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε σε δαπάνη για συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων, με την αιτιολογία ότι στα επισυναπτόμενα σε αυτό δελτία αποστολής και τιμολόγια αναγραφόταν ως τρόπος πληρωμής "Μετρητά" και, ως εκ τούτου, οι σχετικές απαιτήσεις είχαν ήδη εξοφληθεί, είχαν, δηλαδή, αποσβεσθεί οι αξιώσεις και ήταν ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων, για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση χρηματικών ενταλμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 3902/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.630 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε πληρωμή λογιστικών εργασιών για το χρονικό διάστημα από 1-1-2008 έως 24-11-2008, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου, ούτε αυτού του ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α΄ 194), προβλεπόταν η ανάθεση αυτών των εργασιών σε ιδιώτες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 635/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.343.36, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και αφορούσε στην καταβολή πρώτης δόσης της αμοιβής υπηρεσιών εμπειρογνώμονα για Οικονομικά και Τεχνικά Θέματα του Ευρωπαϊκού προγράμματος PROGRESS του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α.), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Οργανισμού του Κέντρου αυτού (π.δ. 22/2006, ΦΕΚ Α΄ 18) η εργασία αυτή ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 67/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 257/2010 έως και 266/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.881,43 του Γ. Ν. Χαλκιδικής, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια υλικών οστεοσύνθεσης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), διενεργήθηκαν οι ως άνω προμήθειες με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (απευθείας ανάθεσης), αφού αφορούσαν σε είδη όμοια ή ομοειδή μεταξύ τους, η συνολική αξία των οποίων υπερέβαινε κατ' έτος το ποσό των 15.000 ευρώ, ενώ περαιτέρω, τόσο οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256) και των κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών κοινών υπουργικών αποφάσεων, κατ΄ εφαρμογή των οποίων διενεργήθηκαν οι ελεγχόμενες προμήθειες, όσο και αυτές του άρθρου 36 του ν. 3763/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 80), με τις οποίες νομιμοποιούνται οι προμήθειες υλικών οστεοσύνθεσης δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εσωτερική έννομη τάξη, αφού παραβιάζουν τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που απορρέουν από τη Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 348 -369 και 373-380/2010, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, συνολικού ποσού ευρώ 219.316,20 (Πράξη 116/2011 IV Τμ. Ελ. Σ.).

Με την 113/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 273/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.493,22, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για: α) συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού, β) προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και βοηθητικών μηχανημάτων, γ) προμήθεια γραφικής ύλης και δ) προμήθεια υλικών μηχανογραφικών και λοιπών συναφών εφαρμογών, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπό στοιχ. α΄ και β΄ δαπάνες αθροιζόμενες με αυτές που καταβλήθηκαν εντός του ίδιου έτους (2008) για την προμήθεια όμοιων ειδών υπερέβαιναν ανά είδος το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι, κατά το άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) σε

συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), επιτρεπτή η προσφυγή στην προαναφερόμενη εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 693 έως 696/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.585,50, του Γ.Ν.Α «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», (Πράξη 152/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.), 2) 348, 354, 387, 389 και 440/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.731,64, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», (Πράξη 181/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.), 3) 842 έως 844/2010, συνολικού ποσού ευρώ 16.148,70, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», (Πράξη 10/2011 IV Τμ. Ελ. Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3424, 3716, 3718, 3725, 3692, 3576 και 3577/2010, συνολικού ποσού ευρώ 324.058,51, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, (πράξη 77/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών), 2) 3590/2010, συνολικού ποσού ευρώ 58.112,49, του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 81/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 3752 έως 3756/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.264, του ιδίου νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, (πράξη 92/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 2720 και 2780/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.304, του Βενιζελείου Γ.Ν. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2010 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 176/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 110 έως 112/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.876,21, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια υδραυλικών ειδών, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. περί ματαίωσης του αρχικού πρόχειρου διαγωνισμού, λόγω του ότι διαπιστώθηκε «πρόβλημα νομιμότητας και έλλειψη τεχνικών προδιαγραφών», έπασχε αοριστίας, εφόσον δεν εξειδικευόταν η ανεπάρκεια των αρχικών προδιαγραφών που επικαλείτο, ούτε καταδεικνύονταν οι κατάλληλες τεχνικές προδιαγραφές που έπρεπε να προστεθούν, β) η προμήθεια του είδους «μεταλλικοί συλλέκτες»» με απευθείας ανάθεση δεν ήταν νόμιμη για τον πρόσθετο λόγο ότι, βάσει του ύψους της δαπάνης, επιτρεπόταν μόνο η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς για τον προσδιορισμό του ύψους της δαπάνης αυτής έπρεπε να συνυπολογιστεί το σύνολο της ετήσιας δαπάνης για ομοειδή υλικά (υδραυλικά), που στη συγκεκριμένη περίπτωση υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν.

2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), γ) η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης δε δικαιολογείτο ούτε από λόγους επείγοντος, αφού η επιγενόμενη μεταβολή των απόψεων της Υπηρεσίας, σχετικά με την καταλληλότητα του υλικού, με συνέπεια την επακόλουθη μερική ματαίωση του (επαναληπτικού) διαγωνισμού, συνιστά λόγο που ανάγεται σε υπαιτιότητα της Υπηρεσίας.

Με την 192/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 83/2011 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 153 και 206/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.342,52, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια ειδών καθαριότητας, ευπρεπισμού, υγειονομικού υλικού και λοιπών υλικών μη ειδικώς κατονομαζόμενων, με την αιτιολογία ότι : α) η υπό κρίση δαπάνη κατά το μέρος αυτής, ύψους ευρώ 9.683,15, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, είναι μη νόμιμη, καθόσον μη νομίμως επιμερίστηκε η συνολική ποσότητα των ως άνω υλικών και ανατέθηκε η προμήθειά τους με διαπραγμάτευση, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής ετήσιας δαπάνης, η οποία υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 2 (παρ. 12 και 13) του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112) β) δεν είναι δυνατή η νομιμοποίηση των ως άνω δαπανών, δυνάμει του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), καθόσον αυτές δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 312, 313, 320, 321 και 323/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.997,94, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου (πράξη 24/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), εκ των οποίων τα 312 και 313/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.827,04 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ τα 320, 321 και 323/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1552, 1554 και 1553/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 830,62, 944,63 και 248,71, αντίστοιχα.

Με τη 205/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 618/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.994 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε αμοιβή για την προμήθεια λογισμικού μηχανογράφησης του τμήματος αιμοδοσίας, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της ως άνω προμήθειας λογισμικού

διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), καθόσον η ανωτέρω δαπάνη συναθροιζομένη με τις λοιπές ομοειδείς δαπάνες που εγκρίθηκαν εντός του ιδίου οικονομικού έτους υπερέβαινε όχι μόνο το όριο των 15.000 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αλλά και το τιθέμενο για τον πρόχειρο διαγωνισμό όριο των 45.000 ευρώ, ενώ από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε η ύπαρξη κατεπείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 223/2010, ποσού ευρώ 22.491, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας (Πράξη 115/2010 IV Τμ.Ελ.Σ.).

Με τη 238/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1217 έως 1221, 1223 έως 1225, 1227 έως 1230, 1232 έως 1236, 1238, 1239, 1241, 1360, 1361, 1370 έως 1382 και 1468/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 77.199,11 του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», τα οποία αφορούσαν δαπάνες για προμήθειες και εργασίες με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των σχετικών προμηθειών και υπηρεσιών διενεργήθηκε από το Νοσοκομείο: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 10, 13 του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), χωρίς προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων για τρία εκ των προαναφερόμενων Χ.Ε. (άρθρα 3, 9 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204 και 17 παρ. 1 του π.δ. 774/1980, Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και γ) χωρίς την ύπαρξη χορηγημένης πίστωσης για δύο εκ των προαναφερόμενων Χ.Ε. (άρθρα 9, 12 παρ. 1 και 13 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 και 17 παρ. 1 του π.δ. 774/1980), ενώ οι ανωτέρω πλημμέλειες δε νομιμοποιήθηκαν με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128), εφόσον η ρύθμιση αυτή: α) αφορά μόνο σε δαπάνες νοσοκομείων που διενεργήθηκαν για την προμήθεια υγειονομικού υλικού άμεσα συναπτόμενου με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης (δηλ. φαρμάκων, λοιπού υγειονομικού υλικού, χημικών αντιδραστηρίων και ορθοπεδικού υλικού) και β) καλύπτει αποκλειστικά και μόνο πλημμέλειες που σχετίζονται με την κατά παράβαση των κειμένων (εθνικών ή κοινοτικών) διατάξεων απευθείας ανάθεση των προμηθειών αυτών και όχι άλλου είδους διαδικαστικές πλημμέλειες.

Με τη 243/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 241/2011 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1363 έως 1369, 1370 έως 1377 και 1394

έως 1396/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.083,29, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που είχαν εκδοθεί με φερόμενους ως δικαιούχους διάφορους προμηθευτές και παρόχους υπηρεσιών του Νοσοκομείου και αφορούσαν στην αποκατάσταση της πάγιας προκαταβολής από την οποία προέβη σε εξόφλησή τους ο ορισθείς διαχειριστής αυτής, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 25 παράγραφος 4 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) διαδικασία, ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι τόσο ο υπόλογος - διαχειριστής όσο και η αρμόδια υπηρεσία εκκαθάρισης των οικείων δαπανών του νοσοκομείου υπέβαλαν τα δικαιολογητικά των δαπανών αυτών και εξέδωσαν τα ελεγχόμενα εντάλματα αποκατάστασης αντιστοίχως, εντός των, οριζομένων στο άρθρο 26 παράγραφος 2 του ιδίου ως άνω ν.δ., προθεσμιών.

Με τη 14/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 111 έως 115, 141, 142, 233, 235, 240, 242 και 285/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 8.422,45, του Γ.Ν. Αγρινίου, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων δαπανών για την προμήθεια υλικών και ανάθεση εργασιών με την αιτιολογία ότι διενεργήθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 465/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 147), χωρίς να έχει προηγηθεί η σχετική έγκριση του αρμοδίου οργάνου και χωρίς να διαπιστώνεται με πράξη του εν λόγω οργάνου νομίμως αιτιολογημένη, η τυχόν έκτακτη και επείγουσα φύση των αναγκών, που κατέστησε αναγκαία την πραγματοποίηση της προμήθειας ή της υπηρεσίας πριν την έγκριση της αντίστοιχης δαπάνης.

Με την 101/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφησαν αθεώρητα τα 1833, 1998, 2205, 2262, 2292, 2293, 2363, 2369, 2391, 2397, 2400, 2433, 2470, 2513, 2543, 2549, 2554, 2557, 2644, 2650, 2651, 2724, 2882, 3154, 3228 και 3241/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 630.498,18, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού, φαρμακευτικού κ.λ.π. υλικού του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της οριζόμενης από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128) και της 2/67498/0020/12.10.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1631) διαδικασίας, τα εντελλόμενα ποσά υπερέβαιναν τα εγκριθέντα ανά προμηθευτή με την οικεία απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Από τα ανωτέρω Χ.Ε.: α) Τα 1998, 2650, 2400, 2557, 2205, 2262, 2549, 2363, 2543, 2470, 2554, 2397, 2644, 2292, 2293, 2391, 2433

και 3154/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 465.312,36 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ β) τα 1833,2369,2513, 2651, 2724, 2882, 3228 και 3241/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 165.185,82, αντικαταστάθηκαν από τα 3271, 3273, 3268, 3269, 3272, 3267, 3270 και 3274/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52.436,71.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : α) 2259, 2260, 2261, 2339, 2340, 2362, 2495, 2783, 2805 και 3170/2010, συνολικού ποσού ευρώ 365.495,69, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, [με την πρόσθετη αιτιολογία μη θεώρησης ότι δεν είχαν επισυναφθεί οι απαιτούμενες από την παρ. 2 του άρθρου 27 του ως άνω ν. 3867/2010 αιτήσεις και υπεύθυνες δηλώσεις των προμηθευτών, με το περιεχόμενο που οριζόταν στις ανωτέρω διατάξεις], τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 90/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και β) Χ.Ε. 3223/2010, ποσού ευρώ 16.004,61 του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο επίσης δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Για τον ίδιο λόγο, της μη υποβολής από τους φερόμενους ως δικαιούχους προμηθευτές των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 2 του ως άνω ν. 3867/2010 δικαιολογητικών εντός της ταχθείσας αποκλειστικής προθεσμίας των δύο μηνών, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 647, 678, 737 και 802/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.864,28, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 182/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου) και β) 967 και 968/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.971,53, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, τα οποία επίσης δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 101/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 4623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 223.504,62 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι κατά τον έλεγχο των συνημμένων δικαιολογητικών αυτού διαπιστώθηκε ότι είχε εκκαθαριστεί επιπλέον δαπάνη, ποσού ευρώ 15.452,18, χωρίς να έχουν επισυναφθεί τα σχετικά τιμολόγια. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.772,50.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:1) 1410/2010, ποσού ευρώ 57.384,26 του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε

με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.774,20 (πράξη 51/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 437/2010, ποσού ευρώ 30.533,17, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 648/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.408,01 (πράξη 18/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας) και 3) 1831/2010, ποσού ευρώ 6.254,84, του Γ.Ν. Κατερίνης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.839,60 (πράξη 19/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 98/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφη αθεώρητο το 1899/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 160.707,11, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής για προμήθεια υγειονομικού υλικού έτους 2009, κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) δεν είχαν επισυναφθεί τα παραστατικά στοιχεία (τιμολόγια, δελτία αποστολής, πρωτόκολλα παραλαβής κλπ.) που δικαιολογούσαν μέρος της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3265/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 158.636,51.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2035/2010, ποσού ευρώ 502.544,35, του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3264/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 20.275,31 (πράξη 104/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1890/2010, ποσού ευρώ 199.787,73 του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3260/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 12.232,45 (πράξη 94/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 109/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 5382, 5384 και 5388/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 135.300,37, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μέρος των προμηθειών αυτών διενεργήθηκε μετά την 28.06.2010, ημερομηνία κατάθεσης του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128) στη Βουλή και, συνεπώς, δεν υπαγόταν στις νομιμοποιητικές ρυθμίσεις της

παρ. 9 του άρθρου 27 του νόμου αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 7564 έως 7566/2010 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 68.607,46.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 5394, 5401, 5402, 6078, 6098, 6621, 6660, 6676, 7000, 7068, 7293, 7296 και 7394/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 301.547,46, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", τα οποία, πλην του 7068/2010 Χ.Ε., αντικαταστάθηκαν από τα 7568 έως 7579 και 7594 /2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 126.660,73 (πράξη 110/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών) και 2) 6051/2010, ποσού ευρώ 56.584,16, του ιδίου νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 7567/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.676,73 (πράξη 111/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 59/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 443/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 87.938,68, του Γ.Ν. Κω, που αφορούσε στην προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω δαπάνης δεν εκκαθαρίστηκε νομίμως, καθόσον το συνολικό ποσό που εκκαθαρίστηκε στο εν λόγω Χ.Ε., βάσει τιμολογίων, ανήρχετο σε ευρώ 85.671,28. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1404/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.267,40.

Με την 64/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1076 και 1077/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.358,90, του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266), για την παραλαβή κάθε είδους συντάσσεται από την αρμόδια επιτροπή πρωτόκολλο παραλαβής μετά από ποσοτικό και ποιοτικό έλεγχο του είδους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 3888/2010, ποσού ευρώ 13.518,40 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (90/2010 πράξη της της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας).

Με τις 112 και 113/2010 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 6349, 6900 και 7506/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 70.932,77, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών, με την αιτιολογία ότι τα τιμολόγια της αναδόχου εταιρείας εκδόθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής των συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 501 και 502/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.786,37, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην πληρωμή των δαπανών υλικών συσκευασίας για τη μεταφορά μολυσματικών απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, επί των οποίων πρέπει να ερείδεται κάθε πληρωμή εξόδου ν.π.δ.δ. και ειδικότερα: i) η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου τρίτου παρ. 11 περ. 23 του ν. 3527/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 25) έγκριση από τη μόνιμη Επιτροπή δαπανών και προμηθειών, ii) η υπογραφείσα σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της 2/42053/0094/7-8-2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033), iii) δελτία αποστολής των υλικών για ορισμένα τιμολόγια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), iv) το πρωτότυπο ενός τιμολογίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), v) τιμολόγιο πώλησης, σύμφωνα με το άρθρο 12 του π.δ. 186/1992, αφού προέκυπτε ότι επρόκειτο για προμήθεια κενών χαρτοκιβωτίων και όχι για παροχή υπηρεσιών αποκομιδής και μεταφοράς μολυσματικών απορριμμάτων, εργασία την οποία είχε αναλάβει βάσει σύμβασης άλλη ανάδοχος εταιρεία και β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 9 ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) μη νόμιμα οι δαπάνες καταλογίστηκαν σε βάρος ανοίκειου κωδικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 2368/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.249,25, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης ήταν μη

νόμιμο, διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διαγωνιστικές διαδικασίες που προβλέπονται στο ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και στο π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. 64 Α΄), β) το συνολικό ποσό της δαπάνης υπερέβαινε το όριο των ευρώ 20.000 μέχρι του οποίου είναι νόμιμη η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με την Υ.Α. 35130/739/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291) και γ) δεν υπήγετο στις νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 395/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.916,80 του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε στην εξόφληση δαπανών προμήθειας υγρών καυσίμων, με την αιτιολογία ότι είχε γίνει εκκαθάριση κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 22 του ν. 3634/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 9) και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 28 του ιδίου ως άνω νόμου με συνέπεια την επιβάρυνση του Γ.Ν. Άρτας με το ποσό του ειδικού φόρου κατανάλωσης (Ε.Φ.Κ.) που επιστρέφεται και δεν επιβαρύνει τον πελάτη (Γ.Ν. Άρτας). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 438/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.438,20.

Με την 66/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2558 έως 2560, 2562 έως 2564/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.534,19, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσαν στην εξόφληση διαφόρων προμηθειών και εργασιών, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα παραστατικά (τιμολόγια, δελτία αποστολής και αποδείξεις παροχής υπηρεσιών), τα δε επισυναπτόμενα φωτοαντίγραφα δεν ήταν θεωρημένα από δημόσια αρχή, ούτε συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του εκδότη τους περί της ακρίβειας του περιεχομένου τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 188), β) η σχετική Ε.Δ.Ε για την απώλειά τους δεν διενεργήθηκε από οικονομικό επιθεωρητή ή μόνιμο δημόσιο υπάλληλο του εποπτεύοντος Υπουργείου, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν.δ. 1264/1942 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 16) και 34 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και γ) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτόκολλα παραλαβής υλικών και εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 419 έως έως 421, 423 έως, 425, 427 και 428/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.850,70, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» (πράξη 8/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού) και 2) 17119/2010, ποσού ευρώ 14.828,43, του Γ.Ν. Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Με τη 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 380/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.946,27, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού, προσθετικού και λοιπού υλικού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη που αφορούσε σε υποχρεώσεις των ετών 2003 και 2004, οι οποίες είχαν ρυθμιστεί με τις διατάξεις των άρθρων 17 του ν. 3301/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263) και 43 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), δεν μπορούσε να πληρωθεί σε βάρος του προϋπολογισμού του Νοσοκομείου, οικονομικού έτους 2010, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η σχετική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία επρόκειτο να χορηγηθεί η έγκριση προς τούτο και να οριστεί το ύψος της επιχορήγησης και οι κωδικοί αριθμοί εσόδων – εξόδων, προκειμένου να είναι δυνατή η εμφάνιση στον ως άνω προϋπολογισμό αφενός των εγκεκριμένων επιχορηγήσεων για την εξόφληση των υποχρεώσεων ρύθμισης ν. 3301/2004 (εσόδων) και αφετέρου των πληρωμών για την εξόφληση των προμηθειών του παραπάνω υλικού (εξόδων), όπως ορίζει το άρθρο 17 παρ. 5 του νόμου αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφησαν αθεώρητα τα 2775-2779 και 3433/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.196,14, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΑΦΝΙ», που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες των ενοίκων της μη κερδοσκοπικής εταιρείας προαγωγής ψυχοκοινωνικής υγείας παιδιών και ενηλίκων «ΙΡΙΣ», με την αιτιολογία ότι: α) Η Υ5Β/Γ.Π./οικ.115745/27.8.2009 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, [ανακλητική των όμοιων αποφάσεων, με τις οποίες είχε ανατεθεί στην ως άνω εταιρεία η ανάπτυξη μονάδων ψυχοκοινωνικής υγείας παιδιών και ενηλίκων], με την οποία ανατέθηκε προσωρινά η διαχείριση της λειτουργίας τους στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής, δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε είχε

δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131), β) δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί η διαδικασία των άρθρων 13 της Υ.Α. Υ5Β/ΟΙΚ.1962/2000 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1268) καθώς και 20 και 21 του π.δ. 247/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93) σχετικά με τη διακοπή λειτουργίας Μονάδας Ψυχικής Υγείας και γ) σε κάθε περίπτωση, οι εντελλόμενες δαπάνες που στηρίζονταν στην ανωτέρω Υ.Α. δεν ήταν νόμιμες, αφού η ως άνω απόφαση είχε ανακληθεί από την ημερομηνία έκδοσής της, με την Υ5Β/Γ.Π οικ/9.12.2009 όμοια. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 77/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 3354/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.073,08 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε προμήθεια και εγκατάσταση προστατευτικών λωρίδων διαδρόμου 2ου ορόφου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄, 204), καθόσον ορισμένα τιμολόγια πώλησης αγαθών και παροχής υπηρεσιών είχαν εκδοθεί κατά το έτος 2004. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα 335 έως 338/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 120.638,90, του Γ.Ν. Παίδων Πατρών "Καραμανδάνειο", τα οποία τελικώς θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.183,63. (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας).

Με την 150/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 1942/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.003,31 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», το οποίο αφορούσε σε καταβολή δαπάνης διαφόρων προμηθειών, με την αιτιολογία ότι μέρος των παραστατικών, του φερόμενου ως δικαιούχου προμηθευτή, είχαν εκδοθεί σε χρονικό διάστημα, κατά το οποίο είχαν ήδη συναφθεί συμβάσεις για τα είδη αυτά με άλλες προμηθεύτριες εταιρίες, που είχαν αναδειχθεί μέσω της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού και κατά συνέπεια η προμήθεια των ειδών αυτών μη νομίμως πραγματοποιήθηκε από τον εν λόγω φερόμενο ως δικαιούχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 114/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 356/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.135,81, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην προμήθεια αναλώσιμου μηχανογραφικού υλικού, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις μη σχετικού προς αυτήν Κ.Α.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2319/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.068,60, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 177/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 266/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.758,68, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης εκκαθαρίστηκε με βάση επικυρωμένα και όχι πρωτότυπα τιμολόγια. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.321.

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, επεστράφη αθεώρητο το 33/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.384,72, του Γ.Ν.-Κ.Υ. «ΤΡΙΦΥΛΛΕΙΟ», που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, με την αιτιολογία ότι η τιμή χρέωσης σε τιμολόγιο του προμηθευτή υπερέβαινε τη μέση χονδρική τιμή του Δελτίου Πιστοποίησης Τιμών κατά ποσό ευρώ 196,20, κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. 107 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.614,70.

Με την 154/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 1938/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.843,69 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», το οποίο αφορούσε σε προμήθεια διαφόρων ειδών, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η σχετική προμήθεια πραγματοποιήθηκε μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, καθόσον η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη της προμήθειας ειδών καθαριότητας και σάκων πλαστικών, που συνιστούν ομοειδή αγαθά, υπερέβαινε το ποσό των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η

διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (Υ.Α. 2/45564/0026/01, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1066) και β) το αρχικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού, έφερε δύο υπογραφές αντί για τρεις και επιπλέον δεν υπήρχε γνωμοδότησή της, για την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2037/2010, ποσού ευρώ 6.216 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 157/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 125/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 360/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 402.302,74, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων και συμβουλευτικών πράξεων, με την αιτιολογία ότι η αξίωση των δικαιούχων της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης είχε ήδη αποσβεσθεί, με την καταβολή του συνόλου της οφειλής από το νοσοκομείο και, συνεπώς, η έκδοση του παραπάνω Χ.Ε. για την ίδια απαίτηση δεν ήταν νόμιμη.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 857/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.043, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2010 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 614/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 434.531,48, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή σε φυσικό πρόσωπο: 1) ποσού ευρώ 250.000 ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης αυτού από παράνομες πράξεις και παραλείψεις οργάνου του Γ.Ν., 2) ποσού ευρώ 183.955,48 για τόκους του ως άνω κεφαλαίου από την επίδοση της σχετικής αγωγής και 3) ποσού ευρώ 576 για δικαστική δαπάνη, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός μέρους της δαπάνης, που αφορούσε στην καταβολή τόκων έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 2 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄) και του άρθρου 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (Κανονιστικό διάταγμα 266/10.7.1944, Φ.Ε.Κ. 139 Α΄) βάσει υψηλότερου επιτοκίου από το

προβλεπόμενο από τις διατάξεις αυτές επιτόκιο 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1020/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 76.955,48.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 613/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 151.528,77, του ίδιου ως άνω Γ.Ν., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 904/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 30.368,77 (πράξη 18/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 53, 54 και 55/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 247.083,40, του Θ.Χ.Π. Παίδων Κομοτηνής, που αφορούσαν στην καταβολή σε δικαιούχους υπαλλήλους του, της πρόσθετης μηνιαίας παροχής του ν. 3016/2002, σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, με την αιτιολογία ότι α) οι εντελλόμενοι τόκοι υπερημερίας για τους 4 δικαιούχους του 55 χρηματικού εντάλματος, υπολογίσθηκαν με επιτόκιο 8,75% έως και 12,25%, αντί του νόμιμου 6%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 7 παρ.2 του ν.δ. 496/1974, αφού η 87/2009 δικαστική απόφαση του δικαστηρίου δεν όριζε ειδικώς το ισχύον επιτόκιο για τους ιδιώτες εις βάρος του νομικού προσώπου και β) δεν έγινε επί του ποσού των τόκων σε όλους τους δικαιούχους παρακράτηση φόρου 20%, κατά παράβαση των άρθρων 54 και 24 του ν.2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α΄). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 60, 61 και 62/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.488,14.

Για τον ίδιο λόγο, δηλαδή το μη νόμιμο υπολογισμό μεγαλύτερου επιτοκίου από το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 21 του κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (κανονιστικό διάταγμα 26-6/10-7-1944,ΦΕΚ 139 Α΄) 6% ετησίως, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1/2010, ποσού ευρώ 16.236,68, του Νοσοκομείου Γιαννιτσών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 613/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.846 (πράξη 1/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας), 2) 3493/2010, ποσού ευρώ 21.194,98, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. Παπανικολάου», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3787/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.028,94 (πράξη 37/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης).

Με την 18/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 198.321,16, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντων σε υπαλλήλους του Γ. Ν. Χαλκίδας ποσών σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη αντίκειται στο άρθρο 75 παρ. 2 του ν. 2717/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 97), κατά το μέρος που αφορούσε στην εκκαθάριση τόκων από την ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, καθόσον δεν επισυναπτόταν έκθεση επίδοσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.244,46.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Γ.Ν. Ηρακλείου, Γ.Ν. Ρεθύμνου, Γ.Ν. Άρτας, Γ.Ν. Κατερίνης, Γ.Ν. Ασκληπιείο Βούλας και Γ.Ν. Ρεθύμνου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 10.519,41 για νοσοκομειακό επίδομα, ποσού ευρώ 345, του άρθρου 8 της παρ. 5 περ. α΄ του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον οι υπάλληλοι που το ελάμβαναν ήταν δικαιούχοι του επιδόματος της περ. β΄ του ιδίου άρθρου, ποσού ευρώ 315. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 24, 26 έως 39 και 41/2010 Φ. Μ. Ε., τα οποία εκτελέστηκαν με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία των υπαλλήλων.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία του Διοικητή του Γ.Ν. Νάξου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε αυτόν συνολικό ποσό ευρώ 5.613,52, καθόσον ελάμβανε το σύνολο των αποδοχών της θέσης του στο ακέραιο, ενώ είχε ήδη επιλέξει να λαμβάνει ολόκληρη τη σύνταξή του, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 6 του ν.2469/1997 (ΦΕΚ 38 Α΄) και, συνεπώς, δικαιούτο να λαμβάνει το ήμισυ των προβλεπόμενων αποδοχών του και έξοδα παράστασης μέχρι του ενός δευτέρου (1/2) του ποσού της σύνταξής του. Για το

λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 12/2010 Φ. Μ. Ε., το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία του ως άνω Διοικητή.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία του Διοικητή και του Αναπληρωτή Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Πέτρας Ολύμπου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε αυτούς συνολικό ποσό ευρώ 18.666,05, ως αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 15-05 μέχρι 31-08-2009, καθόσον η θητεία τους είχε λήξει αυτοδίκαια από 15-05-2009, ημερομηνία συμπλήρωσης δύο ετών από το διορισμό τους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81), όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με την παράγραφο 22 του τρίτου άρθρου του ν. 3527/2007 (ΦΕΚ Α΄ 25). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2010 Φ. Μ. Ε., το οποίο υποβλήθηκε στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ. με πρόταση καταλογισμού και εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Καλαμάτας, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 4.047,34, ως επίδομα θέσης Προϊσταμένου Τμήματος σε υπάλληλο του Κλάδου ΠΕ Χημικών-Βιοχημικών-Βιολόγων αυτού, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παράγραφος 1α του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), για την καταβολή του επιδόματος αυτού απαιτείτο προηγούμενη επιλογή από το υπηρεσιακό συμβούλιο και τοποθέτηση στην αντίστοιχη θέση με πράξη του οικείου οργάνου, που σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παράγραφος 8 εδάφιο 13 του ιδίου νόμου είναι ο Διοικητής του Νοσοκομείου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 13/2010 Φ. Μ. Ε., του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Βόλου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 4.200, ως επιδόματα άγονης και προβληματικής περιοχής και κίνητρο, σε αγροτικό γιατρό αυτού, καθόσον τα επιδόματα αυτά καταβλήθηκαν λόγω λανθασμένης εγγραφής. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία

Επιτρόπου το 22/2010 Φ. Μ. Ε., το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία του ανωτέρω.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης, των οποίων ανακλήθηκε η άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης και η προσαύξηση των αποδοχών τους κατά 40%, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 6.450,58, το οποίο δεν μπορεί να συμψηφισθεί με το νοσοκομειακό επίδομα, που είχε ορθώς περικοπεί, καθόσον για το διάστημα της υπηρεσιακής εκπαίδευσης δεν προσέφεραν υπηρεσία. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 42 και 43/2010 Φ. Μ. Ε., τα οποία εκτελέστηκαν με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία των ανωτέρω.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Θριάσιο, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε γιατρό αυτού συνολικό ποσό ευρώ 4.200, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας και επανακατάταξης, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 5 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ Α΄ 297), τα οικονομικά αποτελέσματα αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής όλων των κατά νόμο απαιτούμενων δικαιολογητικών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 45/2010 Φ. Μ. Ε., του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Για τον ίδιο λόγο, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου στη μισθοδοσία γιατρού του Γ.Ν. Κομοτηνής, συντάχθηκε το 46/2010 Φ.Μ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.331,66, του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Με την 490/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν υπάλληλος του Κλάδου ΠΕ Φαρμακοποιών του Γ.Ν. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το ποσό 2453,47 ευρώ, για αχρεώστητη καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, για το χρονικό διάστημα από 20-10-2005 έως 31-05-2007.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με τις πράξεις του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ.: 1) 1439/2009, πέντε διευθυντές ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ. Υ. Ελευσίνας του Γ.Ν. Ελευσίνας

«Θριάσιο», το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ με το συνολικό ποσό των ευρώ 10.435,73, 2) 1447/2009, δύο διευθυντές ιατροί του Κ.Υ. Ναυπάκτου του Γ.Ν. Μεσολογγίου, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ με το συνολικό ποσό των ευρώ 4.671,75, 3) 1448/2009, τρεις διευθυντές ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ. Υ. Μεγάρων του Γ.Ν. Ελευσίνας «Θριάσιο», το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ με το συνολικό ποσό των ευρώ 20.885,49, 4) 1449/2009, η εκκαθαριστής αποδοχών, μία υπάλληλος Κλάδου ΤΕ Λογιστικής του Γ.Ν. Καρδίτσας, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ευρώ 2883,44, 5) 2829/2009, τρεις διευθυντές ιατροί του Κ. Υ. Ελασσόνας του Γ.Ν. Λάρισας, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ευρώ 7.324,35, 6) 4488/2010, δύο διευθυντές ιατροί του Κ. Υ. Φαρσάλων του Γ.Ν. Λάρισας, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ευρώ 7.145,81 και 7) 5278/2010, τρεις εκκαθαριστές αποδοχών, ένας διευθυντής ιατρός του Κ. Υ. Ακράτας του Γ.Ν. Αιγίου, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ευρώ 4.635,11.

Με την 4148/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν οι εκκαθαριστές αποδοχών του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, ένας πρώην υπάλληλος του κλάδου ΥΕ εργατών του Οργανισμού Λιμένος Βόλου, που μετατάχθηκε και υπηρετεί στο Νοσοκομείο, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το ποσό των ευρώ 11.285,68, για αχρεώστητη καταβολή προσωπικής διαφοράς, κατά το χρονικό διάστημα από 01-12-2005 μέχρι 31-07-2007.

Με την 6849/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του Κ. Υ. Αλιβερίου του Γ.Ν. Χαλκίδας, το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το συνολικό ποσό των ευρώ 7.448,28, για αχρεώστητη καταβολή αποδοχών κατά το χρονικό διάστημα από 15-05-2007 μέχρι 31-10-2007, λόγω αυτοδίκαιης έκπτωσής του από την υπηρεσία.

Με την 7034/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε ο εκκαθαριστής αποδοχών, μία υπάλληλος του Γ.Ν. «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ», το ΜΤΠΥ, το ΤΠΔΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ευρώ 3.871,70, για αχρεώστητη καταβολή επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής κατά το χρονικό διάστημα, που τελούσε σε εκπαιδευτική άδεια από 11-12-2007 έως 28-02-2009.

Με την 7037/10 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε η εκκαθαριστής αποδοχών, ένας υπάλληλος του Νοσοκομείου Θείας Πρόνοιας «Η ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ», το ΜΤΠΥ, το ΤΠΔΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ευρώ 6.470.03, για αχρεώστητη καταβολή αυξημένων αποδοχών, λόγω χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης καθώς και επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής, κατά το χρονικό διάστημα από 19-10-2006 έως 31-08-2008.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 32/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 140/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.307,24 του Ινστιτούτου Γεωπονικών Επιστημών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε μόνιμη υπάλληλο του ιδίου νομικού προσώπου, βάσει των διατάξεων του α.ν. 513/1968 (Φ.Ε.Κ. 186 Α΄) και του ν. 303/1976 (Φ.Ε.Κ. 94 Α΄), με την αιτιολογία ότι μέρος της ως άνω δαπάνης, συνολικού ποσού ευρώ 13.086,44, που αφορούσε στο συνυπολογισμό στο ποσό της εν λόγω αποζημίωσης του ειδικού επιδόματος της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 2430/1996 (Φ.Ε.Κ. 156 Α΄), καθώς και της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και αδείας, δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον οι ανωτέρω παροχές δεν περιλαμβάνονται στις τακτικές μηνιαίες αποδοχές της, όπως αυτές περιοριστικά καθορίζονται με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄) και, ως εκ τούτου, δε συνυπολογίζονται για τον καθορισμό του ύψους της εφάπαξ αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 150/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.086,44.

Με την 25/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 825/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.193,60, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων αυτού, για το χρονικό διάστημα από 18.5.2009 έως 25.9.2009, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 εδάφιο ε΄ του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), αφορούσε σε αμοιβή υπερωριακής εργασίας, που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2009, χρονικό διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 191/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 674/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.660, της Υ.Δ.Ε ν.π.δ.δ. εποπτευομένων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, η οποία αφορούσε στην εξόφληση, σε βάρος των πιστώσεων του Ειδικού Φορέα Δασών, τιμολογίων προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης, για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Δασικών Πόρων του ανωτέρω Υπουργείου δεν ήταν νόμιμη, διότι με αυτή δεν επιδιώκονταν, μέσω της επιχορήγησης Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης, η κάλυψη λειτουργικών δαπανών δασικών υπηρεσιών, λόγω της συμμετοχής τους στην εκτέλεση προγράμματος ανάπτυξης, προστασίας και διαχείρισης του δασικού και θηραματικού πλούτου της χώρας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3208/2003 (ΦΕΚ 303 Α΄) και του άρθρου 53 του ν. 2218/1994 (Φ.Ε.Κ. 90 Α΄). Εξάλλου, η επίμαχη δαπάνη δεν συνιστούσε χρηματοδότηση της ως άνω Διεύθυνσης, της Γενικής Διεύθυνσης Ανάπτυξης και Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (και ήδη του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής) για την εκτέλεση συγκεκριμένου έργου, εργασίας ή δραστηριότητας που εξυπηρετούσε τους σκοπούς του άνω Ειδικού Φορέα, για την οποία, εξάλλου, απαιτείτο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου του ως άνω ν.π.δ.δ., ώστε να μπορεί να βρει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 3208/2003 (Φ.Ε.Κ. 303 Α΄ ).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1202/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.950, που εκδόθηκε από την ως άνω Υ.Δ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια ενός φορτηγού αυτοκινήτου και ενός μικρολεωφορείου για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος του ως άνω Υπουργείου σε βάρος του Ειδικού Φορέα Δασών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων).

Με την 227/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1487/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.328, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσε στην αγορά πούρων για την εξυπηρέτηση αναγκών δημοσίων σχέσεων, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια

πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση του διατάκτη (Υπουργού) για την ανάληψη της δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄). Περαιτέρω, η Υπουργική Απόφαση που εκδόθηκε σχετικά, ήταν μεταγενέστερη της προμήθειας και δεν μπορούσε να καλύψει την ανωτέρω πλημμέλεια, αφού δεν μπορούσε να αναπτύξει νομίμως αναδρομικά αποτελέσματα. Επιπλέον, το περιεχόμενο της νεότερης Υπουργικής Απόφασης που έφερε όμοιο αριθμό πρωτοκόλλου, αλλά ημερομηνία προγενέστερη της προμήθειας, δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα.

## ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.)

### ΓΕΝΙΚΑ

Ο Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π), που συστήθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979, είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό και λειτουργεί σύμφωνα με ειδικές διατάξεις που καθορίζουν τον τρόπο λειτουργίας του, κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί δημόσιου λογιστικού. Σκοπό έχει τη χρηματοδότηση της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (Κ.Α.Π.) για την Ελλάδα στους τομείς των εγγυήσεων, της γεωργικής ανάπτυξης και της αλιείας. Ως αρμόδιος Οργανισμός Πληρωμών για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π., ύστερα από αλλεπάλληλες οργανωτικές αλλαγές, είναι σήμερα ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) (βλ. άρθρο 13 ν. 2367/1998, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 4 του ν. 2732/1999, 24 του ν. 2945/2001 και 3 του ν. 3508/2006).

### ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

Από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. διενεργήθηκε κατά το οικονομικό έτος 2010, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα πρακτικά της 17ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 10.11.2010, δειγματοληπτικός έλεγχος της διαχείρισης του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. για το γεωργικό έτος 2009 (16-10-2008 έως 15-10-2009).
Όσον αφορά τα έσοδα, διενεργήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος για τη διαπίστωση της έκδοσης και καταχώρισης στα λογιστικά βιβλία του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. όλων των γραμματίων είσπραξης που εκδόθηκαν από τον Ο.Π.Ε.ΚΕ.Π.Ε. για την είσπραξη ενισχύσεων από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.) και από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (Ε.Γ.Τ.Α.Α.) κατά τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο του 2009 (813 γραμμάτια είσπραξης, ποσού 681.916.089,70 ευρώ συνολικά).

Όσον αφορά τα έξοδα (δαπάνες), αυτά διακρίνονται α) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντός του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου

(Ο.Σ.Δ.Ε.), β) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εκτός του Ο.Σ.Δ.Ε., γ) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α., και δ) σε λοιπές δαπάνες, και συνολικά έχουν ως εξής:

| | **ΕΛΕΓΕΠ** | ΕΓΤΕ | | ΕΓΤΑΑ | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ΣΥΝΟΛΟ** | ΕΝΤΟΣ ΟΣΔΕ | ΕΚΤΟΣ ΟΣΔΕ | | Λοιπά |
| ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ | **2.965.424.170,46** | 2.497.978.131,56 | 84.404.038,92 | 354.845.572,60 | 28.196.427,38 |
| | **100%** | 84% | 3% | 12% | 1% |
| | | | | | |
| ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΤΟΛΩΝ | **8.700** | 2.558 | 3.484 | 2.248 | 410 |
| | **100%** | 29% | 40% | 26% | 5% |

Σύμφωνα δε με τα ως άνω πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διενεργήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος: α) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενίσχυσης για τη μεταποίηση εσπεριδοειδών (57 εντολές, ποσού 18.620.674,93 ευρώ συνολικά) και πρόσθετης ενίσχυσης καπνού (44 εντολές, ποσού 7.246.590,22 ευρώ συνολικά), β) σε όλες τις εκτός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενίσχυσης προαναγνωρισμένων ομάδων (120 εντολές, ποσού 25.701.167,14 ευρώ συνολικά), γ) σε όλες τις εντολές πληρωμής σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α. δικαιούχων των κατηγοριών «πρόωρη συνταξιοδότηση Κ.1257/99» (12 εντολές, ποσού 117.804.565,62 ευρώ συνολικά) και «πρόωρη συνταξιοδότηση Κ.2079/92» (12 εντολές, ποσού 29.741.293,58 ευρώ, συνολικά). Ελέγχθηκαν δηλαδή συνολικά 245 εντολές πληρωμής, ποσού 199.114.291,49 ευρώ συνολικά.

**ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

1) Οι απολογισμοί του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. για τις χρήσεις 1991-2004 δεν έχουν εγκριθεί από τους εκάστοτε αρμόδιους Υπουργούς κι επομένως είναι αδύνατο να εκδικαστούν (ελεγχθούν).

2) Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., που έχει διαπιστευτεί για πληρωμές δαπανών των Γεωργικών Ταμείων της Ε.Ε. με την ΥΑ 327739/2007, τέθηκε, κατόπιν ελέγχων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, υπό επιτήρηση από το ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων στις 3.4.2008. Μετά την πάροδο της ορισθείσας σχετικά περιόδου θεραπείας (1 έτος) διενεργήθηκαν νέοι έλεγχοι, οι οποίοι οδήγησαν τελικά στην έκδοση απόφασης διαπίστευσης του Οργανισμού από το ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων στις 24.11.2009. Η εν λόγω όμως διαπίστευση, ειδικά όσον αφορά τις δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α., είναι μόνο για δαπάνες που αφορούν μέτρα για τα οποία έχει εκδοθεί κανονιστικό πλαίσιο.

**ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

**ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ ΕΣΠΕΡΙΔΟΕΙΔΩΝ**

1) Διαπιστώθηκε ότι η πληρωμή με εμβάσματα της αξίας της πρώτης ύλης του προς μεταποίηση προϊόντος από τον μεταποιητή προς την οργάνωση παραγωγών πραγματοποιείται μετά τη σχετική προθεσμία των 2 μηνών από το τέλος του μήνα παράδοσης κάθε φορτίου, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ.1 στοιχ. ζ του κανονισμού (ΕΚ) 2111/2003.

2) Διαπιστώθηκε ότι οργανώσεις παραγωγών δεν αποδίδουν στους δικαιούχους παραγωγούς – μέλη τους την αξία της προς μεταποίηση πρώτης ύλης του προϊόντος, η οποία καταβάλλεται στις οργανώσεις από τους μεταποιητές, κατά παράβαση της κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 8 του ως άνω κανονισμού θεσμοθετηθείσας με την Κ.Υ.Α. 252399/04 (σημείο Ε) σχετικής υποχρέωσης.

3) Διαπιστώθηκε ότι ο έλεγχος των συνημμένων δικαιολογητικών των αιτήσεων χορήγησης ενίσχυσης εξαντλείται κατά κανόνα στη διαπίστωση των αναφερομένων στη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 στοιχ. α του ως άνω κανονισμού στοιχείων (ονόματα και διευθύνσεις παραγωγών, αναγνωριστικά στοιχεία και εκτάσεις των αγροτεμαχίων στα οποία κάθε παραγωγός καλλιεργεί την πρώτη ύλη), χωρίς να επεκτείνεται σε συνολικό έλεγχο των δικαιολογητικών όλων των αιτήσεων χορήγησης ενίσχυσης και σε διασταυρωτικούς ελέγχους όλων των δηλωθέντων αγροτεμαχίων, σύμφωνα με τα άρθρα 27 παρ. 1 στοιχ. δ και 33 του κανονισμού.

4) Διαπιστώθηκε ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ περικόπτει το σύνολο της προς χυμοποίηση ποσότητας προϊόντος (εσπεριδοειδών) σε περίπτωση μη δήλωσης αγροτεμαχίων στην οικεία ενιαία αίτηση (άρθρο 3 του ως άνω κανονισμού), παρότι η προς περικοπή ποσότητα δεν καθορίζεται σε κάποια εθνική διάταξη.

**ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΚΑΠΝΟΥ**

1) Διαπιστώθηκε ότι με επισημειωματική πράξη του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης (ΥΠ.Α.ΑΝ.) και Τροφίμων στην εισήγηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. για το ύψος της πρόσθετης ενίσχυσης καπνού εσοδείας 2007, εγκρίθηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 παρ. 1 του της Κ.Υ.Α. 49143/2006, το ποσό των 0,37 ευρώ ανά κιλό, ήτοι ποσό που υπολείπεται του ποσού που προκύπτει από την αναλογική σχέση του συνολικά διαθέσιμου ποσού των 7.578.000 ευρώ, που καθορίστηκε από την Επιτροπή (παράρτημα Ι κανονισμού ΕΚ 552/2007) για το συγκεκριμένο έτος δυνάμει του άρθρου 64 παρ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003, και της τελικά επιλέξιμης ποσότητας προϊόντος για το ίδιο έτος, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003.

2) Διαπιστώθηκαν πληρωμές ενίσχυσης για μέρος της εσοδείας 2006 (31.548,41 ευρώ) και της εσοδείας 2007 (260.925,91 ευρώ) μετά το πέρας της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 28 του ως άνω κανονισμού, καθώς και ότι οι συνολικές εμπρόθεσμες πληρωμές ενίσχυσης για την εσοδεία του 2008 (6.954.115,77 ευρώ) υπολείπονται του σχετικού ανώτατου ορίου που τέθηκε από την Επιτροπή (7.578.000,00 ευρώ) για το έτος αυτό, με συνέπεια το υπολειπόμενο ποσό (554.068,83 ευρώ) ενισχύσεων αναγκαστικά να πρέπει να πληρωθεί εκπροθέσμως και, καθότι ξεπερνά το περιθώριο της επιτρεπόμενης από τον κανονισμό (ΕΚ) 883/2006 ρεζέρβας του 4% του ποσού των ενισχύσεων που καταβλήθηκαν εμπρόθεσμα, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003, που προβλέπουν μειώσεις των σχετικών εκπρόθεσμων πληρωμών.

3) Διαπιστώθηκε ότι η συνδρομή των προϋποθέσεων που πρέπει να πληρούν οι παραγωγοί, σύμφωνα με τις Κ.Υ.Α. 49413/2006 και 67002/2006, προκειμένου να τους καταβληθεί η πρόσθετη ενίσχυση καπνού, δεν είναι δυνατόν να ελεγχθούν από

την Υπηρεσία Επιτρόπου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., καθώς τα σχετικά στοιχεία τηρούνται στις οικείες Περιφερειακές Δ/νσεις του ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων και δεν επισυνάπτονται στις εντολές πληρωμής.

**ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΩΝ ΟΜΑΔΩΝ**

1) Δεν κατέστη δυνατή η εξακρίβωση της τήρησης, έστω και υποτυπώδους σύμφωνης με τις περί δημοσίων προμηθειών διατάξεις διαδικασίας στις ενέργειες για τις οποίες ζητήθηκε ενίσχυση κατά τη διαδικασία έγκρισης των σχεδίων αναγνώρισης των ομάδων παραγωγών, παρότι τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να διενεργούν σχετικούς επιτόπιους ελέγχους, σύμφωνα με το άρθρο 113 παρ. 2 στοιχ. δ του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., οι υπό έγκριση φάκελοι κατατίθενται στην αρμόδια Δ/νση του ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων, όπου και διενεργείται σχετικός έλεγχος.

2) Διαπιστώθηκε ότι ομάδες παραγωγών έλαβαν την ενίσχυση του άρθρου 7 παρ. 3 στοιχ. α και β του κανονισμού (ΕΚ) 1182/2007, χωρίς στα δικαιολογητικά των σχετικών αιτήσεων να περιλαμβάνεται και δήλωση για την αξία της παραγωγής που διετέθη στο εμπόριο κατά την περίοδο που ζητείται η ενίσχυση, κατά παράβαση των άρθρων 47 παρ. 1, 39 και 114 παρ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007.

3) Διαπιστώθηκε πληρωμή ενίσχυσης σε ομάδα παραγωγών για αγορά δενδρυλλίων, πολλαπλασιαστικού υλικού, υποστηριγμάτων και άλλων υλικών, που δεν αποτελούν, με τη στενή έννοια του όρου, περιουσιακά στοιχεία της ομάδας, καθώς αυτά κατευθύνθηκαν σε ιδιόκτητα ή με μακροχρόνια μίσθωση εκμεταλλεύσιμα αγροκτήματα παραγωγών-μελών της.

4) Διαπιστώθηκε πληρωμή ενίσχυσης για έργο (κτιριακά) χωρίς την προηγούμενη παραλαβή του από την συσταθείσα κατ' εφαρμογή του άρθρου 27 της Κ.Υ.Α. 266355/2009 αρμόδια τοπική επιτροπή ελέγχου, λόγω απεργίας του πολιτικού μηχανικού που όφειλε να συνεπικουρήσει, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 της Κ.Υ.Α. 286886/2009, κατά παράβαση του άρθρου 114 παρ. 2 στοιχ. α του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007, που επιβάλλει την εκ μέρους των κρατών μελών διενέργεια επιτόπιων ελέγχων στις ομάδες παραγωγών προκειμένου να εξασφαλισθεί

η συμμόρφωσή τους με τους όρους χορήγησης της ενίσχυσης, και του άρθρου 113 παρ. 2 στοιχ. β του ίδιου κανονισμού, σύμφωνα με το οποίο, πριν την έγκριση του οικείου σχεδίου αναγνώρισης, απαιτείται η εξακρίβωση της τεχνικής του ποιότητας με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και των επιτόπιων ελέγχων. Ζητήθηκε δε και προσκομίστηκε βεβαίωση αυτοψίας του επίμαχου έργου από μηχανικό.

5) Διαπιστώθηκε ότι οι αποφάσεις τροποποίησης του σχεδίου αναγνώρισης συγκεκριμένης ομάδας παραγωγών με 4 διακεκριμένα έτη σταδιακής αναγνώρισης (κάθε έτος αρχίζει στις 30.7 του τρέχοντος έτους και λήγει στις 29.7 του επόμενου έτους) λήφθηκαν στις 30.5 κάθε επόμενου έτους, ήτοι μετά το πέρας του Α΄ εξαμήνου από τον εκάστοτε χρόνο έγκρισης του σχεδίου αναγνώρισης της ομάδας (30.7 του προηγούμενου έτους), κατά παράβαση του σχετικού όρου της Υπουργικής Απόφασης έγκρισης του σχεδίου αναγνώρισης.

6) Διαπιστώθηκε δεσπόζουσα θέση της μειοψηφίας των μελών συγκεκριμένης ομάδας παραγωγών, καθώς 5 από τα 22 μέλη της διαθέτουν το 99,674% των ψήφων, παρότι έκαστο εξ αυτών δεν ξεπερνά το όριο του 20% των ψήφων, ενώ παραγωγοί-μέλη της, με μεγάλη συμμετοχή στον όγκο παραγωγής της ομάδας, διαθέτουν ελάχιστο ποσοστό ψήφων, κι από το συνδυασμό των άρθρων 14 του κανονισμού (ΕΚ) 1432/2003 και 33 του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007 συνάγεται ότι τα κράτη μέλη είναι αναγκαίο να λαμβάνουν μέτρα για τη διασφάλιση της πραγματικής αντιπροσώπευσης ενός ελάχιστου αριθμού παραγωγών από τις οργανώσεις και της αποφυγής του ενδεχόμενου κατάχρησης εξουσίας στη διαχείριση και λειτουργία αυτών από μειοψηφία παραγωγών, απαγορευόμενης ρητά της συμμετοχής μέλους με ποσοστό άνω του 20% των ψήφων της ομάδας με δυνητική ευχέρεια αύξησης του ποσοστού αυτού έως 49% με παράλληλη όμως εξάρτηση από την αναλογία της συμμετοχής του στη διαμόρφωση της αξίας της παραγωγής της ομάδας που διατίθεται στο εμπόριο. Σύμφωνα με την αρμόδια Δ/νση του ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων, για τη συμμόρφωση με τις ως άνω διατάξεις του κανονισμού αρκεί η μη υπέρβαση του ορίου 20% των ψήφων καθ’ έκαστο εκ των μελών της ομάδας παραγωγών.

7) Διαπιστώθηκε τροποποίηση του άρθρου του καταστατικού ομάδας παραγωγών που αναφέρεται στο σκοπό της κατά τη διάρκεια του τρίτου έτους σταδιακής αναγνώρισης της ομάδας και ζητήθηκε η προσκόμιση της αρχικής μορφής του επίμαχου άρθρου αλλά και πρόσθετων στοιχείων, προκειμένου να αποδειχθεί η νομιμότητα της αναγνώρισης της συγκεκριμένης ομάδας και της εξ αυτής καταβολής ενισχύσεων.

8) Διαπιστώθηκε πληρωμή ενίσχυσης για αγορά πολλαπλασιαστικού υλικού, παρότι στα σχετικά δικαιολογητικά δεν επισυνάπτεται η εγκεκριμένη άδεια εμπορίας αυτού, καθώς και πληρωμή ενίσχυσης για εισαγωγή υλικού από το εξωτερικό, η επιλεξιμότητα του οποίου βεβαιώνεται με σχετική βεβαίωση του εισαγωγέα για την πιστοποίηση του υλικού και όχι με σχετική βεβαίωση της αρμόδιας αρχής.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 289/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 260/2011 Πράξη του ιδίου Τμήματος) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 135 και 136/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.338,24, δευτερεύοντος διατάκτη της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Ευβοίας, που αφορούσαν στην πληρωμή υπερωριακής, νυκτερινής και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, μηνός Δεκεμβρίου 2009, σε υπαλλήλους της κλειστής φυλακής Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ.1 εδ. όγδοο του ν.3205/2003, ενταλματοποιήθηκαν οι δαπάνες αυτές σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2010 του ως άνω δευτερεύοντος διατάκτη, διότι, κατά το χρόνο ενταλματοποίησης τους είχαν ήδη εξαντληθεί οι πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2009 (έτος πραγματοποίησης της επίμαχης εργασίας) του πιο πάνω φορέα (δευτερεύοντος διατάκτη), οι οποίες είχαν διατεθεί για την αιτία αυτή από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ενώ, για τη νόμιμη ενταλματοποίηση τους, δεν αρκούσε απλώς η ύπαρξη σχετικών πιστώσεων στον προϋπολογισμό του φορέα του κύριου διατάκτη, αλλά απαραίτητη προϋπόθεση ήταν να είχαν μεταφερθεί, με εντολή του κύριου διατάκτη, και εγγραφεί οι αναγκαίες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του δευτερεύοντος διατάκτη κατά το έτος παροχής της επίμαχης εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 7, 8 και 9 του π.δ.151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 1928/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.439,39, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής μεταφραστή του Υπουργείου Εξωτερικών, για μεταφραστικά δικαιώματα υπηρεσιακών εγγράφων, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα, καθόσον επισυνάφθηκε και τιμολογήθηκε δύο φορές το ίδιο προς μετάφραση έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης (βλ. σχετ. Φ. 093.29/ΑΣ

1057/2007 απόφαση του Υφυπουργού Εξωτερικών περί καθορισμού των μεταφραστικών τελών και της διαμόρφωσης σελίδας των μεταφράσεων, Φ.Ε.Κ. Β΄ 348). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το από 4567/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.306,39.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ (ήδη Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 17/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη επεστράφη αθεώρητο το 20603/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.655, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο του Ειδικού Φορέα Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για έκτακτη απασχόληση, κατά την περίοδο 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 (εκλογικό επίδομα), του προσωπικού του εν λόγω φορέα, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των επισυναπτομένων στο Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν υπήρχε το Φ.Ε.Κ., στο οποίο είχε δημοσιευθεί η απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Προστασίας του Πολίτη για τη νομιμοποίηση του ανωτέρω εκλογικού επιδόματος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), κατά την οποία τα δικαιολογητικά, στα οποία βασίζεται η εκκαθάριση της δαπάνης, πρέπει να είναι νόμιμα και από αυτά να αποδεικνύεται η απαίτηση κατά του Δημοσίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 1/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 9725/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.004,69, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε δαπάνες κινητής τηλεφωνίας του Υπουργείου και της Ελληνικής Αστυνομίας κατά το μήνα Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για την κινητή τηλεφωνία δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, στη δε περίπτωση που συντελούν στην εκπλήρωση των σκοπών ή την εξυπηρέτηση της λειτουργίας του Δημοσίου, προϋπόθεση της νομιμότητάς τους είναι η έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης, καθώς και ο καθορισμός με την ίδια απόφαση μηνιαίου ορίου αξίας των παρεχομένων υπηρεσιών για κάθε εγκρινόμενη σύνδεση χωριστά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 12.095/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.646,11, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 172/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 440/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.315,43, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή στις φερόμενες ως δικαιούχους αυτού, υπαλλήλους του ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ., διαφορών αποδοχών λόγω χορηγήσεως ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, μετά την αναγνώριση χρόνου προϋπηρεσίας, για το διάστημα από 1.4.2008 έως 31.3.2010, με την αιτιολογία ότι: α) Μη νομίμως προσμετρήθηκε για την κατάταξή τους σε μισθολογικό κλιμάκιο στο Τ.Α.Π.Α. το διάστημα απασχόλησής τους στο Ταμείο Διαχείρισης Πιστώσεων για την εκτέλεση Αρχαιολογικών Έργων (Τ.Δ.Π.Ε.Α.Ε.), δοθέντος ότι επρόκειτο για προϋπηρεσία σε ν.π.ιδ.δ., μη προσμετρητέα για τη μισθολογική εξέλιξη των υπαλλήλων (άρθρο 15 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 3205/2003). Η προϋπηρεσία, άλλωστε, αυτή μπορούσε να συνυπολογισθεί μόνο στο πλαίσιο απασχόλησής τους στο Υπουργείο Πολιτισμού, μετά την κατά το άρθρο 17 παρ.1 του ν. 3525/2007 κατάταξή τους σε κενές οργανικές θέσεις αυτού, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και όχι στο φορέα που προσελήφθησαν μετά τη λύση της εργασιακής τους σχέσης με το εν λόγω Υπουργείο και την έξοδό τους από την υπηρεσιακή του δομή και β) Μη νομίμως συνυπολογίσθηκε για τον προσδιορισμό του μισθολογικού κλιμακίου το διάστημα κατά το οποίο οι φερόμενες ως δικαιούχοι παρείχαν συγγραφικές εργασίες στο Τ.Α.Π.Α., δοθέντος ότι από σχετικές βεβαιώσεις προέκυπτε μεν ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι απασχολήθηκαν ως συγγραφείς αρχαιολόγοι κατά τα αναγνωρισθέντα διαστήματα στο Τ.Α.Π.Α., πλην στις βεβαιώσεις αυτές δεν καθοριζόταν το είδος της σχέσεώς τους, ούτε οι αμοιβές που ελάμβαναν για να διακριβωθεί η μισθολογική αντιστοιχία με το λοιπό προσωπικό, ενώ δεν προσκομίζονταν ούτε οι σχετικές συμβάσεις, προκειμένου να διαγνωσθούν, από επίκαιρα σε σχέση με την παροχή εργασίας στοιχεία, οι όροι απασχόλησής τους και το ακριβές ύψος της αμοιβής τους.

Με τη 44/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 2414/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 211.720,50 του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 «Περί Κώδικος Δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. 235 Α΄) σε δικηγόρο-βοηθό Νομικού Συμβούλου του ως άνω Οργανισμού, λόγω αποχώρησής του από την υπηρεσία αυτού, με την αιτιολογία ότι το ποσό της αποζημίωσης προσδιορίστηκε με βάση τις μεικτές (ακαθάριστες) αποδοχές που αποτελούσαν τη συμπεφωνημένη πάγια μηνιαία περιοδική αμοιβή, οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3833/2010 «Προστασία της εθνικής οικονομίας-Επείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση της δημοσιονομικής κρίσης» (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), υπερέβαιναν το ανώτατο προβλεπόμενο όριο αποδοχών, ήτοι τις μεικτές μηνιαίες αποδοχές του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 48.545,77.

Με την 29/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 1048/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.998,61 του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν.3691/2008 (Φ.Ε.Κ. 166 Α΄), διαφοράς αποδοχών στους δικηγόρους που υπηρετούσαν στην νομική υπηρεσία του ως άνω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 11 και 12 του ως άνω άρθρου, οι οποίες ρητά ορίζουν ότι οι ρυθμίσεις του, που αφορούν στην καταβολή διαφοράς αποδοχών στους δικαστικούς λειτουργούς και στα μέλη του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δεν εφαρμόζονται σε όσους εξομοιώνονται μισθολογικά με αυτούς, όπως οι ανωτέρω δικηγόροι στην προκειμένη περίπτωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 5901, 5915, 6036 και 6037/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.930,32 που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν αποζημιώσεις υπερωριακής εργασίας, νυκτερινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων, μηνών Ιουλίου έως και Οκτωβρίου 2009, μονίμων υπαλλήλων του ίδιου Υπουργείου, της Εθνικής Πινακοθήκης-Μουσείου Αλεξάνδρου Σούτσου (Ε.Π.Μ.Α.Σ.) και μετακλητών και αποσπασμένων υπαλλήλων της Γενικής Γραμματείας Ολυμπιακής Αξιοποίησης (ήδη Γενικής Γραμματείας Πολιτιστικής και Τουριστικής Υποδομής), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις

διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους δύνανται να επιβαρύνουν μόνο δαπάνες υπερωριακής, νυκτερινής και Κυριακών ή εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, οι οποίες πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 12/2010 πράξη της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 53, 54, 55, 59, 60 και 61/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.832,07, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας και εργασίας κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες των μονίμων υπαλλήλων του ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., μηνός Ιανουαρίου 2010, με την αιτιολογία ότι οι 7910 και 7912/25.2.2010 αποφάσεις της Υφυπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού (Φ.Ε.Κ. 212/1.3.2010 Β΄), με τις οποίες εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση των μονίμων υπαλλήλων του εν λόγω Κέντρου, δεν μπορούσαν να έχουν αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από τη δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. (…)» (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 83/2010 και 84/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.174,22 του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Γλυφάδας «Μάκης **Λιούγκας»** που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 11/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1339/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 6.000 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε μόνιμο υπάλληλο αυτού, ως υπόλογο, για την κάλυψη εξόδων που θα προέκυπταν από τις μετακινήσεις μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του διατάκτη (Δ.Σ.) περί εκδόσεως Χ.Ε.Π. και β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η

επείγουσα, ενεστώσα και συγκεκριμένη υπηρεσιακή ανάγκη που επέβαλλε την έκδοση Χ.Ε.Π., κατά παρέκκλιση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 83/2010 και 124/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 3.673,58 του Εθνικού Χιονοδρομικού Κέντρου Σελίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης λόγω εργασίας κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες για τους μήνες από Ιανουάριο έως Μάρτιο 2010, σε εποχιακό εργατικό προσωπικό και εποχιακό ιατρό, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄) Υ.Α. για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για το ως άνω προσωπικό για το έτος 2010, ούτε είχε τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στην 2/37190/0026/21.6.2001 Υ.Α. «Καθορισμός δικαιολογητικών πληρωμής αποζημίωσης για υπερωριακή, νυχτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία» (Φ.Ε.Κ. 915 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 119/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1285/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 178.500, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή ισόποσης επιχορήγησης στο σωματείο με την επωνυμία «Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων», για την πραγματοποίηση του 8ου Συνεδρίου του, για τον τουρισμό και την ανάπτυξη στις 19 και 20 Οκτωβρίου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι το αίτημα της επιχορήγησης υποβλήθηκε από τον ως άνω Σύλλογο στον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης και όχι στον ως άνω Οργανισμό, ενώ στο οικείο έγγραφο δεν υπήρχε αναλυτικός προϋπολογισμός για την κάλυψη των εξόδων του συνεδρίου, προκειμένου να δύναται να ελεγχθεί ποια από αυτά αφορούν πράγματι σε σκοπούς που επιδιώκουν την ανάπτυξη και την προβολή του τουρισμού και δύνανται να επιχορηγηθούν. Περαιτέρω, από τις αποδείξεις και τα τιμολόγια που προσκομίστηκαν για την κάλυψη των δαπανών του συνεδρίου, προέκυπτε ότι το συνολικό ποσό αυτών ανερχόταν στο ποσό των 163.909,51 ευρώ, ενώ στο φάκελο υπήρχε ανυπόγραφο και χωρίς χρονολογία έγγραφο στοιχείο, από το οποίο προέκυπτε ότι το σύνολο των γενόμενων δαπανών ανερχόταν στο ποσό των 178.507,12 ευρώ, το

οποίο υπολειπόταν σημαντικά αυτού των 320.000 ευρώ, που αποτέλεσε τον προϋπολογισμό των εξόδων του συνεδρίου και το ποσό επί του οποίου στηρίχθηκε η επιχορήγηση.

Με την 35/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 1678/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην οικονομική συμμετοχή του στην Η΄ Μαθητιάδα Σερρών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν κατέστη αναγκαία για την εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του Οργανισμού, ούτε συντελούσε, άμεσα ή έμμεσα, στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του που συνίστανται στην οργάνωση, προώθηση και ανάπτυξη του τουρισμού στην Ελλάδα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑ- ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 180/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 174/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.748, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΕΠΑΣ Ρόδου), για την καταβολή σε πολιτικό μηχανικό αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «μελέτη και έκδοση οικοδομικής άδειας επισκευών - ενισχύσεων για τη διαμόρφωση δεξαμενής πυρόσβεσης και εντευκτηρίου μαθητών ΕΠΑΣ - ΤΕΕ Ρόδου», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών με πρόχειρο διαγωνισμό δεν προβλεπόταν από τις εφαρμοστέες στην προκειμένη περίπτωση διατάξεις του ν. 3316/2005, ενώ, περαιτέρω, πριν από την έγκριση της οικείας προκήρυξης από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Τ.Ε.Κ., δεν είχε εκδοθεί γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, που εποπτεύει το εν λόγω ν.π.δ.δ. (άρθρο 2 του ν. 3270/2004) ή επικουρικά της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, με την οποία να βεβαιώνεται αιτιολογημένα η αδυναμία των τεχνικών υπηρεσιών του να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις των ανατεθεισών μελετών και υπηρεσιών. Επιπροσθέτως, ούτε ο φερόμενος ως δικαιούχος, που συμμετείχε στην ανωτέρω μη προβλεπόμενη διαδικασία ανάθεσης, ούτε τα δύο εκ των τριών μελών της μελετητικής του ομάδας που εκπόνησαν μέρος των μελετών της ανωτέρω σύνθετης σύμβασης, είχαν το απαιτούμενο από τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ.2 του ν. 3316/2005 προσόν της κατοχής πτυχίου μελετητή, ενώ επί της εντελλόμενης αμοιβής δεν είχαν γίνει οι

προβλεπόμενες κρατήσεις υπέρ ΤΣΜΕΔΕ, ΕΜΠ και ΤΕΕ (άρθρο 7 του ν. 2362/1940, άρθρο μόνο του ν. 546/1943 και του ν. 2726/1953), όπως προβλεπόταν και από τη σύμβαση. Η έλλειψη δε αυτή δεν αντισταθμιζόταν από το γεγονός ότι κατά την έκδοση της οικοδομικής άδειας είχαν γίνει κρατήσεις, αφού, ακόμη και αν αυτές κάλυπταν και τους τρεις ως άνω φορείς, δεν είχαν υπολογισθεί με βάση τη συμφωνηθείσα αμοιβή, αλλά την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 3 του π.δ. 696/1974 ελάχιστη αμοιβή.

Με την 54/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 3133/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.625, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, για την ανάπτυξη και υλοποίηση πράσινων διαδρομών στη χώρα, με την αιτιολογία ότι, αφενός το εν λόγω έργο υπαγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του φορέα, όπως αυτά περιγράφονται στις διατάξεις των άρθρων 7 και 10 του π.δ. 343/2001 «Οργανισμός Διάρθρωσης Υπηρεσιών του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.)» (Φ.Ε.Κ. 231 Α΄), αφετέρου από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι το ανωτέρω έργο ήταν ιδιαίτερα σοβαρό ή ειδικής φύσης, ώστε να επιβάλλεται να ανατεθεί σε τρίτο με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, προσόντα τα οποία αποδεδειγμένα δεν διέθετε το προσωπικό που ήδη υπηρετούσε στον Οργανισμό. Επιπλέον, η ανάθεση του εν λόγω έργου συνιστούσε αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του φορέα και τούτο, εν όψει της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. και η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους με την ελάχιστη δυνατή επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 31/2011 Πράξη του IV Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 4275/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.875, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δημοσιογράφο για τη δημιουργία διαφημιστικού ανθολογίου με τίτλο «Φεστιβάλ Ταινιών», με αφίσες από κινηματογραφικές παραγωγές που είχαν γυριστεί στην Ελλάδα, με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. Β και 10 του π.δ.

343/2001 «Οργανισμός Διάρθρωσης Υπηρεσιών του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού (ΕΟΤ)» (Φ.Ε.Κ. 231 Α΄), ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Ε.Ο.Τ., που υπηρετούσαν στο Τμήμα Εκδόσεων και Οπτικοακουστικών Μέσων της Γενικής Δ/νσης Προβολής, ενώ, εξάλλου, από τα συνοδευτικά του εντάλματος έγγραφα δεν προέκυπτε ότι κατέστη αδύνατη η κάλυψη των οργανικών θέσεων του εκτελούντος τις εργασίες αυτές προσωπικού του Ε.Ο.Τ. ή ότι οι συγκεκριμένες εργασίες ήταν ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσης, με συνέπεια το συμφέρον του Ε.Ο.Τ. να επιβάλει την ανάθεσή τους σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες αποδεδειγμένα δεν διέθετε το αρμόδιο για την εκτέλεση των εργασιών αυτών προσωπικό του ως άνω Τμήματος. Περαιτέρω, η πράξη ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε όχι μόνο μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, αλλά και μετά την εκτέλεση και παράδοση των επίμαχων εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 10 του β.δ. της 29ης Απριλίου 1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄).

Με την 134/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22 και 23/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.580, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δύο (2) εκδοτικών εταιρειών για την καταχώριση στον τύπο τριών ολοσέλιδων δημοσιευμάτων και ενός δωδεκασέλιδου ενθέτου αφιερώματος, αντίστοιχα, σχετικά με το έργο του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι, αφενός από το περιεχόμενο όλων των ως άνω δημοσιεύσεων προέκυπτε ότι αυτές δεν αφορούσαν στην προβολή της χώρας στον εγχώριο Τύπο, αλλά στην αποκλειστική προβολή του έργου του (τότε) Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, σκοπός που δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 4 του ν. 3270/2004 και αφετέρου η δαπάνη για τις επίμαχες καταχωρίσεις δεν κατέστη αναγκαία για την εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του Οργανισμού, ούτε, άλλωστε, συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, που είναι η οργάνωση, προώθηση και ανάπτυξη του τουρισμού στην Ελλάδα, καθόσον η προβολή του έργου του ανωτέρω Υπουργείου εξυπηρετούσε την ενημέρωση του αναγνωστικού κοινού των ανωτέρω εφημερίδων και δεν συνεπαγόταν την εκπλήρωση των ως άνω νομίμων σκοπών του Ε.Ο.Τ..

Με την 68/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 480/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190.000, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή

αμοιβής εταιρείας, για την παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών στα πλαίσια υλοποίησης της εξωτερικής διαφήμισης του Οργανισμού στην Ιαπωνία κατά το έτος 2008, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του β.δ. της 24/29 Απρ. 1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄), το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε στο όνομα εταιρείας διαφορετικής από αυτή που αναφερόταν στην οικεία σύμβαση, ως ανάδοχος για την εκτέλεση των εν λόγω υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 4956/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.970, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διαφημιστική προβολή του, μέσω 500 ψηφιακών οθονών εγκατεστημένων στα καταστήματα του δικτύου Carrefour-Marinopoulos S.A, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η προβλεπόμενη από την οικεία σύμβαση πιστοποίηση καλής εκτέλεσης των συμβατικών όρων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ επεστράφη αθεώρητο το 3610/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.094, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την κάλυψη δαπάνης αεροπορικών εισιτηρίων Αθήνα - Θεσσαλονίκη – Αθήνα, των επισήμων προσκεκλημένων του ως άνω Οργανισμού, στα πλαίσια της 23ης Διεθνούς Έκθεσης Τουρισμού «ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ 2007», καθώς και δαπανών παράθεσης γευμάτων, ενοικίασης αίθουσας συνεδριάσεων με πρωινό και γεύμα, έξοδα μεταφοράς στο Λονδίνο και έξοδα μετάβασης και παραμονής έξι (6) ατόμων που είχαν πραγματοποιηθεί στα πλαίσια της έκθεσης «WORLD TRAVEL MARKET», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, ως προς τη μεν πρώτη, διότι δεν προέκυπτε η ιδιότητα των προσκεκλημένων, ώστε να δύναται να διακριβωθεί εάν επρόκειτο για θεσμικούς παράγοντες, η παρουσία των οποίων θα προωθούσε τους στόχους του Ε.Ο.Τ., ως προς δε τις λοιπές, διότι: 1) η οικεία εγκριτική απόφαση δεν ήταν πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη, αφού δεν εξειδικευόταν η συγκεκριμένη νόμιμη αιτία μετακίνησης των ως άνω ατόμων με συνοδευτική περιγραφή των εργασιών που επρόκειτο να εκτελέσουν, καθώς και η ιδιότητα αυτών, προϋποθέσεις απαραίτητες για τις εν λόγω μετακινήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2685/1999 και 2) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης δαπάνης, ενώ όσον αφορά ειδικότερα στις δαπάνες αεροπορικών εισιτηρίων και

διανυκτέρευσης των έξι (6) ατόμων που μετακινήθηκαν, η 513024/11.12.07 απόφαση έγκρισης των γενόμενων μετακινήσεων εκδόθηκε ένα (1) μήνα μετά την πραγματοποίηση της έκθεσης (10-15.11.07), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του β.δ. της 24/29 Απριλ.1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄), σύμφωνα με τις οποίες προ της ενέργειας οποιασδήποτε δαπάνης συντάσσεται πράξη ανάληψης αυτής. Εξάλλου, η ανάθεση παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, μη νόμιμα έγινε με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και της κατ’ εξουσιοδότηση της περίπτωσης VIII αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), δεδομένου ότι η δαπάνη ξεπερνούσε το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση, από τα συνημμένα δε στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχε μια εκ των περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 περιπτώσεων για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης. Επιπροσθέτως, δεν είχαν εκδοθεί εντολές μετακίνησης των ως άνω προσώπων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄), ούτε είχαν επισυναφθεί τα προβλεπόμενα στο κεφ. ΙΙ παρ. 3 της 2/54866/0022/20.7.1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 1538 Β΄) αποδεικτικά στοιχεία (αποκόμματα των αεροπορικών εισιτηρίων, κάρτες επιβίβασης) των ως άνω μετακινήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 31/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.622,14 του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για διαφημιστικές υπηρεσίες, που παρείχε στον ως άνω Οργανισμό και συγκεκριμένα για την τουριστική προβολή του ελληνικού τουρισμού, μέσω εξωτερικής διαφήμισης (banner), στην παραλία Γάζι Ηρακλείου για περίοδο τεσσάρων (4) μηνών, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω διαφημιστική ενέργεια ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του π.δ. 261/1997 (Φ.Ε.Κ. 186 Α΄) «Για τη διαφάνεια στη διαφημιστική προβολή του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα από τα έντυπα και τον ηλεκτρονικό τύπο», του άρθρου 2 παρ. 12 περ. γ΄ και 13 του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) «Προμήθειες στο Δημόσιο Τομέα» και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 απόφασης του Υπουργού

Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της εν λόγω σύμβασης με Φ.Π.Α. υπερέβαινε το τιθέμενο με την ανωτέρω Υ.Α. όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν απευθείας ανάθεση. Εξάλλου, στο σώμα της 522044/3-9-2009 εγκριτικής απόφασης του Προέδρου του Ε.Ο.Τ. δεν υπήρχε ειδική, σαφής και εμπεριστατωμένη αιτιολογία για την αναγκαιότητα προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αλλά ούτε και από το σύνολο των συνημμένων στο Χ.Ε. δικαιολογητικών προέκυπτε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση συνέτρεχε κάποια από τις προβλεπόμενες στην παρ. 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 περιπτώσεις, στις οποίες δικαιολογείται η προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία. Περαιτέρω, δεν είχε προσκομισθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2946/2001 (Φ.Ε.Κ. 224 Α΄) άδεια υπαίθριας διαφήμισης, ούτε πιστοποιητικό εγγραφής της αναδόχου εταιρείας στο μητρώο που τηρείται στο Τμήμα Ελέγχου Διαφάνειας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 3 του π.δ. 261/1997. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 1199 και 1200/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.320, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης παροχής υπηρεσιών φύλαξης της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου, μηνών Ιουλίου έως Οκτωβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι: α) οι προαναφερόμενες υπηρεσίες είχαν ανατεθεί με βάση συμπληρωματική σύμβαση και παράταση αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) που διέπουν και την παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με την κυρωθείσα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 12 του ν. 1881/1990 (ΦΕΚ 42 Α΄) 2043748/519/0026/22.5.1989 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 388 Β΄) και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3Γ της ΥΠΠΟ/ΔΟΕΠΥ/ΤΟΠΥΝΣ/89348/2008 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού «Μεταβίβαση δικαιώματος υπογραφής "με εντολή Υπουργού" στους Γενικό Γραμματέα, Προϊσταμένους Γενικών Διευθύνσεων, Διευθύνσεων, και Τμημάτων της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού» (Φ.Ε.Κ. 2032 Β΄), τόσο η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης, όσο και η παράταση αυτής ενέπιπταν λόγω ποσού (άνω των 15.000 ευρώ) στις αρμοδιότητες του Γενικού Γραμματέα του

Υπουργείου και όχι του Γενικού Διευθυντή της Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 2633, 2634, 2636/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.660,50 που αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών για την προσφορά γεύματος σε ομάδα Κινέζων δημοσιογράφων που επισκέφθηκαν την Ελλάδα, κατά το χρονικό διάστημα από 30.6 έως και 2.7.2010, ως «αποστολή εξοικείωσης» (fam trip) στην Ελλάδα και στην Τουρκία, στο πλαίσιο διαμόρφωσης κοινής τουριστικής προσφοράς πακέτων διακοπών, προς προσέλκυση Κινέζων τουριστών μέσω των Τουρκικών Αερογραμμών, με την αιτιολογία ότι, αφενός οι πράξεις ανάληψης των σχετικών δαπανών εκδόθηκαν μετά την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση του άρθρου 10 του β.δ. της 29ης Απριλίου 1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄) και αφετέρου, ενώ η από 24.6.2010 έγγραφη ενημέρωση προς τον Πρόεδρο του Οργανισμού ανέφερε ότι η αποστολή αποτελείτο από 30 άτομα και η 504504/29.6.2010 απόφαση του Προέδρου αφορούσε φιλοξενία 30 ατόμων, με τις πράξεις ανάληψης δαπάνης (αποφάσεις 2798, 2800 και 2802/22.7.2010, αντίστοιχα) εγκρίνονταν τα έξοδα φιλοξενίας - γεύματος για 10 επιφανείς Κινέζους δημοσιογράφους. Επιπλέον, δεν υπήρχε αντιστοιχία μεταξύ της επισυναπτόμενης λίστας των φιλοξενούμενων δημοσιογράφων, όπου αναφέρονταν 26 άτομα και των τιμολογίων των ανωτέρω προμηθευτών, αφού στο μεν πρώτο αναφέρονταν 37 άτομα, στο δεύτερο δεν αναφερόταν αριθμός ατόμων και στο τρίτο αναφέρονταν 33 άτομα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με τη 10/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 72/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.397,22 της Ανώτερης Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης Αγίου Νικολάου που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μισθώματος για τη διαμονή και σίτιση των σπουδαστών της κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο έτους 2009, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπολογισθεί νόμιμα το χρονικό διάστημα μίσθωσης από 1.11.2009 έως και 14.12.2009, αφού, με την 365/11.11.2009 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού

Εκπαίδευσης και Κατάρτισης, ως ημερομηνία έναρξης του εκπαιδευτικού έτους 2009-2010 είχε ορισθεί η 15.12.2009. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 138/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.698.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 28/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1111/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.333,33 της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής (Ε.Ο.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δημοσιογράφο, δυνάμει της από 1.9.2010 ετήσιας σύμβασης έργου, για την παροχή υπηρεσιών, από 1.9.2010 έως 30.11.2010, στο Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων αυτής, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του π.δ. 130/2000 (Φ.Ε.Κ. 113 Α΄), με την αιτιολογία ότι: α) πριν από τη σύναψη της σύμβασης έργου δεν είχε εκδοθεί η εγκριτική απόφαση της προβλεπόμενης από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 4 και 2 παρ. 1 και 2 της 33/2006 Π.Υ.Σ. Τετραμελούς Επιτροπής, β) για τη σύναψη της ανωτέρω σύμβασης έργου δεν είχε τηρηθεί καμία από τις διαδικασίες που ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 3, 5 και 6 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. 206 Α΄), όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (Φ.Ε.Κ. 234 Α΄) και γ) η ανωτέρω σύμβαση είχε καταρτιστεί σε συνέχεια άλλων εννέα (9) όμοιων συμβάσεων μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων και με τους ίδιους όρους εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), με τις οποίες οι ως άνω διαδοχικές συμβάσεις απαγορεύεται να υπερβαίνουν, σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης, τους 24 μήνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με τη 2/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3620, 3621 και 4780/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.843,05, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού και αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας της Πολιτικής Ηγεσίας και των Ανώτατων Διοικητικών Στελεχών του Υπουργείου για το χρονικό διάστημα από 17.11.2008 έως 16.9.2009, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η ιδιότητα των χρηστών των αντίστοιχων κινητών τηλεφώνων ενώ, εξάλλου, για την πλειονότητα των επίμαχων

συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία έγκρισης αυτών με απόφαση του αρμοδίου Υπουργού και ορισμού ανώτατου ορίου μηνιαίας δαπάνης, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περί σύνδεσης των δημοσίων υπηρεσιών με δίκτυα σταθερής τηλεφωνίας.

Με την 128/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 121 και 122/2010 Χ.Ε., ποσού 1.637.877,10 και 74.298,76 ευρώ, αντίστοιχα, της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδας, που αφορούσαν στην πληρωμή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΙΠΠΟΔΡΟΜΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ» (Ο.Δ.Ι.Ε. Α.Ε.), για τη δαπάνη χρηματικών επάθλων ιδιοκτητών δρομώνων ίππων και ιπποπαραγωγών, για ιπποδρομίες που διεξήχθησαν το μήνα Νοέμβριο του έτους 2004, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 15 του από 13/18.1.1938 β.δ/τος «Περί διοικήσεως, διαχειρίσεως και λειτουργίας εν γένει της Φιλίππου Ενώσεως της Ελλάδος» (Φ.Ε.Κ. 15 Α΄), από τις εξοφλητικές αποδείξεις δεν προέκυπτε με βεβαιότητα ότι τα χρηματικά έπαθλα εισέπραξαν πράγματι οι δικαιούχοι αυτών.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 15/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκε υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του κλάδου ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων, με το ποσό των 3.569,04 ευρώ, το οποίο εισέπραξε αχρεώστητα ως προσαύξηση επί των αποδοχών της σε ποσοστό 40%, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2009 έως 31.5.2010, λόγω λήψης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης διάρκειας δύο (2) ετών, προκειμένου να παρακολουθήσει μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης στην ανωτέρω υπάλληλο, καθόσον έλειπε, σε κάθε περίπτωση, η απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρθρων 58 παρ. 2 του ν. 3528/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄) και 38 παρ. 1 του ν. 1943/1991 «Εκσυγχρονισμός της οργάνωσης και λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, αναβάθμιση του προσωπικού της και άλλες συναφείς διατάξεις»

(Φ.Ε.Κ. 50 Α΄), συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου και των υπηρεσιακών της καθηκόντων, αφού αυτή κατείχε θέση της κατηγορίας ΔΕ, για την οποία δεν απαιτείται ως τυπικό προσόν το πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

**ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ**

**Δάνεια**

**Πράξη Ζ΄Κλιμακίου 344/2011**

Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης δανειακής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων, διότι: α) δεν προκύπτει ότι έχει διενεργηθεί ο προβλεπόμενος με την Κ.Υ.Α. 22292/9.5.2011 έλεγχος, όταν το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε τη σύναψη του δανείου, καθώς επίσης δεν προκύπτει, αν κατά την κατάρτιση και έγκριση του προϋπολογισμού του Δήμου έχουν εγγραφεί στο σκέλος των εξόδων μόνο οι ανελαστικές δαπάνες ούτε ότι το ύψος του δανείου αντιστοιχεί αποκλειστικά και μόνο στη διαφορά των νομοθετημένων εσόδων και του ύψους των απολύτως αναγκαίων δαπανών, β) η προβλεπόμενη δυνατότητα του πιστωτικού ιδρύματος να κηρύξει, χωρίς καμία διατύπωση, το σύνολο του δανείου ληξιπρόθεσμο και να επιδιώξει την είσπραξη του συνόλου της οφειλής, στην περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιασδήποτε ετήσιας δόσης, αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2251/1994 και επιβάλλει στον Δήμο υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση, γ) οι όροι που περιέχονται στο υποβληθέν σχεδίου της δανειακής σύμβασης σχετικά με την εξασφάλιση του δανείου είναι αόριστοι και μη νόμιμοι και δ) προβλέπεται η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει «εξ ιδίων χρημάτων» στο Ταμείο τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο, κατά τη διάρκεια αποπληρωμής του, τα εκχωρηθέντα (με τον 5ο όρο της σύμβασης) έσοδά του δεν επαρκούν για την εξυπηρέτηση του τελευταίου, καθόσον δεν εξειδικεύονται τα επιπλέον «ίδια» αυτά χρήματα που θα χρησιμοποιήσει ο Δήμος για την αποπληρωμή του δανείου, ενόψει της εκχώρησης των εσόδων του Δήμου.

**Προγραμματικές Συμβάσεις**

Με την 52/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων των προγραμματικών συμβάσεων α) μεταξύ του Δήμου Μεταμόρφωσης, της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Δήμου Μεταμόρφωσης (ΔΕΑΔΜΕ) και του Αθλητικού Οργανισμού Δήμου Μεταμόρφωσης (ΑΟΔΜ) και β) μεταξύ του Δήμου Μεταμόρφωσης, της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων (ΔΕΤΕΜΑ) και του Αθλητικού Οργανισμού Δήμου Μεταμόρφωσης (ΑΟΔΜ), συνολικής

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.638.630,00 και 2.063.460,00 ευρώ αντίστοιχα, διότι κρίθηκε ότι το σύνολο του αντικειμένου των ανωτέρω συμβάσεων θα εκτελεστεί από την ΔΕΑΔΜΕ και την ΔΕΤΕΜΑ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., που ορίζουν ότι οι φορείς της περίπτωσης β΄, όπως εν προκειμένω οι ανωτέρω δημοτικές επιχειρήσεις δεν διαθέτουν ικανότητα αυτοτελούς σύναψης προγραμματικών συμβάσεων αλλά απλής συμμετοχής σε αυτές και συνεπώς υποκρύπτεται επιχορήγηση των ανωτέρω επιχειρήσεων.

Με την 325/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών, της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς και του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, για την εκτέλεση του έργου «Ανακαίνιση – Κατασκευή αθλητικών χώρων Πολυτεχνειούπολης Ζωγράφου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.620.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι, μετά την θέση σε ισχύ του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και τα Νομαρχιακά Διαμερίσματα των Ενιαίων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, δεδομένης της κατάργησης και αντικατάστασής τους από τις περιφέρειες, δεν έχουν αρμοδιότητα σύναψης προγραμματικών συμβάσεων.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών, της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς και του Δήμου Αγίων Αναργύρων, για την εκτέλεση του έργου «Διαμόρφωση και δημιουργία χώρων πρασίνου στην οδό Γεωργίου Παπανδρέου και σε πλησίον κοινόχρηστους χώρους» στο Δήμο Αγίων Αναργύρων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.960.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (Πράξη 328/2010 του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 354/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου, του Δήμου Κρωπίας και της Εταιρείας Ύδρευσης Αποχέτευσης Πρωτεύουσας Α.Ε. (Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε.), που αφορά στην υλοποίηση έργων αποχέτευσης και επεξεργασίας λυμάτων στην περιοχή της Ανατολικής Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 111.386.135,74 ευρώ, διότι κρίθηκε ότι, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2$^{α}$ του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), που καθορίζει το ελάχιστο περιεχόμενο των προγραμματικών

συμβάσεων, ουσιώδη στοιχεία, όπως οι υποχρεώσεις των μερών, η περιγραφή του αντικειμένου, η διάρκεια ισχύος της σύμβασης, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και οι συνέπειες σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τις συμβατικές υποχρεώσεις, είτε δεν αποτέλεσαν καθόλου αντικείμενο της συμφωνίας των μερών, είτε δεν εξειδικεύθηκαν επαρκώς.

**Πλημμέλειες της προκήρυξης**

Με την 13/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Περιβάλλοντος Χώρου Παλιού Ρολογιού» του Δήμου Ασπροπύργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.200.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), επελέγη για την ανάθεση εκτέλεσης του έργου η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι σχετικές προϋποθέσεις και ειδικότερα επειδή α) ο χαρακτηρισμός του σωζόμενου τμήματος του Παλιού Ρολογιού ως μνημείου και ο συνεπεία αυτής χαρακτηρισμός κάθε έργου ανάπλασης ή συντήρησης κλπ αυτού ως ειδικής φύσης, δεν αφορά και τα έργα κατασκευής, συντήρησης, ανάπλασης κλπ του περιβάλλοντος χώρου αυτού και β) από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτουν οι τυχόν ειδικές απαιτήσεις/ιδιαιτερότητες του έργου που θα δικαιολογούσαν τον χαρακτηρισμό του ως ειδικής φύσης και γ) στις σχετικές αποφάσεις δεν αναφέρονται οι ειδικοί λόγοι για τους οποίους η εκτέλεση του έργου ήταν δυνατή μόνο από τις προσκαλούμενες επιχειρήσεις.

Με την 114/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1193/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και των σχεδίων σύμβασης που αφορούν στην εκτέλεση επιμέρους Μερών των Τμημάτων Α και Γ του έργου «Κατασκευή Επεκτάσεων Δικτύου Διανομής Φυσικού Αερίου, Κατασκευή Παροχετευτικών Αγωγών (service lines), Παροχετευτικών Στηλών (risers), Συντήρηση Δικτύου και Υπηρεσία Επιφυλακής στην περιοχή Θεσσαλονίκης για το έτος 2010», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 9.608.185,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, διότι κρίθηκε ότι η πρόβλεψη της διακήρυξης για δυνατότητα κατακύρωσης μέρους του ελεγχόμενου

έργου σε άλλες, πλην της προσφέρουσας τη χαμηλότερη τιμή για τα εν λόγω Μέρη, εργοληπτικές επιχειρήσεις, αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 46 παρ. 1 του π.δ/τος 59/2007 (βλ. επίσης και 248/2010 πράξη του ιδίου Κλιμακίου).

Με την 208/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2051/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συμπληρωματικές εργασίες κτιρίου πλατείας Δασκαλογιάννη» του Δήμου Ηρακλείου Κρήτης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.898.248,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νόμιμα αποφασίσθηκε η προσφυγή στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου προέκυπτε ότι δεν συνέτρεχε καμία από τις εξαιρετικές περιστάσεις που απαιτούνται σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου του 28 παρ. 3 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) για την προσφυγή στη διαδικασία αυτή.

Με την 210/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2048/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου Τ.Ε.Ι. Πειραιά», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.476.759,63 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), επελέγη για την ανάθεση εκτέλεσης του έργου η εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού, μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων αυτών και ειδικότερα η ύπαρξη σοβαρού επικείμενου κινδύνου, που θα μπορούσε να αποτραπεί με την άμεση ανάθεση και έναρξη εκτέλεσης του έργου και δεν μπορούσε να αποδοθεί σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην ανωτέρω διαδικασία.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Άμεσες επεμβάσεις σε διάφορες οδούς για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών» του Δήμου Μεταμόρφωσης Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.314.049,59 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 367/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2731/2010 απόφαση του VI Τμήματος.)

Με την 216/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 2054/2010 και 2056/2010 αποφάσεις του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ασφαλτοστρώσεις 2010 στο Δήμο Λαρισαίων», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.374.217,53 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 περ. α΄, 5 παρ. 1, 17 παρ. 7 και 102 παρ. 1 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), εφαρμόστηκε το σύστημα υποβολής προσφοράς με ενιαίο ποσοστό έκπτωσης (άρθρα 13 και 14 της διακήρυξης), και β) η αιτιολογία του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποκλεισμού της εργοληπτικής επιχείρησης, η οποία προσέφερε ποσοστό έκπτωσης, που ταυτίζεται με αυτό που προσέφερε η ανάδοχος εταιρεία, πάσχει για τους ακόλουθους λόγους: 1) κατά το μέρος που η προσφορά της επιχείρησης απορρίφθηκε διότι τα κατατεθέντα από αυτήν μηχανόσημα δεν είναι σωστά, ο αποκλεισμός δεν αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς και 2) κατά το μέρος που η προσφορά της ανωτέρω επιχείρησης απορρίφθηκε διότι «η οικονομική προσφορά δεν έχει συμπληρωμένο ουσιώδες μέρος», η αιτιολογία είναι ανεπαρκής, καθ' όσον δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποια είναι τα ουσιώδη μέρη της οικονομικής προσφοράς, που δεν είχαν συμπληρωθεί.

Με την 333/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2708/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση – Ασφαλτόστρωση – Διαγράμμιση – Στηθαία Ασφαλείας – Τεχνικά Έργα στο επαρχιακό οδικό δίκτυο του Νομού Φλώρινας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.201.970,38 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νόμιμα η διακήρυξη, για τη διενέργεια του διαγωνισμού ανάθεσης του ως άνω έργου, καθορίζει ως σύστημα υποβολής προσφορών αυτό του ενιαίου ποσοστού έκπτωσης σε συμπληρωμένο τιμολόγιο της υπηρεσίας, εφόσον, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.1 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), το σύστημα αυτό επιτρέπεται μόνον όταν ο προϋπολογισμός του έργου δεν υπερβαίνει το ποσό των 750.000,00 ευρώ.

Με την 439/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 264/2011 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή χώρου εναπόθεσης εμπορευματοκιβωτίων στο μέτωπο του 6ου προβλήτα», προϋπολογιζόμενης δαπάνης

2.642.276,42 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) το ελεγχόμενο έργο αποτελεί τμήμα μείζονος εργολαβίας, στην οποία περιλαμβάνεται και το έργο «Κατασκευή χώρου εναπόθεσης κενών εμπορευματοκιβωτίων και χώρου στάθμευσης στην περιοχή του 6ου προβλήτα», του οποίου ο διαγωνισμός διενεργήθηκε τρεις μήνες πριν από τη δημοπράτηση του κρινόμενου έργου, ο δε προϋπολογισμός και των δύο, αθροιστικά υπολογιζόμενος, υπερβαίνει το ποσό των 4.845.000,00 ευρώ, δηλαδή το κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις δημοσιότητας που καθορίζονται στο Π.Δ/μα 59/2007, με την αποστολή περίληψης της διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και β) η κατάτμηση του ενιαίου έργου είχε ως περαιτέρω συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) περί της απαιτούμενης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, τάξης πτυχίου των συμμετεχουσών εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον αυτή κρίθηκε με βάση τον προϋπολογισμό του ελεγχόμενου έργου και όχι το συνολικό προϋπολογισμό του ενιαίου έργου.

Με την 452/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 463/2011 και 993/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης αντίστοιχα, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή Νέων και Επισκευή Υφιστάμενων Καλντεριμίων Δήμου Ύδρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.100.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) δεν είναι νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης του ελεγχόμενου έργου, με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, β) δεν είναι νόμιμη η εφαρμογή του συστήματος προσφοράς, που προβλέπει ενιαίο ποσοστό έκπτωσης σε συμπληρωμένο τιμολόγιο της Υπηρεσίας, αφού ο προϋπολογισμός του έργου υπερβαίνει το εκ του νόμου προβλεπόμενο, για τη θέσπιση του συστήματος αυτού, όριο των 750.000,00 ευρώ και γ) η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν έπρεπε να συγκροτηθεί από τον Δήμαρχο αλλά από την έχουσα ειδική αρμοδιότητα προς τούτο Δημαρχιακή Επιτροπή.

**Επιτροπή Διαγωνισμού**

Με την 352/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή 2[ου] Λυκείου Καλυβίων», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.406.302,52 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) η πράξη συγκρότησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι το Δήμαρχο και όχι την προς τούτο αρμόδια, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 εδαφ. δ΄ του Δ.Κ.Κ, Δημαρχιακή Επιτροπή και β) στην εν λόγω επιτροπή ορίσθηκαν ως μέλη περισσότερα από τα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 3 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθώς συγκροτήθηκε εννεαμελής αντί επταμελούς Επιτροπής Διαγωνισμού που προβλέπεται, όταν ο προϋπολογισμός του έργου, όπως εν προκειμένω, υπερβαίνει το ανώτατο όριο της δεύτερης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ. (ποσό 1.500.000,00 ευρώ).

Με την 438/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 262/2011 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Μελέτη – κατασκευή συγκροτήματος κολυμβητηρίου του Δήμου Αρχαγγέλου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.490.000,00 ευρώ χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) μη νομίμως συγκροτήθηκαν η Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού και η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση από το Δημοτικό Συμβούλιο αντί της Δημαρχιακής Επιτροπής, δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο με αιτιολογημένη απόφασή του είχε αποφασίσει, λόγω ιδιαίτερης κατά την κρίση του σοβαρότητας, ότι θα ασκήσει το ίδιο την αρμοδιότητα αυτή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.3 του άρθρου 111 του Π.Δ. 410/1995 ή ότι το θέμα τούτο είχε παραπεμφθεί σ' αυτό από τη Δημαρχιακή Επιτροπή λόγω ιδιαίτερης σοβαρότητας, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, και β) δεν είναι νόμιμη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθόσον το οικείο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση δεν είναι αιτιολογημένο.

**Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού**

Με την 268/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2399/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους φάσης της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση-εκσυγχρονισμός εγκαταστάσεων αθλητικού κέντρου Μεταμόρφωσης - Λυκόβρυσης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.611.495,61 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως, σύμφωνα και με τη διάταξη της παρ. 1 του άρ. 22 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116), ο Δήμος Μεταμόρφωσης διενήργησε τον ανωτέρω διαγωνισμό σε τέταρτη στη σειρά ορισθείσα ημερομηνία, αντί να προβεί σε επανάληψη αυτού.

Με την 397/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εσωτερική οδοποιΐα οικισμού Ολυμπιάδας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 10.694.180,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι: α) μη νομίμως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης με πληροφορίες, σχετικά με τους δικαιούμενους συμμετοχής, διαφορετικές από αυτές, που δημοσιεύθηκαν στον ελληνικό τύπο, β) κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων δεν δημοσιεύθηκαν στην ίδια Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στον ελληνικό τύπο οι τροποποιηθέντες ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, αναφορικά με τις δικαιούμενες συμμετοχής κοινοπραξίες εργοληπτικών επιχειρήσεων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι με την ως άνω τροποποίηση διευρύνεται ο αριθμός των εν λόγω κοινοπραξιών, με το ύψος της εγγύησης συμμετοχής και το σύστημα υποβολής προσφοράς, γ) μη νομίμως συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού με μέλος υποδεικνυόμενο από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων και όχι από την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων, δ) μη νομίμως μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, που έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των ενστάσεων και της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, συμμετείχε ταυτόχρονα και ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου της δημοτικής επιχείρησης, που απέρριψε τις ενστάσεις και προσφυγές και κατακύρωσε το

αποτέλεσμα του διαγωνισμού και ε) μη νομίμως αποκλείσθηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού Κ/Ξ, καθόσον για την απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας του μέλους της Κ/Ξ αρκούσε η ενημερότητα πτυχίου της.

Με την 454/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 464/2011 και 1300/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης αντίστοιχα, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Μελέτη – κατασκευή 15θέσιου Δημοτικού Σχολείου και Αίθουσας Πολλαπλών Χρήσεων (ΑΠΧ) Δήμου Αρχαγγέλου Ρόδου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.050.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) η απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ, περί έγκρισης εφαρμογής του εξαιρετικού συστήματος μελέτη - κατασκευή, παρίσταται ανεπαρκώς αιτιολογημένη, β) μη νομίμως το Δημοτικό Συμβούλιο Αρχαγγέλου, με την απόφασή του περί καθορισμού των όρων δημοπράτησης του έργου και τις αποφάσεις του συγκρότησης της επιτροπής του διαγωνισμού, υποκατέστησε στην άσκηση των ως άνω αρμοδιοτήτων την κατά νόμο αρμόδια Δημαρχιακή Επιτροπή, γ) μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού εργοληπτική επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχει αποφασιστεί από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρίας η λύση της και η θέση της σε εκκαθάριση και δεν έχει ανακληθεί η άδεια σύστασής της, δοθέντος ότι οι προϋποθέσεις αυτές καλύπτονταν από την υποβληθείσα, από αυτή, ενημερότητα πτυχίου, δ) μη νομίμως αποκλείστηκε εργοληπτική επιχείρηση με την αιτιολογία ότι το υποβληθέν, σφραγισμένο και υπογεγραμμένο από δικηγόρο, αντίγραφο του πτυχίου γραφείου Μελετών, είχε επικολλημένο ένσημο επικύρωσης ύψους 1,15 ευρώ αντί του ορθού των 2 ευρώ, ε) δεν είναι νόμιμη η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθόσον το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης δεν είναι αιτιολογημένο, στ) έχουν εμφιλοχωρήσει πλημμέλειες στο υποβληθέν σχέδιο σύμβασης.

**Πλημμέλειες της διαδικασίας επιλογής**

Με την 202/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2052/2010 απόφαση του VI Τμήματος και με την 2250/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της

διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Λεπτομερής Σχεδιασμός, Προμήθεια Υλικών και Κατασκευή του υποθαλάσσιου τμήματος του Αγωγού Φυσικού Αερίου Υψηλής Πίεσης από Στεφάνη έως Αλιβέρι», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 22.800.000 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), σε περίπτωση προμήθειας των σωλήνων από τον ανάδοχο του έργου και 17.200.000 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) σε περίπτωση προμήθειας των σωλήνων από τον κύριο του έργου, πλέον δικαιώματος προαίρεσης ύψους 11.400.000 ευρώ, (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) σε περίπτωση προμήθειας των σωλήνων από τον ανάδοχο του έργου και 8.600.000 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) σε περίπτωση προμήθειας των σωλήνων από τον κύριο του έργου. Ειδικότερα, το Κλιμάκιο κατέληξε σε αυτή την κρίση με την αιτιολογία ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 17.3 της διακήρυξης, μη απορρίπτοντας, ως όφειλε, την προσφορά της αναδόχου - κοινοπραξίας, εφόσον η συμμετέχουσα δεν συμμορφώθηκε εντός δύο εργασίμων ημερών στο αίτημά της για απόσυρση των αποκλίσεων του εγγράφου της προσφοράς της (βλ. ομοίως και 377/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου).

Με την 209/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση βλαβών στο κτήριο της Ακαδημίας Αθηνών – Ολοκλήρωση της αποκατάστασης του κεντρικού κτηρίου της Ακαδημίας Αθηνών – Αποκατάσταση – Συντήρηση – Διατήρηση (Β)», προϋπολογισμού 1.810.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας στην ανάδοχο εταιρεία η εκτέλεση του ανωτέρω, ειδικής φύσεως έργου, αφού από τα υποβαλλόμενα στοιχεία δεν προέκυπτε ότι η συγκεκριμένη εταιρεία συντηρητών ήταν η μοναδική που θα μπορούσε να εκτελέσει τις απαιτούμενες εργασίες.

Με την 429/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Προσθήκη πτέρυγας αιθουσών στο 66$^{o}$ και 136$^{o}$ Δημοτικά Σχολεία Αθηνών», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.322.314,05 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, διότι κρίθηκε ότι η προσφορά της αναδόχου είναι απαράδεκτη, αφού δεν είναι επιτρεπτή η υποβολή αρνητικής έκπτωσης ούτε σε επιμέρους ομάδα εργασιών του συστήματος υποβολής προσφοράς, με ελεύθερη συμπλήρωση τιμολογίου και περαιτέρω επειδή η ανωτέρω

προσφορά καταστρατηγεί τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) περί προκαταβολής.

Με την 462/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 581/2011 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Προσθήκη 8 αιθουσών και κλειστού γυμναστηρίου στο Λύκειο Φιλύρου (ΠΡΟΚΑΤ)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.500.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η ανάδοχος κοινοπραξία δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πρόσθετη τεχνική ικανότητα για την εκτέλεση του έργου.

Με την 490/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 582/2011 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επέκταση κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Θεσπρωτίας» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.446.280,99 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) εφόσον στη διακήρυξη και στη δημοσιευθείσα περίληψή της προβλέπονταν η δυνατότητα συμμετοχής εργοληπτικών επιχειρήσεων ή κοινοπραξιών που ανήκουν στην $3^{η}$ και $4^{η}$ τάξη (εκτός νομού) και στην $3^{η}$ , $4^{η}$ και $5^{η}$ (εντός νομού) στην κατηγορία οικοδομικά, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η συμμετοχή κοινοπραξίας η οποία διέθετε πτυχίο $2^{ης}$ τάξης στα οικοδομικά και β) το πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού δεν περιέχει καμία αιτιολογία για τον αποκλεισμό εργοληπτικής επιχείρησης.

**1. Δικαιολογητικά συμμετοχής**

Με την 118/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανέγερση Νέου Δημοτικού Καταστήματος Δήμου Υδρούσας Άνδρου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.700.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε από τον ελεγχόμενο διαγωνισμό η προσφορά της πρώτης μειοδότριας εταιρείας, αφού όπως προκύπτει από το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της, αυτή προσκόμισε για συγκεκριμένο στέλεχός της βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΤΣΜΕΔΕ (εν ισχύ) σε φωτοαντίγραφο, στην δε υποβληθείσα υπεύθυνη

δήλωση μνημονευόταν ότι τα στοιχεία που υποβάλλονται σε φωτοαντίγραφα στο φάκελο της προσφοράς της είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, και ειδικότερα, αναφερόταν στο σώμα αυτής (της υπεύθυνης δήλωσης) και συγκεκριμένα στον πίνακα αντιγράφων ότι περιλαμβάνεται βεβαίωση εισφορών ΤΣΜΕΔΕ για το ως άνω στέλεχος, ενώ ο αναγραφόμενος (προφανώς εκ παραδρομής) εσφαλμένος αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή.

Με την 159/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2015/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανάπλαση κεντρικής πλατείας Στυλίδας» του Δήμου Στυλίδας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.738.949,64 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι α) μη νομίμως αποκλείστηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξίας και β) μη νομίμως κατακυρώθηκε το έργο στην δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξία, καθόσον έπρεπε να κριθεί «ανακριβής» η υπεύθυνη δήλωση μέλους της ότι δεν έχει άλλο υπό εκτέλεση έργο.

Με την 344/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2725/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ Β΄ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.850.524,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι ο αποκλεισμός της πρώτης, κατά σειρά μειοδοσίας, εταιρείας δεν ήταν νόμιμος, αφού η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση αυτής, υπογεγραμμένη από πρόσωπο, το οποίο στη δήλωση αυτή βεβαιώνεται ότι είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας, πληρούσε τις τιθέμενες με την οικεία διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής της στη δημοπρασία, αφού δεν απαιτείτο η θεώρηση για το γνήσιο της υπογραφής αυτού.

Με την 382/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3083/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου « Έργα Βελτίωσης Λιμενικών Υποδομών Ο.Λ.Π.», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.800.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία, η οποία προσκόμισε την απαιτούμενη από το νόμο

και τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της καθώς και την ενημερότητα πτυχίου της, απ' όπου προέκυπτε ότι το πρόσωπο που υπέβαλε την προσφορά είναι μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας αυτής, στη δε ενημερότητα πτυχίου αναφερόταν το ανωτέρω πρόσωπο ως πρόσωπο που τη δεσμεύει και την εκπροσωπεί.

Με την 477/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή Ξενώνων ΣΔΙΕΠ (Κτίριο Γ)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.468.257,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι ο αποκλεισμός της πρώτης μειοδότριας δεν ήταν νόμιμος, αφού η υπεύθυνη δήλωσή της είχε το προβλεπόμενο από το πρότυπο τεύχος και τη διακήρυξη περιεχόμενο και δεν απαιτείτο να γίνεται ξεχωριστή μνεία περί της φορολογικής ενημερότητας αυτής ως προς τις υποχρεώσεις της, που απορρέουν από την κοινοπρακτική της δραστηριότητα.

**2. Εγγυητικές Επιστολές**

Με την 142/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1890/2010 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της διαδικασίας και του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση - στερέωση διατηρητέου κτιρίου Π.Ε.Α.Ν.», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.835.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η αναφορά του διακριτικού τίτλου, αντί της επωνυμίας, στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό και στις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της, πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας, εταιρείας συνιστούσε, κατά τις συναλλακτικές αντιλήψεις, επαρκή και σαφή ένδειξη σχετικά με την ταυτότητά της, και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ακυρώθηκε η προσφορά της εταιρείας αυτής.

**Συμπληρωματικές Συμβάσεις**

Με την 57/2010 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ασφαλτοστρώσεις 2009» του Δήμου Πτολεμαΐδας, συμβατικού ποσού 236.162,69 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 8 παρ. 1 του Ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και ήδη 57

του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και 8 παρ. 3 του Π.Δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τον ίδιο λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος: 1) του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση Οδοστρωμάτων έτους 2009» του Δήμου Ψυχικού, συμβατικού ποσού 160.706,11 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 119/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1505/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 2) του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή κτηρίου αμφιθεάτρων και κτηρίου αιθουσών διδασκαλίας του Τ.Ε.Ι. Καλαμάτας», συμβατικού ποσού 1.576.520,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 249/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2066/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 3) μέρους των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο σχέδιο της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Βελτίωση – Διαπλάτυνση Ε.Ο. Ρόδου – Λίνδου από Φαληράκι μέχρι Κολύμπια», συνολικού συμβατικού ποσού 5.521.334,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 251/2010 του ιδίου Κλιμακίου κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2069/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 4) μέρους των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο σχέδιο της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Τμήματος Σταλίδα – Μάλια και ολοκλήρωση της παράκαμψης Ηρακλείου του Βόρειου Οδικού Άξονα Κρήτης (Β.Ο.Α.Κ.)», συνολικού συμβατικού ποσού 1.100.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 269/2010 του ιδίου Κλιμακίου), 5) του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Ρουφοφράκτη (φράγματος) Γυρτώνης στον ποταμό Πηνειό Λάρισας», συμβατικού ποσού 4.297.520,66 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 275/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2401/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 6) του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή φράγματος Τριανταφυλλιάς Ν. Φλώρινας», συμβατικού ποσού 3.826.115,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 294/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2496/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 7) μέρους των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο σχέδιο της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση Όψεων Διοικητηρίου Καβάλας», συνολικού συμβατικού ποσού 402.439,02 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 359/2010 του ιδίου Κλιμακίου κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2961/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 8) του σχεδίου της 1ης

συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση – Αντικατάσταση ΟΝ BASE Εγκαταστάσεων Καυσίμων στο Α/Δ Θήρας (ΕΚ-422Ν)», συμβατικού ποσού 281.933,30 ευρώ (Πράξη 370/2010 του ιδίου Κλιμακίου), 9) του σχεδίου της $1^{ης}$ συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Πανηπειρωτικού Κλειστού Γυμναστηρίου Ιωαννίνων», συμβατικού ποσού 716.024,75 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 408/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3147/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 10) του σχεδίου της $1^{ης}$ συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποχέτευση και Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων στο Δ.Δ. Λάρδου - Αποχέτευση Ακαθάρτων Δ.Δ. Λάρδου - $1^{ος}$ Ειδικός Προϋπολογισμός (Δίκτυα - $1^{η}$ Φάση)», του Δήμου Λινδίων, συμβατικού ποσού 58.477,25 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 419/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3141/2010 απόφαση του VI Τμήματος), 11) του σχεδίου της $1^{ης}$ Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Μετατροπή $1^{ου}$ Γυμνασίου Καστοριάς σε Πανεπιστήμιο», συμβατικού ποσού 353.258,45 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 427/2010 του ιδίου Κλιμακίου), 12) του σχεδίου της $1^{ης}$ Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Βελτίωση Δασικού Δρόμου Κρατερού – Αγίου Γερμανού», συμβατικού ποσού 585.489,36 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 434/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 261/2011 απόφαση του VI Τμήματος), 13) του σχεδίου της $1^{ης}$ Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή Παράκαμψης Ε.Ο. Πάτρας – Τρίπολης στο τμήμα που κατακλύζεται από το φράγμα Πείρου – Παραπείρου», συμβατικού ποσού 720.827,91 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 444/2010 του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 263/2011 απόφαση του VI Τμήματος), 14) του σχεδίου της $3^{ης}$ Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Ανακαίνιση των Εγκαταστάσεων Καυσίμων της 873 ΑΚ, συμβατικού ποσού 186.421,45 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένων αναθεώρησης και Φ.Π.Α. (Πράξη 455/2010 του ιδίου Κλιμακίου), 15) μέρους των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο σχέδιο της $1^{ης}$ Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Συντήρηση βιολογικών καθαρισμών υπηρεσιών ΠΝ», συνολικού συμβατικού ποσού 680.672,27 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 465/2010 του ιδίου Κλιμακίου κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με τις 274/2011 και 1655/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης αντίστοιχα) και 16) μέρους των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο σχέδιο της $1^{ης}$ Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Επέκταση διαδρόμου προσαπογειώσεων

αεροσκαφών 10-28 (μετά παραλλήλου τροχοδρόμου) Κρατικού Αερολιμένα Θεσσαλονίκης ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ», συνολικού συμβατικού ποσού 22.195.121,95 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 475/2010 του ιδίου Κλιμακίου κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με τη 471/2011 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 83/2010 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 940/2010 απόφαση του VI Τμήματος απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Δικτύου Αποχέτευσης Όμβριων Υδάτων Δήμου Γέρακα», συμβατικού ποσού 2.500.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), δεδομένου ότι η εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών: α) συνιστά ανεπίτρεπτη επέκταση του τεχνικού αντικειμένου του έργου και β) δεν οφείλεται σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τον ίδιο λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος μέρους των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο σχέδιο της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «ΝΕΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ – Συνέχιση και αποπεράτωση Οικοδομικών Εργασιών & Η/Μ Εγκαταστάσεων και Διαμόρφωση Τμήματος Περιβάλλοντος Χώρου», συνολικού συμβατικού ποσού 427.385,11 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 246/2010 του ιδίου Κλιμακίου κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με τις 2063/2010 και 2098/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης αντίστοιχα).

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ**

**Πλημμέλειες της διακήρυξης – Δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων – Πλημμέλειες της διαδικασίας του διαγωνισμού και των αποφάσεων των οργάνων του διαγωνισμού – Συγκρότηση – Σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού – Πλημμέλειες κατακυρωτικής απόφασης.**

Με την 5 /2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 656/2010 απόφαση του VI Τμήματος κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ: 1) του Γενικού Νοσοκομείου Ρεθύμνου και 2) του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου (ΠΑ.Γ.Ν.Η.) και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια για ένα έτος διαλυμάτων περιτοναϊκής κάθαρσης και λοιπών συνοδών εξαρτημάτων για τις ανάγκες των Μονάδων Τεχνικού Νεφρού των ανωτέρω νοσοκομείων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.330.498,40 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., κατά το μέρος που αφορούσαν ορισμένα μόνο είδη της διακήρυξης και συγκεκριμένα: α) τα είδη εκείνα, για τα οποία στη διακήρυξη καθοριζόταν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2 του π.δ. 118/2007, μόνο η συνολικά απαιτούμενη ποσότητα των κατηγοριών, στις οποίες ανήκαν και όχι οι ειδικότερες ποσότητες των επιμέρους ειδών που τις απάρτιζαν, β) για τα είδη που κατακυρώθηκαν, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007, σε ποσότητα μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στη διακήρυξη, σε ποσοστό άνω του 15%, και γ) τα είδη, τα οποία κατακυρώθηκαν χωρίς να ζητούνται από τη διακήρυξη ή χωρίς να έχουν προσφερθεί από τις εταιρείες που αναδείχθηκαν ανάδοχοι για αυτά.

Με την 8/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ιπποκράτειο» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια για ένα έτος καθετήρων καρδιάς (βαλβιδοπλαστικής – αγγειοπλαστικής), συνολικής προυπολογιζόμενης δαπάνης 4.400.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., κατά το μέρος μόνο που αφορούσαν: α) ορισμένα είδη της διακήρυξης που κατακυρώθηκαν, παρότι κατά το χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης είχε παρέλθει ο κατ' ανώτατο νόμιμο όριο χρόνος παράτασης της ισχύος των υποβαλλόμενων στο διαγωνισμό προσφορών και κατ' εφαρμογή των οριζομένων στο

άρθρο 13 του π.δ.394/1996 ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί ως προς αυτά και β) ορισμένα είδη της διακήρυξης και μόνο για την ποσότητα αυτών (ήμισυ της ποσότητας αυτών που οριζόταν στη διακήρυξη), που κατακυρώθηκε, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 20 παρ. 2 και 21 περ. β΄ του π.δ. 394/1996, στο δεύτερο μειοδότη, κατόπιν σχετικής μη επιτρεπτής από αυτόν εκ των υστέρων μείωσης της τιμής που προσέφερε για τα είδη αυτά και εξίσωσης της τιμής της προσφοράς του με την προσφερόμενη από τον πρώτο μειοδότη για τα ίδια είδη τιμή, καθόσον η προσφορά έκπτωσης επί τιμής που δίδεται από διαγωνιζόμενο είναι επιτρεπτή μόνο από τον εξ αρχής αναδειχθέντα μειοδότη.

Με την 11/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού ακτινολογικών εργαστηρίων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.650.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., κατά το μέρος που αφορούσαν ορισμένα μόνο είδη της διακήρυξης και συγκεκριμένα: α) τα είδη, για τα οποία, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 52 του π.δ. 60/2007, δεν ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι διευκρινίσεις για τις προσφερθείσες γι' αυτά υπερβολικά χαμηλές τιμές, β) τα είδη, τα οποία, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, κατακυρώθηκαν, ενώ έπρεπε να ματαιωθεί εν μέρει ο διαγωνισμός γι' αυτά, καθόσον οι προσφερθείσες για κάθε ένα εκ των ειδών αυτών τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό πέραν του 10%, την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη, γ) τα είδη, τα οποία, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 21 παρ. 1 του π.δ. 394/1996, κατακυρώθηκαν σε ποσοστό μικρότερο του 50% της προκηρυχθείσας γι' αυτά ποσότητας, χωρίς να ληφθεί προηγουμένως η προς τούτο συναίνεση του προμηθευτή, δ) τα είδη, τα οποία, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 20 παρ. 3 του π.δ. 394/1996 κατακυρώθηκαν σε εταιρείες που δεν είχαν υποβάλλει για τα είδη αυτά προσφορά, ε) τα είδη που περιέχονται στα σχέδια συμβάσεων με συγκεκριμένους προμηθευτές, χωρίς τα εν λόγω είδη να έχουν κατακυρωθεί στους προμηθευτές αυτούς και στ) τα είδη εκείνα, επί της κατακυρωθείσας τιμής των οποίων ο αναλογών Φ.Π.Α. υπολογίστηκε σε ποσοστό 19% αντί του ορθού 9%.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες: 1) οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων» και των εταιρειών «ABBOTT LABORATORIES ΕΛΛΑΣ Α.Β.Ε.Ε.» και «ΑΛΦΑ ΜΕΝΤΙΚΑΛ Α.Ε.Β.Ε.», με αντικείμενο την προμήθεια από το ως άνω νοσοκομείο αντιδραστηρίων για τον ιολογικό έλεγχο ασθενών για ένα έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 160.630,00 ευρώ (Πράξη 22/2010 του Στ΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2009/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν), 2) οι συμβάσεις μεταξύ του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. και δύο αναδόχων προμηθευτών για συγκεκριμένα μόνο είδη της διακήρυξης του διαγωνισμού, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων και εξοπλισμού με ταυτόχρονη μίσθωση αναλυτών για την εκτέλεση μοριακών εξετάσεων για τον έλεγχο Ηπατίτιδας, για χρονικό διάστημα δύο ετών με μονομερές δικαίωμα του Ι.Κ.Α. για τετράμηνη παράταση, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.910.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 35/2010 του Στ΄ Κλ., κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 1624/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν.) και 3) η σύμβαση μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας και μίας εκ των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.257,889, 30 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., όσον αφορά, όμως, συγκεκριμένο μόνο είδος της οικείας διακήρυξης (Πράξη 110/2010 του Στ΄ Κλιμακίου).

Με την 31/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 1283/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν., κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, με και χωρίς παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού (αναλυτών και αναλωσίμων), αναγκαίων για τη διενέργεια των εξετάσεων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.480.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για συγκεκριμένο μόνο είδος, για το οποίο αποκλείστηκε χωρίς νόμιμη αιτιολογία η προσφορά εταιρείας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, παρότι και αυτή προσέφερε, όπως και άλλες εταιρείες, των οποίων οι τεχνικές προσφορές για το είδος αυτό κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές, μόνο έναν εκ των δύο ζητουμένων ποιοτικών ελέγχων.

Με την 40/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2010/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν., κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιματολογικών εξετάσεων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.300.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., όσον αφορά: α) τα είδη, τα οποία κατακυρώθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 20 παρ. 2 του π.δ. 394/1996, είτε σε δεύτερο μειοδότη και με βάση κριτήρια που δεν είχαν καθοριστεί στη διακήρυξη, είτε σε εταιρεία, η προσφορά της οποίας για συγκεκριμένο είδος είχε κριθεί μη τεχνικά αποδεκτή και β) το είδος, το οποίο κατακυρώθηκε σε εταιρεία που προσκόμισε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, υπεύθυνη δήλωση, χωρίς, όμως, αυτή να φέρει τις υπογραφές των προσώπων που φέρονταν ως δηλούντες.

Με τη 41/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Γρεβενών και της εταιρείας «ASTELCO SYSTEMS GMBH», που αφορά την προμήθεια «ενός ερευνητικού τηλεσκοπίου για το αστρονομικό πάρκο Όρλιακα του Νομού Γρεβενών», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.500.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 5α του π.δ. 118/2007, η διαδικασία του διαγωνισμού ολοκληρώθηκε σε ένα στάδιο, ενώ ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ως διαδικασία διαπραγμάτευσης δεν είχε προηγηθεί η ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, για προσφυγή στη διαδικασία αυτή, ούτε και συνέτρεχαν οι περιοριστικά απαιτούμενες από τις διατάξεις των άρθρων 24 του π.δ.60/2007 και 83 του ν.2362/1995 προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, β) κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 42 παρ. 1 και 2, 46 παρ. 1, 2 και 6, 51 παρ. 1α και 2 του π.δ.60/2007, 8 και 20 του π.δ.118/2007, στην οικεία διακήρυξη μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς περιλήφθηκε και στοιχείο ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων, γ) οι συνεδριάσεις της πενταμελούς επιτροπής του διαγωνισμού πραγματοποιήθηκαν σε όλα τα στάδια του υπό κρίση διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 παρ.2, 3 και 4 και 15 του ν.2690/1999, καθόσον ούτε στην απόφαση συγκρότησης της επιτροπής ούτε στα πρακτικά της αναφέρονται οι ιδιότητες των 5 τακτικών και αναπληρωματικών μελών και στη σύνθεσή της

συμμετείχε αναπληρωματικό μέλος, χωρίς να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου ότι το τακτικό μέλος κλήθηκε να παραστεί με έναν από τους τρόπους που ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 14 του ν.2690/1999 ή ότι συνέτρεχε κάποιος από τους προβλεπόμενους στην ίδια διάταξη λόγους, για τους οποίους δεν απαιτείται πρόσκληση των μελών του συλλογικού οργάνου.

Με τη 45/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2012/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν., κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και της προμηθεύτριας εταιρείας, που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια θρεπτικών υλικών τεσσάρων επωαστικών μηχανημάτων αιμοκαλλιεργειών και οκτώ αυτόματων μηχανημάτων ταυτοποίησης μικροοργανισμών, με ταυτόχρονη μίσθωση αναλυτών για τις ανάγκες των νοσοκομείων του Ι.Κ.Α., συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.271.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για συγκεκριμένο μόνο είδος, για το οποίο, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 εδ. α΄ του π.δ. 118/2007, η κατακυρωθείσα ποσότητα υπερέβαινε κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 15% την οριζόμενη στη διακήρυξη ποσότητα για το είδος αυτό.

Με την 63/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2055/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν.), κρίθηκε μη νόμιμη η διαδικασία διαπραγμάτευσης, μέχρι και του σταδίου έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης, που διενεργήθηκε από το Γενικό Επιτελείο Ναυτικού, με αντικείμενο την προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τρία χρόνια 9.600.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) μη νομίμως το αιτούν προσέφυγε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθόσον δεν πληρούνται οι προβλεπόμενες στο άρθρο 25 του π.δ.60/2007 προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης και συγκεκριμένα δεν προκύπτει η συνδρομή λόγων τεχνικών ή σχετικών με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων και β) δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο του φακέλου η συνολική ποσότητα των προς προμήθεια φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, η ονομασία τους, οι κωδικοί αριθμοί τους (Ε.Ο.Φ.), οι επιμέρους ποσότητες και οι προϋπολογισμοί αυτών.

Με την 65/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥ.ΔΙ.Σ.Α.) Νομού Μαγνησίας και των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού, για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.832.438,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., μόνο για τα είδη, τα οποία, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2 του ν. 2286/1995, δεν είχαν ενταχθεί στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών.

Με την 72/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) και της εταιρείας που αναδείχθηκε ανάδοχος, για την υλοποίηση του κοινοτικού προγράμματος δωρεάν διανομής μακαρονιών στους απόρους της χώρας για το έτος 2010, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.524.060,07 ευρώ, διότι η προσφορά της αναδόχου έπρεπε να είχε απορριφθεί, καθόσον παρότι στην οικονομική προσφορά της δήλωσε νομίμως ότι ενδέχεται να μεταφέρει μερικώς ή ολικώς το αντιστάθμισμα των 64.397 τόνων κριθαριού από την Ουγγαρία στην Ελλάδα, δεν αναγραφόταν σε αυτήν το, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ανώτατο συνολικό ποσό, που δεσμεύεται να απαιτήσει σε περίπτωση πραγματοποίησης της μεταφοράς αυτής, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 2, 5 παρ. 1 και 2 της 35239/28.4.2010 απόφασης των Υπουργών Οικονομικών – Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας- Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και στα σχετικά άρθρα της οικείας διακήρυξης.

Με την 74/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2404/2010 απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Συν.), κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσολογικών εξετάσεων για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω νοσοκομείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.301.000,00 ευρώ, διότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 6 παρ. 1 και 7 και 10 του ν. 3589/2007: αα) η προμήθεια δεν εντάχθηκε σε καταρτισμένο από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας Πρόγραμμα Προμηθειών, αβ) δεν προσκομίστηκε έγκριση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ούτε, αγ) αιτιολογημένη απόφαση της Ε.Π.Υ. για την ανάθεση στο ως άνω

νοσοκομείο της διεξαγωγής του διαγωνισμού, αδ) η έγκριση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αε) η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού δεν έγινε από τη μόνη αρμόδια προς τούτο Ε.Π.Υ., αλλά με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω νοσοκομείου και αστ) υποβλήθηκαν σχέδια συμβάσεων, τα οποία αφενός συντάχθηκαν από το νοσοκομείο χωρίς έγκριση από την Ε.Π.Υ., αφετέρου αναφέρουν ως συμβαλλόμενο φορέα το εν λόγω νοσοκομείο και όχι την Ε.Π.Υ.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη β) η κατακύρωση επιμέρους ειδών σε συγκεκριμένους αναδόχους και ειδικότερα: βα) των ειδών, για τα οποία είχαν απορριφθεί οι τεχνικές προσφορές αρκετών υποψήφιων αναδόχων, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσαν πρόσθετους, πέραν της σήμανσης CE, ειδικούς όρους που, κατά παράβαση των οριζομένων στις Οδηγίες 93/43/ΕΟΚ και 98/79/ΕΚ, προέβλεπε η διακήρυξη για την καταλληλότητα των υλικών και ββ) των ειδών, για τα οποία δεν είχαν προσκομιστεί από τους αναδειχθέντες αναδόχους συγκεκριμένα δικαιολογητικά, προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, καθώς και τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης. γ) Τέλος, κρίθηκε μη νόμιμος ο όρος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορά στη διάρκεια των συμβάσεων και με τον οποίο δεν περιορίζεται αυτή μέχρι την εξάντληση των κατά είδος ποσοτήτων, όπως κατακυρώθηκαν στον κάθε προμηθευτή κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία αβ, αγ και αε λόγους κρίθηκαν μη νόμιμες, με την 98/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» και των αναδειχθέντων αναδόχων, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές για ένα έτος, ενδεικτικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.500.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις διότι: α) η σύνθεση της πενταμελούς επιτροπής διαγωνισμού, ήταν μη νόμιμη, σε συγκεκριμένες συνεδριάσεις της κατά το στάδιο της αξιολόγησης τόσο των τεχνικών όσο και των οικονομικών προσφορών, καθόσον συμμετείχαν σε αυτές αντί των τριών τακτικών μελών τα αναπληρωματικά, χωρίς από τα στοιχεία του φακέλου να προκύπτει ότι τα απόντα από τις σχετικές συνεδριάσεις τακτικά μέλη κλήθηκαν να παραστούν σ' αυτές, με έναν από τους τρόπους που ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 14 του ΚΔΔ/σίας ή ότι συνέτρεχε κάποιος από τους προβλεπόμενους στην ίδια διάταξη, λόγους για τους οποίους δεν απαιτείται

πρόσκληση των μελών του συλλογικού οργάνου, β) μη νομίμως, δηλαδή με μη επαρκή και ειδική αιτιολογία, απορρίφθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι προδικαστικές προσφυγές που άσκησαν δύο από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, γ) μη νομίμως κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού προτού η αρμόδια επιτροπή προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, δ) δεν είναι νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών, σε τιμές που υπερβαίνουν το 10% της προϋπολογισθείσας για αυτά δαπάνης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος ο σχετικός όρος που περιλαμβάνεται στα σχέδια συμβάσεων περί του μονομερούς δικαιώματος του Νοσοκομείου να αυξήσει τις ζητούμενες ποσότητες κατά 15%, επειδή με την κατακυρωτική απόφαση δεν αποφασίσθηκε η ενεργοποίηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007 και στο σχετικό όρο της διακήρυξης δυνατότητας.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία αβ, αδ και αε αναφερόμενους στην 74/2010 Πράξη λόγους καθώς και διότι ο διαγωνισμός, για τον οποίο δόθηκε η σχετική εξουσιοδότηση δεν αφορά στην προμήθεια ειδών που προορίζονται αποκλειστικά για την κάλυψη αναγκών του νοσοκομείου που τον διενήργησε, κρίθηκαν μη νόμιμες στο σύνολό τους, με την 71/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, οι συμβάσεις μεταξύ των νοσοκομείων Γ.Ν.Η. «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ», ΠΑ.Γ.Ν.Η., Γ.Ν. Ρεθύμνου, Γ.Ν. Χανίων «Αγ. Γεώργιος» και Γ.Ν. Αγ. Νικολάου και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε από το Γ.Ν.Η. «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ», με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού ιατρικών συσκευών και μηχανών για τις ανάγκες των πέντε αυτών νοσηλευτικών ιδρυμάτων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.230.929,62 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη, πέραν των ως άνω πλημμελειών, που καθιστούν μη νόμιμη στο σύνολό της τη συγκεκριμένη διαδικασία κρίθηκε ότι δεν είναι νόμιμη η κατακύρωση επιμέρους ειδών σε συγκεκριμένους αναδόχους και ειδικότερα: α) των ειδών που κατακυρώθηκαν μη νόμιμα για τον ίδιο υπό στοιχείο δ αναφερόμενο στην 98/2010 Πράξη λόγο καθώς και β) των ειδών, για τα οποία κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 δεν καθορίστηκε η επιμέρους προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους, γ) του είδους, το οποίο, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007, κατακυρώθηκε σε ποσότητα μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στη διακήρυξη, σε

ποσοστό άνω του 15%, δ) των ειδών, τα οποία κατακυρώθηκαν χωρίς ούτε στην απόφαση κατακύρωσης να περιλαμβάνεται αιτιολογία σε σχέση με την τήρηση της διάταξης του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ. 118/2007, ούτε από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου να προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών προηγούμενων διαγωνισμών ή της αγοράς ε) του είδους, το οποίο κατακυρώθηκε σε μειοδότρια εταιρεία χωρίς να υπάρχει πρόβλεψη του είδους αυτού στη διακήρυξη και στ) των ειδών, για τα οποία παρατηρείται αναντιστοιχία των ποσοτήτων, που αναφέρονται στην κατακυρωτική απόφαση και εκείνων που αναγράφονται στα σχετικά σχέδια συμβάσεων.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία αα, αβ, αδ, αε, αζ αναφερόμενους στην 74/2010 Πράξη λόγους, καθώς και επειδή η επιτροπή διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 5α, 6, 19 και 20 του π.δ. 118/2007, 12 παρ. 2 και 14 του π.δ. 370/1995, προέβη στην τεχνική αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και στην οικονομική αξιολόγηση αυτών, χωρίς προηγουμένως να προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψήφιων προμηθευτών, κρίθηκαν, με την 52/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, στο σύνολό τους μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών (Γ.Ν.Α.) «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίων διαφόρων, για το Βιοχημικό Τμήμα και το Φαρμακείο του Νοσοκομείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 584.058,56 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια πράξη κρίθηκε ότι δεν ήταν νόμιμη η κατακύρωση επιμέρους ειδών σε συγκεκριμένους αναδόχους και ειδικότερα των ειδών που κατακυρώθηκαν μη νόμιμα, για τους ίδιους υπό στοιχείο δ αναφερόμενους στις 71 και 98/2010 Πράξεις λόγους, καθώς και των ειδών, για τα οποία απορρίφθηκαν ως ακατάλληλες οι προσφορές εταιρειών με γενική και αόριστη αιτιολογία, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 20 του π.δ. 118/2007, χωρίς αναφορά των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, από τις οποίες απέκλιναν οι ανωτέρω προσφορές.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο γ αναφερόμενο στην 71/2010 Πράξη λόγο κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και της εταιρείας που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την

προμήθεια αντιδραστηρίων ταχέων δοκιμών για Μεταδοτικές Σπογγώδεις Εγκεφαλοπάθειες, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 756.303,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. (Πράξη 79/2010 του Στ΄ Κλιμακίου).

Με την 85/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ των νοσοκομείων Γενικό Νοσοκομείο (Γ.Ν.) Βέροιας, Γ.Ν.Νάουσας, Γ.Ν. Γιαννιτσών, Γενικό Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Γ. Παπανικολάου» και Νοσοκομείο Ειδικών Παθήσεων (Ν.Ε.Π.Θ.) και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων για την κάλυψη των αναγκών των ως άνω νοσηλευτικών ιδρυμάτων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.696.985,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.., για συγκεκριμένα μόνο είδη, όσον αφορά τα οποία μη νομίμως αποκλείστηκαν στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών και δεν αξιολογήθηκαν τεχνικοοικονομικά, από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, εταιρείες, που υπέβαλαν παραδεκτώς προσφορά για τα είδη αυτά.

Με την 87/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» και των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγειονομικού υλικού για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.967.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για ορισμένα μόνο είδη και συγκεκριμένα: α) για τα είδη, για τα οποία δεν υπήρχε πρόβλεψη στη διακήρυξη αλλά εμφανίστηκαν για πρώτη φορά κατά το στάδιο της κατακύρωσης, με τον επιμερισμό ειδών που προβλέπονταν στη διακήρυξη σε υποείδη, β) για είδος, το οποίο κατακυρώθηκε σε ποσότητα μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη στη διακήρυξη, σε ποσοστό άνω του 30%, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ.394/1996, γ) για τα είδη, για τα οποία έχει αποφασιστεί η ματαίωση του διαγωνισμού, δ) για είδος, το οποίο κατακυρώθηκε δύο φορές στην ίδια εταιρεία.

Με την 88/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με τις 2842 και 2843/2010 αποφάσεις του VI Τμήματος του Ελ. Συν., κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης (Π.Φ.Λ.) του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και των τριών από τις εταιρείες που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την ανάδειξη προμηθευτών

τροφίμων για τις ανάγκες της Π.Φ.Λ. για το ακαδημαϊκό έτος 2010 - 2011, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.284.382,10 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) οι δύο από αυτές δεν προσκόμισαν δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης, ενώ β) η τρίτη δεν υπέβαλε το, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, απαιτούμενο από την οικεία διακήρυξη πιστοποιητικό, που βεβαιώνει την ορθή εφαρμογή του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP) ως προς την ασφάλεια των τροφίμων.

Με την 94/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου (Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, Γενικού Επιτελείου Ναυτικού – Κέντρο Εφοδιασμού Ναυτικού) και της εταιρείας «ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» για τη κατηγορία των Ημιφορτηγών 4Χ4 και των ανατρεπόμενων φορτηγών, έναντι συμβατικού τιμήματος 237.086,00 και 183.974,00 ευρώ, αντίστοιχα: α) για τον ίδιο υπό στοιχείο α αναφερόμενο στην ανωτέρω 88/2010 Πράξη λόγο καθώς και β) διότι η προσφορά της προαναφερόμενης αναδόχου εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, επειδή δεν πληρούσε απαράβατους όρους της διακήρυξης, που αφορούσαν τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, με την ίδια πράξη κρίθηκαν η ως άνω σύμβαση καθώς και η σύμβαση με την εταιρία «FIAT GROUP AUTOMOBILES ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», για την κατηγορία των mini buses, έναντι συμβατικού τιμήματος 351.729,07 ευρώ, μη νόμιμες διότι: γ) οι προσφορές των δύο ως άνω εταιρειών έπρεπε να έχουν απορριφθεί ως απαράδεκτες διότι, κατά παράβαση των όρων που περιλαμβάνονταν στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης, δεν συνοδεύονταν από πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΕΚ.

Για τους ίδιους υπό στοιχείο β αναφερόμενους στις 94 και 98/2010 Πράξεις λόγους κρίθηκαν μη νόμιμες, με την 115/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου, για συγκεκριμένα μόνο είδη, οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων i) με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού αναγκαίου για τη διενέργεια των εξετάσεων και ii) αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για διαγνωστικές εξετάσεις χωρίς συνοδό εξοπλισμό, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.700.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις με το προαναφερόμενο αντικείμενο και: α)

για τα είδη, για τα οποία στην οικεία διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη που την συνόδευαν δεν αναφερόταν η επιμέρους προϋπολογισθείσα αξία τους, με συνέπεια να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος τήρησης των επιβαλλόμενων με την διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2995/2001 περιορισμών και β) για τα είδη εκείνα, τα οποία κατακυρώθηκαν χωρίς να έχει εφαρμοστεί ο τύπος που ορίζεται στη διακήρυξη για να εξαχθεί η συμφερότερη γι' αυτά προσφορά, δεδομένου ότι για τα συγκεκριμένα αυτά είδη υποβλήθηκαν τουλάχιστον δύο αποδεκτές τεχνικές προσφορές.

Με την 95/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ της «ΗΛΠΑΠ Α.Ε.» και της μίας από τις εταιρείες που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια διαφόρων ειδών ανταλλακτικών οχημάτων (τρόλλεϋ), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.771.400,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για τα είδη που κατακυρώθηκαν σε αυτή διότι, κατά παράβαση του άρθρου 22 του Κανονισμού Προμηθειών της «ΗΛΠΑΠ Α.Ε.», η κατακυρωθείσα για τα είδη αυτά ποσότητα υπερβαίνει το ποσοστό του 30% της προκηρυχθείσας ποσότητας.

Με την 97/2010 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ΑΧΕΠΑ και των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές με συνοδό εξοπλισμό, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000,00 ευρώ, καθόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζουν τα άρθρα 25 παρ. 1 περ. γ΄ του π.δ/τος 60/2007 και 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995, για τη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς δημοσίευση διακήρυξης και ειδικότερα διότι δεν συνέτρεξε κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Με τις 103, 104 και 105/2010 Πράξεις του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ της «ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε.» και της μοναδικής συμμετέχουσας και αναδειχθείσας αναδόχου στους τρεις παράλληλα διενεργούμενους διαγωνισμούς, με αντικείμενο την προμήθεια: 1) καυσίμων κίνησης για το δίκτυο της Νοτίου Ελλάδας, για εννέα μήνες, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 14.864.220,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.., 2) πετρελαίου κίνησης τύπου ενόπλων δυνάμεων, για δύο χρόνια, για όλο το

δίκτυο (Βορείου και Νοτίου Ελλάδος), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης έως 5.328.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.. και 3) πετρελαίου κίνησης τύπου diesel για το δίκτυο της Βορείου Ελλάδος, για εννέα μήνες, προϋπολογισθείσας δαπάνης 14.982.660,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως με τις τρεις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες κατατμήθηκε η συνολική προμήθεια πετρελαίου κίνησης, για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω φορέα για όλο το δίκτυο και περαιτέρω παρακάμφθηκε η εφαρμογή των διατάξεων περί προμηθειών σημαντικής οικονομικής αξίας του άρθρου 3 του ν.2286/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Π1/1781/13.4.2005. Με τις ίδιες πράξεις κρίθηκε μη νόμιμος ο όρος των συμβάσεων περί παράτασης της διάρκειάς τους, καθόσον δεν αναφέρεται ότι αφορά στην εκτέλεση των συμβάσεων στο πλαίσιο των προβλεπόμενων από τις οικείες διακηρύξεις ποσοτήτων υγρών καυσίμων.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**Δανειακές Συμβάσεις**

Με την 128/2010 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 2044/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από τον Δήμο Καβάλας δανείου 2.990.000 ευρώ, με σκοπό την εκτέλεση έργων που είχαν ενταχθεί στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου, διότι: α) στις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με τις οποίες εγκρίθηκε η σύναψη του δανείου, δεν αναφερόταν το ύψος της τοκοχρεωλυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και β) από την κατάθεση της προσφοράς της δανείστριας τράπεζας έως την υποβολή του σχετικού φακέλου ενώπιον του Δικαστηρίου είχε παρέλθει μακρύ χρονικό διάστημα (άνω των 19 μηνών) και δεν αποδεικνυόταν ότι η δανείστρια τράπεζα εξακολουθούσε να επιθυμεί τη σύναψη του δανείου με τους όρους της αρχικής της προσφοράς.

Με τη 239/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από τον Δήμο Ν. Καζαντζάκη δανείου 1.584.738,94 ευρώ, με σκοπό α) τη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής αναπτυξιακής επιχείρησης και την μετατροπή της σε κοινωφελή και β) τη συμμετοχή στο ιδρυτικό κεφάλαιο υπό σύσταση δημοτικής τεχνικής εταιρείας, διότι ούτε στις σχετικές αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής και του Δημοτικού Συμβουλίου ούτε και στο υποβληθέν σχέδιο σύμβασης εξειδικευόταν ρητά και με σαφήνεια, κατά είδος και ποσοστό, το τμήμα των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων που εκχωρούνταν από το Δήμο προς την δανείστρια τράπεζα για την εξασφάλιση του δανείου, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ..

Για τους ίδιους ως άνω λόγους (μη αναφορά του ύψους της τοκοχρεωλυτικής δόσης, μη εξειδίκευση του εκχωρούμενου τμήματος των ΚΑΠ), με τη 246/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από τον Δήμο Ιωαννιτών δανείου 3.000.000 ευρώ, με σκοπό τη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δημοτικών επιχειρήσεων και την μετατροπή τους σε κοινωφελών. Πέραν αυτών: α) η απόφαση του Δημοτικού

Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη του δανείου, δεν είχε ληφθεί με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., β) ουσιώδης όρος της σύμβασης δεν είχε εγκριθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο με την ως άνω απόφαση, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος και εξαρτώμενος από αίρεση όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να παράσχει πρόσθετες συμπληρωματικές εξασφαλίσεις, σε περίπτωση που οι χορηγηθείσες ασφάλειες δεν θα ήταν πλέον επαρκείς, γ) στον καθορισμό του επιτοκίου συνυπολογιζόταν η εισφορά του ν. 128/1975, κατά παράβαση του άρθρου 177 του Κ.Δ.Κ., δ) η σύμβαση παρείχε δυνατότητα μετακύλισης στο Δήμο πάσης φύσεως φόρων, τελών και εξόδων, συναπτομένων με το ποσό του δανείου ή τους τόκους αυτού, καταλείποντας έτσι περιθώριο για την έμμεση καταστρατήγηση διατάξεων του φορολογικού δικαίου, με την ανεπίτρεπτη μεταβολή των από το νόμο φορολογικά υποχρέων και ε) όροι της σύμβασης που προέβλεπαν ρήτρες εκπτώσεως υπέρ της δανείστριας τράπεζας ήταν καταχρηστικοί, κατ' άρθρο 2 παρ. 6 και 7 του ν. 2251/1994.

Για τους ίδιους λόγους, με τη 266/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από τον ίδιο ως άνω Δήμο ισόποσου δανείου, με σκοπό την αποπληρωμή των υποχρεώσεών του προς τρίτους από ρυμοτομίες και απαλλοτριώσεις για την εφαρμογή του Σχεδίου Πόλεως.

Για τους ίδιους λόγους, με τη 271/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 258/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη από τον Δήμο Χανίων δανείου 1.774.599,03 ευρώ, με σκοπό την χρηματοδότηση χρεών του.

Για τους ίδιους λόγους, με τη 288/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 279/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη λήψη από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ιωαννίνων δανείου 7.000.000 ευρώ, με σκοπό την εκτέλεση έργων, για τα οποία υπήρχαν εγκεκριμένες μελέτες. Περαιτέρω ήταν απαράδεκτη η προσφορά της δανείστριας τράπεζας, διότι περιείχε όρο που μη νόμιμα εξαρτούσε τη σύναψη της σύμβασης από την ανάθεση σ' αυτήν της ταμειακής διαχείρισης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και της μισθοδοσίας του προσωπικού της για ορισμένο χρονικό

διάστημα, καθόσον ο όρος αυτός θα μπορούσε να δημιουργήσει πρόσκομμα στη λειτουργία της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και περαιτέρω δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση της μισθοδοσίας του προσωπικού της χωρίς τη συναίνεσή του.

**Συμβάσεις Μελετών**

Με την 141/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης μελέτης, με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη κτηματογράφησης – πολεοδόμησης και πράξη εφαρμογής περιοχής Δήμου Καλυβίων Θορικού Αττικής, προεκτιμώμενης δαπάνης 455.679,59 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης της παροχής των ως άνω υπηρεσιών δεν ήταν νόμιμη, αφού αυτές δεν ενέπιπταν στην έννοια των «συμπληρωματικών υπηρεσιών» αλλά ήταν πρόσθετες υπηρεσίες, με την οποίες επεκτείνονταν οι υπηρεσίες της αρχικής σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005.

Με την 304/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 472/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 1653/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη κτηματογράφησης – Πολεοδόμησης – Πράξης Εφαρμογής περιοχής Β΄ κατοικίας “Βγέθι” Δήμου Κερατέας», προεκτιμώμενης αμοιβής 1.023.621,76 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι: α) κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, η επιτροπή του διαγωνισμού έλαβε υπόψη της κριτήρια, που δεν προβλέπονταν από την διακήρυξη και δεν είχαν τεθεί υπόψη των υποψηφίων κατά το χρόνο διαμόρφωσης και υποβολής της προσφοράς τους και β) ήταν ασαφής, πλημμελής και, επομένως, μη νόμιμη η τεχνική αξιολόγηση των υποψηφίων, κατά παράβαση της διακήρυξης, του ν. 3316/2005 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων.

**Συμβάσεις Μεταφοράς Μαθητών**

Με την 131/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2044/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την

μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Χαλκιδικής, κατά το σχολικό έτος 2009 - 2010, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.480.472 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) μη νομίμως στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε μετά την διαπίστωση πλημμελειών από το Ελ.Σ. στην αρχική διαγωνιστική διαδικασία, η μέγιστη επιτρεπόμενη δαπάνη των δρομολογίων δεν προσδιορίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 9 της της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 932), αλλά με βάση χαμηλότερες προσφορές, που είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο του αρχικού διαγωνισμού και οι οποίες είχαν κριθεί μη νόμιμες, λόγω της σημαντικής απόκλισής τους από την νομίμως προϋπολογισθείσα δαπάνη και β) ήταν μη νόμιμος ο όρος των συμβάσεων, σύμφωνα με τον οποίο για τον υπολογισμό του συνολικού ύψους του συμβατικού ανταλλάγματος λαμβάνονταν υπόψη και χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής των συμβάσεων.

Με την 196/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2494/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Δυτικής Αττικής, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.379.867,92 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932).

Για τον ίδιο λόγο, με τη 279/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 267/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Ημαθίας, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.346.799,65 ευρώ (με ΦΠΑ). Περαιτέρω: α) στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε για όσα δρομολόγια δεν κατακυρώθηκαν με την αρχική διαγωνιστική διαδικασία, δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 29 και 32 του π.δ. 60/2007, β) δρομολόγια, για τα οποία ο επαναληπτικός διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος, λόγω μη υποβολής προσφορών, ανατέθηκαν απευθείας καθ’ υπέρβαση της μέγιστης αποζημίωσης που προβλέπει η ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), κατά παράβαση και του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, γ) κατακυρώθηκαν και ανατέθηκαν δρομολόγια χωρίς προηγουμένως

να υποβληθούν και να ελεγχθούν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης των αναδόχων, κατά παράβαση και των άρθρων 6 και 38 του π.δ. 118/2007, δ) ήταν μη νόμιμος ο όρος της αρχικής διακήρυξης που προέβλεπε τη δυνατότητα αναπροσαρμογής του συμβατικού τιμήματος μετά την κατακύρωση, λόγω της αναπροσαρμογής των κομίστρων ύστερα από απόφαση του Υπουργού Μεταφορών, καθόσον το συμβατικό τίμημα καθίσταται οριστικό με την κατακυρωτική απόφαση.

Με τη 210/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Χαλκιδικής, κατά το σχολικό έτος 2010 - 2011, προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.665.572,06 ευρώ (με ΦΠΑ), λόγω ουσιωδών ελλείψεων στα δικαιολογητικά κατακύρωσης των αναδόχων και διότι ήταν μη νόμιμος όρος της διακήρυξης που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης μέχρι την υπογραφή νεώτερης, καθόσον ο όρος αυτός δεν είχε υποβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με τη 216/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων για τη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Θεσσαλονίκης, κατά το σχολικό έτος 2010-2011, προϋπολογισθείσας δαπάνης 6.000.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι το τίμημα των συμβάσεων αυτών υπερέβαινε κατά πολύ την προϋπολογισθείσα δαπάνη, χωρίς να παρατίθεται ειδική αιτιολογία για την γενόμενη υπέρβαση, η οποία συνιστούσε έτσι ουσιώδη μεταβολή των όρων της αρχικής διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

Με τη 224/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2837/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Κυκλάδων, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.504.891,71 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι οι ανάδοχοι δεν προσκόμισαν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση και των διατάξεων των άρθρων 6 και 38 του π.δ. 118/2007.

Για τον ίδιο λόγο (μη προσκόμιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης των αναδόχων), με τη 262/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 3140/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Τρικάλων, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.867.442,50 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ).

Με τη 237/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2845/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Καρδίτσας, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.882.389,30 ευρώ, διότι στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση νέας προκήρυξης, που ακολούθησε μετά από την ματαίωση της αρχικής ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω υποβολής απαράδεκτων ή ασύμφορων προσφορών, δεν προσκλήθηκε υποψήφιος που είχε συμμετάσχει σ' αυτήν με παραδεκτή, και μάλιστα συμφερότερη προσφορά, κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

Με τη 274/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 274/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Ξάνθης, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.453.322,60 ευρώ, διότι στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση νέας προκήρυξης, που ακολούθησε μετά από την κήρυξη άγονης της αρχικής ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω μη υποβολής προσφορών, τροποποιήθηκαν ουσιωδώς όροι της αρχικής διακήρυξης, που αφορούσαν α) στο μέγιστο κόστος των δρομολογίων και β) στην υποχρέωση των αναδόχων να προσκομίσουν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

Για τον ίδιο λόγο (ουσιώδης τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης), με τη 282/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Σάμου, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.900.000

ευρώ (με ΦΠΑ). Περαιτέρω: α) για επιμέρους δρομολόγια δεν εκδόθηκε κατακυρωτική απόφαση, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 60 παρ. 1 του π.δ. 30/1996, όπως ισχύει, β) όρος της διακήρυξης έθετε ως προϋπόθεση συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία η έδρα των υποψηφίων να βρίσκεται σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιφέρεια, κατά παράβαση της αρχής της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, β) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932) και γ) η διακήρυξη δεν ανέφερε το κόστος και την μέγιστη επιτρεπόμενη δαπάνη επιμέρους δρομολογίων, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 9 της ίδιας Κ.Υ.Α..

Με τη 285/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 277/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους φάσης της διαγωνιστικής διαδικασίας για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Αιτωλοακαρνανίας, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.161.521,75 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι η απόφαση του Νομάρχη, με την οποία διαπιστώθηκε η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία, δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) το πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού δεν ανέφερε τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υπέβαλαν οι υποψήφιοι, κατά παράβαση της διακήρυξης, γ) η επιτροπή του διαγωνισμού δε συνεδρίασε προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής των αναδόχων, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 και δ) η κατακυρωτική απόφαση ήταν ασαφής ως προς τα δρομολόγια που ανατίθεντο, κατά παράβαση των άρθρων 23 και 24 το π.δ. 118/2007.

Με τη 286/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμβάσεως για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Λασιθίου, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.424.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) δεν εκδόθηκε έγκαιρα και δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη η απόφαση του Νομάρχη, με την οποία διαπιστώθηκε η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των

δήμων ή την τακτική συγκοινωνία, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε μετά την κήρυξη άγονης της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 29 και 32 του π.δ. 60/2007, γ) στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων, που διενεργήθηκε μετά την ματαίωση και του επαναληπτικού διαγωνισμού, λόγω μη υποβολής προσφορών, η επιλογή των υποψηφίων προς διαπραγμάτευση έγινε χωρίς αιτιολογία, με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, δ) η κατακυρωτική απόφαση δεν περιελάμβανε τα απαιτούμενα στοιχεία, δεν αιτιολογούσε την υπέρβαση της αρχικώς προϋπολογισθείσας δαπάνης και δεν ανακοινώθηκε στην ανάδοχο, κατά παράβαση της διακήρυξης, της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 932) και των π.δ. 60/2007 και 118/2007, ε) η επιτροπή διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων δεν ήλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 και στ) ήταν μη νόμιμος όρος του σχεδίου συμβάσεως, που προσέδιδε στη σύμβαση ανάδρομη ισχύ από την έναρξη του σχολικού έτους.

Με τη 290/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 469/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος συμβάσεων για την μεταφορά συμβάσεων μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Βοιωτίας, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.309.606,56 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου δεν ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Με τη 292/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 465/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμβάσεως για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Χανίων, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011 και από 1.9.2011 έως 31.12.2011, προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.190.915 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι: α) για επιμέρους δρομολόγια δεν συνέτρεχε αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων και, επομένως, μη νόμιμα διενεργήθηκε ανοιχτός διαγωνισμός, β) η προσφορά της αναδόχου ήταν απαράδεκτη, λόγω μη υποβολής των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικών

συμμετοχής, γ) μη νόμιμα η διάρκεια της σύμβασης εκτεινόταν σε χρόνο πέραν της 30ης.6.2011, καθόσον από 1.7.2011 η αρμοδιότητα για την μεταφορά μαθητών ανήκει στους δήμους, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4, σε συνδυασμό προς το άρθρο 95 παρ. 1, του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, δ) όρος της σύμβασης προέβλεπε τη δυνατότητα επιβίβασης στα μεταφορικά μέσα της αναδόχου και άλλων, πλην μαθητών, επιβατών, κατά παράβαση της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 932) και ε) όρος της διακήρυξης που προέβλεπε τη δυνατότητα αύξησης του συμβατικού αντικειμένου χωρίς να εξειδικεύει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα διενεργηθεί αυτή, ήταν αόριστος και, επομένως, μη νόμιμος.

Με τη 294/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Θεσπρωτίας, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.961.535,80 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) κρίθηκαν παραδεκτές προσφορές υποψηφίων, από τους φακέλους δικαιολογητικών, των οποίων δεν προέκυπταν τα δρομολόγια, για τα οποία υπέβαλαν προσφορά, κατά παράβαση της διακήρυξης και των διατάξεων του π.δ. 118/2007, β) ανάδοχοι επιμέρους δρομολογίων δεν υπέβαλαν τα απαιτούμενα κατά την διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και γ) δεν εκδόθηκε κατακυρωτική απόφαση, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 60 παρ. 1 του π.δ. 30/1996, όπως ισχύει.

Με την 303/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 474/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Αχαΐας, κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.832.000 ευρώ, διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) ο προϋπολογισμός της διακήρυξης καταρτίστηκε αυθαίρετα και χωρίς αναφορά στα προβλεπόμενα από την ΙΒ/6071/26.8.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932) κριτήρια προσδιορισμού του κόστους της χιλιομετρικής απόστασης των δρομολογίων, γ) δε ζητήθηκαν και δεν προσκομίστηκαν από τους υποψηφίους δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτει η καταλληλότητα των μεταφορικών μέσων, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 4 της ίδιας Κ.Υ.Α., δ) η προσφορά της

αναδόχου ήταν απαράδεκτη, αφού δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και ε) η κατακυρωτική απόφαση ήταν αόριστη ως προς τη συνολική δαπάνη όλων των δρομολογίων αλλά και την επιμέρους δαπάνη κάθε δρομολογίου και, επομένως, μη νόμιμη.

Με την 308/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος επιμέρους σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Πρέβεζας, κατά το χρονικό διάστημα από 7.1.2011 έως 30.6.2011, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.200.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων, που διενεργήθηκε μετά την κήρυξη άγονης της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω μη υποβολής προσφορών, η επιλογή των υποψηφίων προς διαπραγμάτευση έγινε χωρίς αιτιολογία, με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής.

**Προγραμματικές Συμβάσεις**

Με την 41/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου τροποποίησης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αμαρουσίου, του ν.π.δ.δ. «Πνευματικό Κέντρο Δήμου Αμαρουσίου» και της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης «Δημοτική Επιχείρηση Επικοινωνίας Δήμου Αμαρουσίου», με αντικείμενο την παράταση της διάρκειας ισχύος της και την αναπροσαρμογή, κατά 2.953.520 ευρώ, της προϋπολογισθείσας δαπάνης (5.907.080 ευρώ με ΦΠΑ). Και τούτο διότι η προγραμματική σύμβαση, αντικείμενο της οποίας ήταν η καλύτερη επικοινωνία και πληροφόρηση των δημοτών, αν και κρίθηκε μη νόμιμη με απόφαση του VI Τμήματος, επετράπη για λόγους συγγνωστής πλάνης, οι οποίοι όμως δε μπορούσαν να δικαιολογήσουν και την παράταση της διάρκειάς της, με την τροποποίηση αυτής.

Με την 136/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αμαρουσίου, του ν.π.δ.δ. «Πνευματικό Κέντρο Δήμου Αμαρουσίου» και της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης «Δημοτική Επιχείρηση Επικοινωνίας Δήμου Αμαρουσίου», με αντικείμενο την καλύτερη επικοινωνία και πληροφόρηση των δημοτών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.907.080

ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) το σύνολο των εργασιών ανατίθεντο στην δημοτική επιχείρηση, η οποία καθίστατο έτσι μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., β) δεν προσδιοριζόταν το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των εργασιών, κατά παράβαση των άρθρων 225 και 265 του Κ.Δ.Κ. και γ) ήταν πλημμελής η μελέτη του κόστους των εργασιών της σύμβασης.

Με την 164/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2067/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Γενικής Γραμματείας Μακεδονίας–Θράκης, της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης, του Δήμου Εχεδώρου, του Δήμου Αξιού και του Φορέα Διαχείρισης Δέλτα Αξιού - Λουδία - Αλιάκμονα, με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου «Ανάπτυξη και εφαρμογή εργαλείων ολοκληρωμένης διαχείρισης παράκτιας ζώνης στο Θερμαϊκό κόλπο: πιλοτική εφαρμογή στη δυτική παράκτια ζώνη», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.500.000 ευρώ, διότι μη νόμιμα συμμετείχε στη σύμβαση η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, με ιδιαίτερες υποχρεώσεις, καθόσον, μη έχουσα ιδία νομική προσωπικότητα, μπορούσε να συμμετάσχει μόνο ως εκπρόσωπος του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο όμως εκπροσωπούνταν ήδη από τη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας - Θράκης, με αποτέλεσμα το Δημόσιο να συμβάλλεται στη σύμβαση αυτή με τον εαυτό του.

Με την 185/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αθηναίων, της Περιφέρειας Αττικής και την ανώνυμης αναπτυξιακής εταιρείας του Δήμου Αθηναίων «Εταιρεία Τουριστικής και Οικονομικής Ανάπτυξης Αθηνών Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ», με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου «Επιχειρησιακός σχεδιασμός και εκτέλεση αναπτυξιακών δράσεων ενίσχυσης της τοπικής οικονομίας για την ανάδειξη και προβολή της διεθνούς εικόνας της Αθήνας και την ουσιαστική διάκρισή της ως ανταγωνιστικού τουριστικού και συνεδριακού προορισμού», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.139.200 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι: α) το σύνολο των εργασιών ανατίθεντο στην ως άνω δημοτική επιχείρηση, η οποία καθίστατο έτσι μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., β) δεν προέκυπτε από σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων τους, η βούληση της ανώνυμης αναπτυξιακής εταιρείας και της Περιφέρειας Αττικής να συμβληθούν με

τον Δήμο Αθηναίων και γ) το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των εργασιών ήταν ενδεικτικό και προαιρετικό, κατά παράβαση των άρθρων 225 και 265 του Κ.Δ.Κ..

**Άλλες Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών**

Με την 154/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2050/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, για την τρίμηνη παράταση, ύστερα από διαπραγματεύσεις, συναφθείσας ήδη σύμβασης για την παροχή στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ υπηρεσιών, με τίτλο ««Παροχή Υποδομών και Υπηρεσιών Παραγωγικής Λειτουργίας και Υποστήριξης Παραγωγικής Λειτουργίας του Συστήματος Διαχείρισης Ζήτησης Υπηρεσιών Υγείας (ΣΔΖΥΥ)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.351.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι ήταν μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων, καθόσον οι έκτακτες περιστάσεις, τις οποίες επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή, δεν ενέπιπταν στην έννοια «των απρόβλεπτων περιστάσεων» του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ΄ του π.δ. 60/2007.

Με την 166/2010 πράξη του Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2068/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς Ανώνυμη Εταιρία» υπηρεσιών πρόσθετης υγειονομικής περίθαλψης των υπαλλήλων της και άλλων ασφαλιστικών καλύψεων, για δύο έτη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.260.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι η παροχή στο ως άνω προσωπικό πρόσθετης υγειονομικής περίθαλψης και η κάλυψη άλλων ασφαλιστικών κινδύνων, πλην της νοσοκομειακής και εξωνοσοκομειακής περίθαλψης που αναφέρονταν περιοριστικά στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας, δεν έβρισκε έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, άλλη συλλογική σύμβαση εργασίας ή διαιτητική απόφαση.

Με την 181/2010 πράξη του Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2403/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας υπηρεσιών, με αντικείμενο τη λειτουργία του εστιατορίου του Πανεπιστημίου, για το χρονικό διάστημα από 7.9.2010 έως 30.6.2012, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.138.400 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι περίληψη της διακήρυξης δε δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της ΕτΚ, κατά παράβαση των άρθρων 5 του ν. 3469/2006 και 4 του π.δ. 118/2007.

Με την 187/2010 πράξη του Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2703/2010 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την μίσθωση από τον Οργανισμό Εργατικής Εστίας κλινών σε τουριστικό κατάλυμα στο Νομό Κεφαλληνίας, στο πλαίσιο του θερινού εκδρομικού προγράμματος αυτού, του έτους 2010, διότι κατά την κατακύρωση στην ανάδοχο του αποτελέσματος του διαγωνισμού δεν εφαρμόστηκαν τα κριτήρια και η διαδικασία που προβλέπονταν στη διακήρυξη για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς.

Με τη 257/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στο Γενικό Νοσοκομείο Παίδων Πεντέλης υπηρεσιών καθαριότητας, για δύο έτη, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.797.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) η οικονομική προσφορά της αναδόχου, που προέβλεπε μηδενικό εργολαβικό όφελος, δεν είχε συνταχθεί σύμφωνα με την διακήρυξη και δεν ήταν αιτιολογημένη κατ' άρθρο 52 του π.δ. 60/2007 και β) ήταν μη νόμιμος όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη δυνατότητα επαύξησης του συμβατικού αντικειμένου, αφού η νομιμότητα της επαύξησης του συμβατικού αντικειμένου κρίνεται μόνον, εφόσον ανακύψει τέτοια ανάγκη, υπό τις προϋποθέσεις των π.δ. 60/2007 και 118/2007.

Με τη 264/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 170/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την επέκταση συναφθείσας ήδη σύμβασης, για την παροχή στο Ελληνικό Δημόσιο (Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη – Πυροσβεστικό Σώμα) υπηρεσιών τεχνικής – εφοδιαστικής υποστήριξης πέντε ελικοπτέρων του Πυροσβεστικού Σώματος, για τέσσερις ακόμη μήνες, προϋπολογισθείσας δαπάνης 750.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι ήταν μη νόμιμη η σύναψη της αρχικής σύμβασης μετά από διαπραγματεύσεις, καθόσον οι απρόβλεπτες περιστάσεις τις οποίες επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή δεν ενέπιπταν στην έννοια «των απρόβλεπτων περιστάσεων» του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ΄ του π.δ. 60/2007.

Με τη 283/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 271/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην Ελληνική Στατιστική Αρχή υπηρεσιών με τίτλο «Επικοινωνιακό

πρόγραμμα γενικών απογραφών οικοδομών – κτιρίων του έτους 2010 και πληθυσμού - κατοικιών του έτους 2011», προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.000.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) η ανάδοχος δεν προσκόμισε τα προσήκοντα κατά τη διακήρυξη και τις οικείες διατάξεις δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση και του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, β) μη νόμιμα αποκλείστηκε υποψήφιος κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του, καθόσον η κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 20 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 και γ) ήταν αόριστος και, επομένως, μη νόμιμος όρος της διακήρυξης και της σύμβασης που προέβλεπε τη δυνατότητα αυξομείωσης των υπηρεσιών και του τιμήματος, χωρίς να εξειδικεύονται οι συνθήκες, υπό τις οποίες θα ήταν δυνατή η αυξομείωση αυτή.

Με τη 284/2010 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Ηλεκτρικοί Σιδηρόδρομοι Αθηνών – Πειραιώς» υπηρεσιών ασφάλισης των περιουσιακών της στοιχείων και της αστικής ευθύνης της, για ένα έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.500.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), διότι ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση στην μοναδική υποψηφία του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθόσον δε λήφθηκαν υπόψη συγκριτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η προσφορά της, που υπερέβαινε την προϋπολογισθείσα δαπάνη, ήταν πράγματι συμφέρουσα για την αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007.

**ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ**

Κατά το οικονομικό έτος 2010 υποβλήθηκαν εκθέσεις ελέγχων που διενήργησαν υπάλληλοι του Ελ. Σ. οι οποίες αφορούσαν:

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης, οικονομικών ετών 2001 και 2002, η οποία λειτουργεί δι αυτεπιστασίας της Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης, σύμφωνα με την Υ.Α. 14190/3/12.8.1968 (ΦΕΚ Β΄ 375). Από τον έλεγχο προέκυψε ότι δεν υπήρχε εφαρμογή μηχανογραφημένης λογιστικής, αλλά χειρόγραφη παρακολούθηση των βιβλίων, διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου κάθε διαχειριστικής χρήσης -οι οικονομικές χρήσεις 2007-2008 παρέμεναν ανέλεγκτες- δεν τηρήθηκαν από τους αρμόδιους υπαλλήλους καρτέλες ειδών και βιβλίο αποθήκης κατά τη διαχείριση του αναλώσιμου υλικού, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της κάθε χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, ενώ δεν έχουν καταχωρισθεί στα έσοδα των χρήσεων τόκοι καταθέσεων, με αποτέλεσμα τα έσοδα της κάθε χρήσης να εμφανίζονται ισόποσα μειωμένα.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης οικονομικών ετών 2003 και 2004. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι δεν υπήρχε εφαρμογή μηχανογραφημένης λογιστικής, αλλά χειρόγραφη παρακολούθηση των βιβλίων, διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου κάθε διαχειριστικής χρήσης -οι οικονομικές χρήσεις 2007-2009 παρέμεναν ανέλεγκτες- δεν τηρήθηκαν από τους αρμόδιους υπαλλήλους καρτέλες ειδών και βιβλίο αποθήκης κατά τη διαχείριση του αναλώσιμου υλικού, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω

προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της κάθε χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, καταχωρίσθηκαν τόκοι που αφορούν την προηγούμενη χρήση, ενώ δεν έχουν καταχωρισθεί στα έσοδα των ανωτέρω χρήσεων τόκοι καταθέσεων, με αποτέλεσμα τα έσοδα της κάθε χρήσης να εμφανίζονται ισόποσα μειωμένα. Η τήρηση βιβλίων με χειρόγραφο λογιστικό σύστημα και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης, οικονομικών ετών 2005 και 2006. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι από τη χρήση 2005 άρχισε η εφαρμογή μηχανογραφημένης λογιστικής (μέχρι τότε χειρόγραφη παρακολούθηση των βιβλίων), διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου κάθε διαχειριστικής χρήσης -οι οικονομικές χρήσεις 2007-2009 παρέμεναν ανέλεγκτες- δεν τηρήθηκαν από τους αρμόδιους υπαλλήλους καρτέλες ειδών και βιβλίο αποθήκης κατά τη διαχείριση του αναλώσιμου υλικού, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων που πραγματοποιήθηκαν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος των χρήσεων και απόδοσης αυτών στις επόμενες χρήσεις, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, ενώ δεν έχουν καταχωρισθεί στα έσοδα των χρήσεων τόκοι καταθέσεων, με αποτέλεσμα τα έσοδα των χρήσεων να εμφανίζονται ισόποσα μειωμένα. Η τήρηση βιβλίων με χειρόγραφο λογιστικό σύστημα και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005 και καταχωρίσθηκε σε λάθος κωδικό, επιβαρύνοντας λανθασμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, λόγω δε της λανθασμένης καταχώρισης οι υποχρεώσεις σε φόρους εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες.

Στον έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού (Ε.Ε.Σ.) έτους 2007, που αποτελεί ν.π.ι.δ. και λειτουργεί ως σωματείο κοινωφελούς σκοπού βάσει καταστατικού που εγκρίθηκε με την αριθμ. Θ. 6517/1914 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως τροποποιήθηκε με την 17115/1965 όμοια, σύμφωνα με τις διατάξεις του α.ν. 562/1945 (ΦΕΚ Α΄ 235). Από τον έλεγχο δε διαπιστώθηκαν ευρήματα που να πλήττουν το κύρος ή την κανονικότητα των λογαριασμών του Ε.Ε.Σ. με την επιφύλαξη ορισμένων παρατηρήσεων. Στο γενικό απολογισμό έτους 2007 υπήρξε έλλειμμα χρήσης, το οποίο καλύφθηκε από προϊόν δανείου και μέρος από τα χρηματικά διαθέσιμα «ειδικού προορισμού» και «εκκρεμών λογαριασμών πιστωτικών». Περαιτέρω, επισημάνθηκαν οι ακόλουθες παρατηρήσεις: μη κατάρτιση ξεχωριστών προϋπολογισμών και απολογισμών στη Διεύθυνση Εθνικών Κληροδοτημάτων, εκμίσθωση κεντρικών διαμερισμάτων με ευτελή μισθώματα (τα κενά διαμερίσματα ανέρχονται στα 91 με αποτέλεσμα την απώλεια εσόδων), ενταλματοποίηση δαπανών οδοιπορικών χωρίς τα απαραίτητα δικαιολογητικά, μη νόμιμη καταβολή επιδόματος ισολογισμού για το έτος 2006 σε υπαλλήλους χωρίς να ληφθεί υπόψη το μοναδικό και κρίσιμο κριτήριο του αντικειμένου της εργασίας, μη επισύναψη απόφασης του ΙΚΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2676/1999, που να εγκρίνει την απασχόληση της Γενικής Γραμματέως του Δ.Σ. για τη χορήγηση σε αυτή αποζημίωσης, δεδομένου ότι τυγχάνει συνταξιούχος του ΙΚΑ, μη δικαιολόγηση των δαπανών χορήγησης οικονομικού βοηθήματος στο προσωπικό της Διεύθυνσης Διεθνών Σχέσεων και Διεύθυνσης Νεότητας για τη συμβολή του στην επιτυχία της «10ης Μεσογειακής Διάσκεψης», και εφάπαξ αμοιβής στο προσωπικό του Ε.Ε.Σ. που απασχολήθηκε στην παροχή βοήθειας στους πυροπαθείς το έτος 2007, μη νόμιμη, ως αναιτιολόγητη, η απευθείας ανάθεση σε εταιρεία της επισκευής και ανακαίνισης κτιρίου, καταβολή αδικαιολόγητα υψηλής αμοιβής σε διαχειριστή ακινήτου, μη διενέργεια μειοδοτικού διαγωνισμού για την κατασκευή τεμαχίων αναμνηστικών πλακετών και για την παροχή επισιτισμού σε εκδήλωση για τον εορτασμό των 130 ετών από την ίδρυση του Ε.Ε.Σ., μη νόμιμη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Ε.Ε.Σ. με αμοιβές δικηγόρων για ιδιωτικές υποθέσεις των μελών του Κ.Δ.Σ., μη λειτουργική η οικονομική ενίσχυση του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ε.Ε.Σ. για την αγορά δώρων για τα παιδιά των εργαζομένων, μη νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις για προβολή του έργου του Ε.Ε.Σ., για τη διοργάνωση καλλιτεχνικών δρώμενων και για τη διαφημιστική καμπάνια του Ε.Ε.Σ. και μη απόδοση Χ.Ε.Π. μέσα στις ορισθείσες προθεσμίες.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού (Ι.Υ.Π.) οικονομικού έτους 2009, το οποίο ιδρύθηκε ως ν.π.ι.δ. με το π.δ.867/1979 (ΦΕΚ Α' 249) και μετατράπηκε σε ειδικό ερευνητικό ινστιτούτο με το άρθρο 51 παρ.1 του ν.3370/2005 (ΦΕΚ Α' 176). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του Ι.Υ.Π. για το οικονομικό έτος 2009 διενεργήθηκε κανονικά και η τήρηση των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων έγινε με απόλυτη τάξη και ακρίβεια. Σημειώθηκαν παρατηρήσεις που αφορούν στις προσλήψεις προσωπικού, στα δικαιολογητικά εξόφλησης ορισμένων χρηματικών ενταλμάτων, στην αποκλειστικότητα προμηθευτή, στη μη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για τον καθαρισμό των κτιρίων, στη διενέργεια προμηθειών άνω των 2.500,00 ευρώ χωρίς την τήρηση του έγγραφου τύπου.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.) οικονομικών ετών 1987 - 1990, το οποίο ιδρύθηκε με τον α.ν.2326/1940 (ΦΕΚ Α' 145) και αποτελεί ν.π.δ.δ. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. για το οικονομικό έτος 2009 διενεργήθηκε κανονικά και ότι όλα τα λογιστικά βιβλία είναι ενημερωμένα σε ικανοποιητικό βαθμό. Σημειώνεται από την ομάδα ελέγχου ότι ο έλεγχος υπήρξε δυσχερής λόγω του τρόπου φύλαξης των δικαιολογητικών. Ειδικότερες παρατηρήσεις αφορούσαν στη φύλαξη των πρωτότυπων χρηματικών ενταλμάτων κατ' έτος με τα δικαιολογητικά εξόφλησής τους και στην τήρηση της διαδικασίας πολτοποίησης των χρήσεων πέραν της εικοσαετίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 του π.δ.774/1980, υπό την προϋπόθεση ότι δεν εκκρεμούν επ΄ αυτών καταλογισμοί ή ένδικα μέσα.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της διαχείρισης των επιχορηγήσεων που έλαβε από το Δημόσιο το ν.π.ι.δ (βλ. 136/4.12.1994 συμβολαιογραφική πράξη περί σύστασης αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας) Ελληνική Κάρτα Νέων (Ε.Κ.Ν.) για τις οικονομικές χρήσεις 1994-2000, που ως ν.π.ι.δ. που επιχορηγήθηκε από το Δημόσιο και γενικά διαχειρίστηκε δημόσιο χρήμα υπέχει την κατ' άρθρο 54 του ν.2362/1995 υποχρέωση λογοδοσίας ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, χωρίς η λογοδοσία αυτή να συνεπάγεται και την υπαγωγή του στο Δημόσιο Λογιστικό (ν.2362/1995, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι αν και δεν υπήρχε

η ενδεδειγμένη παρακολούθηση από τη Γενική Γραμματεία Νέας Γενιάς (Γ.Γ.Ν.Γ.) των επιχορηγήσεων που δόθηκαν στην Ε.Κ.Ν., αν και το ως άνω νομικό πρόσωπο διευκόλυνε πληρωμές της Γ.Γ.Ν.Γ. (συχνά κατά παράκαμψη του Δημοσίου Λογιστικού), οι ελεγχθείσες πληρωμές δεν κινήθηκαν εκτός των σκοπών των επιχορηγήσεων και του νομικού προσώπου, δεν βρέθηκαν αξιόλογες ελλείψεις στα δικαιολογητικά, σύμφωνα δε με τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ΙΑ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών δεν διαπιστώθηκε εικονικότητα ή πλαστότητα δικαιολογητικών. Ειδικότερες παρατηρήσεις αφορούσαν στη στερεότυπη διατύπωση του αναγραφόμενου σκοπού στις αποφάσεις επιχορηγήσεων χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, στη μη τήρηση της δημοσιονομικής αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, στις αποζημιώσεις μελών επιτροπών, στις αμοιβές διαχειριστών, σε έξοδα μεταφορών και διάφορες δαπάνες που κρίθηκαν λειτουργικές, στο ταμειακό υπόλοιπο. Περαιτέρω σημειώνεται ότι θεωρήθηκε από την ομάδα ελέγχου ότι δεν υπήρξε δόλος στη διαχείριση τόσο για την περίπτωση της χρησιμοποίησης του ποσού των τόκων, που προέρχονται από τη μη χρησιμοποίηση του ποσού των 35.000.000 δρχ., όσο και κατά τη μεταβίβαση του ως άνω ποσού στο Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας (Ε.Ι.Ν.), παρότι η Ε.Κ.Ν. θεωρείται υπόλογος για την υλοποίηση των έργων για τα οποία επιχορηγήθηκε.

# ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

## ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

## ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ

Από την εικόνα των δημοσίων δαπανών, η οποία προκύπτει από το σύνολο του ασκούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, προκύπτουν οι ακόλουθες προτάσεις που θα οδηγούσαν σε ορθότερη χρήση του δημοσίου χρήματος, στην δημοσιονομική εξυγίανση και στην εξοικονόμηση πόρων, για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του Δημοσίου.

**Ειδικότερα:**

**Α. Για το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης**

1. Προτείνεται να τίθενται υπόψη της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προς διατύπωση γνώμης από αυτήν, όλα τα νομοσχέδια δημοσιονομικού χαρακτήρα, όπως γίνεται, κατ' εφαρμογή της οικείας συνταγματικής επιταγής, για τα συνταξιοδοτικά νομοσχέδια.

2. Προτείνεται η αυστηρή τήρηση των διατάξεων του ν. 2362/1995 και του π.δ. 136/1998, που καθορίζουν τους λόγους έκδοσης των Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ώστε να περιοριστεί το φαινόμενο της έκδοσης σημαντικού αριθμού Χ.Ε.Π., για δαπάνες για τις οποίες θα μπορούσαν να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα.

3. Προτείνεται οι δημόσιοι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης (άρθρο 1Β του ν.2362/1995) να λάβουν μέτρα περιορισμού του ύψους των δαπανών τους, που αφορούν δημόσιες σχέσεις και εκδηλώσεις, καθόσον βαρύνουν κατά ιδιαιτέρως σεβαστό ποσοστό τους προϋπολογισμούς τους.

4. Παρατηρείται ότι οι δαπάνες για υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης των προγραμμάτων των ηλεκτρονικών υπολογιστών του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., είναι πολύ υψηλές, γιατί δίνονται συνήθως με απευθείας αναθέσεις στις εταιρείες που έχουν εγκαταστήσει τα παραπάνω προγράμματα, με την αιτιολογία ότι μόνο αυτές έχουν τη τεχνογνωσία και τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και γιατί στις αρχικές συμβάσεις εγκατάστασης είχε προβλεφθεί ότι δεν είναι δυνατή η

παραχώρηση δικαιώματος πρόσβασης στον κώδικα κάθε προγράμματος σε τρίτους. Προτείνεται οι δημόσιοι φορείς να καταβάλουν προσπάθεια ώστε να επιτυγχάνονται ευμενείς οικονομικές προϋποθέσεις, όσον αφορά το μέρος των οικείων συμβάσεων, που αναφέρεται στις υπηρεσίες συντήρησης των ηλεκτρονικών υπολογιστών.

5. Η προμήθεια του ημερήσιου τύπου και περιοδικών που γίνεται από τα Υπουργεία και άλλες δημόσιες υπηρεσίες, Ν.Π.Δ.Δ., και Ο.Τ.Α. πρέπει παρά τον πρόσφατο περιορισμό, να περιορισθεί ακόμη περισσότερο, αφού στην πλειονότητά τους είναι αναρτημένα σε ηλεκτρονική μορφή στο διαδίκτυο.

6. Οι θέσεις των ειδικών συμβούλων και συνεργατών των Υπουργών, Γεν. Γραμματέων, Δημάρχων κ.λπ. να περιορισθούν (μειωθούν), επειδή το έργο τους μπορεί να εκτελεστεί από το προσωπικό των αντίστοιχων υπηρεσιών, καθώς οι νέες γενιές των υπαλλήλων διαθέτουν αυξημένα προσόντα, ενώ αρκετοί εξ αυτών προέρχονται από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

7. Να επανεξετασθεί το καθεστώς της παροχής κινητών τηλεφώνων στους δημόσιους φορείς, ώστε να υπάρξει περιορισμός των προσώπων στα οποία παρέχεται δωρεάν κινητό τηλέφωνο και δωρεάν χρόνος ομιλίας, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνονται οι ως άνω φορείς με τεράστιες δαπάνες.

8. Να καταγραφούν τα πάγια περιουσιακά στοιχεία, όπως τα ακίνητα όλων των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ. και Ο.Τ.Α., για να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες στέγασης των υπηρεσιών και να αποφευχθεί η καταβολή μισθωμάτων, όπου αυτό είναι εφικτό ή σε περίπτωση ακαταλληλότητάς τους, για στέγαση των υπηρεσιών τους, να επισκευάζονται και να εκμισθώνονται, ώστε από τα έσοδά τους να επέρχεται απόσβεση μέρους των δαπανών για μισθώματα.

9. Οι δαπάνες για τις ταχυμεταφορές έχουν αυξηθεί σε μεγάλο βαθμό στις δημόσιες υπηρεσίες, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. Επιβάλλεται η περιστολή των σχετικών δαπανών, ώστε να γίνονται δεκτές μόνο αυτές, για τις οποίες συντρέχει επείγουσα ανάγκη και για τις οποίες πρέπει να υπάρχει ειδικά αιτιολογημένη απόφαση από τα αρμόδια όργανα.

10. Κάθε χρόνο τόσο από τον κρατικό προϋπολογισμό όσο και από τον προϋπολογισμό των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. επιχορηγούνται πολλά Ν.Π.Ι.Δ. (σωματεία, σύλλογοι κ.λπ.) με σημαντικά ποσά, τα οποία εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ως προς τη διάθεσή τους από τα επιχορηγούμενα

Ν.Π.Ι.Δ., σύμφωνα με το σκοπό της χρηματοδότησης. Ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, επιβάλλεται η προσαρμογή σε νέους, αυστηρότερους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές του θεσμικού πλαισίου των επιχορηγήσεων, με σκοπό τον περιορισμό τόσο των νομικών προσώπων που επιχορηγούνται, όσο και των ποσών που εκταμιεύονται για τον σκοπό αυτό.

11. Για τη διευκόλυνση και την ταχύτερη περαίωση του ελέγχου είναι επιβεβλημένη η κωδικοποίηση της νομοθεσίας και της νομολογίας που αφορούν στην πολυθεσία, εξαιτίας των αλλεπάλληλων αλλαγών που έγιναν μετά την ισχύ του ν. 1256/1982.

**Β. Φορείς Κεντρικής Διοίκησης (Υπουργεία)**

Προτείνεται να δοθούν σαφείς οδηγίες προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Γ.Λ.Κ., ώστε να μην υποβάλουν για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου τα συμψηφιστικά εντάλματα του Π.Δ.Ε. (τα οποία πολλές φορές ανέρχονται σε πολλά εκατομμύρια ευρώ), κατά τη λήξη της παράτασης του οικείου οικονομικού έτους, καθόσον έτσι δυσχεραίνεται εξαιρετικά, λόγω χρονικής στενότητας, ο έλεγχος αυτών. Ομοίως, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για την έγκαιρη εκκαθάριση των δαπανών των Υ.Δ.Ε. και την άμεση υποβολή των χρηματικών ενταλμάτων για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για να μην παρατηρείται συσσώρευση μεγάλου αριθμού ενταλμάτων τις τελευταίες ημέρες λήξης του οικονομικού έτους, προκειμένου να αποφεύγονται οι δυσχέρειες που προκαλεί το φαινόμενο αυτό στον έλεγχο και την ομαλή ολοκλήρωση της εκτέλεσης του τακτικού προϋπολογισμού.

**Γ. Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου**

1. Παρατηρήθηκε μη έγκαιρη κατάρτιση και έγκριση προϋπολογισμών Ν.Π.Δ.Δ., η οποία προκάλεσε δυσλειτουργία στα συγκεκριμένα νομικά πρόσωπα.

Τα αρμόδια για την κατάρτιση των προϋπολογισμών όργανα θα πρέπει να προσδιορίζουν τα προβλεπόμενα έσοδα και έξοδα, σύμφωνα με τις αρχές της ακρίβειας και ειλικρίνειας, σε σχέση με τις υπάρχουσες ανάγκες (άρθρο 5 του ν. 2362/1995, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3871/2010), ώστε να μην παρουσιάζεται το φαινόμενο των πολλαπλών τροποποιήσεων και αναμορφώσεων, που αλλοιώνουν την αρχική μορφή του προϋπολογισμού, καθώς και το φαινόμενο της μη διάθεσης σημαντικών ποσών των εγγεγραμμένων πιστώσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να διατεθούν για την κάλυψη άλλων πραγματικών αναγκών.

Οι προϋπολογισμοί των Ν.Π.Δ.Δ. πρέπει να εγκρίνονται από την αρμόδια προς τούτο αρχή, πριν από την έναρξη του οικονομικού έτους, το αργότερο μέχρι τέλος Νοεμβρίου και όχι μέχρι και το μήνα Μάιο του έτους που αυτοί αφορούν, όπως συμβαίνει συχνά. Κατά τη σύνταξη των προϋπολογισμών πρέπει να γίνεται αντικειμενική εκτίμηση των αναγκών των Ν.Π.Δ.Δ., σε συνδυασμό με την εφαρμοζόμενη κοινωνικοοικονομική πολιτική. Επίσης, όσον αφορά στις πιστώσεις, απαιτείται αφενός να μην εγγράφονται για δαπάνες που δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες ή ιδρυτικούς σκοπούς, η δε αρμόδια για την έγκρισή τους αρχή πρέπει να περικόπτει τέτοιες δαπάνες, αφετέρου να μεταβιβάζονται έγκαιρα και πάντως μέσα στη διάρκεια του ημερολογιακού έτους στους δευτερεύοντες διατάκτες, ώστε να μην παρεμποδίζεται η λειτουργική δραστηριότητα των περιφερειακών υπηρεσιακών μονάδων, ούτε να δυσχεραίνεται ο έλεγχος των σχετικών δαπανών.

Εξάλλου, θα πρέπει να δοθούν από όλα τα Υπουργεία, σύμφωνα με την αρμοδιότητά τους, εντολές και οδηγίες προς τα εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. για την έγκαιρη κατάρτιση, έγκριση και υποβολή στις υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου των απολογισμών τους, ώστε να μην χάνεται πολύτιμος χρόνος για σχετική αλληλογραφία (υπομνήσεις, κοινοποιήσεις στις υπερκείμενες αρχές κ.λπ.).

2. Με το άρθρο 14 παρ. 6 περ. γ΄ του ν.2817/2000 ορίζεται ότι με απόφαση του αρμοδίου οργάνου καθορίζονται οι προϋποθέσεις, με τις οποίες οι διοικήσεις των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. παρέχουν δωρεάν σίτιση στους φοιτητές και σπουδαστές των ανωτάτων σχολών. Οι προμηθευτές, οι οποίοι αναλαμβάνουν μετά από διαγωνισμούς την παροχή σίτισης των φοιτητών, κάνουν την χρέωση μερίδων στο σύνολο των δικαιουμένων φοιτητών ημερησίως και όχι στον πραγματικό αριθμό των σιτιζομένων, ο οποίος είναι κατά πολύ μικρότερος. Προτείνεται να ορισθούν συγκεκριμένα και αυστηρά οι προϋποθέσεις για την δωρεάν σίτιση, ώστε να γίνεται χρέωση των πραγματικών ημερησίων γευμάτων και όχι του συνόλου των δικαιουμένων για να περιορισθούν οι αντίστοιχες δαπάνες.

3. Παρά την πρόοδο που έχει σημειωθεί στο καθεστώς των προμηθειών των φαρμακευτικών, ιατρικών και λοιπών αναλωσίμων υλικών των νοσοκομείων, υπάρχει ανάγκη περαιτέρω μείωσης των σχετικών δαπανών στον ευαίσθητο αυτό τομέα. Με ευθύνη των Διοικητών των νοσοκομείων πρέπει να βρεθεί τρόπος παρακολούθησης των ως άνω υλικών, ώστε να διατίθενται μόνο τα αναγκαία για τις

ανάγκες των ασθενών και κάθε νοσηλευτικής μονάδας, είτε με επιτροπές παρακολούθησης των υλικών είτε με ορισμό υπολόγων (προϊσταμένων νοσηλευτικών μονάδων), ώστε να γίνει σωστή χρήση χωρίς καταχρήσεις και σπατάλες.
Προτείνεται, επίσης, η κωδικοποίηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για το Ε.Σ.Υ., ενόψει της πανσπερμίας διατάξεων, ώστε να διευκολυνθεί ο έλεγχος των δαπανών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

**Δ. Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού**

1. Προτείνεται η κατάρτιση νέου Κανονισμού Προμηθειών Ο.Τ.Α., ο οποίος να εφαρμόζεται για όλες ανεξαιρέτως τις προμήθειες που διενεργούνται από τους Ο.Τ.Α., καθόσον υπάρχουν διάσπαρτες και αλληλοκαλυπτόμενες διατάξεις περί προμηθειών των Ο.Τ.Α., που καθιστούν δυσχερή το σχετικό έλεγχο.

2. Προτείνεται να περιορισθούν κατά το δυνατό τα ποσά που καταβάλλονται από τους Ο.Τ.Α για επιχορηγήσεις σε πολιτιστικούς – αθλητικούς συλλόγους από το 1,5% των προϋπολογισθέντων τακτικών εσόδων του Δήμου, στο 1% ή 0,75% δεδομένου ότι προκύπτουν τεράστιες δαπάνες.

3. Επίσης, προτείνεται να περιορισθούν τα έξοδα των Ο.Τ.Α για εθνικές, θρησκευτικές, τοπικές εκδηλώσεις, καθώς και οι δαπάνες δημοσίων σχέσεων, με τη χρήση ανωτάτου ορίου δαπανών ανάλογα με τον πληθυσμό του δήμου, για να αποφεύγονται υπερβολικές δαπάνες σε γεύματα, καλλιτεχνικά συγκροτήματα, δώρα κ.λπ., σε μικρούς Δήμους με περιορισμένη οικονομική δυνατότητα.

4. Επιπλέον, μπορούν να περιορισθούν δαπάνες σε Δήμους οι οποίες αφορούν σε: α) αμοιβές νομικών συμβούλων για γνωμοδοτήσεις σε θέματα που δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, β) αναθέσεις διαφόρων υπηρεσιών σε τρίτους, οι οποίες ανάγονται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Δήμου, όπως κλείσιμο οικονομικών καταστάσεων και ισολογισμών, μελέτη για την βελτίωση των οικονομικών του δήμου κ.λπ., γ) αναθέσεις μικρών έργων (πλατείες, παιδικές χαρές κ.λπ.) σε ιδιώτες, οι οποίες θα μπορούσαν να γίνουν από τους Δήμους με αυτεπιστασία.

5. Προτείνεται να μειωθεί ο αριθμός των Αντιδημάρχων, καθώς και των Δημοτικών Συμβούλων προκειμένου να μειωθεί το κόστος των αποζημιώσεων αυτών για τον οικείο δήμο.

***ΕΠΙΜΕΤΡΟ***

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και της διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει **ενδεικτικά** τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2010 στον τομέα των δαπανών των εν λόγω διαχειρίσεων, με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπής της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Περαιτέρω, δικαιούται να προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές, ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας και των περιπτώσεων δαπανών, που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απροόπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ΄ Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων (Β΄ Μέρος), να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών. Τούτο έγινε όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της Διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες, για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογιστικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, γίνεται για να δοθεί μ’ αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα αποφυγής παρομοίων λαθών. Ακόμη, παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή των Ελλήνων, διότι τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον τρόπο διάθεσης των χρημάτων, που συνεισφέρει ο πολίτης και για την παρεμπόδιση

παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών του δημοσίου χρήματος.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
**ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ**

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995, ο Υπουργός Οικονομικών σε απάντηση του Φ6/60712/14-11-2012 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το 2/83298/0026/14.01.2013 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών - Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν σε ιδιαίτερο - επισυναπτόμενο - τεύχος την προκειμένη έκθεση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
**ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ**

# ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΤΑΚΤΩΝ – ΥΠΟΥΡΓΩΝ
## ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
## ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2010



ΑΘΗΝΑ ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2013

# ΤΕΥΧΟΣ

**Συνοπτικών απαντήσεων των Διατακτών-Υπουργών**

**(άρθρο 77 του ν. 2362/1995)**

**στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του**

**Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το οικονομικό έτος 2010**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του ν.2362/1995, οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2010, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες-Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο, παρατίθενται ακολούθως:

**ΕΙΔΙΚΈΣ ΠΑΡΑΤΗΡΉΣΕΙΣ ΑΠΌ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΆΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΊΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΏΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΆΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΆΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΆΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ (ήδη διάσπαση σε: Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, ΦΕΚ 147 Α΄)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 259/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.548,92, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε 25 υπαλλήλους για το μήνα Οκτώβριο 2009, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή αποζημίωση για διάστημα προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους σε βάρος του προϋπολογισμού του επόμενου έτους αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 58/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.657,98, του **Δ. Τροιζήνας**, που αφορούσε στην

καταβολή αναδρομικών αποδοχών τακτικής υπαλλήλου του ανωτέρω Δήμου, λόγω χορήγησης ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα αναγνωρίστηκε για τη μισθολογική εξέλιξη της ανωτέρω υπαλλήλου η προϋπηρεσία της στη Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση, καθόσον πρόκειται για προϋπηρεσία σε ν.π.ι.δ., η οποία, έστω και αν περιλαμβάνεται στον εκάστοτε ισχύοντα δημόσιο τομέα, δεν λαμβάνεται υπόψη για την εξέλιξη των υπαλλήλων στα μισθολογικά κλιμάκια του ν.3205/2003, καθώς δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) ή από άλλη διάταξη νόμου και για τον πρόσθετο λόγο ότι, η φερόμενη ως δικαιούχος δεν μεταφέρθηκε στο Δ. Τροιζήνας κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 25 του ν. 3613/2007 και ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας ούτε με βάση την εν λόγω ειδική διάταξη.

Με την 95/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 239/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45,12, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2009, σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου, η οποία μεταφέρθηκε σ' αυτόν από τη λυθείσα αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «Οργανισμός Οδικής Ασφάλειας Δήμου Αθηναίων», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως μεταφέρθηκε στο Δήμο, καθόσον η εν λόγω υπάλληλος απασχολείτο στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από 1.7.2005 και εντεύθεν και συνεπώς δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 18 παρ. 5α του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄263).

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 183/2010, ποσού ευρώ 637,42, του **Δ. Παλλήνης** (Πράξη 115/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 370/2010, ποσού ευρώ 1.205,76, του **Δ. Ζωγράφου** (Πράξη 161/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 393/2010, του **Δ. Ζωγράφου**, ποσού ευρώ 959,90 (Πράξη 245/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 1070 και 1074/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.758,11, του **Δ. Ιλίου**, (Πράξη 9/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 5) 1363 και 1364/2010, συνολικού ποσού ευρώ 837,53 του **Δ. Αργυρούπολης** νυν **Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης** (Πράξη 18/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 6) 891/2010, ποσού ευρώ 967,43, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας (**Πράξη 146/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 367, 369 και 383/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.487,90, του **Δ. Ζωγράφου,** τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 109/2010, ποσού ευρώ 1.962,27, του **Δ. Ηλιούπολης** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 256 - 260/2010, συνολικού ποσού ευρώ 53.643,51, του **Δ. Χαϊδαρίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 28/2010, ποσού ευρώ 3.045,98, του **Δ. Πετρούπολης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 5) 1/2010, ποσού ευρώ 1.522,99, του Δημοτικού Ωδείου Πετρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 6) 1/2010, ποσού ευρώ 1.406,07, του Πολιτιστικού Κέντρου Πετρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 112/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 256 και 257/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.786,44, του **Δ. Λαυρεωτικής**, που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, η οποία μεταφέρθηκε στον παραπάνω Δήμο από τη μετατραπείσα Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Λαυρεωτικής (Δ.Ε.Α.Λ.), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη υπάλληλος μη νόμιμα μεταφέρθηκε και κατατάχθηκε στο Δήμο, αφού μέχρι τις 31/12/2005 είχε απασχοληθεί στη εν λόγω Δημοτική Επιχείρηση μόνο 19 μέρες (άρθρο 269 του ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 127/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 406 και 407/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 2.178,30, του **Δ. Πολυγύρου**, που αφορούσαν στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι δεν διέθετε τα καθοριζόμενα στο άρθρο 163 παρ. 3 εδάφ. γ΄ του ν. 3584/2007 ειδικά προσόντα που απαιτούνται για την πλήρωση της θέσης αυτής στο Δήμο, όπως «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση» που καταδεικνύει την απαιτούμενη για την επίμαχη πρόσληψη ειδίκευση και την απόκτηση «σημαντικής εμπειρίας» σχετικής με το αντικείμενο της σύμβασής του.

Με την 144/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 30 και 31/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.788,76, του **Αθλητικού Κέντρου του Δ. Ηρακλείου Αττικής**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι αυτοί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), μεταφέρθηκαν στο ως

άνω Κέντρο από τη Δημοτική Επιχείρηση Τεχνικών Έργων του Δήμου, μετά τη μετατροπή της σε κατασκευαστική ανώνυμη εταιρεία ΟΤΑ, διότι δεν απασχολούνταν πραγματικά σε αυτή με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου μέχρι τις 31.12.2005.

Με την 164/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 276/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.307,47, του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσε στην πρόσληψη και πληρωμή της πρώτης μισθοδοσίας πέντε (5) εργατών επιμέλειας κήπων του Κλάδου ΥΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. 28, Α΄), με την αιτιολογία ότι ο διορισμός τους δεν ήταν νόμιμος, καθόσον οι ατομικές πράξεις διορισμού δημοσιεύθηκαν την 26.5.2010 (Φ.Ε.Κ. 424 τ. Γ΄), μετά την έναρξη ισχύος της διάταξης της παρ. 18 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010 (19.5.2010, Φ.Ε.Κ. 71, Α΄), περί αναστολής διορισμών προσωπικού Ο.Τ.Α. α’ βαθμού και πριν την 30.6.2010.

Με την 167/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4271 και 4272/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.820,95, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης σε υπαλλήλους του, οι οποίοι μετέβησαν στο εξωτερικό για υπηρεσιακούς λόγους, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δεν μετακινήθηκαν νόμιμα, καθόσον, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), δεν εκδόθηκε, πριν από την αναχώρησή τους, η εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 616 - 618/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.175, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού** (Πράξη 254/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 123 και 124/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.314,82 ευρώ, του **Δ. Χερσονήσου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου), 2) 1176 και 1818/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.285,98, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

3) 1054/2010, ποσού ευρώ 4.677,02 ευρώ του Δ. Πτολεμαΐδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης),

Ο νυν Δήμος Βοΐου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

4) 761/2010, ποσού ευρώ 1.060, του **Δ. Γιαννιτσών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας), 5) 1539 και 1540/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.693,60, του **Δ. Ελευσίνας**, ως και για άλλες ελλείψεις και ασυμφωνίες αποφάσεων και δικαιολογητικών (δεν είχαν επισυναφθεί τα εισιτήρια μετάβασης, είχε περιληφθεί και δαπάνη καυσίμων), τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, συνολικά, κατά 977,60 ευρώ.(πράξη 379/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 188/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 157Α -159Α/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.881,84, του **Δ. Κατερίνης**, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε δημοτικούς υπαλλήλους, για χρονικό διάστημα του έτους 2009, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του έτους 2010 με αμοιβή για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε σε χρονικό διάστημα προγενέστερο από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους 2009 (άρθρο 16 παρ.1, εδάφ. 8 του ν. 3205/2003 /ΦΕΚ 297 Α').

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17 - 19/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.478,70, του **Δ. Πεταλούδων Ρόδου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Δωδεκανήσου), 2) 761 - 767/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.316,42, του **Δ. Κω**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 30 - 36/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.131,71, του **ΚΑΠΗ Δ. Περιστερίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, 4) 189Α/2010, ποσού ευρώ 29.219,74 του **Δ. Σιάτιστας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 280Α/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 21.736,45 (πράξη 26/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Κοζάνης).

Ο Δήμος Σιάτιστας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. (περ.4) και προσθέτει ότι για το υπολοιπόμενο ποσό δεν υφίσταται πλέον οφειλή λόγω (διετούς) παραγραφής.

5) 278 - 288 και 290/2010, συνολικού ποσού ευρώ 30.072,49 του **Δ. Σερρών**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 6) 247 - 263, 265 - 273 και 296/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 251.944,11, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, ως και για τους λόγους ότι η δαπάνη βάρυνε

λανθασμένο κωδικό του προϋπολογισμού, δεν είχε διενεργηθεί η προβλεπόμενη κράτηση 1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ (άρθρο 27 του π.δ/τος 422/1981) και για μέρος της δαπάνης, συνολικού ποσού ευρώ 29.614,08, η υπερωριακή απασχόληση βεβαιωνόταν αναρμοδίως από τα νομικά πρόσωπα όπου παρείχετο η εργασία, καθόσον οι εργαζόμενοι ανήκαν οργανικά και μισθολογικά στο Δήμο. Από τα ανωτέρω Χ.Ε.: τα 255, 265, 266, 267 και 296/2010, συνολικού ποσού ευρώ 34.658,64 και το 986/2010, ποσού ευρώ 507,89, δεν επανυποβλήθηκαν, τα 247 - 254, 256 – 263, 268 – 273/2010 και 985, 987 και 992 αντικαταστάθηκαν από τα 974 – 978, 980 – 996/2010 και 1193, 1192 και 1194/2010 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 57.532,02 (πράξεις 50 και 111/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 194/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 126 και 156/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.081,38, του **Δ. Τρίγλιας**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και δώρου Πάσχα, σε τρεις εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας οκτώ μηνών, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ’ εφαρμογή του άρθρου 205 του Κώδικα Καταστάσεως Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν.3584/2007) για την κάλυψη εποχικών αναγκών, με την αιτιολογία ότι, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία ότι οι ανάγκες αυτές ήταν εποχικές, ή πρόσκαιρες, ή περιοδικές, σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο, στο οποίο αυτές ανέκυψαν.

Με την 201/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 171/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 531,23, του **Δ. Παναγίας,** που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του, του προβλεπόμενου από την ΚΥΑ 2/39518/0022/28.11.2007, (ΦΕΚ Β΄2345/2007), επιδόματος επεξεργασίας στοιχείων υπηκόων τρίτων χωρών για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι η ως άνω Κ.Υ.Α., στην οποία στηρίζεται η δαπάνη, δεν μπορεί να ανατρέξει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 40 του ν.849/1978, (ΦΕΚ 232 Α’) σε χρονικό διάστημα πέραν του έτους από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ., δηλαδή προ της 11.12.2006.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1166/2010, ποσού ευρώ 3.060,30, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη** (Πράξη 21/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 827 και 828/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1446,93, του **Δ. Τριανδρίας** (Πράξη 15/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 3) 1276/2010, ποσού ευρώ 925,98, του **Δ. Μουδανιών** (Πράξη 16/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 715

και 716/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.261,50, του **Δ. Σκύδρας** (Πράξη 132/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1225 και 1226/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.379,26 του **Δ. Ροδίων**, τα οποία. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά 2.260,85 ευρώ (πράξη 68/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 2) 438 και 439/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.715,87, του **Δ. Νότιας Ρόδου**, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.086,43 (πράξη 69/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 205 και 206/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.356,48, του **Δ. Ανθεμούντα**, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό συνολικά κατά ευρώ 889,24 (πράξη 156/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 1307/2010, ποσού ευρώ 358,25, του **Δ. Καλλικράτειας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής, 5) 689 και 690/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.207,40, του **Δ. Μίκρας** Ν. Θεσσαλονίκης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά 791,50 ευρώ (πράξη 51/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 6) 615 και 616/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.215,05, του **Δ. Τριανδρίας** Ν. Θεσσαλονίκης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1446,93 (πράξη 52/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 7) 1489/2010, ποσού ευρώ 546,48, του **Δ. Λαγκαδά**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 363,32 ευρώ (πράξη 53/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 8) 584/2010, ποσού ευρώ 303,75, του **Δ. Σοχού**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 121,59 (πράξη 55/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 1329/2010, ποσού ευρώ 1.707,45, του **Δ. Χορτιάτη**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 10) 2785 - 2787/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.548,74, του **Δ. Νίκαιας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας) και 11) 1482 και 1483/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.258,32, του **Δ. Πετρούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 310/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 205/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 136Β – 141Β/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.168,12, του **Δημοτικού**

**Οργανισμού Κέντρων Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων Δ. Ηρακλείου (Δ.Ο.Κ.Α.Π.Η.)**, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος ευθύνης Προϊσταμένων Τμημάτων, η τοποθέτηση των οποίων έγινε με την 11/18-12-2007 απόφαση του Προέδρου του Δ.Ο.Κ.Α.Π.Η., με την αιτιολογία ότι η επιλογή και τοποθέτηση των ανωτέρω προϊσταμένων δεν είχε γίνει με απόφαση του Οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, όπως προβλέπεται από την παρ.3 του άρθρου 88 του ν. 3584/2007.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 147 - 149/2010, του Δ. Γαζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 2) 149/2010 του Παιδικού Σταθμού Δ. Νέας Αλικαρνασσού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 214/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 216/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2992/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 252, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσε στην καταβολή στον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου της προβλεπόμενης από την παρ. 3 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ. αποζημίωσης, λόγω της συμμετοχής του στις συνεδριάσεις του, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω ελάμβανε για τις υπηρεσίες του στο δημοτικό συμβούλιο τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του άρθρου 136 του ανωτέρω Δ.Κ.Κ. έξοδα παράστασης και δεν δικαιούτο την ως άνω αποζημίωση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 838/2010, ποσού ευρώ 669,75, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου), 2) 734/2010, ποσού ευρώ 874,20, του **Δ. Καστελλίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 218/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 117/2010, ποσού ευρώ 8.893,50, του **Δ. Τεμένους**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 217/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 955,50 (πράξη 91/20102 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 382/2010, ποσού ευρώ 4.073,79, του **Δ. Καστελλίου,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 521/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 271,39 (πράξη 145/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 235/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 38 και 39/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 776 το καθένα, του **Δ. Καλαβρύτων,** που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης υπαλλήλου εκτός έδρας, με την αιτιολογία ότι οι εντολές μετακίνησης δεν ήταν νόμιμες, καθόσον, κατά

παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 2/54866/0022/20-7-1999 (ΦΕΚ 1583 Β΄) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, η αιτία της κάθε μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν συγκεκριμένα με συνοπτική περιγραφή των εργασιών που επρόκειτο να εκτελεστούν κάθε φορά, αλλά γενικά και αόριστα και ως εκ τούτου δεν συνιστούσαν νόμιμο δικαιολογητικό για την αναγνώριση και εκκαθάριση των εντελλόμενων δαπανών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 809, 813-817, 820-825/2010, συνολικού ποσού 4.214,00 ΕΥΡΩ του **Δ. Γρεβενών** (Πράξη 161/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. του Δήμου Γρεβενών που αφορούσαν καταβολή δαπανών μετακίνησης υπαλλήλων εκτός έδρας, επιστράφηκαν αθεώρητα από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου Γρεβενών. Στη συνέχεια επανυποβλήθηκαν με λόγους αντίρρησης από το Δήμο , επιστράφηκαν εκ νέου αθεώρητα με την πράξη 161/2011 του Ι’ Τμήματος Ελεγκτικού συνεδρίου και παραμένουν ανεξόφλητα μέχρι σήμερα.

2) 443/2010, ποσού ευρώ 108, του **Δ. Καισαριανής**, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι περιλαμβάνονταν μετακινήσεις για αυτοψίες, συγκέντρωση στοιχείων, εξακρίβωση καταγγελιών κ.α, για τις οποίες δεν δικαιολογείτο η καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 1 και 7 παρ. 1 και 2 περ. Α εδ. α του ν. 2685/1999, **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7983 και 7984/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.871,65, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δήμο Αθηναίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 135/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Αθηναίων), 2) 7985/2010,ποσού ευρώ 20.466,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 136/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 7981/2010, ποσού ευρώ 48.688,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

4) 106 και 107/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.656,20, του **Δ. Δεσκάτης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών)

Ο Δήμος Δεσκάτης συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ., πληροφορεί περαιτέρω ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν πληρώθηκε.

5) 3088/2010, ποσού ευρώ 8.080,05, του **Πολιτισμικού Οργανισμού** στο **Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)**, ως και για το λόγο ότι διαφορετικοί υπάλληλοι εμφανίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα να ελέγχουν τις ίδιες εργασίες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι στις εντολές μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν ο τόπος μετακίνησης και δεν προέκυπταν τα υπό επίβλεψη έργα και η χιλιομετρική απόσταση: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε: 1) 2360/2010, ποσού ευρώ 23.574, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο **Δ. Αθηναίων**, (Πράξη 224/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 818/2010, ποσού ευρώ 9.902,15 ευρώ, του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης του Δ. Αθηναίων**, ως και για το λόγο ότι οι μετακινήσεις υπερέβαιναν το ανώτατο μηνιαίο όριο των 300 χλμ (παρ. 2Αβ του άρθρου 7 του Ν.2685/99) (Πράξη 198/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.) 3) 364/2010, ποσού ευρώ 5.623,35 του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης** του **Δ. Αθηναίων**, (Πράξη 198/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1844/2010, ποσού ευρώ 2.976,90, του **Δ. Περιστερίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 3593 και 3601/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.385, του **Δ. Περιστερίου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 349/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 3) 968/2010, ποσού ευρώ 1.881, του **Δ. Χαϊδαρίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 1260, 1261 και 1262 /2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.489,15, του **Δ. Αιγάλεω**, ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι σε ορισμένες περιπτώσεις δεν δικαιολογείτο η χρήση ιδιόκτητου μεταφορικού μέσου διότι οι υπάλληλοι δεν μετακινήθηκαν για επίβλεψη δημοτικών έργων (παρ.3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 216/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 5) 420 - 423/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.080,05, του **Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.),** ως και για το λόγο ότι δεν δικαιολογείτο η χρήση ιδιόκτητου μεταφορικού μέσου διότι οι υπάλληλοι δεν μετακινήθηκαν για επίβλεψη δημοτικών έργων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 53/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με τη 248/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 872/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.920, του **Δ. Χαϊδαρίου**, που αφορούσε στην

καταβολή κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε αποσπασμένο σε άλλη Υπηρεσία υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης των δημοτικών υπαλλήλων δεν καταβάλλονται σ' αυτούς όταν απουσιάζουν από τη θέση τους λόγω απόσπασης, καθόσον χορηγούνται για την κάλυψη πραγματικών δαπανών στις οποίες, κατά τεκμήριο, υποβάλλονται, η δε από το άρθρο 18 του ν. 3614/2007 προβλεπόμενη καταβολή στους αποσπασθέντες των πάσης φύσης επιδομάτων της οργανικής τους θέσης και όλων των πρόσθετων αμοιβών και αποζημιώσεων αναφέρεται μόνο σε όσες από αυτές υποκρύπτουν μισθολογική παροχή και όχι και σε όσες αντικρίζουν πραγματικές δαπάνες, όπως συμβαίνει με τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης.

Με τη 256/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 26, 27, 28 και 29/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού 2.570,17 ευρώ, του **Αθλητικού Κέντρου Δήμου Ηρακλείου Αττικής**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Αυγούστου 2009 σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι αυτοί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), μεταφέρθηκαν στο ως άνω Κέντρο από την αμιγή δημοτική επιχείρηση με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Αθλοπαιδιών Δήμου Ηρακλείου Αττικής», μετά τη μετατροπή της σε κοινωφελή επιχείρηση, διότι το χρονικό διάστημα απασχόλησής τους σε αυτή με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου μέχρι τις 31.12.2005, ήταν μικρότερο των εννέα μηνών, το οποίο συνιστά εύλογο διάστημα για την κτήση αξιοποιήσιμης εμπειρίας.

Με την 257/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1338, 1339 και 1477 - 1480/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.017,77 του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης τεσσάρων ατόμων που προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 9 παρ. 12 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ 39 Α') στον ανωτέρω Δήμο, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη των φερόμενων ως δικαιούχων στους προσωρινούς πίνακες διοριστέων ήταν εσφαλμένη, καθόσον μοριοδοτήθηκαν ως κάτοχοι δεύτερου και τρίτου τίτλου σπουδών, πέραν του απαιτουμένου κατά την προκήρυξη βασικού τίτλου, κατά παράβαση του άρθρου 8 του ν. 3051/2002, καθώς και του παραρτήματος Α΄ της σχετικής προκήρυξης.

Με την 260/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 284/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.477,60, του **Δ. Παλαμά,** που αφορούσε στην

καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη αθροιζόμενη με τις ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές της οργανικής θέσης του στη Δ.Ε.Η., υπερέβαινε τις ακαθάριστες μηνιαίες αποδοχές Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, κατά το ποσό των ευρώ 1.128,45 και κατά το χρηματικό αυτό ποσό ήταν μη νόμιμη (άρθρο 2 παρ. 1 του αυτού ν. 3833/2010, ΦΕΚ 40 Α΄).

Ο Δήμος Παλαμά υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αρ. 116/2011 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 1.128,45 ΕΥΡΩ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 430 - 433/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.494,20, του **Δ. Καλαμπάκας,** τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 463 - 466/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1.314,54 (πράξη 42/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Ο Δήμος Καλαμπάκαςσυμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

2) 973 - 977/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.991,10, του **Δ. Ξάνθης**, που αφορούσαν καταβολή εξόδων παράστασης χωρίς το συνυπολογισμό των συντάξιμων αποδοχών, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.206,44 (πράξη 16/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 161/2010, ποσού ευρώ 8.159,44, του **Δ. Οροπεδίου Λασιθίου,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 201/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.577,40 (πράξη 95/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), 4) 292/2010, ποσού ευρώ 3.315,22, του **Δ. Ιτάνου,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 330/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.393,76 (πράξη 99/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 272/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 182-190/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 9.021, του **Δ. Πελλάνας,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης σε προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα σχετικά πρακτικά συνεδριάσεων από τα οποία να προέκυπτε η συμμετοχή τους σ΄αυτές, καθόσον τα έξοδα κίνησης των άρθρων 4 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 95, 128 και 133 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114) και της ΚΥΑ 2/66510/0022/4-2-08 (ΦΕΚ 77 ΥΟΔΔ), καταβάλλονται στους προέδρους των τοπικών συμβουλίων μόνο για τη μετάβασή τους στην έδρα του οικείου

Δήμου και τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ. Σ., στις οποίες έχουν κληθεί, και όχι για την κάλυψη των μηνιαίων εξόδων μετακίνησής τους κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους γενικά.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 466 και 467/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.893,75, του **Δ. Κυπαρισσίας**, (Πράξη 14/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 510/2010, ποσού ευρώ 2.139 του **Δ. Πολυγύρου** (Πράξη 240/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), 3) 1148/2010, ποσού ευρώ 12.674,64, του **Δ. Μεσσήνης** (Πράξη 174/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος), 4) 410 - 416/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.793,75, του **Δ. Βέλου** (Πράξη 223/2010 του ιδίου ως άνω Τμήματος), 5), 2404 και 2405/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.786,12, του **Δ. Καλαμάτας** (Πράξη 47/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος), **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 336/2010, ποσού ευρώ 5.066,66, του **Δ. Σικυωνίων,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.450,54 (πράξη 74/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 217Α/2010, ποσού ευρώ 744,23, του **Δ. Σαρωνικού,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 68/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 766/2010, ποσού ευρώ 780, του **Δ. Κορινθίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 336/2010, ποσού ευρώ 5.905,55, του **Δ. Νεμέας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 306 και 309/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.138, του **Δ. Βόχας**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 608 και 609/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1046 (πράξη 77/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 161 και 202 /2010, ποσού ευρώ 1.118,58, του **Δ. Τενέας,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 676,56 (πράξη 90/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 7) 905/2010, ποσού ευρώ 948,60, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1119/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 27 ευρώ (πράξη 126/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 612/2010, ποσού ευρώ 631,47, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1170 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 270,65 (πράξη 127/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 975/2010, ποσού ευρώ 432,96, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1216/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 54,12 (πράξη 151/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 10)

388/2010, ποσού ευρώ 5.367,50, του **Δ. Κρουσσών,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς), 11) 494/2010, ποσού ευρώ 16.042,50 του **Δ. Πολυδάμαντα**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ στη 2η Υπηρεσία. Ν. Λάρισας), 12) 127/2010, ποσού ευρώ 11.840,01 του **Δ. Νέστορος**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) 13) 478 - 486/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.559,71 του **Δ. Κορώνης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 126/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 14) 2326/2010, ποσού ευρώ 3.136,98 και 1864/2010, ποσού ευρώ 2.841,48, του **Δ. Καλαμάτας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 152 και 153/2010 αντίστοιχα του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 15) 1014/2010, ποσού ευρώ 2.074,83, του **Δ. Πολυγύρου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 16) 438/2010, ποσού ευρώ 2.748,15, του **Δ. Κάμπου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/10 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 17) 536/2010, ποσού ευρώ 4.330,07, του **Δ. Σκιλλούντος,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 113/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 18) 194 και 195/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.079,70 του **Δ. Τραγανού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 19) 359/2010, ποσού ευρώ 4.696,50 του **Δ. Ωλένης** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 133/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 20) 293/2010, ποσού ευρώ 20.090,57 του **Δ. Ζαχάρως**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 130/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 21) 358 και 365/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.901,25 του **Δ. Βαρθολομιού,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 140/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 22) 158 - 160/2010 και 220 - 222/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.492, του **Δ. Κάστρου - Κυλλήνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

23) 346 - 352/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.800, του **Δ. Ελασσόνας,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Λάρισας).

Ο Δήμος Ελασσόνας αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε., που αφορούσαν καταβολή εξόδων κίνησης σε Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων ακυρώθηκαν. Οι

δαπάνες αυτές όμως πληρώθηκαν κατόπιν της αριθ. 6/2012 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Ελασσόνας.

24) 335[Ε]/2010, ποσού ευρώ 13.047,43, του **Δ. Ποταμιάς,** το οποίο αντικαταστάθηκε από το 449/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.763,43 (πράξη 33/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την Πράξη 277/2010 του Ι Τμήματος του Ελ Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 800-809/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.408,39, του **Δ. Κω**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2010 σε δέκα άτομα, που προσλήφθηκαν στον ανωτέρω Δήμο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, διάρκειας οκτώ μηνών, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 205 του ν. 3584/2007 και 21 του ν. 2190/1994, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω πρόσληψη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον το εποχικό αυτό προσωπικό προσλήφθηκε για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών του Δήμου, συνεπεία έλλειψης τακτικού προσωπικού.

Με την 5/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 552 και 554/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 7.769,93 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το **Δ. Σπαρτιατών** και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι στην απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας δεν αναφερόταν ούτε κατ’ άλλο τρόπο αποδεικνυόταν η συνδρομή έκτακτων, εποχιακών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να επιβάλλουν την παροχή υπερωριακής εργασίας, πέραν του κανονικού ωραρίου (άρθρο 36 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ-Α, 143).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1614/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.618,63, του Δ. Αλεξανδρούπολης (Πράξη 3/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ).

Με την 8/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 465 και 467/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.956,21, του **Δ. Σχηματαρίου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε δύο δικαιούχους, οι οποίοι προσλήφθηκαν ως εργάτες καθαριότητας για την αντιμετώπιση εποχικών αναγκών, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας οκτώ (8) μηνών, αρχομένης από 14.9.2010, με την αιτιολογία ότι τόσο

η πρόσληψη, όσο και η απασχόληση αυτών έγινε σε χρόνο, κατά τον οποίο είχαν εκλείψει οι εποχικές ανάγκες για την αντιμετώπιση των οποίων προσλήφθηκαν.

Σημειώνεται ότι ο νυν Δ. Τανάγρας δεν απέστειλε καμία παρατήρηση σχετικά με τον τρόπο κάλυψης των εν λόγω δαπανών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 546 και 547/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.322,94, του **Δ. Σιθωνίας** (Πράξη 53/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 23/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 881/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.566,32, του **Δ. Αλίμου** και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ., λόγω υπερωριακής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή εργασία τους δεν παρασχέθηκε νόμιμα, αφού εγκρίθηκε μόνο με απόφαση του Δημάρχου, χωρίς να προηγηθεί αναγγελία της στην Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Γραφείου Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, όπως προβλέπει το άρθρο 176 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) και οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας απαιτούν για όλους τους εργαζομένους των δήμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, ανεξάρτητα από το καθεστώς μισθοδοσίας τους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 337/2010, ποσού ευρώ 1.159,30, του **Δ. Αρναίας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 1008 - 1011/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.101,08, του **Δ. Μουδανιών,** τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1147 - 1150/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά ευρώ 4.280,80 (πράξη 124/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 890, 893 και 894/2010 συνολικού ποσού ευρώ 6.280,57, του **Δ. Γέρακα**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 4) 1100 και 1101/2010, ποσού ευρώ 1.289,30 και 256,12 αντίστοιχα, του **Δ. Παιανίας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 107/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, 5) 1359/2010, ποσού ευρώ 1.333,56, του **Δ. Νέας Μάκρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 1846/2010, ποσού ευρώ 769,52, του **Δ. Νέας Μάκρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 125/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 7) 1320/2010, ποσού ευρώ 663,34, του **Δ. Κρωπίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 849/2010, ποσού ευρώ 256,12,

του **Δ. Αρτέμιδος**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 1616 και 1618/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1306,93, του **Δ. Αργυρούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 10) 1017 - 1021/2010, συνολικού ποσού ευρώ 610,13, του Δ. Ηλιούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

11) 1772/2010, ποσού ευρώ 172,37, του **Δ. Βύρωνα** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Ο Δήμος Βύρωνα συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και περαιτέρω πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν εκταμιεύθηκε.

Με την 48/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 438 και 439/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.956,75 ευρώ, του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε προσληφθέντα με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου μέχρι ολοκλήρωσης της διαδικασίας μετατροπής της σύμβασής του σε αορίστου χρόνου, σε εκτέλεση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχε κάποια από τις περιοριστικά αναφερόμενες στο ν. 3584/2007, (ΦΕΚ 143 Α΄) περιπτώσεις, που δικαιολογούν την πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου από το Δήμο και επιπλέον η ανωτέρω σύμβαση εργασίας δεν συνιστούσε την κατά το ν. 3068/2002 συμμόρφωση της Διοίκησης προς τη δικαστική απόφαση, η οποία προϋπέθετε την πρόσληψή του με σύμβαση αορίστου χρόνου, μετά την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας.

Με την 51/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 160/2011 του ιδίου Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 668 και 669/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.125,17, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μεταφερθείσας από αναπτυξιακή εταιρεία στο Δήμο υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η μεταφορά αυτή έγινε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. ( ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α), καθώς η εταιρεία δεν είχε λυθεί, αλλά απλώς προέβη σε αναδιατύπωση του σκοπού της (άρθρο 252, παρ.3, περ.β’ του ν.3463/2006).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 950 - 956/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.643,71, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας**, (πράξη 96/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Αρκαδίας,), τα οποία

δεν επανυποβλήθηκαν και β) 373/2010, ποσού ευρώ 1.139,12, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 28/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 137 και 138/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.540,01, του **Δ. Ζαχάρως,** που αφορούσαν σε μισθοδοσία και έξοδα κίνησης μηνός Απριλίου αποσπασμένων υπαλλήλων από την Εταιρεία Θερμικών Λεωφορείων Ε. Θ. Ε. Λ. Α.Ε., με την αιτιολογία ότι, από το μήνα αυτό, είχε παρέλθει ο επιτρεπόμενος χρόνος απόσπασής τους στο Δήμο (δύο έτη), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 παρ. 1 του ν. 1416/1984 (ΦΕΚ Α’ 18).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 45 και 46/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 331,15, του **Δ. Μεγαλόπολης**, (Πράξη 203/2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 92/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 610 – 614 και 647/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.288,72, του **Δ. Σπαρτιατών**, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος με υπεύθυνη δήλωσή του προς το Δήμο επέλεξε να λαμβάνει τις αποδοχές από την οργανική θέση γιατρού του Ε.Σ.Υ., από την οποία προερχόταν και ως εκ τούτου δεν δικαιούτο, από την ημερομηνία της επιλογής, να λαμβάνει και τα έξοδα παράστασης της θέσης του αντιδημάρχου (άρθρο 8 παρ.7 του ν.3883/2010), το γεγονός δε ότι ο ανωτέρω δεν είχε λάβει την προβλεπόμενη, με το άρθρο 139 παρ.1 του Κ.Δ.Κ. ( ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α), ειδική άδεια απουσίας από την οργανική του θέση ασκώντας, παράλληλα, τόσο τα καθήκοντα του αντιδημάρχου όσο και τα καθήκοντα της οργανικής του θέσης, δε ασκούσε επιρροή, καθόσον ο νομοθέτης εισάγοντας την ανωτέρω υποχρέωση δεν έθεσε τέτοια προϋπόθεση.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1696 - 1698/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.920,05, του **Δ. Καλαμάτας**, (Πράξη 183/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 1395/2010, ποσού ευρώ 1.545, του **Δ. Βέροιας** (Πράξη 273/2010 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 111/2010, ποσού ευρώ 3.417,60 του **Δ. Φαρρών**, (Πρακτικά της 15ης Συνεδρίασης της 15-6-2010 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 986 και 989/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.788,50, του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 2) 1476

και 1477/2010, πόσου ευρώ 4.882,50 το καθένα, του **Δ. Χανίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 3) 190Π/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.412,7, του **Δ. Φαρσάλων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Λάρισας).

Με την 145/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 967 - 970/2010 ΧΕ., συνολικού ποσού ευρώ 10.067,87, του **Δ. Πολυγύρου,** που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλων αορίστου χρόνου, οι οποίοι μεταφέρθηκαν στο Δήμο από τη δημοτική κοινωφελή επιχείρηση ΔΗ.Κ.Ε.ΠΟ, (άρθρο 269 του Κ.Δ.Κ.) σε συσταθείσες προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στον ως άνω Δήμο και μετατάχτηκαν σε ειδικότητες ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε συμπληρωθεί το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ.1 του ν. 3584/07 διάστημα των δυο (2) ετών που απαιτείτο από τη μεταφορά τους στο Δήμο, για να είναι νόμιμη η μετάταξή τους σε θέσεις ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας.

Με την 164/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.112,50, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι η συμμετοχή ορισμένων εξ αυτών δεν δικαιολογείτο, καθόσον τα αντικείμενα της ημερήσιας διάταξης είχαν επίπτωση σε ολόκληρο το Δήμο και δεν περιορίζονταν στα χωρικά πλαίσια των Τοπικών τους Διαμερισμάτων (άρθρο 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ.).

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα 405, 406 και 696/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.515,17, του **Δ. Γαργαλιάνων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 78, 79 και 117/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 179/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1488/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.282,04, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης απόλυσης σε πρώην εργαζόμενη στη Δημοτική Επιχείρηση του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, ενώ η ίδια η εργαζόμενη είχε ζητήσει, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. 3613/2007, (ΦΕΚ 263 Α΄), τη μεταφορά της στη Ν.Α. Δυτικής Αττικής, από τα στοιχεία του

φακέλου δεν αποδεικνυόταν ότι η αίτηση αυτή απορρίφθηκε και ως εκ τούτου δεν είχε ακόμη απωλέσει οριστικά τη θέση εργασίας της.

Με την 200/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 186/2010 Χ.Ε., του **Δ. Λαππαίων**, ποσού ευρώ 4.401,34, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικής διαφοράς (χορήγηση ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου), λόγω αναδρομικού διορισμού, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν.3320/2005, (ΦΕΚ Α΄ 116/2006), με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο Δήμαρχος Ακρωτηρίου, στο δήμο του οποίου εν συνεχεία μετατάχθηκε ο ανωτέρω υπάλληλος, δεν είχε την εξουσία να τον διορίσει αναδρομικά από 1.4.1999 στη νέα του υπηρεσία, κατ' επίκληση της ως άνω διάταξης και δεν μπορούσε να άρει τις έννομες συνέπειες της πράξης διορισμού του Δημάρχου Λαππαίων, με την οποία ο υπάλληλος είχε διοριστεί βάσει του νέου πίνακα διοριστέων και όχι αναδρομικά, χωρίς η πράξη αυτή διορισμού να έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί.

Με την 202/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 473/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.702, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, που αφορούσε στην καταβολή α΄ δόσης επιδότησης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, μόνιμης υπαλλήλου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο σύζυγός της κατείχε το 100% κατοικίας, εμβαδού 120 τ.μ., στην ίδια προβληματική περιοχή, η οποία υπερκάλυπτε τις στεγαστικές ανάγκες της.

Ο Δήμος Ηγουμενίτσας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 123/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 132/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 132.659,10 του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης (Ο.Ν.Α)** του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην καταβολή της αξίας γάλακτος σε χρήμα για τα έτη 2007-2008 σε υπαλλήλους του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε επαρκώς η ύπαρξη αντικειμενικής αδυναμίας του ανωτέρω Οργανισμού για τη χορήγηση γάλακτος, κατά τα έτη αυτά, ώστε να καταβληθεί μεταγενέστερα η αξία αυτού σε χρήμα, κατ' εφαρμογή της περ. Β της Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. 31119/2008 (ΦΕΚ Β΄ 990).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 111 - 115 και 152 - 160/2010, συνολικού ποσού ευρώ 40.727,70, του **Δ. Αιγίου**, (Πράξη 213/2010

του VII Τμήματος του Ελ. Σ.), 2) 264 και 265/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.739,07, του **Δ. Ιστιαίας,** ως και για το λόγο ότι δεν είχε εγκαίρως διενεργηθεί διαγωνισμός για την προμήθεια του γάλακτος (Πράξη 201/2011 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.), 3) 1116 έως 1123/2010, συνολικού ποσού ευρώ 53.659,08, του **Δ. Κηφισιάς,** ως και για το λόγο ότι με την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από την υποχρέωση χορήγησης της παροχής, δεν εκπληρώνεται πλέον ο σκοπός της (Πράξη 127/2011 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.).

4) 1484/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.623,73, του **Δ. Αρταίων**, ως και για το λόγο ότι με την αποτίμηση της παροχής σε χρήμα, μεταβάλλεται ο χαρακτήρας του από είδος ατομικής προστασίας σε επίδομα. (Πράξη 70/2011 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.).

Ο Δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε και η δαπάνη δεν πληρώθηκε.

5) 615 - 641/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 978.418,29, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο **Δ. Αθηναίων,** ως και για το λόγο ότι η χρήση της εναλλακτικής δυνατότητας καταβολής της αξίας του προς χορήγηση γάλακτος δεν αιτιολογείτο ειδικά (Πράξη 143/2010 του VII Τμήματος του Ελ. Σ).

Με την 170/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3742 - 3764/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 207.236,66, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών τακτικών αποδοχών μονίμων υπαλλήλων της Δημοτικής Αστυνομίας, λόγω αναδρομικού διορισμού τους, σε συμμόρφωση προς σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι είχαν καταθέσει ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου αγωγές αποζημίωσης, οι οποίες ήταν εκκρεμείς. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 217/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 16 - 18 και 20/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.722,95, του **Δημοτικού Παιδικού και Βρεφονηπιακού Σταθμού Τυμπακίου,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. και Δήμαρχο Τυμπακίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε μηνιαία αποζημίωση στο ½ των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, αντί του ορθού του ½ του κατωτάτου ορίου αμοιβής που προβλέπεται

από την ΚΥΑ 20585/2007 (ΦΕΚ 171/2007 τ. ΥΟΔΔ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 26 - 33/2010 ΧΕ του **Δ. Ρεθύμνης**, συνολικού ποσού ευρώ 74.589,31, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα παροχής γάλακτος σε διάφορες υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκε έγκαιρα, εντός του έτους 2008, η προβλεπόμενη από τον ΕΚΠΟΤΑ διαδικασία της προμήθειας, β) η απόφαση του Δ.Σ. για την παροχή της αξίας και όχι του είδους δεν μπορούσε, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, να έχει αναδρομική ισχύ και γ) δεν προέκυπτε η τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού (άρθρο 5 παρ.1α του ΕΚΠΟΤΑ). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 93/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 328/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.767,50, του **Δ. Ν. Αρτάκης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβών αιρετών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε. των ετών 2007-2009, με την αιτιολογία ότι οι αμοιβές των προηγούμενων ετών δεν δύναται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, εκτός αν είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν οι συνεδριάσεις και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2045 έως 2048/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.936,85, του **Δ. Ρεθύμνης,** που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης αναδρομικά, από Δεκέμβριο 2006 έως Δεκέμβριο 2007, με την αιτιολογία ότι: α) για έναν εκ των υπαλλήλων, που ανέλαβε υπηρεσία στις 14.4.2010, υφίσταντο κωλύματα διορισμού, σύμφωνα με το άρθρο 16 ν. 1188/81 (ΦΕΚ 204 Α΄), τα οποία ήρθησαν στις 16.2.2010, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ 100/2010 Γ΄) και β) για δύο υπαλλήλους, οι οποίοι διορίστηκαν με απόφαση του ΑΣΕΠ και ανέλαβαν υπηρεσία στις 9-1-2008, εκδόθηκε τελεσίδικη απόφαση του Εφετείου, που δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο και η οποία εξαφάνισε την οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου αναγνώρισης της σχέσης εργασίας τους με το Δήμο ως εξηρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 16/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 283 και 287/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.052,73, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσαν σε μισθοδοσία προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου διάρκειας 18 μηνών, με την αιτιολογία ότι ορισμένοι εξ'αυτών κατετάγησαν μη νόμιμα σε θέσεις Δ.Ε. κατηγορίας, χωρίς να διαθέτουν απολυτήριο Λυκείου, ενώ άλλοι σε θέσεις Υ.Ε., με απολυτήριο Λυκείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.185,19.

Με την 68/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 728Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.642,42, του **Δ. Μελίκης,** που αφορούσε σε οφειλές αποδοχών προσωπικού διαφόρων ειδικοτήτων και σχέσεων εργασίας από τη λυθείσα Δημοτική Επιχείρηση Αξιοποίησης Φυσικών Πόρων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκε η απόφαση του Δ.Σ. για την καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών κατ' εφαρμογή του άρθρου 42 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α' 163), β) δεν προσκομίσθηκε μισθοδοτική κατάσταση δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α' 114), γ) για μέρος των υπαλλήλων εντάλθηκαν αποδοχές για χρονικό διάστημα μετά τη δημοσίευση στο ΦΕΚ της λύσης της δημοτικής επιχείρησης, δ) μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης συμμετείχε στο Δ.Σ. κατά τη συζήτηση θέματος που αφορούσε στην πρόσληψή του με δικαίωμα ψήφου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45) και ε) για τρεις (3) υπαλλήλους δεν υποβλήθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά πρόσληψής τους σε έργα αυτεπιστασίας, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. 4 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4511 - 4517, 4519 - 4521, 4523 και 4524/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.114,44, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού, σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε ποσό 38.114,44 αντί του ορθού 31.474,11, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, συνολικά κατά ευρώ 6.640,33.

Με την 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 41 - 44/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 34.133,36, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης στους Προέδρους των Δημοτικών Διαμερισμάτων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η καταβολή τους, δεν είχε αναδρομική ισχύ, καθόσον τούτο, αφ’ ενός δεν προβλεπόταν από την εξουσιοδοτική διάταξη βάση της οποίας εκδόθηκε (παρ. 8 άρθρου 120 του Κ.Δ.Κ.), αφ’ ετέρου, ως κανονιστική διοικητική πράξη, δεν μπορούσε να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 117/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1330 έως 1337/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.981,10, του **Δ. Αχαρνών**, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλόμενων δεδουλευμένων αποδοχών σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης (Δ.Ε.Α.Δ.Α.) που είχαν μεταφερθεί στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η πραγματοποίηση της εργασίας και το χρονικό διάστημα αυτής, β) οι καταστάσεις οφειλόμενων δεδουλευμένων αποδοχών εκδόθηκαν από την κηρυχθείσα σε πτώχευση κοινωφελή επιχείρηση του Δήμου (Κ.Ε.Δ.Α), στην οποία μετετράπη μετά τη λύση της η ως άνω δημοτική επιχείρηση και γ) η επικαλούμενη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) δεν τύγχανε εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση, καθόσον αυτή ισχύει από το χρόνο δημοσίευσής της στο Φ.Ε.Κ. (4-9-2009) και δεν είχε αναδρομική ισχύ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 978, 979 και 981/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.238,90, του **Δ. Ραφήνας** και 2) 1062, 1063, 1066 και 1070/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.093,05, του **Δ. Κρωπίας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 115 και 101/2010, αντίστοιχα, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1624/2010 Χ.Ε., του **Δ. Πειραιά**, ποσού ευρώ 33.902,20, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων επί αποδοχών για νυχτερινή εργασία (καθημερινή και Κυριακών–εξαιρεσίμων), προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας σε υπαλλήλους της Δ/νσης Πρασίνου, με την αιτιολογία

ότι δεν προέκυπτε η καθιέρωση καθημερινού ωραρίου εργασίας σε βάρδιες, αναγκαία προϋπόθεση, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α), για την παροχή νυχτερινής εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά ευρώ 10.675,03.

Με τη 242/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 901/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.774,66, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας υπαλλήλων του Δήμου για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μετά την πάροδο των προβλεπόμενων από τις διατάξεις της ΚΥΑ 2/12542/0022/ 20-3-2003 (ΦΕΚ 441 Β΄) προθεσμιών, με συνέπεια να έχει προ πολλού αναιρεθεί ο σκοπός, για τον οποίο τα εν λόγω είδη έπρεπε να χορηγηθούν στους εργαζόμενους και, επιπλέον, στην μελέτη περιλαμβάνονταν και είδη που δεν προβλέπονταν στην σχετική ΚΥΑ 53361/2-10-2006 (ΦΕΚ 1503 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 203/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 713 και 714/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.126,29, του **Δ. Ασπροπύργου,** που αφορούσαν έξοδα παράστασης δημοτικών συμβούλων, για συνεδριάσεις Δ.Σ. και Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι η αμοιβή ανά συνεδρίαση δεν είχε υπολογιστεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 5, 6 και 7 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 760 και 761 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.823,01.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 472 και 473/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.824,53, του Δ. Ιλίου**,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 80/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

2) το 415/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.885,82, του **Δ. Ανατολής,** που αφορούσε στην αμοιβή μελών (υπαλλήλων) επιτροπής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Ο Δήμος Ιωαννιτών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την αριθμ.149/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 854/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.680,28, του **Δ. Διδυμοτείχου** που αφορούσε στην επιδότηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι ο ως άνω υπάλληλος κατείχε περισσότερες της μιας κατοικίας στην ίδια οικοδομή και ως εκ τούτου δεν

δικαιούτο της επιδότησης. (άρθρο 10 του ν.3320/2005/ ΦΕΚ Α`48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 92/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 761/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.200, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης δημοτικών συμβούλων για τη συμμετοχή τους στο Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκαν 4 συνεδριάσεις αντί για 3 ανά μήνα, που ορίζει το άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 154 και 155/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.465, του **Δ. Παλλήνης**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 244 και 245/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 495 (πράξη 68/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 212/2010 ποσού ευρώ 1.894,41, του **Δ. Παλλήνης**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 243/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 992,31 (πράξη 75/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 622 - 624/2010 και 680/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.953,34, του **Δ. Μουδανιών**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 257/2010, ποσού ευρώ 1.197,84, του **Δ.Σιθωνίας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 281/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 746,79 (πράξη 78/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 424 και 444/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.397,04, του **Δ. Κασσάνδρας**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 501 και 502/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 2.392,89 (πράξη 103/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 348/2010, ποσού ευρώ 3.557,25, του **Δ. Τρίγλιας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 113/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 7) 400/2010, ποσού ευρώ 2.325, του **Δ. Παναγίας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 438/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 465 (πράξη 136/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 181/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 791 και 792/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.936,40, του **Δ. Άνω Λιοσίων,** που αφορούσαν στην προμήθεια γάλακτος εβαπορέ για το προσωπικό του, για χρονικό διάστημα οκτώ μηνών έτους 2008, με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνυόταν η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου για χορήγηση φρέσκου γάλακτος σε καθημερινή βάση, β) δεν τηρήθηκε η

υποχρέωση για αναγραφή ειδικής σήμανσης πάνω στο κουτί του προμηθευόμενου γάλακτος, (ΚΥΑ 36586/ 2007, ΦΕΚ 1323 Β΄), γ) φέρονταν ως δικαιούχοι υπάλληλοι, οι οποίοι είτε δεν περιλαμβάνονται στις κατηγορίες εργαζομένων που ορίζει η 53361/2006 ΚΥΑ, (ΦΕΚ 1503 Β΄) είτε δεν διαπιστωνόταν το διάστημα απασχόλησής και η ειδικότητά τους, δ) δεν προέκυπτε ο πραγματικός χρόνος παράδοσης στους δικαιούχους ούτε ο τρόπος διάθεσης του γάλακτος και ε) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά εξόφλησης των δημοσιεύσεων της διακήρυξης από τον ανάδοχο (άρθρο 46 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ 163 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ιδίους ως άνω α΄ και β΄ λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1878/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.671,77, του **Δ. Καλαμάτας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας). Για τους ιδίους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 299 - 302/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 6.467,39, του **Δ. Νεάπολης,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου). Για τον ίδιο ως άνω α' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 142 - 164/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.347,47, του **Δ. Δάφνης**, (πράξη 15/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

2) 416 Β/2010, ποσού ευρώ 10.972,80 του **Δ. Αλιάρτου** (πράξη 54/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Βοιωτίας).

Σημειώνεται ότι ο Δήμος Αλιάρτου δε διατύπωσε παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της σχετικής δαπάνης.

3) 1242 -1249/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.091,84, του **Δ. Λευκάδας** (πράξη 10/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λευκάδας), 4) 547 και 548/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.759,61, του **Δ. Ιστιαίας** (πράξη 165/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 5) 987 και 992/2010, συνολικού ποσού ευρώ 35.686,89, του **Δ. Γουβών** (πράξη 233/2010 του Επιτρόπου Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Για τον ίδιο ως άνω γ' λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1191/2010, ποσού ευρώ 4.785, του **Δ. Γέρακα,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 803,46. (πράξη 108/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

2) 1003/2010, ποσού ευρώ 11.500,80 του **Δ. Ιωαννιτών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Ο Δήμος Ιωαννιτών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

3) 1094 - 1096/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.210,50, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, ως και για το λόγο ότι ο όρος περί 3μηνης παράτασης της σύμβασης δεν προβλεπόταν στην τεχνική έκθεση, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 170/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 57/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 163 - 188/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.226,44, του **Δ. Εστιαιώτιδας**, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας, επιδομάτων εορτών και αδείας, καθώς και σε κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης ειδικού συνεργάτη του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε βεβαίωση, ότι ο ανωτέρω εργάσθηκε κανονικά και εκτέλεσε καλώς τα καθήκοντα του, σύμφωνα με την από 6 Ιουνίου 2008 σύμβασή του με τον Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο Δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και παρατηρεί περαιτέρω ότι, τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν γιατί δεν προσκομίστηκε από την Υπηρεσία του πρώην Δ. Εστιαιώτιδας η προαναφερόμενη βεβαίωση.

Με την 211/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 69 - 71/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.141,91, του **Αθλητικού Οργανισμού Νέας Αλικαρνασσού**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών ωρομίσθιων καθηγητών, προσεληφθέντων για το πρόγραμμα μαζικού αθλητισμού ετών 2008 – 2010, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν οι ανακοινώσεις της προκήρυξης για την υλοποίηση των προγραμμάτων στον Τύπο, καθώς και τα δικαιολογητικά πρόσληψης και β) δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος είχε λάβει την προβλεπόμενη χρηματοδότηση (άρθρα 5 και 6 του Α μέρους και 6 του Β΄ μέρους της 4843/2008 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, ΦΕΚ Β΄ 211). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 429Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.456,35, του **Δ. Οινοφύτων**, που αφορούσε στην καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών του Δημάρχου, για το χρονικό διάστημα που τελούσε σε άδεια άνευ αποδοχών και

ήταν υπάλληλος του ιδιωτικού τομέα, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄163/4-9-2009) η δαπάνη περιλάμβανε και τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη, β) εσφαλμένα οι ασφαλιστικές εισφορές καταβάλλονταν από 02.01.2007, (αφετηρία της άδειας άνευ αποδοχών του αιρετού), ενώ η υποχρέωση του Δήμου είχε ως αφετηρία την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 3801/2009 στην Ε.τ.Κ. (4.9.2009) και γ) για το χρονικό διάστημα από 04.9.2009 δεν υπήρχε ανάλυση από τον οικείο ασφαλιστικό φορέα για το σύνολο των οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σημειώνεται ότι ο νυν Δ. Τανάγρας δε διατύπωσε καμία παρατήρηση για τον τρόπο κάλυψης της εν λόγω δαπάνης.

Με την 29/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 246, 247 και 259/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.327,45, του **Δ. Δοβρά,** που αφορούσαν στην αποζημίωση μελών Δ.Σ. και Δ.Ε. από 1.1 - 31.5.2010 και στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν εκκαθαρίζετο νόμιμα λόγω λογιστικού σφάλματος, κατά παράβαση των άρθρων 20-22 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α΄114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 7.619,51.

Με την 14/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 749/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.320, του **Δ. Περάσματος,** που αφορούσε στην επιδότηση για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή από υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι η δικαιούχος δεν είχε συμπληρώσει πενταετία από την ημερομηνία τοποθέτησής της στο Δήμο και ως εκ τούτου δε δικιούταν την επιδότηση. (άρθρο 10 του ν. 3320/2005). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν Δήμος Φλώρινας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 12/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 238 - 243/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.307,19, του **Δ. Τροιζήνας,** που αφορούσαν στην καταβολή δώρου Πάσχα 2010 σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω αποδοχές δεν μειώθηκαν σε ποσοστό 30%, όπως ορίζει το άρθρο 1 παρ. 2. του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α). Τα

ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 5.492,15

Με την 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 19/2010 Χ.Ε., ποσού 17.591,11 ευρώ, του **Δ. Μοιρών**, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων μερικής απασχόλησης από 9-2-2010 έως 28-2-2010, με την αιτιολογία ότι σε υπάλληλο εκκαθαρίζετο και εντέλλετο η πληρωμή εσφαλμένων ποσών βασικού μισθού (8.342,40 αντί του ορθού 278,08 ευρώ), ειδικού επιδόματος (1.760 ευρώ αντί του ορθού 58,67) και οικογενειακού επιδόματος (410,52 ευρώ αντί του ορθού 13,69). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.713,75.

Με την 128/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 528 και 529/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.535,10, του **Δ. Αυλίδας**, που αφορούσαν στην αποζημίωση συμμετοχής στις συνεδριάσεις μελών του Δ.Σ. και της Δ.Ε , με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010, (ΦΕΚ 40 Α΄), η ανωτέρω αποζημίωση έπρεπε να μειωθεί κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.267,55.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 330/2010, ποσού ευρώ 8.100, του **Δ. Φλώρινας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 383/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.050 (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Ν. Φλώρινας).

Ο Δήμος Φλώρινας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ., αναφέρει παράλληλα ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφορά στον τέως Δήμο Μελίτης όχι στο Δήμο Φλώρινας.

2) 1617/2010, ποσού ευρώ 7.680, του **Δ. Αίγινας**, ως και για το λόγο ότι δεν έχει υπολογισθεί η περικοπή του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.803,49 (πράξη 137/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο **Δ.** Πειραιά), 3) 511/2010, ποσού ευρώ 1.972,25, του **Δ. Καρλοβασίων,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ

985,88 (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Σάμου), 4) 510/2010, ποσού ευρώ 8.372, του **Δ. Καρλοβασίων,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4,186 (πράξη 13/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου), 5) 810/2010, ποσού ευρώ 9.215,70, του **Δ. Ν.Αρτάκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 164/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ευβοίας) και 6) 419 και 420/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.392,45, του **Δ. Αμαρυνθίων,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 161/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ, που αφορούσαν έξοδα παράστασης δημοτικών συμβούλων για συνεδριάσεις Δ.Ε και Δ.Σ.: α) 1110 και 1111/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.331,27, του **Δ. Μεσσαπίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 162/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας,) και β) 1117 και 1118/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.555,34, του **Δ. Μεσσαπίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 163/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 140/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1165 και 1166/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.000, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσαν αμοιβή μελών επιτροπής παραλαβής προμηθειών ετών 2008 και 2009, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα περιλαμβάνονταν και αμοιβές που αφορούσαν τη βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών, αφού η επιτροπή είχε συσταθεί για προμήθειες (άρθρα 27 και 46 ΕΚΠΟΤΑ σε συνδ. με άρθρο 67 π.δ/τος 28/80), β) δεν επισυνάπτονταν τα υπόλοιπα των πιστώσεων των προμηθειών ετών 2008 και 2009, τις οποίες βάρυναν οι αμοιβές των παραπάνω επιτροπών (άρθρο 13 παρ. 5 ν. 2503/97, ΦΕΚ 107 Α΄), γ) δεν επισυνάπτονταν άλλα αναγκαία δικαιολογητικά για την εκκαθάριση (απόφαση της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης, βεβαίωση ή άλλα παραστατικά για τον αριθμό των συνεδριάσεων εκτός ωραρίου εργασίας, υπεύθυνες δηλώσεις περί μη υπέρβασης του 50% των συνολικών μηνιαίων αποδοχών κ.λπ.) και δ) δεν είχαν επιβληθεί οι νόμιμες κρατήσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 139/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 647 και 648/2010 Χ.Ε., του **Δ. Πειραιά**, συνολικού ποσού ευρώ 10.633,11, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών για χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η υπάλληλος είχε απομακρυνθεί από την υπηρεσία της σε εκτέλεση απόφασης του ΑΣΕΠ, με την αιτιολογία ότι, από την

ανάκληση του διορισμού της και τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης και μέχρι την επαναπρόσληψή της και την ανάληψη εκ νέου υπηρεσίας, δεν οφείλεται μισθός σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 4 και 5 του ν. 3583/2007 (ΦΕΚ 143 Α), ούτε επιτρέπεται σχετικός δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 παρ.3 του ν. 3463/2006. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 239/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2ης Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5563 - 5567/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσαν στην αμοιβή υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους σε επιτροπή αρχιτεκτονικού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Υ.Α. 40581/965/20-4-92 (ΦΕΚ 426 τ. Β), εκκαθαρίστηκε ποσό 2.000 ευρώ σε κάθε μέλος της επιτροπής, αντί του ορθού ποσού των 1.467,35 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 98/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 586 και 587/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν στην μερική καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι η φερόμενη ως δικαιούχος συνδέεται από 1/12/2003 με το Δήμο με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, δεν κατέστη τελεσίδικη, καθόσον εκκρεμεί έφεση του Δήμου κατά αυτής και επιπλέον η εκκαθάριση της δαπάνης δεν έγινε κατά μήνα με την έκδοση μισθοδοτικής κατάστασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 παρ. 2 του β.δ. 17/5-15/6/1959 (ΦΕΚ 114 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο Δήμος Γεοροποτάμου υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με το αριθ. 167/2011 που θεωρήθηκε και πληρώθηκε.

Με τα πρακτικά της 6ης Συν./29.3.2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 152/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.772,46, του Ενιαίου Δημοτικού Παιδικού Σταθμού Σκύδρας, που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τα διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η προς επιδότηση κατοικία, κατά τον κρίσιμο χρόνο της αγοράς της, δεν βρισκόταν σε προβληματική περιοχή, αλλά σε περιοχή, η οποία χαρακτηρίσθηκε μεταγενέστερα ως τέτοια.

Με την 109/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1114 - 1116/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.410,08, του **Δ. Παιανίας**, που αφορούσαν στην υπερωριακή αμοιβή υπαλλήλων του Δήμου για την γραμματειακή υποστήριξη σχολικών επιτροπών, με την αιτιολογία ότι οι σχολικές επιτροπές επιχορηγούνταν από τον κρατικό προϋπολογισμό, μέσω των Ο.Τ.Α., (ν. 1892/1990, ΦΕΚ 101 Α΄) και συνεπώς μπορούσαν οι ίδιες να καλύπτουν τις δαπάνες τους και να μην επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 96/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 442/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Φοίνικα,** που αφορούσε στη δαπάνη διαμονής και εστίασης ομάδας τεσσάρων ατόμων του ΕΚΑΒ, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη, αφενός εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αφετέρου δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των επιδιωκομένων από τον Δήμο σκοπών ( άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1078 - 1081/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.936,50, του **Δ. Αίγινας,** που αφορούσαν σε αμοιβές τεσσάρων μουσικών του δημοτικού νομικού προσώπου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΦΙΛΑΡΜΟΝΙΚΗ ΑΙΓΙΝΗΣ», με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την 48/2010 απόφαση του Δ.Σ., το νομικό αυτό πρόσωπο καταργήθηκε και εντάχθηκε στην Κοινωφελή Επιχείρηση του Δήμου Αιγίνης (Κ.Ε.Δ.Α.)., χωρίς η 07/3659/23.07.2010 απόφαση του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, η οποία το κατήργησε, να προβλέπει την συγχώνευσή του με την Κ.Ε.Δ.Α και την ανάληψη από το Δήμο των υποχρεώσεων του καταργούμενου νομικού προσώπου (άρθρο 241 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 526/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.722,59, του **Δ. Ξάνθης**, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης σε μόνιμο υπάλληλο του Δήμου για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170), όπως ισχύει, με την αιτιολογία ότι η αγορά της επιδοτούμενης κατοικίας πραγματοποιήθηκε πριν την ένταξη του δικαιούχου

υπαλλήλου στο μόνιμο προσωπικό του Δήμου με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 816 /2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.522,50, του **Δ. Ναυπλίου,** που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί, πριν τη μετακίνηση κάθε υπαλλήλου, γραπτή εντολή μετακίνησης από το αρμόδιο όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 6, και 7 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 874/2010, ποσού ευρώ 924, του **Δ. Καισαριανής,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 143/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 2) 3281 - 3285/2010, συνολικού ποσού ευρώ 492, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη153/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 2668/2010, ποσού ευρώ 270, του **Δ. Βύρωνα,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Ο Δήμος Βύρωνα συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν εκταμιεύθηκε.

4) 875/2010, ποσού ευρώ 132, του **Δ. Καισαριανής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 876/2010, ποσού ευρώ 44,55 του **Δ. Καισαριανής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 130/2010, ποσού ευρώ 664,81, του **Δ. Πολυγύρου,** ως και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν απαιτούμενα δικαιολογητικά όπως οι κάρτες επιβίβασης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 7) 575/2010, ποσού ευρώ 322,16 του **Δ. Πυθαγορείου,** ως και για έλλειψη και άλλων αναγκαίων δικαιολογητικών (κατάσταση ημερολογιακής κίνησης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Σάμου).

Με την 36/2010 πράξη του Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1553 - 1555/2010 Χ.Ε., του **Δ. Κερκυραίων**, συνολικού ποσού ευρώ 7.260,54, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου, οι οποίοι μεταφέρθηκαν σ' αυτόν από τη λυθείσα Αναπτυξιακή Επιχείρηση του Δήμου (ΑΝ.Ε.Δ.Κ.), με την αιτιολογία ότι η μεταφορά και κατάταξή τους σε

συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις δεν ήταν νόμιμη, αφού το εν λόγω προσωπικό εργαζόταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο (31-12-2005) στη λυθείσα ΑΝ.Ε.Δ.Κ. με συμβάσεις μίσθωσης έργου και όχι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (άρθρο 269 του Κ.Δ.Κ.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 164/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 704 - 707 και 763 - 765/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 6.919,12, του **Δ. Σητείας**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών, δώρου Χριστουγέννων και εξόδων κίνησης υπαλλήλων ορισμένου χρόνου, οι οποίοι προσελήφθησαν για την εκτέλεση του έργου: «Καθαρισμός – ευπρεπισμός οδών πόλης και οικισμών», με την αιτιολογία ότι: α) η πρόσληψη των ανωτέρω έγινε μη νόμιμα ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργου με αυτεπιστασία, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 209 του ν. 3584/2007, καθόσον η απασχόλησή τους αφορούσε εκτέλεση εργασιών για τις οποίες δε συνέτρεχαν έκτακτες ανάγκες και β) δεν αποδεικνυόταν ότι η εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία ήταν οικονομικά συμφερότερη για το Δήμο, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α'). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 708 έως 711/2010 και 766 έως 770/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.235 και 5.558,10 αντίστοιχα, του ιδίου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 165/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 347 και 348/2010 Χ.Ε. του **Δ. Ορφανού**, συνολικού ποσού ευρώ 6.708,75, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας και αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών, έτους 2010, σε υδρονομείς άρδευσης για εργασία που παρείχαν από 1-6-2010 έως 30-9-2010, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 6 του ν. 3845/2010 (Φ.Ε.Κ. 65 Α΄/6-5-2010), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄/15-3-2010). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 5.120,55.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 350 και 351/2010 Χ.Ε. του **Δ.Ορφανού**, συνολικού ποσού ευρώ 10.919,10, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 6.154,35 (πράξη 57/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 191/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 859/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.350,45, του **Δ. Βύσσας,** που αφορούσε στην επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή υπαλλήλου του, με την αιτιολογία ότι ο επιδοτούμενος κατείχε, πέραν της προς επιδότηση κατοικίας και άλλη, η οποία δεν κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές του ανάγκες και ως εκ τούτου δικαιούτο μέρος της επιδότησης (παρ. 4 του άρθρου 10 του ν.3320/2005). Το ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.659,67.

Με την 42/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 475/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.440,17, του **Δ. Χολαργού,** που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της επιτροπής επιλογής προσωπικού μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των ανωτέρω, είχε εκκαθαριστεί σύμφωνα με την αριθ. 2/60231/0022/2005 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 1863), η οποία εκδοθείσα σε εκτέλεση των διατάξεων του αρθρ. 17 του ν. 3205/2003, καθόριζε την αποζημίωση των μελών των επιτροπών επιλογής τακτικού προσωπικού των ΟΤΑ α΄ βαθμού και όχι του προσωπικού μερικής απασχόλησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 73Α/2010, ποσού ευρώ 2.028,57, του **Δ. Ελευθέριου Βενιζέλου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 2) 484/2010, ποσού ευρώ 1.671,80, του **Δ. Τρίγλιας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 3) 106/2010, ποσού ευρώ 4.678,38, του **Δ. Αγρινίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 381/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2028, 2050, 2083 και 2135/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.406,49, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά, όπως μισθοδοτική κατάσταση και

βεβαιώσεις ωρών υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 16/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 135Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.162,98, του **Δ. Θερίσου,** που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών και επιδομάτων υπαλλήλου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση της φερόμενης ως δικαιούχου έχει υποπέσει στη διετή παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247/27-11-1995 Τεύχος Α΄) και δεν είχαν προσκομιστεί οι αποφάσεις χορήγησης ανώτερων μισθολογικών κλιμακίων, όπως ορίζει το άρθρο 6 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.097,96.

Με την 101/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 836/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.720, του **Δ. Αλίμου**, που αφορούσε στην αμοιβή εκπροσώπου του Δήμου στις Βρυξέλλες για το έτος 2004, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν κάλυπτε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 28, 32 και 34/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.528,80, του **Δ. Χρυσουπόλεως,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών μετακίνησης έτους 2009, μηχανικών του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε ημερήσια αποζημίωση για αυθημερόν μετακινήσεις απόστασης κάτω των 40 χιλιομέτρων, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 περ. Γ΄ εδάφ. β΄ του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 3.472.

Με την 57/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 409/2010 Χ.Ε., του **Δ. Νότιας Ρόδου**, ποσού ευρώ 4.289,65, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης, όπως αυτά ορίζονται στη 2/50025/0022/2006 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1489), σε συμβασιούχους υπαλλήλους μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. γ΄ της παραγράφου 6 του άρθρου 28 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄42), υπολογίστηκε αναλογία των κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους μερικής απασχόλησης. Το ανωτέρω

Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 738,10.

Με την 21/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 170 και 181/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.087,30, του **Δ. Υμηττού**, που αφορούσαν στη προμήθεια ειδών προστασίας εργαζομένων με την αιτιολογία ότι, η επιλογή και η προμήθεια αυτών έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ.1 του π.δ. 396/1994 (Φ.Ε.Κ. 220, Α΄), περί αξιολόγησης των εξοπλισμών ατομικής προστασίας και των Κ.Υ.Α. 2/12542/0022/20.3.2003 (Φ.Ε.Κ. 441, Β΄) και 53361/11.10.2006 (Φ.Ε.Κ. 1503, Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 32 και 33/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.056,26, του **Δ. Καλαβρύτων**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι το ποσό των 40 ευρώ, που αντιστοιχούσε σε επίδομα προβληματικής περιοχής κατηγορίας Β΄, δεν περιλαμβανόταν στις δικαιούμενες αποδοχές των ειδικών συνεργατών, όπως αυτές είχαν καθοριστεί με την Κ.Υ.Α 2/3850/0022/19-2-2008 (ΦΕΚ 85 τ. Υ.Ο.Δ.Δ), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 99,49.

Με την 149/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1139/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.026,34, του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσε στη δαπάνη επιδότησης κατοικίας μόνιμης υπαλλήλου του σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 και των ΚΥΑ ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ. 23301/17-11-05 (ΦΕΚ Β΄ 1663) και ΔΙΔΑΔ/Φ48/28/8855/3-5-06, υπολογίστηκαν παραπάνω τετραγωνικά στο εμβαδόν της προς επιδότηση κατοικίας και β) υπολογίστηκε λανθασμένα η διαφορά της αντικειμενικής αξίας της προς επιδότηση και της ήδη κατεχόμενης οικίας, που ανήκε κατά ποσοστό 100% στο σύζυγο της φερόμενης ως δικαιούχου υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.045,16 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 882/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.713, του **Δ. Ορεστιάδας,** το οποίο επανυποβλήθηκε και

θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.590,24 (πράξη 153/2010 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 214/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1872/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.012,80, του **Δ. Αλεξανδρούπολης,** που αφορούσε σε αποδοχές προσωπικού της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης Δήμου Αλεξανδρούπολης (Κ.ΕΠ.Α.Δ.Α), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιβαρύνθηκε για την πληρωμή των αποδοχών αυτών ο προϋπολογισμός του Δήμου αντί του προϋπολογισμού της κοινωφελούς επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 14/2010 Χ.Ε., του **Δ. Φιλίππων**, ποσού ευρώ 3.921,92, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μη ληφθείσας κανονικής άδειας σε υπαλλήλους του Δήμου, διαφόρων ειδικοτήτων, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., οι δώδεκα εκ των ανωτέρω είχαν λάβει κανονική άδεια (άρθρα 2 παρ. 3 του ν. 3250/2004, Φ.Ε.Κ. 124 Α΄ και 1 παρ. 3 του ν. 1346/1983 /Φ.Ε.Κ. 46 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.582,01.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 60/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.839,17, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας, επιδόματος αδείας και Χριστουγέννων, καθώς και οδοιπορικών εξόδων σε αρχαιολόγο, με την αιτιολογία ότι στην από 21/10/2009 προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της Εφορείας ΙΣΤ΄ Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, βάση της οποίας εκκαθαρίστηκαν οι εν λόγω δαπάνες, ο προσδιορισμός των υποχρεώσεων και των δικαιωμάτων των συμβαλλομένων ήταν ασαφής, κατά παράβαση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 271,86.

Με την 134/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 7799, 7800, 8169, 8170 και 8236/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ **3.675**, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσαν στη δαπάνη για την καταβολή εξόδων κίνησης του άρθρου 5 παρ.2 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35), με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. δεν ήταν επιμελητές, αλλά φέρονταν ως ασκούντες χρέη

επιμελητών παράλληλα με τα καθήκοντά τους, ενώ οι θέσεις των ΥΕ1 ΚΛΗΤΗΡΩΝ ΘΥΡΩΡΩΝ ήταν εκατό (100) και συνεπώς δεν δικαιολογείτο η ανάθεση των καθηκόντων τους σε άλλους. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2834/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 140, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 28/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 342 και 346/2010 Χ.Ε., του **Δ. Μενεμένης**, συνολικού ποσού ευρώ 3.640,80, που αφορούσαν στην καταβολή της χιλιομετρικής δαπάνης και διοδίων για τις εκτός έδρας μετακινήσεις του Δημάρχου στην Αθήνα με το υπηρεσιακό αυτοκίνητο, με την αιτιολογία ότι, μέρος του εντελλόμενου ποσού εκκαθαρίστηκε στον δικαιούχο, κατά παράβαση των προϋποθέσεων κίνησης των κρατικών επιβατικών αυτοκινήτων (άρθρα 9 της ΚΥΑ 543/5543/2000, ΦΕΚ 376/Β΄/2000 και 7 παρ. Β του ν.2685/1999, ΦΕΚ 35 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 553/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.022,35.

Με τη 228/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 2533/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.384,45, του **Δ. Περιστερίου**, που αφορούσε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης Κυριακών και εξαιρέσιμων σε προσωπικό της Διεύθυνσης Επιμέλειας Πρασίνου και Κήπων, με την αιτιολογία ότι η επισυναπτόμενη έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας αφορούσε μόνο το προσωπικό καθαριότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 163/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 539 και 540/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.210,77, του **Δ. Ευρωστίνης,** που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης υπαλλήλων με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω απολαβές δεν στηρίχτηκαν σε νόμιμα συναφθείσες συμβάσεις, κατά παράβαση των άρθρων 21 του ν. 2190/1994 και 6 παρ. 2 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 482/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Βαθέος**, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους των Δημοτικών Διαμερισμάτων του, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό εκκαθαρίστηκε χωρίς να συνυπολογιστούν: α) οι μειώσεις του άρθρου 1 παρ. 5 και 6 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄) κατά ποσοστό 7%, β) του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄) κατά περαιτέρω ποσοστό 3% και γ) χωρίς να γίνει κράτηση ποσοστού 1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.343,69.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:

1) 505/2010, ποσού ευρώ 16.350, του **Δ. Καρλοβασίων** Ν. Σάμου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.220,53 (πράξη 12/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου),

2) 443/2010, ποσού ευρώ 19.650, του **Δ. Πυθαγορείου,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.466,90 (πράξη 11/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

3) 606 και 607/2010. συνολικού ποσού ευρώ 58.210, του **Δ. Δρυμαλίας,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 80/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Ο νυν Δήμος Νάξου και Μικρών Κυκλάδων αναφέρει ότι εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των ανωτέρω Χ.Ε. τα αριθμ. 761Β και 762Β/2011 όμοια με μειωμένο το ποσό κατά 4.246,25, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Επιτρόπου του Ε.Σ., τα οποία και τελικά θεωρήθηκαν.

4) 145 και 146/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.821,37, του **Δ. Ιαλυσού,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης, μισθοδοσίας και κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε αιρετούς και ειδικούς συνεργάτες, του Δήμου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 6.928,48 (πράξη 38/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 499/2010, ποσού ευρώ 607,94, του **Δ. Παλλήνης** Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης συνεδριάσεων του Δ.Σ. και της Δ.Ε., το οποίο αντικαταστάθηκε από το 505/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 228,14 (πράξη 177/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 232/2010, ποσού ευρώ 3.069, του **Δημοτικού Λιμενικού**

**Ταμείου Αίγινας**, που αφορούσε έξοδα παράστασης του Προέδρου του, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 249/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.976,93 (πράξη 93/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 3) 343 - 347/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.303,73, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 369 - 373/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 707,49 (πράξη 106/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο της μη επιβολής κρατήσεων υπέρ τρίτων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. :

1) 760 και 761/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.950, του **Δ. Βύρωνα,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 154,95 (πράξη 26/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Ο Δήμος Βύρωνα αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. επανεκδόθηκαν και πληρώθηκαν για το συνολικό ποσό των 2.103,95 ΕΥΡΩ (1.737,70 και 366,25 ΕΥΡΩ αντίστοιχα).

2) 972/2010, ποσού ευρώ 1.040, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 329,95 (πράξη 39/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 346 και 347/2010, συνολικού ποσού ευρώ 975, του **Δ. Βούλας,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 81,62 (πράξη 24/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 200/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 527 και 528/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.964,73 ευρώ, του **Δ. «Ν. Καζαντζάκης»,** που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας και δώρου Χριστουγέννων σε επί συμβάσει υδρονομείς του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1β του άρθρου 5 του Β.Δ. 28 Μαρτίου/ 15 Απριλίου 1957 «Περί αστυνομίας επί των αρδευτικών υδάτων» στα υδρονομικά όργανα δεν καταβάλλονται επιδόματα ή άλλες παροχές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 830/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.573,54, του **Δ. Αστερουσίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 212/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 91/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4092/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.900,98, του **Δ. Πειραιά**, που

αφορούσε στην καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης Προέδρου του Δ.Σ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η Πρόεδρος, ως συνταξιούχος του Δημοσίου (ιατρός Ε.Σ.Υ), δεν δικαιούτο σωρευτικά το σύνολο των εξόδων παράστασης και το σύνολο της σύνταξης, αλλά έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ 120 Α), ύστερα από δήλωση επιλογής προς το Γ.Λ.Κ., να καταβάλλεται το σύνολο των εξόδων παράστασης και το 70% της συντάξεώς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 543/2010, ποσού ευρώ 1.327, του **Δ. Αμπελακίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 1110/2010, ποσού ευρώ 13.071,40, του **Δ. Νάουσας,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.630,94 (πράξη 36/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 3) 440/2010, ποσού ευρώ 3.315,22, του **Δ. Ανθεμίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 4) 296, 297 και 299/2010, συνολικού ποσού ευρώ 18.186,34, του **Δ. Συβρίτου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 5) 668/2010, ποσού ευρώ 3.315,22, του **Δ. Τυμπακίου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε **(**πράξη 224/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 6) 617 και 660/2010, συνολικού ποσού ευρώ 1.989,14, του **Δ. Καστελλίου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 226/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 366/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 2187/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.731,73, του Δ. **Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στη μισθοδοσία μεταφερόμενου από τη Δημοτική Επιχείρηση Ραδιοφωνίας του Δήμου προσωπικού, βάσει του άρθρου 25 παρ. 10 α του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄), με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά, όπως κάρτα πρόσληψης, πρωτόκολλο εγκατάστασης και πράξη κατάταξης, δημοσιευμένη σε ΦΕΚ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με τα 83/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.488,59, το οποίο θεωρήθηκε και 84/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.243,14, το οποίο εστάλη με διαφωνία στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ.

Με την 145/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 275/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.407, του **Δ. Σιθωνίας,** που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος προβληματικής περιοχής, με

την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις των φερόμενων ως δικαιούχων είχαν παραγραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 29 παρ 5 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284 Α΄) και 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και, επιπλέον, δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά μετακίνησής τους σε οργανική μονάδα προβληματικής περιοχής, που προβλέπονται από το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 196/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1265/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 2.092,30, του **Δ. Καλλικράτειας** που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης δημοτικού εισπράκτορα, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν ο πίνακας των εκτός έδρας εισπράξεων και δεν προέκυπτε η κατηγορία των εσόδων που εισπράχθηκαν, καθόσον η καταβολή της αποζημίωσης εισπρακτόρων του άρθρου 50 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) προβλέπεται μόνο για τα έσοδα που εισπράττονται βάσει βεβαιωτικών καταλόγων. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2010 πράξη του Επιτρόπου στο Ν. Κερκύρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1889 και 1890/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.016,02, του **Δ. Κερκυραίων,** που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ, η οποία, μεταφέρθηκε στο Δήμο από την λυθείσα Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Κερκυραίων (ΑΝ.Ε.Δ.Κ.), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η σύμβαση, που είχε συναφθεί με την επιχείρηση για να προκύπτει η σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 165/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 3856/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.854, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσε στην πληρωμή τακτικής μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2010 μεταταγμένης υπαλλήλου με βαθμό Α΄ Κλάδου ΤΕ 2 Κοινωνικών Λειτουργών, από το ΚΑΠΗ Πύργου του Δ. Αστερουσίων, σε κενή ομοιόβαθμη θέση του Δ. Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω μετάταξη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η μεταταγείσα ήταν η μοναδική υπάλληλος του κλάδου της, που υπηρετούσε στο ανωτέρω ΚΑΠΗ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3553/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.446,04, του **Δ. Χαλκιδέων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 242 και 243/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.720,14, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης υπαλλήλων κατηγορίας ΤΕ3 Πολιτικών Μηχανικών και ΤΕ4 Μηχανολόγων Μηχανικών, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωσή τους έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/52970/0022/31-8-2007 Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1781 Β΄) και όχι με την 2/52971/0022/31.8.2007 όμοια. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 296 και 297/2010 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 294.

Με την 60/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2674/2010 Χ.Ε, του **Δ. Πειραιά**, ποσού ευρώ 1.636,93, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης στο προσωπικό της Δ/νσης Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ.1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α), καθώς, βάσει του άρθρου 8 παρ.8 του ν. 3731/2008, (ΦΕΚ 263 Α), ο οποίος είναι νεότερος και ειδικότερος του ν. 3205/2003, τα επιδόματα έπρεπε να καθοριστούν με Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δεν είχε ακόμη εκδοθεί. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας**,** επεστράφη αθεώρητο το 485/2010 Χ.Ε., του **Δ. Τρίπολης**, ποσού ευρώ 1.276,08, που αφορούσε στην αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας των ετών 2005 μέχρι 2007, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α), η αξίωση είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 146 και 147/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.264,45, του **Δ. Παλλήνης**, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης συνεδριάσεων φορολογικής επιτροπής από 01/01/2010 έως 10/5/2010, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 του ν 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), οι επιτροπές

αυτές λειτουργούσαν εντός του ωραρίου και συνεπώς δεν δικαιολογείτο η καταβολή πρόσθετης αμοιβής στα μέλη τους. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 219 και 220/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 785,49.

Με την 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επιστράφηκε αθεώρητο το 540/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.260,32, του **Δ. Πυθαγορείου**, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης αδείας εργατοτεχνιτών ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι η εργασιακή σχέση ενός εξ αυτών με το Δήμο είχε λυθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 170,03 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 537/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 3.298,40, του **Δ. Πυθαγορείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 7/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.251,89, του **Δ. Περάσματος**, που αφορούσε σε καταβολή αναδρομικών αποδοχών, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας και χορήγησης ανώτερου Μ.Κ., με την αιτιολογία ότι, μέρος της αναγνωριζόμενης προϋπηρεσίας των υπαλλήλων αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο με σύμβαση έργου και αμοιβή κατ' αποκοπή και δεν προέκυπτε η παροχή εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του εδαφίου i της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 795,43.

Ο νυν Δήμος Φλώρινας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 465/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.328,71, του **Δ. Αρκαλοχωρίου,** που αφορούσε στην παροχή υπηρεσίας σε δημοτική επιχείρηση με συμβάσεις μίσθωσης έργου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 660,43 ευρώ (πράξη 83/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 1751/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.225,95, του **Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών**, που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Διακοσμητριών, που

μετακινήθηκε εντός έδρας για επίβλεψη έργου – εργασίας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμος ο ορισμός της ανωτέρω ως επιβλέπουσας δημοτικών έργων-εργασιών (άρθρα 1 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ 23 Α΄ και 29 του π.δ. 609/1985, ΦΕΚ 223 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1503 και 1526/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 988,10, του **Δ. Αρταίων,** που αφορούσαν στην καταβολή εκτός έδρας αποζημίωσης και δαπάνης διανυκτέρευσης για τη συμμετοχή σε επιμορφωτικό πρόγραμμα υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι το κόστος της διαμονής και διατροφής των συμμετεχόντων είχε ήδη καλυφθεί από άλλο φορέα και δεν προσκομίζονταν οι αποδείξεις διοδίων ως αποδεικτικό της μετακίνησης με Ι.Χ. αυτοκίνητο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν νέα εντάλματα, σύμφωνα με τις υποδείξεις του Ε.Σ. τα οποία και πληρώθηκαν από δημοτικούς πόρους.

Με την 175/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 467/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 935,43, του **Δ. Τρίγλιας,** που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και αποζημίωσης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι το σύνολο των ημερών μετακίνησής του ξεπερνούσε το όριο των 60 ημερών που ορίζεται στο άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄).

Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 500/2010, ποσού ευρώ 718,88, του **Δ. Παλλήνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 176/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 178/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 469/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 899,48, του **Δ. Παλλήνης** του Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την τήρηση πρακτικών του Δ.Σ. από 01.9.2010 – 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι δεν πραγματοποιήθηκαν συνεδριάσεις κατά τον μήνα Οκτώβριο και επομένως δεν αποδεικνυόταν η απαίτηση, κατά αιτία και ποσό (β.δ. της 17.5/15.6.1959, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114 και διορθώσεις στα Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 706/2010, ποσού ευρώ 819,36, του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 184/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 584/2010, ποσού ευρώ 971,80, του **Δ. Τρίγλιας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 194/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 68/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 876 και 877/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 833,42, του **Δ. Περάματος,** που αφορούσαν στην καταβολή ημερομισθίων και εξόδων κίνησης, υπαλλήλου του Δήμου, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου 2μηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, ο υπάλληλος είχε ήδη εργαστεί με δίμηνη σχέση εργασίας και δεν είχε παρέλθει δωδεκάμηνο από την προηγούμενη πρόσληψη (άρθρα 206 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α' και 20, παρ. 12 του ν. 2738/1999,ΦΕΚ 180 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 71/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2950Α - 2952Α/2010 Χ.Ε., του **Δ. Χανίων,** συνολικού ποσού ευρώ 693,38, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος μεταπτυχιακών σπουδών σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δε δικαιολογείτο επαρκώς και με σαφήνεια από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο η συνάφεια του περιεχομένου των μεταπτυχιακών σπουδών τους, με το αντικείμενο της παρερχόμενης από αυτούς υπηρεσίας (άρθρο 8 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 448/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 691,03, του **Δ. Τρικκαίων,** που αφορούσε σε αποδοχές συμβασιούχου μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για να προσληφθεί με σύμβαση μερικής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3250/2004, καθώς, μη βρισκόμενη στην τελευταία πενταετία πριν την συνταξιοδότησή της, δεν μπορούσε να ενταχθεί στη κοινωνική ομάδα Β’, βάσει της 31211/12-10-2009 ανακοίνωσης- προκήρυξης πρόσληψης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και σημειώνει ότι η εν λόγω πρόσληψη ακυρώθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 382/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 606,16, του **Δ. Τρικκαίων**, που αφορούσε σε αμοιβή υπαλλήλου μερικής απασχόλησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, στην αίτηση συμμετοχής που υπέβαλε, είχε δηλώσει ανακριβώς τον χρόνο ανεργίας της και επομένως θα έπρεπε να είχε διαγραφεί από τους οικείους πίνακες (κεφάλαιο Δ΄ Υποβολή Αιτήσεων – Επισημάνσεις, της 31211/12-10-2009 Ανακοίνωσης - προκήρυξης πρόσληψης, άρθρο 4 ν.3250/2004, ΦΕΚ 124 Α΄ και ν.3536/2007, ΦΕΚ 42 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και σημειώνει ότι η εν λόγω πρόσληψη ακυρώθηκε.

Με την 124/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1418 Χ.Ε., ποσού ευρώ 583,42, του **Δ. Πειραιά,** που αφορούσε στην προμήθεια γάλακτος από εταιρεία για τους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι η παροχή αυτή χορηγείται μόνο στους εργαζόμενους, στους οποίους παρέχονται μέσα ατομικής προστασίας (ΚΥΑ 55572/26.10.2005,ΦΕΚ 1648/29.11.2005) και όχι στους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας (ΚΥΑ 53361/2.10.2006, ΦΕΚ Β΄1503/2006). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 566/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 581,50, του **Δ. Ηγουμενίτσας,** που αφορούσε στην καταβολή προνοιακού επιδόματος σε μόνιμη υπάλληλο του Δήμου, μητέρα τέκνου με βαριά αναπηρία, με την αιτιολογία ότι το επίδομα δεν είχε υπολογισθεί με βάση την ισχύουσα Π3α/Φ18/Γ.Π. οικ.63731/9-5-2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 931 Β΄), αλλά με όμοια προγενέστερη διάταξη, η οποία είχε καταργηθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Ο Δήμος Ηγουμενίτσας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 194/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1063 - 1065/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού 547,76, του **Δ. Σικυωνίων**, που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης απασχολούμενου στο πλαίσιο του προγράμματος Stage, σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα μεταβλήθηκε το

ασφαλιστικό καθεστώς του απασχολούμενου χωρίς να προηγηθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς επεστράφη αθεώρητο το 343/2010 Χ.Ε., ποσού 244,36, του **Δ. Αγίας Τριάδας,** που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπάλληλοι της Ταμειακής Υπηρεσίας δεν ασκούσαν αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο τα καθήκοντα, που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄), αλλά παράλληλα και καθήκοντα άλλης θέσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν Δήμος Καστοριάς συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει περαιτέρω ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη δεν καλύφθηκε με κανένα άλλο τρόπο.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 923 και 924/2010 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.464,07, του Δ. Πολυγύρου**,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/2010 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2$^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 207Π και 208Π/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 239,18, του **Δ. Φαρσάλων**, που αφορούσαν στην πληρωμή επιδομάτων διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι το ύψος του μηνιαίου ποσού χρηματικής διαχείρισης δεν ξεπερνούσε το ποσό των 150.000 ευρώ σε μετρητά (πλην επιταγών), και επομένως δεν πληρούνταν η προϋπόθεση που προβλέπεται από το άρθρο 8 παρ. 14 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α`).

Με την 9/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 168/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 232,54, του **Δ. Πέτα,** που αφορούσε στην πληρωμή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Μαρτίου 2010, σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, ο ανωτέρω υπάλληλος είχε ήδη

συνταξιοδοτηθεί (άρθρο 2 παρ. 4 ν. 344/1976, ΦΕΚ 143 Α΄). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2010 πράξη του Επιτρόπου στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 160/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 225,24, του **Δ. Κιλκίς**, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πράξη Δημάρχου περί ορισμού του υπαλλήλου ως αναπληρωτή σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μέχρι την τοποθέτηση νέων προϊσταμένων, δε φέρει, επαρκή αιτιολογία ως προς τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του επιλεγέντος (άρθρο 13 του ν.3205/2003/ΦΕΚ.297 Α΄). Το ανωτέρω ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 120/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 166,48, του **Δ. Θερμαϊκού**, που αφορούσε στην αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλου για την τήρηση πρακτικών Τοπικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α 2/19657/0022/28-5-2009 (ΦΕΚ 1085/Β/05-06-2009), εκκαθαρίστηκε ποσό που αντιστοιχούσε σε δεκατρείς ώρες το μήνα, για μία μόνο συνεδρίαση του Τοπικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 229/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 83,24.

Με την 7/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ.Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 168/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 128,06, του **Δ. Μίκρας,** που αφορούσε στην αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης πρακτικογράφου του Δ. Σ., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ.6 του άρθρου 49 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), είχαν ανατεθεί στην ίδια υπάλληλο καθήκοντα ληξιάρχου και πρακτικογράφου και για τον ίδιο μήνα της είχε ήδη καταβληθεί αμοιβή υπερωριακής εργασίας Ληξίαρχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 196/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Συνδέσμου Δήμων Πειραιά και Δυτικής Αττικής**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό

συγκεκριμένης υπόθεσης, με την αιτιολογία ότι: α) η ενταλθείσα αμοιβή υπερέβαινε το ελάχιστο όριο που προβλεπόταν από την 1117864/2297/Α0012/7-12-2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 242 Β΄), και β) η απόφαση του αρμοδίου οργάνου και το ιδιωτικό συμφωνητικό που συντάχθηκε στη συνέχεια και καθόρισαν αμοιβή υψηλότερη της νόμιμης, δεν παράγουν έννομες συνέπειες, καθόσον ήταν μεταγενέστερα της παροχής των υπηρεσιών της δικηγόρου.

Με την 232/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 807 και 808/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.538,05, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης επικειμένων ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α΄), καθώς και του άρθρου 3 της 79881/3445/ 6.12.1984 (ΦΕΚ 862 Β΄) απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας Οικισμού και Περιβάλλοντος, δεν συντάχτηκε ο απαιτούμενος πίνακας επικειμένων, για τον καθορισμό αποζημίωσης των δικαιούχων ιδιοκτητών ρυμοτομούμενου ακινήτου, ο οποίος έπρεπε ακολούθως να κυρωθεί, είτε μαζί με την σχετική πράξη εφαρμογής, είτε χωριστά. Περαιτέρω, η αποτίμηση και κοστολόγηση των επικειμένων της ιδιοκτησίας των ως άνω δικαιούχων, για τον καθορισμό της αναλογούσας αποζημίωσης αυτών, έγινε από αναρμόδιο όργανο (άρθρο 1 του π.δ/τος 5/1986, ΦΕΚ 2 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1278 έως 1280/2010, συνολικού ποσού ευρώ 49.650, του **Δ. Ασπροπύργου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 321/10 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 956, 957 και 958/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.509,99, και 842, 854 και 1039/2010, συνολικού ποσού ευρώ 38.909,80, του **Δ. Άνω Λιοσίων** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 82/2010 και 146/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) 3) 464/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, 174, 175, 203, 216, 247, 725, 768, 770 και 865/ 2010, συνολικού ποσού ευρώ 33.760,59, 961/2010, ποσού ευρώ 3.000, 995/2010, ποσού ευρώ 3.000, 1017 και 1032/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, 1097, 1124, 1126 και 1127/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.715,65, 1279, 1308, 1309, 1310 και 1318/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.520,24, 1388/2010, ποσού ευρώ 4.000, 1367/2010, ποσού ευρώ 10.151,42, 1397/2010, ποσού ευρώ 12.249,36, 1444/2010, ποσού ευρώ 3.757, και 1470/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μεγαρέων** τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξεις 90, 147, 193, 196, 212, 232, 260, 265, 266, 269, 318 και 319/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 87/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 96/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.793,32, του **Δ. Γλυφάδας**, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για έλεγχο τίτλων ιδιοκτησίας ακινήτων, για λογαριασμό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τόσο η απόφαση του Δημάρχου περί αναθέσεως της εντολής όσο και η απόφαση της αρμόδιας Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία αυτή εγκρίθηκε, στερούνταν αιτιολογίας αφού δεν ανέφεραν τον άμεσο και προφανή κίνδυνο ή την επαπειλούμενη ζημία των συμφερόντων του Δήμου, (παρ.2 του άρθρου 86 του Κ.Δ.Κ.).

Με την 141/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 322 και 323/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 342,16, του **Δ. Λαρισαίων**, κατά το μέρος που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών Επιτροπής του άρθρου 15 του ν. 2882/01 (Προέδρου, μέλους – υπαλλήλου της οικείας Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και Γραμματέα), με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί Κοινή Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ'ύλην αρμόδιου Υπουργού (παρ. 1, άρθρο 7 του ν.3833/2010), με την οποία αφενός να επιτρέπεται η λειτουργία της Επιτροπής εκτός ωραρίου εργασίας και αφετέρου να καθορίζεται η καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της.

Ο Δήμος Λαρισαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει περαιτέρω ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχουν επανεκδοθεί.

Με την 251/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 228, 229 και 230/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 45.000, του **Δ. Γαζίου,** που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής τριών δικηγόρων, βάσει ειδικής συμφωνίας για την από κοινού υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείτο από το αντικείμενο της κατ' έφεσης δίκης η ανάθεση, και η από κοινού εκπροσώπηση του Δήμου ενώπιον του Εφετείου σε περισσότερους του ενός δικηγόρους, λαμβανομένου υπόψη ότι η έκδοση της πρωτόδικης απόφασης σε βάρος του Δήμου εκδόθηκε κατόπιν ομολογίας της πληρεξουσίας δικηγόρου του.

Με την 10/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 133-143, 356-366 και 730-740/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 77.975,04, του **Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)**, τα οποία αφορούσαν σε αμοιβές έντεκα (11) μουσικών για έκτακτες εμφανίσεις με την Φιλαρμονική, με την αιτιολογία ότι η σχέση που συνέδεε τους ανωτέρω μουσικούς με το Νομικό Πρόσωπο είχε τον χαρακτήρα σύμβασης μίσθωσης έργου και δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 390 και 433/2010, 2) 437, 445, 450 και 451/2010, 3) 388 και 440/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.430,04, 59.515,44 και 5.940,46 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από τα **Μουσικά Σύνολα του Δήμου Αθηναίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 82/2010, 83/2010 και 91/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 32/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισσας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 83$^{Α}$- 85$^{Α}$/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.500, του **Δ. Νέσσωνα**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης λόγω χρήσης ακινήτου ιδιοκτησίας της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος και δικαστικών εξόδων αντίστοιχα, σε εκτέλεση οριστικής απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την αιτιολογία ότι, αποδεδειγμένα, με Δήλωση Συμψηφισμού ενοικίου, η ΑΤΕ ανέλαβε από το λογαριασμό του Δήμου τα ως άνω ποσά, οπότε οι απαιτήσεις της έναντι του Δήμου είχαν αποσβεσθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο νυν Δήμος Τεμπών υποστηρίζει ότι: α) το των αθεώρητων Χ.Ε. ήταν 8.603,06 € (αντί του 24.500 € που αναφέρεται στην Έκθεση του Ε.Σ.) και β) ότι τέως ο Δήμος Νέσσωνος προέβει, σύμφωνα με το σκεπτικό της ανωτέρω πράξης, μόνο σε λογιστική τακτοποίηση του ποσού αυτού καθώς η σχετική απαίτηση είχε ήδη αποσβεστεί μετά την αριθ. 44650/3-3-2012 δήλωση συμψηφισμού.

Με την 18/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 53/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του **Δ. Μεγαρέων** έναντι συνολικής αποζημίωσης ποσού ευρώ 42.534, λόγω διάνοιξης περιφερειακής οδού με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν Πράξη Τακτοποίησης και Αναλογισμού Αποζημίωσης και έγκριση αυτής (άρθρα 32 επ. ν.δ/τος 17/7- 16/8/1923, άρθρο 6 του ν. 5269/31), όπως και δικαστική απόφαση,

για τον προσωρινό ή οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης, ή πρακτικό δικαστικού ή εξώδικου συμβιβασμού (άρθρα 19-23 ν. 2882/2001, ΦΕΚ 17 Α΄, άρθρο 103 παρ. 2 περιπτ. η΄ και 3 του Κ.Δ.Κ.) και β) για την αριθ. 522/09 απόφαση του Δ.Σ. δεν προσκομιζόταν έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 415/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.124, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε σε αποζημίωση θιγομένων από ρυμοτομία, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 20/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς, επεστράφησαν αθεώρητα τα 498 και 499/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.723,59, του **Δ. Χορτιάτη** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν σε αποζημίωση Δημοτικών Συμβούλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 1 του Ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), δεν έγινε μείωση της δικαιουμένης αποζημίωσης κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 755/2010 και 756/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 8.362,14.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. :1) 790/2010 ποσού ευρώ 7.337,38 έτους 2010 του **Δ. Λαγκαδά** Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 21/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 860/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.694,92, 2) 696 και
/2010 συνολικού ποσού ευρώ 17.869,95 του **Δ. Θερμαϊκού** Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 27/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς ), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 743/2010 και 744/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 8.934,06.

Με την 47/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 14475, 14476 και 14477/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 15.600, του ανωτέρω Δήμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιοκτήτη ακινήτου λόγω ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας του για διάνοιξη οδού, με την αιτιολογία ότι με απόφαση του νομάρχη ακυρώθηκε η

πράξη τακτοποίησης και υπολογισμού αποζημίωσης οικοπέδων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 4674, 4676 και 4678/2011 όμοια, συνολικού ποσού ευρώ 8.800 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.600 ευρώ**.**

Με την 43/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 530/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.501,10, του **Δ. Φαρκαδόνας**, που αφορούσε στην αμοιβή Δικηγόρου για παράσταση σε Μονομελές Πρωτοδικείο, για τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδας αποζημιώσεως σε απαλλοτροιούμενη έκταση, με την αιτιολογία ότι στον υπολογισμό της αμοιβής του συμπεριλαμβανόταν, πέραν του ποσού που θα εισέπραττε ο Δήμος και η αξία των επικειμένων, ποσού ευρώ 4.543,16 πλέον ΦΠΑ, τα οποία όμως δεν ανήκαν κατά πλήρη κυριότητα στον Δήμο αλλά σε ιδιώτες, οι οποίοι και εισέπραξαν και τις σχετικές αποζημιώσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 618/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.588,09 ΕΥΡΩ.

Ο Δήμος Φαρκαδόνας διευκρινίζει ότι η μείωση της δαπάνης αφορούσε την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου για τα απαλλοτριούμενα ακίνητα που ανήκαν σε ιδιώτες οι οποίοι εισέπραξαν το αντίτιμο της απαλλοτρίωσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων μετά την κατάθεση του ποσού από το Ελληνικό δημόσιο. Για το περικοπέν ποσό δεν εκδόθηκε άλλο Χ.Ε. ούτε καλύφθηκε η δαπάνη κατ' άλλο τρόπο.

Με την 19/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 270-274, 280, και 304-306/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.619,74, του **Δ. Παμβώτιδος**, που αφορούσαν σε δαπάνη αποζημίωσης επικείμενων επί τμημάτων ιδιοκτησιών που σε εκτέλεση πράξης εφαρμογής περιήλθαν στην κυριότητα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η αποζημίωση, κατά παράβαση της ειδικής διοικητικής διαδικασίας που προβλέπεται από το άρθρο 12 του ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33 Α΄) και την ΥΑ 79881/ 3445/84 (ΦΕΚ 862 Β΄).Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο νυν Δήμος Ιωαννιτών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 34/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 278/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.128, του **Δ. Βριλησσίων**, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για δικαστικές και εξωδικαστικές ενέργειες,

με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε η εκπροσώπηση αιρετών οργάνων και υπαλλήλων του Δήμου σε δικηγόρο, για προσωπικές υποθέσεις τους με αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, β) η ανάθεση δεν έγινε κατόπιν έγγραφης απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής, γ) δεν επισυνάπτονταν στον πίνακα αμοιβών του δικηγόρου τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τις παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες και δ) το ανωτέρω Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 και της παρ. 1 του άρθρου 100 του ν. 3584/2007 υπεγράφη από τον Αντιδήμαρχο Οικονομικών Υπηρεσιών και Ύδρευσης και όχι από τον αρμόδιο Προϊστάμενο Λογιστηρίου ή τον νόμιμο αναπληρωτή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 613 και 614/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του **Δ.Αιτωλικού,** (πράξη 92/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και 2) 182 και 183/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.170,5, του **Δ. Πάτμου,** (πράξη 21/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 436/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610 του **Δ. Πάτμου** που αφορούσε σε καταβολή προκαταβολής για την εκκίνηση διαδικασίας καταθέσεων κτηματολογικών αγωγών του Δήμου με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση, αξίας ποσού ευρώ 136.900 χωρίς Φ.Π.Α, που καταρτίσθηκε μεταξύ του δήμου και της δικηγόρου και δεδομένου ότι στον Δήμο υπήρχε κενή θέση δικηγόρου, κρίθηκε ότι συνιστούσε στην ουσία πρόσληψη με πάγια αντιμισθία, που έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των ν. 1649/1986 (ΦΕΚ 149 Α΄) και του άρθρου 165 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), β) κατά παράβαση των διατάξεων του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., για την αμοιβή της δικηγόρου, είχε προβλεφθεί στον οικείο ΚΑΕ πίστωση ποσού ευρώ 30.000, το οποίο υπελείπετο της δέσμευσης για την εκτέλεση της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 1909/2010 Χ.Ε., ποσού 7.000 ευρώ, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσε στην πληρωμή δικηγορικής αμοιβής, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση για την ίδια αιτία είχε ήδη εξοφληθεί με το 4248/09 Χ.Ε. του Δ. Λαρισαίων, (άρθρα 26επ. του Ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), 13 παρ. 1 του Ν.Δ.496/1974 και 20, 21 και 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-59) και περαιτέρω στο

εντελλόμενο ποσό περιλαμβάνονταν δαπάνες χωρίς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Ο Δήμος Λαρισαίων υποστηρίζει ότι το σχετικό τιμολόγιο που αφορά στο εν λόγω Χ.Ε. βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Με την 48/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 66/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.240, του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για την προετοιμασία, σύνταξη και υποβολή δηλώσεων εγγραπτέων δικαιωμάτων του Δήμου στο Εθνικό Κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι α) στο Δήμο υπηρετεί δικηγόρος με πάγια αντιμισθία και δεν προέκυψε ότι οι υποθέσεις ήταν ειδικής φύσης (παρ.2 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. και β) η αμοιβή του υπολογίσθηκε καθ' υπέρβαση των ορίων της αριθ.1117864/2297/Α0012/2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 2422 Β΄), χωρίς προηγούμενη αιτιολογημένη έγγραφη εντολή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε., 1) 1115/2010 ποσού ευρώ 8.058,10, που εκδόθηκε από το **Δ. Σαλαμίνας** (πράξη 144/10 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 2) 83/2010 του **Δ. Τοπείρου**, ποσού ευρώ 20.000, (πράξη Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Για τον ίδιο, δεύτερο, λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ακόλουθα Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο για το χειρισμό διάφορων υποθέσεων, 1) 83, 85 και 86/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.200, του ν.π.δ.δ. **«Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί του Δ. Δάφνης»**, (πράξη 102/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης), 2) 1221/2010 ποσού ευρώ 3.075, της **Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας,** (πράξη 198/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 566/2010 ποσού ευρώ 3.929, του **Δ. Λιτοχώρου** Ν. Πιερίας (πράξη 15/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πιερίας), 4) 532/2010, και 857/2010 Χ.Ε., του **Δ. Μηχανιώνας** Ν. Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 6.750 και 7.000 αντίστοιχα, (πράξεις 35/2010 και 37/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς), 5) 561/2010 του **Δ. Πεύκων** Ν. Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 3.750, (πράξη 67/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς), 6) 566/2010, ποσού ευρώ 3.929, του **Δ. Λιτοχώρου** του Ν. Πιερίας**,** (πράξη 15/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας ), 7) 1043,1045,1050 και 1052/2010, του **Δ. Πολιχνίτου** Λέσβου, συνολικού ποσού ευρώ 24.980, (πράξη 10/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του

Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής), 8) 335/2010 του **Δ. Σιάτιστας** ποσού ευρώ 3.750, (πράξη 48/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Ο νυν Δήμος Βοΐου υποστηρίζει ότι για τη σχετική δαπάνη έχει ασκηθεί αγωγή από το δικαιούχο η οποία δεν έχει τελεσιδικήσει και κατά συνέπεια η σχετική οφειλή εκκρεμεί.

9) 519/2010, της Κοινότητας Οίας**,** ποσού ευρώ 10.528,80 και για τον πρόσθετο λόγο ότι στον πίνακα αμοιβής του δικηγόρου δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, (πράξη 58/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 10) 208/2010 ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Σιθωνίας**, (πράξη 121/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 378/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 2398/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.178,09, του **Δ. Αιγάλεω**, που αφορούσε στην αμοιβή πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, με την αιτιολογία, ότι το τιμολόγιο της δαπάνης ποσού ευρώ 5.022,84, σύμφωνα με τον συνημμένο πίνακα αμοιβών του δικηγόρου, υπολειπόταν σε αξία του συνολικού ποσού του εντάλματος και για τις περιπτώσεις που ανεβλήθη η εκδίκαση υποθέσεων δεν προσκομίζονταν τα αντίστοιχα πινάκια των αναβολών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.135,25.

Με την 22/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 33 και 36/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 5.568, του **Δ. Ιτάνου**, που αφορούσαν στην αμοιβή δύο δικηγόρων, προκειμένου να καθοριστεί η οριστική τιμή μονάδος στα υπό απαλλοτρίωση ακίνητα του έργου «Περιφερειακός δρόμος Παλαικάστρου», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ο διορισμός και δεύτερου Δικηγόρου για την ίδια υπόθεση, αφού δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ιδιαιτέρως σοβαρή ή ειδικής φύσεως υπόθεση και β) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προέκυπτε η αξία του αντικειμένου της αγωγής για τον προσδιορισμό της αμοιβής τους, σύμφωνα με τα άρθρα 100, 107, 109, 110 και 111 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 142/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1915/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.450, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε σε αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημιάς που υπέστη το υπόγειο διαμέρισμα δημότη από υπαιτιότητα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν ρητώς από καμία διάταξη νόμου η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει με αυτεπάγγελτη ενέργειά του τέτοιου είδους αποζημιώσεις σε ιδιώτες, αφού η απαίτηση του φερόμενου ως ζημιωθέντα δεν έχει αναγνωριστεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 460/2010, ποσού ευρώ 5.850, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, (πράξη 35/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1904/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ρεθύμνης** που αφορούσε σε αστική αποζημίωση λόγω ατυχήματος, (πράξη 81/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 13/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 204/2010 Χ.Ε., του **Δ. Κουφαλίων** Νομού Θεσσαλονίκης, ποσού ευρώ 5.000**,** που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ.3 του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., δεν προηγήθηκε ανάθεση της υπόθεσης με απόφαση της αρμόδιας Δημαρχιακής Επιτροπής, β) η αμοιβή ορίστηκε αυθαίρετα χωρίς απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και γ) δεν υπογράφθηκε συμφωνητικό μεταξύ του Δημάρχου και του δικηγόρου. Το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε.

Με την 317/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 1016/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε σε καταβολή έναντι αποζημίωσης εφαρμογής σχεδίου πόλης, συνολικού ποσού ευρώ 22.740, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: α) δικαστική απόφαση για τον προσωρινό ή οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης ή πρακτικό δικαστικού ή εξώδικου συμβιβασμού (άρθρα 19-23 ν. 2882/2001, ΦΕΚ 17 Α΄, άρθρο 103 παρ. 2 περίπτ. η΄ και 3 Κ.Δ.Κ.), β) τελεσίδικη δικαστική απόφαση για την αναγνώριση του δικαιούχου της αποζημίωσης, ή

πράξη διοικητικής αναγνώρισης του δικαιούχου (άρθρα 26 και 27 του ν. 2882/2001) και γ) έγκριση της Πράξης Τακτοποίησης και Αναλογισμού Αποζημίωσης (άρθρα 32 επ. ΝΔ 17/7- 16/8/1923, άρθρο 6 ν. 5269/31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 1338/2010, ποσού ευρώ 3.198, του **Δ. Μεσσήνης**, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγορικού γραφείου για τον έλεγχο τίτλων ακινήτων εντός του Δ.Δ. Μεσσήνης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου και δεν ήταν λειτουργική καθώς από την απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής δεν προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο ο Δήμος ανέθεσε στη δικηγορική εταιρεία τον έλεγχο τίτλων ακινήτων που δεν ανήκουν στην ιδιοκτησία του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 1658/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.079,29, του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης Προέδρου, μελών και γραμματέα επιτροπής Διαγωνισμού προσλήψεων ένστολου προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη έπρεπε να επιβαρύνει τους προϋπολογισμούς των Περιφερειών και όχι των Δήμων (αρ.6 π.δ. 135/2006 – ΦΕΚ 153 Α΄ και 64499/2006 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης - ΦΕΚ 112 ΥΟΔΔ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 12016/2010 Χ.Ε. του **Δ. Θεσσαλονίκης**, ποσού ευρώ 1.108,80, που αφορούσε σε αποζημίωση δικηγόρων του, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Δ.Σ. και Δ.Ε. με την αιτιολογία ότι, η παρουσία νομικού συμβούλου του Δήμου σε συνεδριάσεις ανάγεται στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων του (άρθρο 17 ν.3205/2003, ΦΕΚ 297 Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΔΑΝΕΙΑ-ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Με την 191/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 475/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200.000, του **Δ. Βέλου,** που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΒΕΛΟΥ (ΔΗΚΕΒ), με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί η εντολή εκταμίευσης του δανείου, ώστε να αποδεικνύεται η εισροή και η δυνατότητα διάθεσης του επιχορηγούμενου κονδυλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε **.**

Με την 92/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφη αθεώρητο το 608/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.320, του **Δ. Γεροποτάμου** και αφορούσε στην εξόφληση 1ης δόσης δανείου στην Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα ΣΥΝ.Π.Ε., από υποχρεώσεις της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης του Δήμου «Ο Γεροπόταμος» η οποία μετατράπηκε σε Κοινωφελή Επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ., ο Δήμος Γεροποτάμου αποδέχθηκε τις οφειλές και υποχρεώσεις έναντι τρίτων της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης συνολικού ποσού ευρώ 800.950. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Γεροποτάμου υποστηρίζει ότι το αναφερόμενο Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 143/2011 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο θεωρήθηκε από το Ε.Σ. Ρεθύμνου και εξοφλήθηκε.

**ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ**

Με την 114/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 2488/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 40.716,38, του **Δ. Αχαρνών**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για διακανονισμό ρύθμισης καθυστερούμενων ασφαλιστικών εισφορών υπαλλήλων της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αχαρνών (Κ.Ε.Δ.Α.) με την αιτιολογία ότι, το μεν, κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 172 του Κ.Δ.Κ. εκδόθηκε χρηματικό ένταλμα προπληρωμής, χωρίς η σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής να αιτιολογεί την αδυναμία έκδοσης τακτικού εντάλματος, το δε, σύμφωνα με το άρθρο 169 παρ. 2 εδ. β΄ του Κ.Δ.Κ., οι δαπάνες απόδοσης των υπέρ τρίτων

ενεργούμενων κρατήσεων, όπως οι ασφαλιστικές εισφορές, φόροι κλπ., εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου του Ελ.Σ.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με τα Πρακτικά της 12ης Συνεδρίασης του VII Τμήματος του Ελ. Σ. της 15.4.2011 κρίθηκε μη θεωρητέο το 623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.071.528,18, του **Ενιαίου Σύνδεσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής (ΕΣΔΚΝΑ)**, που αφορούσε στην εξόφληση των 35ης, 36ης, 37ης, 38ης και 39ης εντολών πληρωμής του έργου «Επεξεργασία αερίων εκπομπών μονάδας κομποστοποίησης του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων (ΕΜΑΚ)», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η ανάθεση των εργασιών δεν έγινε μετά από διαγωνιστική διαδικασία, ούτε συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007, αλλά ο φορέας μη νόμιμα προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Μετά από προσκόμιση αντιγράφου διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το Τμήμα ανέβαλε την οριστική του κρίση και ανέπεμψε τον φάκελο στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου για περαιτέρω ενέργειες. Η Επίτροπος διαβίβασε τα ανωτέρω Πρακτικά και το αθεώρητο Χ.Ε. στον ΕΣΔΚΝΑ, προκειμένου να προσκομισθεί το πρωτότυπο της διαταγής πληρωμής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1133/09 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.162,01, του **Δ. Κερατέας**, που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών συντήρησης του 2ου Δημοτικού Σχολείου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που με αυτή καταβαλλόταν στον ανάδοχο δαπάνη γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθόσον η δαπάνη αυτή καταβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 116 Α΄), μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων και όχι, όπως στην προκειμένη περίπτωση, εργασιών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 863/2010, ποσού ευρώ 44.058,18, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην εξόφληση του «έργου»

«Καθαρισμός οικοπέδων μετά την απομάκρυνση οικίσκων σεισμόπληκτων στο **Δ. Άνω Λιοσίων**» (Πράξη 203/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 1872/2010, ποσού ευρώ 18.535,75, του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Κατεδάφιση επικίνδυνων κτισμάτων 2009» (Πράξη 316/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 1350/10, ποσού ευρώ 15.035,00, του **Δ. Κομοτηνής**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Αντιπλημμυρικά έργα διευθέτησης χειμάρρων» (Πράξη 353/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1635/2010, ποσού ευρώ 32.315,30, του **Δ. Ελευσίνας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 380/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ. Περιστερίου**), 2) 2307Α/2010, ποσού ευρώ 47.232,00, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Ανακατασκευή δικτύου ηλεκτροφωτισμού έτους 2010», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 212/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ.** Ηλιούπολης), 3) 3443 και 4199/2010 συνολικού ποσού ευρώ 39.851,27, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 172/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 2181Α/2010, ποσού ευρώ 39.360,00, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 214/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 1059/2010, ποσού ευρώ 38.241,61, του **Δ. Καισαριανής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 216/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 448/2010, ποσού ευρώ 29.081,18, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 7) 4147/2010, ποσού ευρώ 25.461,00, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 171/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 460/2010, ποσού ευρώ 25.164,14, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 181/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 9) 1742/2010, ποσού ευρώ 20.012,07, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.617,88 (πράξη 66/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 1833/2010 ποσού ευρώ 18.827,26 του **Δ. Ηλιούπολης**, το οποίο επανυποβλήθηκε μαζί με μέρος του 2ου λογαριασμού και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.327,70 (πράξη 92/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 11**)** 1416/2010, ποσού ευρώ 16.028,87, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3295/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.299,34 (πράξη 65/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 12) 1725/2010, ποσού ευρώ 15.985,08, του **Δ. Ηλιούπολης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 13**)** 458/2010,

ποσού ευρώ 15.666,39, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 14) 1142/2010, ποσού 44.010,68 ευρώ, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του «έργου» «Φυτεύσεις αναπλάσεις χώρων πρασίνου του Δήμου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.. στο Δ. Καλλιθέας), 15) 7452/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 51.344,62, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του «έργου» «Χρωματισμοί – Μικροεπισκευές Σχολικών Κτιρίων του Δ.Α. κυρίως στο 3ο Δ/σμα καθώς κ.λ.π. Διαμ/τα 2009», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 125/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ. Αθηναίων**), 16) 40/2010, ποσού ευρώ 37,468.86, του **Δ. Ιάσμου**, που αφορούσε την καταβολή αμοιβής για την αποκατάσταση ζημιών σε οδούς – τάφρους – ρέματα, των οικισμών του δήμου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 60/10 όμοιο και θεωρήθηκε μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5,715.59 (πράξη 9/2010 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ροδόπης), 17) 24/2010, ποσού ευρώ 99,750.60 €, της **Κοινότητας Κέχρου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15,089.22 (πράξη 17/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 18) 1219/2010, ποσού ευρώ 31.851,89, του **Δ. Χίου**, που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την εξόφληση 1ου λογαριασμού του «έργου» «Κατασκευή δεντροστοιχιών στο έργο παράκαμψης του Δήμου», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1553/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.611,68 (πράξη 22/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), 19) 43/2010, ποσού ευρώ 38.278,43, του **Δ. Νιγρίτας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Εξυγίανση ανενεργού ΧΑΔΑ Δ. Νιγρίτας», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.293,88 (πράξη 8/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών), 20) 42/2010, ποσού ευρώ 65.571,59, του **Δ. Σοχού** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Αντικατάσταση κουφωμάτων στο κτίριο Γυμνασίου Σοχού», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 99/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.528,89 (πράξη 1/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 21) 483/2010, ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Μενεμένης** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του «έργου» «Παρεμβάσεις στις κλιματιστικές μονάδες και στα Η/Μ του Άστρον», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 534/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το

εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.859,53 (πράξη 34/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ.** Καλαμαριάς), 22) 211/2010, ποσού ευρώ 37.865,66, του **Δ. Καρύστου**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.776,12 ευρώ (πράξη 31/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., πλην όμως αναφέρει ως εντελλόμενο ποσό τα 5.766,12 ΕΥΡΩ.

23) 468/2010, ποσού ευρώ 35.578,08, του **Δ. Διρφύων**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.727,70 (πράξη 72/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 708/2010, ποσού ευρώ 23.205,71, του **Δήμου Διρφύων**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.539,86 (πράξη 86/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 25) 635/2010 ποσού ευρώ 35.471,83 του **Δ. Κύμης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 812/2010, ποσού ευρώ 16.624,42 του **Δ. Νέας Αρτάκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 146/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 27) 581/2010, ποσού ευρώ 5.755,68, του **Δ. Ιστιαίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 28) 6004/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 79.243,18, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του έργου «Χρωματισμοί – Μικροεπισκευές Σχολικών Κτιρίων του Δήμου Αθηναίων κυρίως στο 2ο Δ.Δ/σμα καθώς και στα λοιπά Δ.Διαμ/τα 2009» (πράξη 115/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο **Δ. Αθηναίων**), το οποίο επανυποβλήθηκε και επιστράφηκε για δεύτερη φορά αθεώρητο με την 143/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, για τον επιπλέον λόγο ότι ο Δήμος έπρεπε να αποστείλει προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων περίληψη της προκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτής υπερέβαινε το κατώτατο όριο των 206.000,00 ευρώ, σύμφωνα με το Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1422/2007 της Επιτροπής.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι δεν αιτιολογούνταν επαρκώς η δημοπράτηση του «έργου» με προσφυγή στη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκεκλημένων εργοληπτικών επιχειρήσεων και

δεν επισυναπτόταν η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας για την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 745/2010, ποσού ευρώ 43.644,34, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 373/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση παράτασης του «έργου» ή βεβαίωση περαίωσής του, επεστράφη αθεώρητο και το 1008/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.285,00, του **Δ. Μεσσαπίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 100/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Με την 115/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 233 και 235/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.046,00 και 43.978,00, αντίστοιχα, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού των έργων «Κατασκευή μικρών τεχνικών έργων Χιλής» (το πρώτο) και «Κατασκευή ρείθρων διαβάσεων Αλεξανδρούπολης» (το δεύτερο) με την αιτιολογία ότι τα εν λόγω έργα δεν ήταν χωριστά και αυτοτελή, αλλά αποτελούσαν ένα ενιαίο δημοτικό έργο και, ως εκ τούτου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 155 και 208 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄), 3 και 29 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και 12 παρ. 1 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) έγινε κατάτμηση του ενιαίου αυτού έργου σε επιμέρους έργα, με σκοπό την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού και την αποφυγή διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του έργου αυτού υπερέβαινε το ποσό που τίθεται, με την απόφαση 2/45564/0026/2001 του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 1066 Β΄), ως όριο για την προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού (45.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.).

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 410/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.003,00, του **Δ. Πετριτσίου**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου "Οδοποιία Γονίμου" (Πράξη 53/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 1581/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 37.951,81, του **Δ. Βάρης**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ενίσχυση φέροντος οργανισμού και

ανακατασκευή δημοτικού κτιρίου» και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 215/2010 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 136/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4464/2010 χρηματικό ένταλμα ποσού 68.989,19 ευρώ του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε στην εξόφληση της 2ης εντολής πληρωμής του έργου «Πεζοδρόμηση οδών στην περιοχή Καμινίων μεταξύ του Αρμένικου Νεκροταφείου και της οδού Πετλέμπουρη», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε την πληρωμή των εργασιών της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης και του αντίστοιχου ποσού αναθεώρησης ήταν μη νόμιμη, καθόσον: α) Για την σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/1984, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2372/1996, δηλαδή αιφνίδια πραγματικά περιστατικά, που αντικειμενικά ήταν αδύνατο να προβλεφθούν από την αναθέτουσα αρχή και εξ αιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η εκτέλεση των συμπληρωματικών αυτών εργασιών και β) οι εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης (επισκευή παροχών αποχέτευσης και ύδρευσης, κατασκευή φρεατίων κλπ), δεν ανάγονταν στην αρμοδιότητα του Δ. Ηρακλείου αλλά στην αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηρακλείου (Δ.Ε.Υ.Α.Η.).

Με την 151/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 482.783,18, του **Δ. Καρδίτσας** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή και αναβάθμιση του Δημοτικού Σταδίου Καρδίτσας (κατασκευή νέας κερκίδας)», με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως επελέγη, με την 403/2009 απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, η διαδικασία ανάθεσης του ως άνω έργου, μετά από αξιολόγηση προσφορών μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτών δημοσίων έργων, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης (άρθρο 28 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄, και άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄), β) δεν αποδεικνυόταν από κανένα στοιχείο του φακέλου ότι συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης που να οφείλονται σε απρόβλεπτες περιστάσεις και γ) δεν προέκυπτε για ποιο λόγο υπήρχε εξ αρχής αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ύστερα από αίτηση της αναδόχου έργου εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου Καρδίτσας η υπ'αριθμ. 154/2010 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας. Στη συνέχεια εκτελέστηκε

αναγκαστικά η διαταγή πληρωμής κατασχέθηκε το εν λόγω ποσό από το τραπεζικό λογαριασμό που διατηρούσε ο Δήμος Καρδίτσας στην Εθνική Τράπεζα, κατόπιν σχετικής άδειας που χορηγήθηκε με την αριθμ. 677/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 525/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 254.648,59, του **Δ. Μαγούλας** και ήδη Ελευσίνας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου Λογαριασμού του έργου «Εργασίες αναβάθμισης και άρσης επικινδυνότητας στα σχολικά κτίρια του Δήμου Μαγούλας» (Πράξη 166/2011 VII Τμ. Ελ. Σ.) και **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 311/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 95.152,40, του Δ. Ωραιοκάστρου Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση των αυλείων χώρων του 1ου και 2ου Νηπιαγωγείου Παλαιοκάστρου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς). Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1074/2010 Χ.Ε., ποσού 26.256,16 ευρώ, του **Δ. Κερκυραίων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση τμήματος τοιχείου επί της οδού Κύπρου» (Πράξη 249/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Με την 181/2010 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 70/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.364,89, του **Δ. Υπάτης**, που αφορούσε στην πληρωμή του λογαριασμού του έργου «Αντιπλημμυρικά έργα Δημοτικών Διαμερισμάτων Δήμου Υπάτης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 53 παρ. 13, 71, 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν επισυναπτόταν το πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου, ούτε η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την έγκριση αυτού.

Ο νυν Δήμος Λαμιέων υποστηρίζει ότι αφού προσκομίστηκαν: α) το αριθ. 51195/29-6-2012 Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλλαβής του έργου και β) η αριθ. 253/28-5-2012 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Λαμιέων που αφορά στην έγκριση του παραπάνω Πρωτοκόλλου, εκδόθηκε το αριθ. 1482/2012 χρηματικό ένταλμα ποσού 15.364,89 € το οποίο και εξοφλήθηκε.

Για το ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 378/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.496,55 του **Δ. Ιτάνου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Αποπεράτωση του δρόμου Ξεροκαμάρες – Ζάκρος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), 2) 594, 596, 597, 712, 714 και 715/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού

150.470,79 ευρώ, του **Δ. Γέρας**, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της «Διαδημοτικής Κατασκευαστικής Επιχείρησης Δήμων Αγιάσου-Γέρας-Ευεργέτουλα» και αφορούσαν καταβολή δαπάνης για εξόφληση των τελικών λογαριασμών διαφόρων έργων, από τα οποία το μεν 597/2010 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, τα δε υπόλοιπα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, αφού προσκομίσθηκαν τα ελλείποντα δικαιολογητικά, και θεωρήθηκαν (πράξη 5/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής).

Με την 207/2010 Πράξη του VII Τμήματος Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 286/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 9.405,72 του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσε την πληρωμή δαπάνης του 1ου λογαριασμού για το έργο «Επισκευή Δημοτικού κτιρίου στην Παχεία Άμμο Ιεράπετρας», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η εκτέλεση με δαπάνες του Δ. Ιεράπετρας του έργου της επισκευής του προαναφερθέντος κτιρίου, αφού τούτο ανήκει στο Δημόσιο και δεν έχει νομίμως παραχωρηθεί η χρήση του σε αυτόν, ούτε μπορεί από το άρθρο 75 του, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ή κάποια άλλη διάταξη νόμου να θεωρηθεί ότι το ανωτέρω έργο εξυπηρετεί τη λειτουργική ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Με την 239/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 108 και 121/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.194 ευρώ, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής χωματουργικών εργασιών (το πρώτο) και στην καταβολή αμοιβής εργασιών επισκευής σιδερένιων στηθαίων και σημάτων ρύθμισης κυκλοφορίας (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν είναι κανονικές επειδή τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής – καλής εκτέλεσης των εργασιών φέρουν την υπογραφή μόνον ενός μέλους της τριμελούς επιτροπής παραλαβής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), 59 και 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 26 παρ. 8 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 253/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 294Β΄/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.281,01, του **Δ. Καλαβρύτων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Χάραξη δασικής οδού Γ΄ κατηγορίας στις θέσεις Φρούριο και Στραβός Έλατος στο δάσος Ι.Μ. Μεγάλου Σπηλαίου και παραλλαγής του υπάρχοντος τυφλού δασικού δρόμου Γ΄ κατηγορίας από Χ.Θ. 0+750 έως Χ.Θ 1.150 Δ. Καλαβρύτων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις

των άρθρων 3, 21 και 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α ΄ 116), 83 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 103 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης του ως άνω έργου με τη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, αφού ο επικαλούμενος κίνδυνος καταστροφής του ελατοδάσους της Ιεράς Μονής Μεγάλου Σπηλαίου από πυρκαγιά, κατά το καλοκαίρι του έτους 2009, δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος που συναρτάται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δήμου, β) δεν προέκυπτε για ποιο λόγο υπήρχε εξαρχής αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας και γ) η Δημαρχιακή Επιτροπή Καλαβρύτων άσκησε χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν προέβη στη συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού ανάδειξης του αναδόχου, παρακάμπτοντας έτσι κατ' ουσίαν το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού που αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτού.

Με την 280/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 126/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.581,33, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ηλεκτροφωτισμός Πλατείας Δ.Δ. Σπηλιάς», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η από 27.7.2007 1η συμπληρωματική σύμβαση του ανωτέρω έργου, καθόσον: α) δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο τέταρτο παρ. 1 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ Α΄ 29) και το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3212/2003 (ΦΕΚ Α΄ 308), 25 π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και 43 π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και β) δεν προέκυπτε ότι προηγήθηκε αυτής η σύνταξη Α.Π.Ε., όπως επιβάλλεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 43 του π.δ. 609/1985. Περαιτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη και κατά το μέρος αυτής που αφορά σε πληρωμή δαπάνης αναθεώρησης τόσο των Γ΄ και Δ΄ τριμήνων έτους 2006, όσο και του Γ΄ τριμήνου έτους 2007, καθόσον δεν προσδιορίζεται με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κυπαρισσίας, με την οποία χορηγήθηκε παράταση, ο υπαίτιος της επιμήκυνσης του χρόνου περαίωσης του έργου, όπως απαιτείται από τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 10 του π.δ. 609/1985, ενώ κατά τα λοιπά και ειδικά όσον αφορά τις εργασίες που εκτελέστηκαν κατά το Γ΄ τρίμηνο του έτους 2007 και αποτελούν τις

εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης, δεν προκύπτει ότι είχε χορηγηθεί η οποιαδήποτε παράταση ούτε προσδιορίστηκε ο υπαίτιος για την καθυστέρηση, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138), της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 1418/1984, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 παρ. 21 του ν. 2052/1992 (ΦΕΚ Α΄ 94), της παρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 1418/1984 , όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 παρ. 15 του ν. 2229/1994, της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 1418/1984 και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985, με συνέπεια να μην μπορεί να εξακριβωθεί, εάν είναι νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού της αναθεώρησης.

Με την 284/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.318,54 του **Δ. Λαρίσου** Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διέλευση δικτύου ύδρευσης κάτω από τις γραμμές του Ο.Σ.Ε. σε Λάππα και Βουπράσιο», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 16, 100 και 102 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116 ), η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι η ανάδοχος εργολήπτρια εταιρεία, κατέχοντας εργοληπτικό πτυχίο 6ης τάξης, δε μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 6ης τάξης είναι 10.500.000,00 ευρώ που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του προϋπολογισμού του ως άνω έργου, το οποίο ανερχόταν σε μόλις 12.120 ευρώ.

Με την 286/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 154/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.595,29, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Εργασίες βελτίωσης εγκαταστάσεων Δημοτικού Γηπέδου Κυπαρισσίας», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνήφθη η από 3.11.2008 1η συμπληρωματική σύμβαση του ανωτέρω έργου, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, που απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο τέταρτο παρ. 1 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ Α΄ 29) και το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3212/2003 (ΦΕΚ Α΄ 308), 25 π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και 43 παρ. 1 π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 147/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 78.000,00, του Τ.Ε.Ι. Δυτικής Μακεδονίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το

670/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 25.654,86 (πράξη 3/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Με την 302/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 230/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.363,68, του **Δ. Βισαλτίας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και προμήθεια αθλητικού εξοπλισμού της αίθουσας πολλαπλών χρήσεων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 7 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 138 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) σε συνδυασμό με τα άρθρα 5 και 6 του ν.3263/2004 (ΦΕΚ 179 Α΄), μη νόμιμα εξοφλείται ο ανωτέρω λογαριασμός, αφού περιλαμβάνει εργασίες, οι οποίες εκτελέσθηκαν εκπρόθεσμα και η παράταση χορηγήθηκε μετά την παρέλευση της αρχικής συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου.

Με την 312/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 556/2010 ΧΕ ποσού 11.489,22 ευρώ του **Δ. Πολυγύρου** Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την πραγματοποίηση ασφαλτοστρώσεων στο Δημοτικό Διαμέρισμα Αγίου Προδρόμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν περιλήφθηκε μεταξύ των δικαιολογητικών της δαπάνης πρωτότυπο τιμολόγιο προμήθειας ασφάλτου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 2, 18 και 21 παρ. 1 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), 20 παρ. 1, 21 παρ. 1, 23 παρ. 1, 24 παρ. 2 και 25 του β.δ/τος της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959 (ΦΕΚ Α΄ 145 και 197) και 2 παρ. 1 και 3, 3 παρ. 2, 11 παρ. 1 και 12 παρ. 1 π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και β), δεν εκδόθηκε η ειδική έγγραφη εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, για εργασίες που εκτελέστηκαν απολογιστικά στο πλαίσιο εργολαβίας, που διεξήχθη με άλλο σύστημα δημοπρασίας, όπως καθορίζεται από τα άρθρα 5 παρ. 1, 2, 9, 10 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23) και το άρθρο 42 του π.δ.τος 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223).

Με την 324/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 332/2010 Χ.Ε., ποσού 5.700,00 ευρώ, του **Δ. Μουζακίου**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Αποκατάσταση πεζοδρομίων Μουζακίου», με την αιτιολογία ότι: α) οι εργασίες, που περιγράφονται στην 87/2009 απόφαση ανάθεσης του έργου της Δημαρχιακής Επιτροπής, είναι ομοειδείς με αυτές που περιγράφονται στην 26/2009 Μελέτη (Τεχνική Έκθεση), που αφορά το έργο «Βελτίωση οδών Μουζακίου» που είχε πληρωθεί με το 578/2009 χρηματικό ένταλμα, ποσού 11.400,00 ευρώ, χωρίς να προκύπτει ότι οι εργασίες των ανωτέρω έργων εκτελούνται εντός διαφορετικών δημοτικών διαμερισμάτων του **Δ. Μουζακίου**, και, συνεπώς,

πρόκειται για κατάτμηση ενός ενιαίου έργου σε μικρότερα, με συνέπεια την απευθείας ανάθεσή τους στον φερόμενο ως δικαιούχο και την αποφυγή διενέργειας τακτικού μειοδοτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 3 και 28 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), του πρώτου εδαφίου της περ. β΄ της παρ. 1 της ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοιας απόφασης (ΦΕΚ Β΄ 547), των άρθρων 9 και 15 παρ.1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του πρώτου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 ΦΕΚ Α΄ 244) - όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263) και συμπληρώθηκε με το άρθρο 18 παρ. 14 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και β) από την απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για την ανάθεση του α΄ έργου δεν προκύπτει η συνδρομή αλλά ούτε και η επίκληση σοβαρού επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας ανάγκης, εξαιτίας απρόβλεπτων καταστάσεων, που να δικαιολογεί την απόκλιση από τη διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού.

Ο Δήμος Μουζακίου υποστηρίζει ότι, κατόπιν της αριθ. 11/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ. 104Β/2011 όμοιο.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 333Β΄/2010 Χ.Ε., ποσού 6.000 ευρώ, του **Δ. Πελλάνας**, που αφορούσε στην εκτέλεση τεχνικών έργων στο Δ.Δ Καστορείου (Πράξη 163/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

2) 220Β΄/2010 και 221/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.900 ευρώ, του **Δ. Αμβρακικού**, που αφορούσαν καταβολή μέρους αμοιβής εργασιών ασφαλτόστρωσης στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα (Πράξη 35/2011 VII Τμ. Ελ.Σ..).

Ο νυν Δήμος Αρταίων υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ποσό πληρώθηκε με το αριθμ. 1621/2012 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθμ. 206/2012 απόφασης του Πρωτοδικείου Άρτας από χρηματοδότηση ΣΑΤΑ.

3) 285, 287, 288, 289, 290 και 291/2010, συνολικού ποσού ευρώ 42.451,44, του **Δ. Αράχθου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής και εξόφλησης δαπανών έργων ασφαλτόστρωσης σε διάφορους οικισμούς του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος του ως άνω Δήμου (Πράξη 108/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

4) 248, 249, 250, 257, 258 και 265/2010, συνολικού ποσού ευρώ 36.834,71, του **Δ. Ξηροβουνίου** Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εξόφληση

δαπανών έργων αγροτικής οδοποιίας καθώς και διάνοιξη δημοτικών δρόμων στο ίδιο δημοτικό διαμέρισμα (Πράξη 152/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο νυν Δήμος Αρταίων υποστηρίζει ότι τα αριθμ. 248, 249 και 250/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με το αριθμ. 777/2012 όμοιο σε εκτέλεση της αριθμ. 4/2012 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Άρτας, ενώ τα αριθμ. 257, 258 & 265/2010 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η δαπάνη δεν έχει πληρωθεί. Για τα τελευταία Χ.Ε. όμως από χρηματοδότηση ΣΑΤΑ, έχει εκδοθεί η αριθμ. 218/212 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας.

**Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 54/2010 και 55/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.320, του **Δ. Αρχαίας Ολυμπίας**, που αφορούσαν δαπάνες στην κατασκευή τεχνικών έργων και εσωτερική οδοποιία στο Τοπικό Διαμέρισμα Σμίλα του Δήμου Αρχαίας Ολυμπίας (πράξη 21/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ηλείας), 2) 252, 257 και 338/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.800, του **Δ. Ναυπάκτου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των έργων «Διαμόρφωση χώρου και κατασκευή κλίμακος πλησίον Χολέβα Γεωργίου», «Ανακατασκευή κλίμακος πλησίον Αγ. Δημητρίου – οδ. Σισμάνη» και «Ανακατασκευή κλίμακας επί των οδών Ασκληπιού και Ηρακλέους στο ΔΔ Ναυπάκτου», αντιστοίχως (πράξη 54/2010 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας), 3) 539Ε/2010 Χ.Ε., ποσού 9.847,55 ευρώ, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή απαραίτητων τοιχίων αντιστήριξης και τσιμεντοστρώσεις στο Μ. Ελευθεροχώρι» (πράξη 84/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Ο Δήμος Ελασσόνας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και σημειώνει ότι η σχετική υποχρέωση βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

4) 825/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.350,00, του **Δ. Πασσαρώνος**, που αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δικτύου Ύδρευσης περ. από Υ/Σ ΔΕΗ ως Λ. Ελευθερίας στο ΤΔ Ελεούσας» (πράξη 25/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Ο νυν Δήμος Ζίτσας υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει εξοφληθεί μέχρι τώρα επειδή ο εργολάβος αποποιήθηκε της απαίτησής του εκδίδοντας προς το Δήμο το αριθ. 3/31-12-2010 πιστωτικό τιμολόγιο. Επομένως δεν υπάρχει πλέον σχετική οφειλή του Δήμου Ζίτσας.

5) 540/2010, ποσού ευρώ 5.000,00, του **Δ. Παμβώτιδος**, (πράξη 27/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου)

Ο Δήμος Ιωαννιτών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι το εν λόγω Χ.Ε.δεν έχει επανυποβληθεί.

6) 141/2010, ποσού ευρώ 12.628,82, του **Δ. Εστιαιώτιδας**, (πράξη 46/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Σ. στο Ν. Τρικάλων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο νυν Δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε μετά την αποδοχή από το Δήμο των λόγων απόρριψης της δαπάνης από το Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 223 και 224/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.500 ευρώ, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έργων «Διαμόρφωση οδού Βενιζέλου» και «Κατασκευή πεζόδρομου Αργοναυτών-Βενιζέλου» (πράξη 27/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), από τα οποία επανυποβλήθηκε για θεώρηση μόνο το 223/2010 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε, αφού προηγουμένως ακυρώθηκε το έργο που αφορούσε στη δαπάνη του 224/2010 Χ.Ε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη που αφορούσε στο 224Ε/2010 Χ.Ε., που ακυρώθηκε μετά την ανωτέρω πράξη, βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Με την 348/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία ανακλήθηκε εν μέρει η 205/2010 όμοια Πράξη, κρίθηκε μη θεωρητέο το 272/2010 Χ.Ε., ποσού 66.788,49 ευρώ, του **Δ. Καρδίτσας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Οδοποιία Τ.Δ Καρδιτσομάγουλας- Αρτεσιανού – Ρούσου, με την αιτιολογία ότι, α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 55 και 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η δαπάνη των 44.903,94 ευρώ, πλέον της δαπάνης των 36.000,00 ευρώ που είχε προϋπολογισθεί για απολογιστικές εργασίες ασφάλτου (ήτοι, συνολική δαπάνη για απολογιστικές εργασίες 80.903,94 ευρώ), δεν δικαιολογείται πλήρως (στο σύνολό της) από την αύξηση της τιμής της ασφάλτου από 210,00 σε 344,19 ευρώ/τόνο (61%) και την αύξηση του συντελεστή του Φ.Π.Α. από 19% σε 21%, δεδομένου ότι, αν επί του ποσού της οικείας προϋπολογισθείσας δαπάνης (36.000,00 ευρώ) υπολογιστούν και προστεθούν οι δύο αυτές αυξήσεις, προκύπτει υπέρβασή της κατά 23.500,00 ευρώ το μέγιστο, ήτοι κατά ποσό που υπολείπεται σημαντικά του ποσού των 44.903,94 ευρώ και β) κατά το μέρος που η δαπάνη αυτή περιλαμβάνει την αξία της επιπλέον ασφάλτου, που απαιτήθηκε λόγω

αύξησης των ποσοτήτων των εργασιών ασφαλτικής ισοπεδωτικής στρώσης μεταβλητού πάχους και κατ' επέκταση λόγω αύξησης των ποσοτήτων ασφαλτομίγματος που χρησιμοποιήθηκαν προς τούτο, δεν προβλέπεται νομοθετικά ότι το ποσό αυτό μπορεί να καλυφθεί από το κονδύλιο των απολογιστικών εργασιών με υπέρβαση του προϋπολογισμού του έργου.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι ύστερα από αίτηση του δικαιούχου του υπ'αριθμ.272/2010 Χ.Ε. εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου Καρδίτσας η υπ'αριθμ. 209/2010 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας. Κατά της διαταγής αυτής ασκήθηκε ανακοπή και αίτηση αναστολής εκτελέσεως. Η αίτηση αναστολής εκτελέσεως απορρίφθηκε με την υπ'αριθμ.1017/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, διότι «η μη θεώρηση του εντάλματος πληρωμής δεν επιδρά στο κύρος της διαταγής πληρωμής και δε μπορεί να θεμελιώσει νόμιμο λόγο ανακοπής». Προ του κινδύνου να προβεί σε αναγκαστική κατάσχεση και πλειστηριασμό περιουσιακών στοιχείων του Δήμου, ο Δήμος κατέβαλε το ποσό της διαταγής πληρωμής με το υπ'αριθμ. 491/2011 Χρηματικό Ένταλμα.

Με την 355/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 324.275,05, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Δικτύου ομβρίων», με την αιτιολογία ότι η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου του επίμαχου χρηματικού εντάλματος αναδόχου εταιρείας, ενόψει της εκδοθείσας 56/2010 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κυπαρισσίας σε βάρος του Δήμου, δυνάμει της οποίας η ανάδοχος εταιρία προέβη σε κατάσχεση στα χέρια της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (Ε.Τ.Ε.), ως τρίτης, χρηματικού ποσού που υπήρχε στον λογαριασμό του Δήμου Κυπαρισσίας, είχε ήδη αποσβεσθεί κατά το χρόνο θεώρησης του ανωτέρω Χ.Ε. από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και 23 παρ. 1 και 25 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουν. 1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» και τη γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, συναγόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969, 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970, 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 και 25 και 28 του λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων, με βάση την οποία για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. απαιτείται για την έκδοση νόμιμου τίτλου πληρωμής, ενεργός απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου).

Με την 370/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 571 και 572/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 23.778,14, του **Δ. Μεσολογγίου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στον φερόμενο ως δικαιούχο, πολιτικό μηχανικό, για την εκτέλεση των έργων «Κατασκευή υποδομών πλατείας Κ.Χ. 25» και «Αποπεράτωση υποδομών πλατείας σε Κ.Χ. 27», με την αιτιολογία ότι, βάσει των διατάξεων των άρθρων 16, 100 και 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο συγκεκριμένος εργολήπτης, εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) με εργοληπτικό πτυχίο 2ης τάξης για έργα οδοποιίας και οικοδομικά, δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεση των εν λόγω έργων, καθόσον το κατώτερο προβλεπόμενο όριο για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 2ης Τάξης που έδρευαν στο νομό, στον οποίο εκτελούνταν τα έργα, ήταν 87.500,00 ευρώ, που ήταν κατά πολύ μεγαλύτερο του ανερχόμενου σε μόλις 12.000 ευρώ προϋπολογισμού των ως άνω έργων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 296 και 297/2010, ποσού ευρώ 13.600, του **Δ. Παραβόλας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας). Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η εγγραφή της εργολήπτριας εταιρείας στο Μ.Ε.Ε.Π. είχε λήξει όταν της ανατέθηκε το έργο, επεστράφη αθεώρητο το 1897Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.069,87, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 410/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 172, 174 και 176/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού 14.627,30 ευρώ του **Δ. Βοϊών**, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Οδοποιία Τ.Δ Αγίου Γεωργίου», του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις Τ.Δ. Αγίου Γεωργίου» και του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δ.Δ. Αγίων Αποστόλων», με την αιτιολογία ότι α), δεν υπήρχε η προβλεπόμενη από τα άρθρα 53 και 54 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 42 του π.δ. 609/1985 (Α΄ 223) ειδική εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την πληρωμή της αμοιβής αναδόχου κατασκευής δημοσίου έργου για εργασίες που εκτελέστηκαν απολογιστικά, όπως είναι οι ασφαλτικές εργασίες (που χαρακτηρίζονται ως απολογιστικές με την 11/Δ17α/06/76/ΦΝ437/20.6.2008 εγκύκλιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Δημοσίων Έργων) και β) τα επισυναπτόμενα στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. τιμολόγια αγοράς ασφάλτου δεν ήταν πρωτότυπα αλλά φωτοαντίγραφα, κατά παράβαση των

άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄, 114, 145 και 197), 2, 11 και 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε.162/2010 του **Δ. Βοιών**, ποσού ευρώ 6.204,33, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 425/2010 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 404/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.393,04, του **Δ. Νέας Περάμου** που αφορούσε στην πληρωμή του 5ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση αμιαντοσωλήνων εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Άνω και Κάτω Βλυχάδας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄) και των άρθρων 21 παρ. 1 και 3 και 25 του β.δ/τος της από 17.5./15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114, Α΄), το συνημμένο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο του φερόμενου ως δικαιούχου εργολήπτη, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των εργασιών, που αυτό αφορούσε και επομένως δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 441/2010, ποσού ευρώ 42.002,76, του **Δ. Ασπροπύργου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) 2) 337/2010, ποσού ευρώ 7.926,77, του **Δ. Μάνδρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 651/2010, ποσού ευρώ 4.542,15, του **Δ. Ασπροπύργου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 167/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 134 και 135 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.000, του **Δ. Φιλλύρας**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Δίκτυα ύδρευσης δήμου Φιλλύρας», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ροδόπης), 5) 210/2010, ποσού ευρώ 14.000, του **Δ. Σιθωνίας**, που αφορούσε στην πληρωμή έναντι του 1ου λογαριασμού του έργου «Παιδικός Σταθμός Νέου Μαρμαρά», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 6) 732/2010 και 869/2010, ποσού ευρώ 22.500 και 23.691,23 αντίστοιχα, του **Δ. Κασσάνδρας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 174/2010 και 179/2010, αντίστοιχα, του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση μη οφειλής ΙΚΑ για την είσπραξη του σχετικού λογαριασμού, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 744/2010, ποσού ευρώ 20.469,95, του **Δ. Ελευσίνας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 132/2010 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν υποβλήθηκε το πρωτότυπο της 1ης εντολής πληρωμής, αλλά ακριβές φωτοαντίγραφο υπογεγραμμένο από το Δήμαρχο, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 3 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και του άρθρου 1 του π.δ/τος 151/1998 (ΦΕΚ Α΄ 116), επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 580/2010, ποσού ευρώ 42.647,85, του **Δ. Μελίκης**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Επεμβάσεις κατά τόπους στο αρδευτικό δίκτυο (τοποθέτηση παροχών)», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ημαθίας).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο αφενός της ανεπίτρεπτης υπέρβασης της προθεσμίας περαίωσης του έργου και της ελλιπέστατης αιτιολόγησης για την παράταση που δόθηκε στην ανωτέρω προθεσμία, αφετέρου της υποβολής αίτησης από τον ανάδοχο για παράταση και της έγκρισης αυτής από το Δημοτικό Συμβουλίου μετά την πάροδο του αρχικού συμβατικού χρόνου περαίωσης του έργου, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 669/2010 και 718/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.934,33, αντίστοιχα, του **Δήμου Κασσάνδρας**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού και έναντι του 2ου λογαριασμού των εργασιών «Συντήρηση κήπων παρτεριών Δήμου Κασσάνδρας», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 17/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1307/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 462.910,00, του **Δ. Βούλας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Αποχέτευσης Ακαθάρτων-Ομάδα Α/2002» με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ/τος 774/1980 «Οργανισμός Ελ.Σ.» (ΦΕΚ 189 Α΄), όπως ισχύει, η ανωτέρω συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη χωρίς να υπαχθεί πριν από την υπογραφή της στο έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ., καθόσον το ποσό αυτής (900.000,00 ευρώ) αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης υπερέβαινε το χρηματικό όριο του 1.000.000,00 ευρώ που ίσχυε κατά το χρόνο υπογραφής της

συμπληρωματικής αυτής σύμβασης για την υπαγωγή της στον προσυμβατικό έλεγχο του αρμόδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ..

Με την 23/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1048/2010 Χ.Ε., ποσού 13.757,84 ευρώ, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου Λογαριασμού του έργου «Επέκταση δικτύου ύδρευσης στο ΤΔ Ν. Μουδανιών», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους και απροβλέπτων, δεν είναι νόμιμη, διότι οι ανατεθείσες ως άνω εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο τεχνικό έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), αλλά απλή εκτέλεση εργασιών, για την ανάθεση των οποίων και μέχρι την έκδοση του π.δ., που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), στις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή των παραπάνω ποσών, τα οποία ως εκ της φύσεώς τους σχετίζονται με την κατασκευή δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 269/2010, ποσού ευρώ 15.310,21, του **Δ. Λευκάδας** (Πράξη 125/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 2) 2781/2010, ποσού ευρώ 45.300 του **Δ. Θεσσαλονίκης** (Πράξη 218/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 319/2010, ποσού ευρώ 44.364,95, του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου** (Πράξη 279/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 414/2010, ποσού ευρώ 21.801, του **Δ. Λέρου** (Πράξη 392/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.).

5) 179/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.314,07, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σύρου** (Πράξη 403/2010 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.).

Το Λ.Τ. Σύρου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και παρατηρεί περαιτέρω ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει εξοφληθεί διότι ο ανάδοχος δεν έχει υποβάλει λογαριασμό στο οποίο να μην περιέχονται γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου, όπως ορίζει η ανωτέρω πράξη.

**Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 216, 217, 218, 219, και 220/2010, συνολικού ποσού ευρώ 39.438,64, του **Δ. Τρίγλιας**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 278, 279, 280, 281, και 282/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικό ποσό κατά 2.107,43 ευρώ (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής.), 2) 445/2010, ποσού ευρώ 34.186,32, του **Δ. Κασσάνδρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1113/2010, ποσού ευρώ 21.266,72, του **Δ. Αγρινίου**, το οποίο αντικαταστάθηκε

από το 1481/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.638,27 ευρώ (πράξη 65/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας), 4) 2963/2010, ποσού ευρώ 27.839,99, του **Δ. Κοζάνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

5) 180/2010, ποσού ευρώ 9.164,48, του **Δ. Πτολεμαΐδας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Ο νυν δήμος Βοΐου υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη πληρώθηκε με το αριθμ. 1516/Α/2010 όμοιο σε εκτέλεση της αριθμ. 314/2010 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Εορδαίας.

6) 841/2010, ποσού ευρώ 39.362,56 του **Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης** (**Ο.Ν.Α.**) του **Δ. Αθηναίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών), 7) 852 και 853/2010, συνολικού ποσού ευρώ 24.992,31, του Ο.Ν.Α. του **Δ. Αθηναίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 8) 774/2010, ποσού ευρώ 23.518,12, του **Δ. Γλυφάδας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 9) 186 και 187/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.958,66, του **Δ. Ελαφίνας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας).

Με την 63/2011 πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1069/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126.860,70, του **Δ. Αγίου Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού και της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Επισκευή και συντήρηση διαφόρων οδών Δήμου Ρέντη», με την αιτιολογία ότι η ως άνω συμπληρωματική σύμβαση δεν είχε συναφθεί νόμιμα, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 57 παρ. 1 του ν.3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» (ΦΕΚ Α΄ 116), οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενό της δεν κατέστησαν αναγκαίες κατά την τεχνική εκτέλεση του αρχικού έργου λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 2403Α/2010, ποσού ευρώ 92.152,44, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσε στην καταβολή εργολαβικού τιμήματος της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή γηπέδων 5Χ5 στο Αθλητικό Κέντρο Γουδή» (Πράξη 142/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 483Β/2010, ποσού ευρώ 8.512,85 του **Δ. Νέστορος**, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Αποκαταστάσεις ζημιών του δρόμου προς Σπήλαιο

Κουφιέρου Δ.Δ. Παλαιού Λουτρού» (Πράξη 180/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 677/2010, ποσού ευρώ 51.612,72, του **Δ. Αιδηψού** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού έργου «Εργασίες Συντήρησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου Αιδηψού» (Πράξη 213/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 555, 556 και 595/2010, συνολικού ποσού ευρώ 99.968,76, του **Δ. Νέστορος** που αφορούσαν στην πληρωμή 7ου, μέρους του 8ου και 9ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση δικτύων ύδρευσης Δήμου Νέστορος», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 129/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 2) 2838/2010, ποσού ευρώ 94.000,00, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις οδών», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 201/2010 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 467/2010, ποσού ευρώ 25.059,97, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 206/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 457/2010, ποσού ευρώ 13.292,54, του **Δ. Βουλιαγμένης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 209/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενο της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης δεν παρουσίαζαν την απαιτούμενη συνάφεια με το αρχικό έργο, που αποτελούσε το αντικείμενο της αρχικής σύμβασης, κρίθηκε μη θεωρητέο το 407/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 266.739,81, του **Δ. Αρτέμιδος**, που αφορούσε στην εξόφληση των 6ου, 9ου και 16ου λογαριασμών του έργου «Οδοποιία 13ης ΠΕ Δήμου Αρτέμιδος» (Πράξη 101/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) οι εργασίες που αποτελούσαν το αντικείμενο της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης μπορούσαν να διαχωριστούν τεχνικά και οικονομικά από την κύρια σύμβαση και να δημοπρατηθούν εκ νέου και β) οι αυξήσεις των ποσοτήτων των ως άνω εργασιών, όπως προκύπτει από τον 3ο ΑΠΕ, έχουν καλύψει μέρος του ποσού των απροβλέπτων, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 16/2010, ποσού ευρώ 36.000,00, του **Δ. Μουζακίου**, που αφορούσε στην πληρωμή της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Δίκτυο ύδρευσης Μαυροματίου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Ο Δήμος Μουζακίου υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε και πληροφορεί περαιτέρω ότι σε εκτέλεση της αριθ. 157/2010 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, εκδόθηκε το αριθ.325Α/2010 όμοιο για την πληρωμή της ανωτέρω δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο καθώς και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) για την ανάγκη σύναψης της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης δεν έχει προηγηθεί γνώμη του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου και β) ο οικείος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών δεν είχε εγκριθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2114/2010, ποσού ευρώ 56.906,87, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 9ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων ΠΕ Αγίου Ιωάννου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 367/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο λόγο και για τους πρόσθετους λόγους ότι: α) για την ανάγκη σύναψης της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης δεν έχει προηγηθεί γνώμη του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, β) ο οικείος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών δεν είχε εγκριθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο και γ) το συνημμένο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο του φερόμενου ως δικαιούχου εργολήπτη, βάσει του οποίου έγινε η εκκαθάριση της δαπάνης, εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των εργασιών που αυτό αφορούσε, και ως εκ τούτου δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 499/2010, ποσού ευρώ 16.333,74, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 369/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 66/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 119/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.293,44, του **Δ. Υμηττού** που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Κλειστού Γυμναστηρίου (Κλιματισμός)», με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση αφορούσε σε προμήθεια αγαθών και όχι σε δημόσιο έργο και, ως εκ τούτου, μη νομίμως εντελλόταν η καταβολή στον ανάδοχο δαπάνης γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθόσον οι σχετικές διατάξεις του ν.2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (11389/1993 απόφαση Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ 185 Α΄) δεν προβλέπουν την καταβολή τέτοιων δαπανών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 120/2010, ποσού ευρώ 62.342,57, του **Δ. Υμηττού**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού του δημοτικού έργου «Ανακατασκευή παιδικών χαρών - παιδότοπων» (Πράξη 111/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 93 και 94/2010, συνολικού ποσού ευρώ 167.872,16, του **Δ. Ελυμνίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή Η/Μ εξοπλισμού της εγκατάστασης βιολογικού καθαρισμού Λίμνης» (Πράξη 172/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.)

Ο νυν Δήμος Μαντουδίου-Λίμνης-Αγ.Άννας υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν διορθωμένα, θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

**Β)** επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 218Ε/2010, ποσού 42.892 ευρώ, του **Δ. Πλατυκάμπου**, που αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση Κουφωμάτων διδακτηρίων», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.035,67 ευρώ (πράξη 16/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Ο νυν Δήμος Κιλελέρ συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και διευκρινίζει ότι για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης εκδόθηκε το αριθ. 271/2010 Χ.Ε. ποσού 35.856,33 ΕΥΡΩ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι στο εντελλόμενο ποσό της δαπάνης έπρεπε να γίνει, σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ.1 του ν.2238/2004 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος» (ΦΕΚ 151 Α΄), παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 4% (για την δαπάνη προμήθειας) και 8% (για την δαπάνη τοποθέτησης και εγκατάστασης), και όχι 1% με τον οποίο γίνεται παρακράτηση στην περίπτωση εργοληπτών κατασκευής τεχνικών έργων, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 55 και 56/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 75.867,52, του **Δ. Καρύστου**, που αφορούσαν στην πληρωμή των 1$^{ων}$ λογαριασμών των έργων «Εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους σε αντλιοστάσιο ύδρευσης» και «Αξιοποίηση γεώτρησης (αντλητικό συγκρότημα)» αντίστοιχα (Πράξη 118/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Ο Δήμος Καρύστου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με την 168/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 915, 916, 917 και 918/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.553,84 του **Δ. Τροιζήνας**, που αφορούσαν στην αμοιβή για την εκπόνηση μηχανολογικής και αρχιτεκτονικής μελέτης έργων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι σχετικές μελέτες σε ιδιώτες μελετητές, δοθέντος ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της Αναθέτουσας Αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, ώστε να προκύψει η εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ.

Με την 189/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.107,64, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην

εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Εισόδου Πόλης», με την αιτιολογία ότι η οικεία προγραμματική σύμβαση (του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. ΦΕΚ 114 Α΄), μεταξύ του **Δήμου Χαλκιδέων** και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης -Αποχέτευσης Χαλκίδας, στο πλαίσιο υλοποίησης της οποίας εντέλλονται οι ανωτέρω δαπάνες, δεν είχε συναφθεί νόμιμα, καθόσον, οι εργασίες που αποτελούν αντικείμενο αυτής δεν εμπίπτουν στους σκοπούς και τις αρμοδιότητες της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης, όπως αυτές καθορίζονται από τις διατάξεις του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), του π.δ/τος 1176/1980 (ΦΕΚ 302 Α΄) περί συστάσεως της δημοτικής επιχείρησης και του Οργανισμού της Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτής (2346/400/2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, ΦΕΚ 441 Β΄).

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 194, 195 και 196/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.621.722,20 του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην πληρωμή και εξόφληση τριών προγραμματικών συμβάσεων του Δήμου με ανώνυμη εταιρεία με αντικείμενο την κατασκευή έργων ασφαλτοστρώσεων οδικού δικτύου με την αιτιολογία ότι: α) οι διατάξεις του άρθρου 3 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) βάσει των οποίων υπογράφηκαν οι συμβάσεις δεν μπορούν να εφαρμοστούν στην συγκεκριμένη ανάθεση κατασκευαστικού έργου, επειδή αφορούν μόνο σε ανάθεση μελετών ή προετοιμασία για ανάθεση έργου, με την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει την αναγκαία στελέχωση για να εκπονήσει τις αντίστοιχες μελέτες, β) οι συναφθείσες προγραμματικές συμβάσεις ήταν μη νόμιμες, επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α΄), η αντισυμβαλλόμενη Α.Ε. δεν ανήκει στους φορείς με τους οποίους οι ΟΤΑ μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, γ) μη νόμιμα έγινε κατάτμηση δαπάνης προς αποφυγή του υποχρεωτικού, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 του Οργανισμού του Ελ.Σ. (π.δ/μα 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄), προσυμβατικού ελέγχου από το Ελ. Σ., καθόσον το αντικείμενο των τριών προγραμματικών συμβάσεων ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 1.622.988 ευρώ, δ) μέρος των εργασιών συνολικού ποσού ευρώ 915.944 εκτελέστηκαν πριν την υπογραφή των προγραμματικών συμβάσεων ή μετά τη λήξη της διάρκειάς τους, ε) οι εισηγήσεις της Επιτροπής Παρακολούθησης της τήρησης των όρων των προγραμματικών συμβάσεων και η 165/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μυκόνου, η οποία ενέκρινε τις τροποποιήσεις – επεκτάσεις του τεχνικού αντικειμένου, ήταν μη νόμιμες επειδή ως διοικητικές πράξεις δεν μπορούσαν να

έχουν αναδρομική ισχύ, και στ) δεν βεβαιώνεται στους λογαριασμούς και στις επιμετρήσεις το εμπρόθεσμο της εκτέλεσης των εργασιών ή σε αντίθετη περίπτωση η προβλεπόμενη στις προγραμματικές συμβάσεις επιβολή ποινικών ρητρών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο Δήμος Μυκονίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επισημαίνει ότι οι εν λόγω δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες.

Με την 60/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 250Α/2010, Χ.Ε. ποσού 500.000 ευρώ, του **Δ. Γιάννουλης**, που αφορούσε στην εξόφληση του συμβατικού ποσού της από 29.9.2010 συναφθείσας προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Γιάννουλης-Φαλάνης (Δ.Ε.Υ.Α.Γ.Φ), για την εκτέλεση του έργου «Έργα Αποχέτευσης Ομβρίων και Ακαθάρτων Υδάτων στο Δ.Δ. Γιάννουλης», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη, καθόσον η προγραμματική σύμβαση δεν περιείχε όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από τα άρθρα 225 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄) και 100 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) καθώς και από την γενική αρχή της διαφάνειας, της διασφάλισης πραγματικού ανταγωνισμού και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης που πρέπει να διέπει τη σύναψη των Δημοσίων Συμβάσεων, αφού οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο. Ειδικότερα: α) δεν υπήρχε αναλυτικός προϋπολογισμός του κόστους των επιμέρους εργασιών με τεχνικές περιγραφές αυτών, ώστε από το άθροισμά τους να προκύπτει ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης, β) δεν προσδιοριζόταν χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των επιμέρους εργασιών και γ) δεν προβλέπονταν ποινικές ρήτρες, με συνέπεια η ως άνω προγραμματική σύμβαση να συνιστά ανεπίτρεπτη κατά νόμο επιχορήγηση του Δήμου προς την Δ.Ε.Υ.Α.Γ.Φ.. Περαιτέρω, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ 191 Α΄), δεν προσκομίζονταν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Γ.Φ. για την έγκριση σύναψης της ως άνω Προγραμματικής Σύμβασης, για τον τρόπο εκτέλεσης και την ανάθεση των επιμέρους έργων, δεδομένου ότι η εκτέλεση του επιμέρους έργου «Έργα Ασφαλτικών Αποκαταστάσεων» συνολικού ύψους 42.000,00 ευρώ δεν εντασσόταν στους σκοπούς της Επιχείρησης, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 2 της 4072/27.3.2001 απόφασης (ΦΕΚ 489 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 349/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 237.000.

Ο νυν Δήμος Λαρισαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 109/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3827/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 411.892,75, του **Δ. Χαλκιδέων,** που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Κεντρικού Οδικού Δικτύου της Πόλης», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για το ανωτέρω έργο εντελλόταν σε βάρος ποσού από τη διαθέσιμη χρηματοδότηση ΣΑΤΑ, το δε έργο είχε απλά προενταχθεί στο πρόγραμμα χρηματοδότησης «ΘΗΣΕΑΣ» (1249.8/13.9.2010 /41η απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Παρακολούθησης του προγράμματος) με ποσό ευρώ 158.695,35, χωρίς για το ποσό αυτό να επισυνάπτεται απόδειξη της Τράπεζας για τη μεταφορά της ανωτέρω πίστωσης από το Υπ. Εσωτερικών Δ.Δ. και Αποκέντρωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 158.695,35.

Με την 108/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3791/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 229.300, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση Υποδομών και ανάπλαση πεζοδρομίων του κέντρου της πόλης Δήμου Χαλκιδέων», με την αιτιολογία ότι, μέρος της ως άνω εντελλόμενης δαπάνης (56.675,38 ευρώ) θα έπρεπε να χρηματοδοτηθεί από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» και όχι καθ’ υπέρβαση των διαθέσιμων από την οικεία ΣΑΤΑ πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 56.675,38.

Με την 22/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 437 και 438/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 205.641,63, του **Δ. Ροδίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή Χλοοτάπητα στο δημοτικό Γήπεδο Διαγόρα» με την αιτιολογία ότι μη νομίμως έγινε απευθείας ανάθεση του ως άνω έργου χωρίς να συντρέχουν λόγοι επείγουσας ανάγκης, οφειλόμενοι σε απρόβλεπτες περιστάσεις σύμφωνα με το εδαφ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), πολύ δε περισσότερο όταν η σύμβαση υπογράφηκε στις 22.10.2009 με προθεσμία εκτέλεσης 30 ημερολογιακές ημέρες και επέκταση της κατασκευής του έργου στη χειμερινή περίοδο, με συνέπεια την ύπαρξη δυνατότητας προγραμματισμού και ανάθεσής του, κατόπιν διενέργειας δημοσίου διαγωνισμού. Περαιτέρω, κατά την πιστοποίηση των λογαριασμών γινόταν χρήση του κονδυλίου

των απροβλέπτων, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς και ειδικώς η διάθεση του ανωτέρω κονδυλίου, καθώς δεν υποβλήθηκε στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. αιτιολογική έκθεση που συνόδευε αντίστοιχο πίνακα Α.Π.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 70/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1768 και 1780/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 195.330,40 του **Δ. Τήνου**, που αφορούσαν στην καταβολή της 1ης Κοινοτικής Χρηματοδότησης στους συμπράττοντες δικαιούχους για την συμμετοχή τους στην εκτέλεση του έργου «Ανάπτυξη ενός καινοτόμου, ενεργειακά αυτόνομου συστήματος για την επεξεργασία της άλμης που παράγεται στις μονάδες αφαλάτωσης», με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμαρχος υπέγραψε την από 16.9.2010 σύμβαση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή χωρίς απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και β) οι υπογραφείσες συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και των μελετητών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 93 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ( ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄), υπογράφηκαν σε χρονικό διάστημα που ο Δήμαρχος και το Δημοτικό Συμβούλιο μπορούσαν να αποφασίζουν μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 370/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ**.** στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 462/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 149.886,25, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Άμεσες παρεμβάσεις αντιπλημμυρικής προστασίας περιοχών Αγ. Νικολάου- Αγ. Γεωργίου Δ. Άνω Λιοσίων», με την αιτιολογία, ότι δεν επισυναπτόταν η διαδικασία παράτασης ή έκθεση-βεβαίωση περάτωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 48 και 71, αντίστοιχα, του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προσκομιζόταν η αρχική και η συμπληρωματική σύμβαση, που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου του έργου, επεστράφη αθεώρητο το 2192/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 211.226,14, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 377/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 217/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1248/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 134.898,06, του **Δ. Βάρης**, που αφορούσε στην εξόφληση του 17ου και τελικού Λογαριασμού του έργου

«Αποχέτευση 2002», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα περιλαμβάνονταν σ' αυτόν δαπάνες αναθεώρησης τιμών παλαιοτέρων ετών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46, 53 παρ. 6 και 54 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και των παρ. 14 και 15 του άρθρου 12 του π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 16 του άρθρου 9 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1275/2010, ποσού ευρώ 39.744,26, του **Δ. Βάρης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 211/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 127/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2939/2010, ποσού ευρώ 104.478,91, του **Δ. Χαλκιδέων,** που εκδόθηκε επ' ονόματι της «Δ.Ε.Υ.Α.Χ.» και αφορούσε στην προγραμματική σύμβαση Δήμου–ΔΕΥΑΧ, για το έργο «επέκταση δικτύου αποχέτευσης ομβρίων σε παρόδους της περιοχής Αλατσάτων του Δήμου Χαλκιδέων», συνολικού προϋπολογισμού 321.300 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε συνταχθεί οικονομοτεχνική μελέτη (τεχνική έκθεση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου) και β) κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 12 ν. 3242/2004 (ΦΕΚ Α΄ 102) είχε συναφθεί σύμβαση, εφόσον το ποσό της απευθείας ανάθεσης με την επίμαχη προγραμματική σύμβαση υπερέβαινε το ποσό των 45.000,00 ευρώ, ανεξαρτήτως του ότι κατά παράβαση του άρθρου 35 του π.δ/τος 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου ήταν η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Χαλκίδας και επομένως πρόκειται για αμφοτεροβαρή σύμβαση κατά παρέκκλιση των περί διαγωνισμού διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 759/2010, ποσού ευρώ 37.170,60, του **Δ. Ν. Αρτάκης**, που εκδόθηκε επ' ονόματι «Δ.Ε.Υ.Α.Ν.Α.-ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ» και αφορούσε στην προγραμματική σύμβαση για την πληρωμή του 6ου λογαριασμού του έργου «αποχέτευση ομβρίων περιοχής νέου σχεδίου πόλεως, τμήμα Α΄ περιοχή Βουδούρη & αγωγός 58» συνολικού προϋπολογισμού 1.077.000 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 154/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 433/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 97.800, του **Δ. Ιτάνου** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση Δήμου Ιτάνου», με την

αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 6 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) ως αυτές έχουν κωδικοποιηθεί στο άρθρο 65 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καταρτίστηκε σύμβαση υπεργολαβίας με αντικείμενο την κατασκευή του ως άνω έργου σε ποσοστό 100% χωρίς την έγκριση της αναθέτουσας αρχής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 235/2011 όμοιο, που εκδόθηκε δυνάμει της 932/1676/1567/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου και θεωρήθηκε.

Με την 30/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 591 και 592/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 88.897,28 ευρώ, του **Δ. Πανοράματος** που αφορούσαν το πρώτο τον 1ο και 2ο τελικό λογαριασμό του έργου «Κατασκευή τεχνικών έργων» το δε δεύτερο τον 1ο και 2ο τελικό λογαριασμό του έργου «Κατασκευή κρασπέδων και πεζοδρομίων», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1, 3 και 29 παρ. 1 του ν. 3669/08 (ΦΕΚ Α΄116) και 83 παρ. 1 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247), έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία του ανοικτού τακτικού διαγωνισμού και συνεπώς πρόκειται για κατάτμηση δαπάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 97/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 587/2010 και 588/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 86.600, του **Δ. Λάμπης,** που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής εργολάβου για το έργο «Δημοτική οδοποιία σε όλα τα Τοπικά Διαμερίσματα του Δήμου Λάμπης», με την αιτιολογία ότι την ημερομηνία υπογραφής της εργολαβικής σύμβασης στις 26 Φεβρουαρίου 2010 είχε λήξει το εργοληπτικό πτυχίο του, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 2 ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), το δε νέο πτυχίο που προσκόμισε ίσχυε από 4.10.2010 έως 4.10.2013. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 164/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1663/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.992,74, του **Δ. Βούλας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 2$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Κατασκευή ποδηλατοδρόμων στο Δ. Βούλας και ανάπλαση πρασίνου», με την αιτιολογία ότι, μέρος της δαπάνης αφορούσε στην εκτέλεση αυξημένων ποσοτήτων εργασιών της αρχικής σύμβασης με τον 1$^{ο}$ Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών, οι οποίες καλύπτονταν από το κονδύλι των απρόβλεπτων, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ. 116, Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 594/2010, ποσού ευρώ 80.316,23, του **Δ. Υμηττού**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.796,25, (πράξη 73/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 467/2010, ποσού ευρώ 25.059,97, του **Δ. Βουλιαγμένης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 206/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 383, 384 και 399/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.660, του **Δ. Κορώνης**, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 522, 523 και 530/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.631,84 ευρώ το καθένα και συνολικά κατά 4.895,52 ευρώ (πράξεις 91 και 105/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 207/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 664/2010 Χ.Ε., ποσού 74.209,80 ευρώ, του **Δ. Καστελλίου** που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Πλατείας Αμαριανού», με την αιτιολογία ότι: α) ο 2ος Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών, βάσει του οποίου εκδόθηκε ο 3ος λογαριασμός, δεν είχε εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή, (Δημοτικό Συμβούλιο) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 57 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και β) τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά ήταν φωτοαντίγραφα και όχι πρωτότυπα όπως προβλέπεται από το άρθρο 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 748/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.268,50.

Με την 110/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2595/2010 Χ.Ε., ποσού 69.315,16 ευρώ, του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 6ου λογαριασμού του έργου «19ο Δημοτικό Σχολείο», γιατί δεν είχε προσκομισθεί η βεβαίωση της οικείας τράπεζας για την μεταφορά της πίστωσης χρηματοδότησης από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Σ.. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 61/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 65.840,59, του **Δ. Μαστιχοχωρίων**, που αφορούσε στη δαπάνη του 1ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις-Τσιμεντοστρώσεις Δημοτικού Διαμερίσματος Μεστών», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα, κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (ν.2859/2000, ΦΕΚ 248 Α΄), είχε υπολογιστεί δύο φορές επί της δαπάνης ο Φ.Π.Α. σε ποσοστό 15%. Το ανωτέρω

ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 68/2010 όμοιο με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 8.587,90.

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 89/2010, 90/2010, και 92/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.306,55, του **Δ. Ζαχάρως**, που αφορούσαν στις δαπάνες των έργων «Κατασκευή γέφυρας στο Καλιδονέϊκο ρέμα έναντι Ε.Ο.», «Επισκευή και συντήρηση σχολείων (Ανακατασκευή τουαλετών Δημοτικού Σχολείου Ζαχάρως)» και «Κατασκευή περιμετρικού τοιχίου στο Γυμνάσιο – Λύκειο Ζαχάρως», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι χρηματικά αυτά εντάλματα είχαν ήδη κριθεί μη θεωρητέα με τις 59/2009, 97/2008 και 58/2009 πράξεις του VII Τμήματος του Ελ. Σ., αντίστοιχα, οι οποίες δεν έχουν ανακληθεί. Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 93/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.425,00, του **Δ. Ζαχάρως**, που αφορούσε στη δαπάνη του 2ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή και συντήρηση κτιρίων σχολείων (ανακατασκευή τουαλετών Δημοτικού Σχολείου Ζαχάρως)», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 36/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ., στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 43/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51,870.08, της **Κοινότητας Αμαξάδων**, με την αιτιολογία ότι: α) το επισυναπτόμενο στο ένταλμα τιμολόγιο εκδόθηκε μετά την λήξη της διαχειριστικής περιόδου, όπου έγινε η πιστοποίηση του έργου «Βελτίωση ποδοσφαιρικού γηπέδου Κοινότητας Αμαξάδων», κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του «Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων» (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄) και β) είχε δοθεί αναδρομικά έγκριση παράτασης του έργου, ενώ το έργο είχε ήδη περατωθεί, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν.1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 365/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 2165/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000,03, του **Δ. Άνω Λιοσίων** για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Έργα ανάπλασης για τη βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης στις περιοχές ROMA του Δ. Άνω Λιοσίων (Α΄ φάση)», με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά και ειδικότερα η πιστοποίηση και η επιμέτρηση των εργασιών, η σύμβαση που υπεγράφη με τον ανάδοχο, εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, χρονοδιάγραμμα του έργου, βεβαίωση περάτωσης σύμφωνα με το άρθρο

71 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) ή διαδικασία παράτασης της προθεσμίας ολοκλήρωσης σύμφωνα με το άρθρο 48 του ιδίου νόμου, το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, πρωτότυπες χαρτοσημασμένες προσφορές των προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων και οι αντίστοιχες προσκλήσεις προς αυτούς και β) η απόφαση του Δ.Σ. δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς τη δημοπράτηση του ελεγχόμενου έργου με προσφυγή στη διαδικασία επιλογής αναδόχου μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 174/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.802,00, του **Δ. Αμαρυνθίων,** που αφορούσε στην εξόφληση 2ου λογαριασμού του έργου «Αντιπλημμυρική προστασία Σαρανταπόταμου», με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από τον έλεγχο των επισυναπτόμενων στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικών, η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον: α) δεν είχαν προσκομισθεί αίτηση της αναδόχου εταιρείας περί παρατάσεως της προθεσμίας περαίωσης του έργου και εγκριτική αυτής απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 36 παρ. 6 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) και β) δεν υπήρχε η απαιτούμενη εντολή κατανομής πίστωσης στη ΣΑΕ 282/3, για το ποσό του 2ου λογαριασμού, από τη Γενική Δ/νση Οικονομικής Υποστήριξης και Επιθεώρησης, Δ/νση Οικονομική-Τμήμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, καθότι το έργο είχε ενταχθεί στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου αυτού, (Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αγροτική Ανάπτυξη – Ανασυγκρότηση της Υπαίθρου 2000-2006). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν Δήμος Ερέτριας υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη θα επανυποβληθεί προς έλεγχο μετά την προσκόμιση των απαιτούμενων αποφάσεων που αφορούν το συγκεκριμένο έργο.

Με τη 19/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 105/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.825,39, **του Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση ζημιών από θεομηνίες», με την αιτιολογία ότι το ποσό του χρηματικού εντάλματος δεν συμφωνούσε με την αντίστοιχη 1η εντολή πληρωμής, από την οποία είχε αφαιρεθεί η προβλεπόμενη έκπτωση του αναδόχου 8%. Το

ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.666,03.

Με την 192/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 572/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 44.762,96, του **Δ. Σταγείρων - Ακάνθου**, που αφορούσε στην Κατασκευή Δεξαμενών Αντλιοστασίου Αποχέτευσης Δ.Δ. Αμμουλιανής, με την αιτιολογία ότι: α) αν και το έργο χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ», δεν αποδεικνυόταν η ένταξή του στο ανωτέρω πρόγραμμα χρηματοδότησης διότι δεν επισυναπτόταν στο επίμαχο Χ.Ε. ούτε η απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Παρακολούθησης του Προγράμματος για την οριστική ένταξη των έργων, μελετών και ενεργειών στο ανωτέρω πρόγραμμα, ούτε προέκυπτε η έκδοση απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής Παρακολούθησης για την τροποποίηση του εγκεκριμένου προγράμματος και β) η παρακράτηση φόρου εισοδήματος που διενεργήθηκε σε ποσοστό 8%, βάσει της διάταξης της παρ. 1 περ. στ΄ του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) δεν ήταν νόμιμη, διότι εφαρμοστέα ήταν η περ. β΄ της ίδιας παραγράφου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 5 του ν.3763/2009 (ΦΕΚ Α΄ 80/27.5.2009), που καθορίζει ποσοστό παρακράτησης 1%. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 193/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 734/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.356, του **Δ. Σταγείρων - Ακάνθου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ολοκλήρωση Πλατείας Ιερισσού», με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν περιλαμβανόταν στο τεχνικό πρόγραμμα του 2009, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 265 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ 231 Α΄, όπως ισχύει) και β) γινόταν τροποποίηση του προϋπολογισμού με απόφαση του Δημάρχου, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 93 σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 265 του ανωτέρω Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 119/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 1017/2010, ποσού ευρώ 44.080,53, του **Δ. Αυλώνος**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών έργου του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προκύπτει από την αίτηση του αναδόχου, το έργο υπολείπεται κατά το ήμισυ περίπου από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, β) ανεξαρτήτως του ότι δεν προκύπτει η νόμιμη έγκριση παρατάσεων από το αρμόδιο όργανο, η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, γ)

δεν προσκομιζόταν απαλλαγή από περιβαλλοντικούς όρους και δ) δεν προέκυπτε ασφάλιση όλου του έργου, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 623/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.584,57, του **Δ. Ακράτας** που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση χλοοτάπητα - βελτίωση της περίφραξης και των αποδυτηρίων στο γήπεδο του Δήμου Ακράτας», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης, στην οποία αφορούσε η εντελλόμενη δαπάνη και η οποία είχε αντικείμενο την εκτέλεση των εργασιών καθαίρεσης παλαιών κτισμάτων, κατασκευή επιχώματος, ηλεκτροβάνας αυτόματου ποτίσματος, εκτοξευτήρες περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου, καλώδια, διαγραμμίσεις, εστίες και πάγκοι, καθόσον, ούτε στη σχετική εισήγηση του τεχνικού συμβουλίου της Ν.Α Νομού Αχαΐας, ούτε στην εγκριτική απόφαση της οικείας προϊσταμένης αρχής του έργου γινόταν αναφορά σε πραγματικά περιστατικά, στα οποία να μπορεί να θεμελιωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων που τάσσουν για τη νομιμότητα της σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων οι διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2.παρ.12 του ν.2229/1994 (ΦΕΚ 138 Α΄), αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ.1 του ν.2372/1996 (ΦΕΚ 29 Α΄) και το άρθρο 15 παρ.2 του ν.3212/2003 (ΦΕΚ 308 Α΄) και κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 57 παρ. 1 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 805/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.751,87, του **Δ. Μάνδρας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 6$^{ου}$ λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πνευματικού Πολιτιστικού Κέντρου Μάνδρας», με την αιτιολογία ότι: α) ενώ είχε παρέλθει η προθεσμία εκτέλεσης του έργου, το μεν υπεβλήθη αίτηση παράτασης του αναδόχου καθ΄ υπέρβαση των ορίων της παρ. 10 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), μετά την οριακή προθεσμία, το δε διάστημα παράτασης που αιτείτο ήταν καθ΄ υπέρβαση των ορίων της παρ. 7 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008, μετά τη λήξη της αρχικής (οριακής) προθεσμίας. Επιπλέον, η έγκριση της παράτασης από το Δημοτικό Συμβούλιο ελήφθη μετά την παρέλευση της προθεσμίας εκτέλεσης του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 147/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2$^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 1161/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.578,08,

του **Δ. Μεσσαπίων**, που αφορούσε στην εξόφληση 1ου λογαριασμού έργου του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα οριζόμενα στην 151/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου το «κατεπείγον» για την απ' ευθείας ανάθεση του έργου, η δε δοθείσα παράταση των πέντε (5) μηνών, ενώ ο αρχικός συμβατικός χρόνος ήταν δυο (2) μήνες, αντίκειται στα οριζομενα στις ισχύουσες διατάξεις του π.δ/τος 609/85 (ΦΕΚ 223 Α΄) για τη νομιμότητα των παρατάσεων και β) οι εργασίες που είχαν συντελεστεί, δεν φέρεται να ανταποκρίνονταν και να συμφωνούν με την τεχνική περιγραφή του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 189/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 3907/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 32.968,48, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 6ου λογαριασμού του έργου «Προσαρμογή οδών σε ειδικές κυκλοφοριακές συνθήκες», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθώς δεν προσκομίσθηκαν τα ζητούμενα νόμιμα αποδεικτικά πληρωμής για τις απολογιστικές εργασίες, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 55 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4376/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.029,64.

Με την 26/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 635, 636 και 637/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.715,48, του **Δ. Τρίπολης** που αφορούσαν στην εξόφληση 1ης εντολής πληρωμής των έργων «Αποκατάσταση ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών», «κατασκευή τοίχου αντιστήριξης» και «διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων», με την αιτιολογία ότι έγινε η αναγραφή τους στον προϋπολογισμό του Δήμου με κατατμημένες πιστώσεις κατά παράβαση των διατάξεων του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄) άρθρο 22 και του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 12/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο **Δ. Αθηναίων**, επεστράφη αθεώρητο το 1149/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 30.530,08, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην πληρωμή 2ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός Φρεατίων Υδροσυλλογής του Οδικού Δικτύου Δ.Α.2008», με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.3 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α΄23 ), και ως εκ τούτου δεν προβλέπονται η σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών, με τον οποίον επέρχεται αύξηση της δαπάνης

εργασιών καθώς και η δαπάνη για αναθεώρηση και απρόβλεπτα που περιλαμβάνονται στον ανωτέρω λογαριασμό. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 8097/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.025,58, με επιβάρυνση εργολαβικού όφελους 18% και επιστράφηκε για δεύτερη φορά αθεώρητο με την 145/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, με την ίδια ως άνω αιτιολογία και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο ανάδοχος δεν δικαιούται εργολαβικό όφελος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 857/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Διρφύων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για μερική πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Αξιοποίηση πηγής Αγίου Γεωργίου Λάμαρης», με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη μη νομίμως περιλάμβανε συμπληρωματικό ποσό ευρώ 17.812,71, λόγω βλαβών από δολιοφθορά, διότι δε συνέτρεχε ευθύνη του Δήμου για δολιοφθορά και συνακόλουθα υποχρέωση αυτού για αποζημίωση του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 8090/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.439,76.

Με την 55/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 270/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.875,29, του **Δ. Γαργαλιάνων**, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή Γηπέδου Ποδοσφαίρου Γαργαλιάνων», με την αιτιολογία ότι οι απολογιστικές εργασίες που εκτελέσθηκαν ήταν εκτός συμβατικού αντικειμένου (αφορούσαν συντήρηση γηπέδου Δ.Δ. Πύργου, Δ.Δ. Μαραθούπολης και Δημοτικού Σχολείου Γαργαλιάνων).Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 531/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.985,79.

Με την 187/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.553,04, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας,** που αφορούσε στην εξόφληση της 1ης Συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συντήρηση οδοποιίας», με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως, η συναφθείσα συμπληρωματική σύμβαση περιλάμβανε ως συμβατικό αντικείμενο την αύξηση της τιμής της ασφάλτου, η οποία δεν κατέστη δυνατόν να καλυφθεί από το κονδύλι των απολογιστικών και β) δεν συνέτρεχαν οι απρόβλεπτες περιστάσεις του άρθρου 8 περ. δ παρ. 3 του π.δ/τος 334/2000 (ΦΕΚ 279 Α΄), ώστε να είναι δυνατή η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ίδιο

ανάδοχο , σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 326/2010 Χ.Ε., ποσού 25.000 ευρώ, του **Δ. Μελιτειέων** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην «Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Μελιτειέων», για την εκτέλεση, κατόπιν απευθείας ανάθεσης, δημοτικού έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 12 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102 Α΄), με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την «Τεχνική Έκθεση» και τον «προϋπολογισμό εργασιών», το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση δημόσιου έργου κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 32 του ν. 1418/1984 και 1 παρ. 1 του ν. 2229/1999 και, ως εκ τούτου, η ως άνω ανάδοχος Δημοτική Επιχείρηση δεν μπορούσε να αναλάβει την εκτέλεσή του, καθόσον δεν ήταν εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων με εργοληπτικό πτυχίο Α΄ τάξης για τα έργα οδοποιίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 1 και 16 παρ. 18 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 10 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 235/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 1208/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.412,88, του **Δ. Χαϊδαρίου** για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή γηπέδου τένις στο χώρο αθλοπαιδιών στο 1ο Αθλητικό Κέντρο», με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά και ειδικότερα: α) ο φάκελος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό από τα οποία να προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρεία πληρούσε τις προϋποθέσεις της εργοληπτικής επιχείρησης δημοσίων έργων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της διακήρυξης του διαγωνισμού και το άρθρο 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), β) τα φύλλα των εφημερίδων στα οποία δημοσιεύθηκε η διακήρυξη του διαγωνισμού και η εξόφληση των δημοσιεύσεων από τον ανάδοχο, γ) βεβαίωση μη οφειλής ΙΚΑ για την είσπραξη του 1ου λογαριασμού, δ) βεβαίωση της αρμόδιας ΔΟΥ για την απόδοση του ΦΠΑ του τιμολογίου, ε) η συνοπτική επιμέτρηση που επισυναπτόταν ήταν ασυμπλήρωτη ως προς τις ποσότητες και στ) η έγκριση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας για την αριθ. 186/2008 απόφαση της Δ.Ε. με την οποία κατακυρώθηκε ο πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 149 του Δ.Κ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1163/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 21.442,50, του **Δ. Μεσσαπίων,** που εκδόθηκε στο όνομα της τεχνικής εταιρείας «ΣΤΕΦΑΝΟΥ Α. ΚΑΤΣΟΥΛΙΔΗΣ Χ. Ε.Π.Ε» και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης, για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση υφιστάμενου γηπέδου και κατασκευή βοηθητικού στο Τ.Δ. Τριάδας του Δήμου Μεσσαπίων», με την αιτιολογία ότι, ανεξαρτήτως του ότι δεν προσκομίστηκε έγκριση ή απαλλαγή περιβαλλοντικής μελέτης από την εποπτεύουσα Αρχή, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προσκομίστηκε η σύμβαση με τον ανάδοχο και το νομίμως εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 90/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.300, του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής εμπειροτέχνη εργολάβου, για την εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Κατασκευή γηπέδου 5Χ5» στο Δ.Δ. Κερίου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν, κατά παραβίαση των διατάξεων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η αρχική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την κατασκευή του εν λόγω έργου και τη διενέργεια της σχετικής μελέτης και του διαγωνισμού, η απόφαση περί σύστασης Επιτροπής Παραλαβής έργων από την ΤΥΔΚ, το χρονοδιάγραμμα εργασιών, η απόφαση ορισμού μελών της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, η βεβαίωση περί εμπρόθεσμης περαίωσης του έργου από τον επιβλέποντα μηχανικό, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής του ως άνω έργου και οι απαιτούμενοι τίτλοι ιδιοκτησίας στην συγκεκριμένη περιοχή, καθόσον δεν επιτρέπεται η διενέργεια οποιασδήποτε εργασίας πριν τη χάραξη του αιγιαλού, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285) και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προθεσμία περαιώσεως του ως άνω έργου μέσα σε 60 (εξήντα) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, όπως οριζόταν από την σύμβαση και την μελέτη και δεν προέκυπτε αίτημα του εργολάβου περί παράτασης περαίωσης του ως άνω έργου και η αποδοχή αυτής από το αρμόδιο όργανο του Δ. Λαγανά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 686/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.996,70, του **Δ. Αμαλιάδας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση οδικού δικτύου τοπ. διαμερισμάτων 2009», με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν προκύπτει ούτε η σύναψη σύμβασης για τις

συμπληρωματικές εργασίες μεταξύ του φορέα κατασκευής και του αναδόχου, ούτε ότι το οικείο τεχνικό συμβούλιο έχει γνωμοδοτήσει για την συμπληρωματική σύμβαση που περιλαμβάνεται στον εν λόγω λογαριασμό, σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ. 1 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 381/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.786,41, του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή του 9ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Τρίπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 4 του ν.3621/2007 (ΦΕΚ 279 Α΄), χρησιμοποιήθηκε το κονδύλιο των απροβλέπτων για την εκτέλεση νέων εργασιών, οι οποίες δεν είχαν προβλεφθεί στην αρχική μελέτη. Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 293/2010, 855/2010, 1520/2010 Χ.Ε, ποσού 105.000,00, 99.187,00 και 23.484,85 ευρώ, των **Δ. Γόρτυνος, Βόρειας Κυνουρίας και Τρίπολης** αντίστοιχα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 88, 89 και 108/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 84/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 647/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.526,41, του **Δ. Πύργου**, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Τμήματος Οδού Μπιζανίου», στον οποίο (λογαριασμό) συμπεριλαμβάνεται και ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στην από 7.1.2008 υπογραφείσα Συμπληρωματική Σύμβαση, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 106 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) το άθροισμα του ποσού της υπογραφείσας αρχικής σύμβασης εκτέλεσης του ανωτέρω έργου και της συμπληρωματικής σύμβασης, υπερέβαινε το ανώτατο όριο προϋπολογισμού, βάσει του οποίου είχε τη δυνατότητα να αναλάβει την εκτέλεση του έργου η ανάδοχος εργοληπτική επιχείρηση και β) η κατάρτιση της εν λόγω Συμπληρωματικής Σύμβασης δεν προκύπτει ότι συνομολογήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 3 περ. ε΄ του ν. 3669/2008. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο **Δ. Αθηναίων**, επεστράφη αθεώρητο το 2658/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.905,88, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην πληρωμή 1ου λογαριασμού για συντήρηση χρωματισμών και επιχρισμάτων στις κτιριακές εγκαταστάσεις Αγ. Ανδρέα, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες ανάγονται στα καθήκοντα

των υπαλλήλων του Τμήματος Κτιριακών Έργων του Δήμου, β) το αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης δεν συνιστά δημόσιο έργο γ) η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για την απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.2 και 3 του π.δ.171/1987 ( ΦΕΚ Α΄ 84 ), είναι αναιτιολόγητη και δ) από το συνημμένο τιμολόγιο προκύπτει ότι η ανωτέρω δαπάνη, κατά το χρόνο έκδοσης του χρηματικού εντάλματος, είχε εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 173/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2258/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.659,07, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του 1[ου] λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κοινοχρήστων χώρων σε χώρους στάθμευσης», με την αιτιολογία ότι, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι εργασίες αυτές δεν προβλέπονταν από τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), ενώ δεν ήταν λειτουργική, ούτε συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, αφού έγιναν σε χώρους πού δεν ανήκουν στην κυριότητα του Δήμου ή δεν είχε παραχωρηθεί η χρήση τους σ' αυτόν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 97/10 Χ.Ε., ποσού 15.840,22 ευρώ, του **Δ. Μολάων**, που αφορούσε σε εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πνευματικού Κέντρου Μολάων», με την αιτιολογία ότι η εκτέλεση του ανωτέρω έργου είχε ανατεθεί σε υπεργολάβο χωρίς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 ν.2940/2001 (ΦΕΚ 180 Α΄), δηλαδή: α) χωρίς να έχει ληφθεί έγκριση από το φορέα κατασκευής, β) χωρίς ο υπεργολάβος να έχει τα αντίστοιχα προσόντα και γ) χωρίς ο ανάδοχος να διατηρεί ποσοστό 30% της σύμβασης του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 71/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 121/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.984,48, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας,** που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Αγωγός διάθεσης λυμάτων, πρωτεύον δίκτυο αποχέτευσης Άστρους –Παράλιου Άστρους, Μεταφοράς λυμάτων Παραλίου Άστρους», με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί α) αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας βάσει του άρθρου 1 περ. 1 της απόφασης Υπ.Οικ.1109793/6134-11/0016/1999 (ΦΕΚ 2134 Β΄) και του άρθρου 1 της απόφασης Υπ. Οικον. 114260/6631-26/ΠΟΛ1383/2001 (ΦΕΚ 11 Β΄/2002), β) αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ.5 εδαφ. ε΄ του α.ν.1846/1951 (ΦΕΚ 179 Α΄), όπως αντικαταστήθηκε από την

παρ. 1 του άρθρου 60 του ν.2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α΄) και γ) βεβαίωση Δ.Ο.Υ. για το ότι ο ανάδοχος εργολάβος είχε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά το ΦΠΑ, σύμφωνα με την απόφαση Υπ. Οικονομικών 11208581/ΠΟΛ.1272/1995. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 180/2010 και 182/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.842,40, του **Δ. Φοίνικα,** που αφορούσαν στην πληρωμή του έργου «Ανάπλαση πλατείας, κατασκευή στάσης στον οικισμό Κάτω Ροδάκινου και κατασκευή τοιχείων αντιστήριξης», με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η βεβαίωση εγγραφής στα Νομαρχιακά Μητρώα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 της Δ15/οικ.1056/2006 απόφασης Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 102 Β΄) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 1 και άρθρου 16 παρ. 15 ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 50/2010, 51/2010, 57/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.227,25, του **Δ. Συβρίτου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου.

2) 209/2010, ποσού ευρώ 6.800,20, του **Δ. Γεροποτάμου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Ο Δήμος Γεροποτάμου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

και 3) 290/2010, ποσού ευρώ 12.081,98, του **Δ. Λάμπης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 43/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 454/2010 και 455/2010 Χ.Ε. του **Δ. Νέας Κυδωνίας**, συνολικού ποσού ευρώ 13.780,20, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εργοληπτική επιχείρηση για την εκτέλεση των έργων «Διαρκή συντήρηση ασφάλτου ΔΔ Αγίας Μαρίνας» και «Διαρκή συντήρηση ασφάλτου ΔΔ Γαλατά», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) τα ως άνω έργα ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο εργοληπτική επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 80 παρ. 1, 92, 100 παρ. 1, 102 παρ. 1 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) «Κύρωση της κωδικοποίηση της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων», καθόσον αφενός μεν αυτή ανήκε στην 3η τάξη ΜΕΕΠ και, ως εκ τούτου, το κατώτερο προβλεπόμενο όριο του προϋπολογισμού των έργων, εντός του νομού της έδρας της, που επιτρέπεται να αναλάβει είναι 250.000,00 ευρώ και

αφετέρου η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ είχε λήξει κατά το χρόνο ανάθεσης των έργων, β) κατά παράβαση του άρθρου 48 του ίδιου ως άνω νόμου, στα οικεία συμφωνητικά δεν αναφερόταν ο αριθμός των ημερών περαίωσης των εργασιών έτσι ώστε να δεσμεύεται ο ανάδοχος να παραδώσει τα έργα σε συγκεκριμένες προθεσμίες ούτε, περαιτέρω, προβλέπονταν ποινικές ρήτρες για παραβίαση των προθεσμιών αυτών και γ) κατά παράβαση του άρθρου 36 του ίδιου ως άνω νόμου, δεν επισυνάπτονταν στα Χ.Ε. επικυρωμένα αντίγραφα των απαιτούμενων εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης των έργων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 54/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 579/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.706,17, του **Δ. Λαρίσου,** που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δ.Δ Ματαράγκα», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι: α) η δαπάνη των επί έλλασον εργασιών «Ασφαλτικά» (1,2,3,4) υπερέβαινε σε ποσοστό το 20% της συμβατικής δαπάνης αυτής, β) η δαπάνη της εργασίας «Ασφαλτικά» ισοπεδωτική στρώση μεταβλητού πάχους (4), ως μη προβλεπόμενη ποσοτικά στον προϋπολογισμό της μελέτης και στη σύμβαση, συνιστά νέα εργασία και ως νέα τιμή έπρεπε να καλύπτεται από τη δαπάνη των απροβλέπτων, όρος που στη συγκεκριμένη περίπτωση δε τηρήθηκε, αφού η εν λόγω δαπάνη (14.940,28 Χ 0,94 Χ 1,18= 16571,76) υπερέβαινε κατά πολύ τη δαπάνη των απροβλέπτων ήτοι (6.544,14), ενώ, επιπλέον, στον Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) περιλαμβάνονταν και νέες εργασίες «Ασφαλτικά» (4) για τις οποίες δεν υπήρχαν τιμές μονάδας, ούτε συνοδεύονταν από πρωτόκολλο κανονισμού τιμών μονάδας, γ) έλειπε η σύμφωνη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου πριν την έγκριση του 1ου και 2ου Α.Π.Ε., δ) δεν καταρτίσθηκε συμπληρωματική σύμβαση για το υπερσυμβατικό ποσό που προκύπτει από τη διαφορά 16.571,76 - 6.544,14 ευρώ, και ε) δεν προσκομίστηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης και πληρωμής της δαπάνης της πιστοποιημένης αξίας της ασφάλτου, που περιλαμβάνεται στην από 18.10.2010 επισυναπτόμενη κατάσταση απολογιστικών (16.578,53). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 154/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1164/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.166,24, του **Δ. Μεσσαπίων,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση ιδιοκτησίας ΤΔ Καστέλλας Δήμου

Μεσσαπίων» με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, ανεξαρτήτως του ότι μη νόμιμα περιλάμβανε εργολαβικό όφελος 18% αφού επρόκειτο για εργασίες περίφραξης, ήταν μη νόμιμη, διότι δεν προσκομίστηκε η υπ' αριθμ. 60/2010 μελέτη, η έγκριση αυτής και η τεχνική περιγραφή, ούτε το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου ούτε επίσης η βεβαίωση περαίωσης του έργου (άρθρο 36 του π.δ/τος 609/1985, ΦΕΚ 223 Α΄, όπως έχει τροποποιηθεί). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 349/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000,00, του **Δ. Λευκιμμαίων** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργολάβο, στον οποίο είχε ανατεθεί απευθείας η εκτέλεση ενός δημοτικού έργου, με την αιτιολογία ότι για την εκτέλεση του έργου αυτού έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν.1418/1984 «περί Δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 23 Α΄) και του εκτελεστικού π.δ/τος 609/1985 (223 Α΄) και όχι οι διατάξεις του άρθρου 15 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄), καθόσον οι τελευταίες αυτές διατάξεις αφορούν εκτέλεση μικρών έργων ή εργασιών συντήρησης, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη μέχρι του ορίου των 5.869,40 ευρώ, περίπτωση που δεν συνέτρεχε εν προκειμένω, αφού το ύψος της σχετικής σύμβασης (12.000 ευρώ) υπερέβαινε κατά πολύ το όριο των 5.869,40 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 627/2010 ΧΕ του **Δ. Πυθαγορείου** Ν. Σάμου, ποσού ευρώ 11.427,22, που αφορούσε στην καταβολή, στον ανάδοχο του έργου «Ανάπλαση οδού Λυκ. Λογοθέτη», αποζημίωσης, βάσει του άρθρου 63 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), λόγω ματαίωσης της διάλυσης της σχετικής με το ως άνω έργο σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 1, 2 περ. β΄ και 3 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), που εφαρμόζονται όπως ισχύουν και επί των έργων που εκτελούνται από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (βλ. άρθρο 2 και 28 παρ. 1 περ. θ΄ του νόμου αυτού), και του άρθρου 50 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223), νόμιμη αιτία για την καταβολή αποζημίωσης στον ανάδοχο συνιστά, υπό προϋποθέσεις, η διάλυση της εργολαβίας για καθυστέρηση πληρωμών από υπαιτιότητα του κυρίου του έργου και όχι, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η ματαίωση της διάλυσης της εργολαβίας. Το εν λόγω ΧΕ δεν επαναφέρθηκε.

Με την 36/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 285/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.193,60, του **Δ. Κοζάνης** που αφορούσε

στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση και πλακόστρωση πλατείας Δ.Δ. Κοίλων» με την αιτιολογία ότι παραβιάστηκαν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), αλλά και οι διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 3661/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθόσον ο ανάδοχος υπέβαλε αίτηση χορήγησης παράτασης του έργου μετά από οκτώ (8) χρόνια από την περαίωση του έργου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 865/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.999,28, του **Δ. Κουφαλίων** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή λυόμενων μεταλλικών κερκίδων με πλαστικά καθίσματα στο βοηθητικό γήπεδο ποδοσφαίρου στο Δήμο Κουφαλίων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 40 παρ. 6 του π.δ/τος 609/1985, θα έπρεπε να προηγηθεί η πληρωμή του 1ου λογαριασμού έναντι του 2ου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 357/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1545/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του **Δ. Ελευσίνας**, που αφορούσε σε δαπάνη για συντήρηση και επισκευή φυλακίων, αποχωρητηρίων και παιδικών χαρών, με την αιτιολογία ότι, από τη συνημμένη στο χρηματικό ένταλμα έκθεση ανάληψης δαπάνης, προέκυπτε ότι η διαθέσιμη πίστωση του λογαριασμού, τον οποίο βάρυνε η δαπάνη, δεν επαρκούσε για την πληρωμή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 244/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 959/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.241,65, του **Δ. Γουβών,** που είχε εκδοθεί στο όνομα «ΚΓ΄ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων» και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Καθαρισμός, συντήρηση και ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου στην παραλία του Δήμου Γουβών» σε εκτέλεση συναφθείσας Προγραμματικής Σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η χρηματοδότηση της ανασκαφικής έρευνας από τον ανωτέρω Δήμο ήταν μη νόμιμη καθόσον: α) από το άρθρο 2 της επισυναπτόμενης Προγραμματικής Σύμβασης προέκυπτε ότι το έργο αυτό αφορούσε στη διάσωση μνημείου που αποκαλύφθηκε κατά την εκτέλεση ιδιωτικού τεχνικού έργου (επέκταση υφιστάμενου ξενοδοχείου) και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν.3028/2002 (ΦΕΚ 153 Α΄) το κόστος της ανασκαφικής έρευνας

έπρεπε να βαρύνει τον ιδιώτη κύριο του έργου και β) από το 2674/30.1.2009 έγγραφο της Κτηματικής Υπηρεσίας Ηρακλείου προέκυπτε ότι για την ιδιοκτησία της έκτασης που έγινε η ανασκαφική έρευνα, υφίσταται εκκρεμοδικία μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και μίας ιδιωτικής ανώνυμης εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθ. 64/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 1747/2010 Χ.Ε., ποσού 7.239,01, του **Δ. Συκεών** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε χρηματοδότηση της Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού Συκεών (Κ.Ε.Α.Σ) στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 3459/24.11.2009 προγραμματικής σύμβασης, για την υλοποίηση του έργου «Κατασκευή αθλητικού δαπέδου στο κλειστό γυμναστήριο του κτηριακού συγκροτήματος του 1ου Λυκείου-2ου Γυμνασίου», με την αιτιολογία ότι η Κ.Ε.Α.Σ μη νομίμως μετείχε ως φορέας υλοποίησης του έργου στην ως άνω προγραμματική σύμβαση, καθόσον δεν υπάγεται, σύμφωνα με το καταστατικό της (ΦΕΚ Β΄ 348/2003), στους σκοπούς της η υλοποίηση κατασκευαστικών έργων και, για το λόγο αυτό, ανέθεσε εξολοκλήρου την εκτέλεση του έργου σε εργοληπτική επιχείρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 560/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.984,58, του **Δ. Καλλιθέας** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη δαπάνη του έργου «Συντήρηση των κοιμητηρίων του οικισμού Νεοχωρούδας» του **Δ. Καλλιθέας**, με την αιτιολογία ότι, ενώ σύμφωνα με σχετικό όρο της σύμβασης το έργο ήταν παραδοτέο μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών, ο ανάδοχος το περάτωσε εντός μόλις τριών (3) ημερών από την ημεροχρονολογία ανάθεσης (18.12.2009), χρονικό διάστημα βέβαια που κατά την κοινή πείρα και λογική δεν ήταν επαρκές για την ολοκλήρωση ακόμη και αυτού του μικρού έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 540/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.925,00, του **Δ. Νεάπολης**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για το έργο «Διάφορες παρεμβάσεις οδοποιίας ΔΔ Μεγάλης Χώρας», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄ 23) και του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ. 229/1999 (ΦΕΚ Α΄ 194), το εν λόγω έργο δεν έπρεπε να ανατεθεί με απευθείας ανάθεση από τη Δ.Ε., αλλά θα έπρεπε να είχε προηγηθεί σύνταξη μελέτης, καθόσον στο ίδιο Δημοτικό Διαμέρισμα είχε ήδη

εκτελεστεί με απευθείας ανάθεση παρεμφερές έργο ύψους ευρώ 6.925,00 το οποίο και είχε πληρωθεί με προηγούμενο Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 264/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του **Δ. Πετριτσίου**, που αφορούσε στην εξόφληση μικρού έργου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντελλόταν η δαπάνη χωρίς την προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 15 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄), βεβαίωση του επιβλέποντος τεχνικού υπαλλήλου του Δήμου ότι ο ανάδοχος ανταποκρίθηκε στις υποχρεώσεις του. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 137/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 465/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.765,00, του **Δ. Φιλιατρών**, που αφορούσε στην πληρωμή για εργασίες κατεδάφισης επικίνδυνων κτισμάτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη βαρύνει τους ιδιοκτήτες των επικίνδυνων κτισμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου, και σε συνέχεια της 52/2008 πράξης του, επεστράφη αθεώρητο το 606/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δήμου Λαγανά**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή πάρκινγκ στο χώρο του Αγ. Νικολάου» στο Δ.Δ. Μουζακίου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα απαραίτητα πιστοποιητικά, από τα οποία θα προέκυπτε η κυριότητα του χώρου, στον οποίο κατασκευαζόταν το ως άνω έργο, αντιθέτως, μάλιστα, ο Αγ. Νικόλαος, εντός του οποίου πρόκειται να κατασκευασθεί το έργο, ως ενοριακός ναός, έχει ιδία νομική προσωπικότητα και ιδίους πόρους, δεν προβλέπεται δε από καμία διάταξη νόμου η δυνατότητα κατασκευής έργου σε αλλότριο ακίνητο, δεν συντελεί η δαπάνη στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετεί τη λειτουργική του δραστηριότητα, ενώ, εξάλλου, από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι ο χώρος αυτός είναι κοινόχρηστος ή ότι ανήκει κατά κυριότητα στο Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 219/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 796/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.997,78, του **Δ. «Ν. Καζαντζάκης»**, που αφορούσε στην πληρωμή εργολάβου για εργασίες επέκτασης του δικτύου ύδρευσης στο οικισμό Αρκαδίου, με την αιτιολογία ότι το παραπάνω έργο είχε ήδη πληρωθεί με το 270/2010 χρηματικό ένταλμα πληρωμής της

Δημοτικής Αναπτυξιακής Τεχνικής Εταιρείας ΕΛΤΥΝΑ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.199, του **Δ. Μουζακίου,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εξόφληση του έργου «Αποπεράτωση τοιχίων στη θέση Αμπέλια» (πράξη 12/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Καρδίτσας). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Μουζακίου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 359/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 467/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.679,80, του **Δ. Μαγούλας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση των εξ αμιάντου αγωγών ύδρευσης- Συμπληρωματικές εργασίες», με την αιτιολογία, ότι στο χρηματικό ένταλμα δεν επισυναπτόταν ο πίνακας του 1ου λογαριασμού και η αντίστοιχη επιμέτρηση των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 538/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.412, του Δ. Φιλιατών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επιχωμάτωση χωματερής εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, με χρονοδιάγραμμα εργασιών από 1.1.2010 μέχρι 15.6.2010, με την αιτιολογία ότι η από 15.6.2010 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία ανατέθηκε η εκτέλεση του έργου, ενόψει της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δεν μπορούσε να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Ο Δήμος Φιλιατών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί και παραμένει σε εκκρεμότητα.

Με την 86/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 378/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.319,72, του **Δ. Ευρωστίνης**, που αφορούσε στη συντήρηση και επισκευή σχολικών κτιρίων, με την αιτιολογία

ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 9 και 11 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110), 1 παρ. 2 της 13172/1995 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 217), έργα με προϋπολογισμό μικρότερο των 5.869,40 ευρώ που αφορούν συντήρηση σχολικών κτιρίων, ανατίθενται και εκτελούνται από τις Σχολικές Επιτροπές και όχι από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ/Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ/Ε 673/2010, ποσού ευρώ 3.550,94, του **Δ. Ξυλοκάστρου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 68/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 753/2010 Χ.Ε., ποσού Ευρώ 5.303,17, του **Δ. Ναυπλίου**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Συμπληρωματικές εργασίες αξιοποίησης ανατολικής παραλίας Ναυπλίου», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 276 του Δ.Κ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και των άρθρων 90 - 91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) η σχετική αξίωση του αναδόχου προς πληρωμή είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή και β) το αντικείμενο της συμβάσεως δεν αφορούσε σε εκτέλεση δημόσιου έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 ( ΦΕΚ Α΄ 23), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αλλά προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και εργασία τοποθέτησής του, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να είχαν τηρηθεί οι σχετικές διατάξεις περί προμηθειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 24/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24,989.11, του **Δ. Κομοτηνής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 2) 24/2010, ποσού ευρώ 24,989.11, του **Δ. Κομοτηνής,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 468/2010, ποσού ευρώ 26.639,60, του **Δ. Κομοτηνής**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Επίσης, για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 755/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.045,63 του **Δ. Δομοκού**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Ασφαλτοστρώσεις κοινοτικών δρόμων Δ.Δ. Καρυών», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Ο Δήμος Δομοκού συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει περαιτέρω ότι η υπόθεση τέθηκε στο Αρχείο καθόσον ο Δήμος

αποδέχθηκε την ανωτέρω Πράξη σύμφωνα με την οποία η σχετική οφειλή είχε παραγραφεί.

2) 228/2010, ποσού ευρώ 3.149,00 του **Δ. Εστιαιώτιδας**, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή τεχνητής λίμνης στο χώρο του βοτανικού κήπου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Ο Δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και παράλληλα αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση αφού σύμφωνα άλλωστε και με την εν λόγω Πράξη η συγκεκριμένη οφειλή είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή.

Με την 19/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου, επεστράφη αθεώρητο το 265/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μαραθοκάμπου Σάμου**, που εκδόθηκε στο όνομα του αναδόχου του έργου «Αξιοποίηση σπηλιάς Πυθαγόρα», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν.1418/1984 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α΄ 23), του πρώτου εδαφίου της περ. β΄ της παρ. 1 της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης άρθρου 4 του ν. 1418/1984, ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοιας απόφασης (ΦΕΚ Β΄, 547), των άρθρων 9 και 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως ισχύει, και του άρθρου 265 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, ΦΕΚ Α΄ 231), κατατμήθηκε η δαπάνη του ανωτέρω έργου, που είχε ενταχθεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του οικείου Δήμου ως ενιαίο και για το οποίο είχε καταρτισθεί ενιαίος προϋπολογισμός, σε 4.347,82 ευρώ και 20.000,00 ευρώ και ανατέθηκε απευθείας στον ίδιο εργολάβο και β) δεν προκύπτει ούτε η ιδιότητα του δικαιούχου ως εμπειροτέχνη, ούτε η εγγραφή του στο σχετικό μητρώο με αναφορά του είδους των εργασιών, τις οποίες δικαιούται να αναλαμβάνει και να εκτελεί, καθώς και το ύψος αυτών. Το εν λόγω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη το 164/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.792,66, του **Δ. Μεγαλόπολης**, που αφορούσε στη δαπάνη του έργου «τοποθέτηση κιγκλιδωμάτων στο δρόμο προς Γεωργανέικα Αλώνια Τ.Δ. Χιράδων», με την αιτιολογία ότι η πληρωμή της δαπάνης μη νόμιμα αντλήθηκε από χρηματοδότηση η οποία

προοριζόταν για άλλο σκοπό, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 211/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.736, του **Δ. Λαρίσου** Ν. Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις «τοπογραφικές εργασίες και αποτυπώσεις και σχεδίαση Δημοτικού Σχολείου Λάππα Δ.Δ Μετοχίου Δήμου Λαρίσου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο δικαιούχος πολιτικός μηχανικός, στον οποίο ο Δήμος ανέθεσε απευθείας την ως άνω μελέτη, δεν είχε, κατά τον χρόνο της ανάθεσης, δικαίωμα εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 14 και 39 ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42).

Με την 328/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 96 και 97/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.745,00 και 10.510,00, αντίστοιχα, του **Δ. Φοίνικα** Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην αμοιβή για την εκπόνηση των μελετών με τίτλο «υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων – ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης βόρειου μη συνεκτικού τμήματος Πλακιά» και «υδραυλική μελέτη αποχέτευσης, ακαθάρτων – ομβρίων – ύδρευσης – πυρόσβεσης συνεκτικού τμήματος Πλακιά», με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υδραυλικές μελέτες συνιστούσαν τμήματα μίας μελέτης, της οποίας η αμοιβή, κατόπιν άθροισης του ύψους της προεκτιμώμενης αμοιβής των ανωτέρω τμημάτων της (10.710,08 ευρώ + 8.831,93 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), υπερέβαινε το όριο των 11.100,02 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση μελετών, σύμφωνα το άρθρο 209 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων ( ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄).

Με την 412/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 218/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.634,83, του **Δ. Λευκάδας**, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της μελέτης «αποχέτευση λυμάτων Βαρδανίων και Κουζούντελης πόλης Λευκάδας», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 2 και 4, 29 παρ. 1, 5, 6 και 8 και 27 του ν. 3316/2005 ( ΦΕΚ Α΄ 42), οι εργασίες έπρεπε να ολοκληρωθούν, χωρίς τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης και την καταβολή πρόσθετης αμοιβής στον ανάδοχο, παρά μόνο με τη χορήγηση εύλογης παράτασης της προθεσμίας εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης, δεδομένου ότι αυτές περιλαμβάνονταν στο οικονομικό της αντικείμενο.

Με την 430/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 123, 124, 125 και 126/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.200, του **Δ. Σικυωνίων**, που αφορούσαν στην αμοιβή για εκπόνηση μελετών, με την αιτιολογία ότι επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, όμοιες από άποψη γνωστικού αντικειμένου μελέτες, εντός του ιδίου δημοτικού διαμερίσματος, κατά παράβαση των άρθρων 209 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114), 2 και 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42, διόρθ. σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 85), άρθρου μόνου της απόφασης Δ15/ΟΙΚ/9104/2007 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β΄ 741/10.4.2007), άρθρου μόνου της Δ15/οικ/13333/26.5.2008 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β΄ 1124/18.6.2008), 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α΄ 138), και άρθρου 17 παρ. 4 εδάφιο πρώτο του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195) και αναδιατυπώθηκε με το άρθρο 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263),.

Με την 71/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 447/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 335.230, του **Δ. Νικαίας** Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για σύνταξη πολεοδομικής μελέτης - κτηματογράφησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ/τος 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄) και του άρθρου 12 παρ. 27 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄), η συμπληρωματική σύμβαση που συνήψε ο Δήμος με την ανάδοχο μελετητική εταιρία δεν υπήχθη πριν από την υπογραφή της στον έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ. Σ., παρά το ότι το ποσό αυτής, αθροιζόμενο με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της αρχικής σύμβασης, υπερέβαινε το χρηματικό όριο ελέγχου.

Ο νυν Δήμος Κιλελέρ αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 854/2012 όμοιο που εκδόθηκε σε εκτέλεση της αρ. 1100/2011 διαταγής πληρωμής και του κατά του Δήμου Κιλελέρ από 15-11-2011 Κατασχετηρίου, επί του οποίου ασκήθηκε η 3109/2011 αίτηση αναστολής εκτέλεσης και η οποία απορρίφθηκε με την 850/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων).

Με την 82/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 83Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.800, του **Δ. Φαρρών**, που αφορούσε στην καταβολή

αμοιβής της αρχιτεκτονικής μελέτης του έργου «Διαμόρφωση - ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων και περιβάλλοντος χώρου αποθηκών Αγροτικού Συνεταιρισμού Χαλανδρίτσας Δήμου Φαρρών», με την αιτιολογία ότι: α) η εκπόνηση της μελέτης ανατέθηκε απευθείας ως κτιριακή αρχιτεκτονική μελέτη, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 45 και 46 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), 1, 3 και 4 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185) και της Δ15/οικ/13333/26.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1124) απόφασης του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ, καθόσον η συμβατική αμοιβή των 6.554,60 ευρώ για την εκπόνηση της μελέτης υπερέβαινε το όριο των 3.327,90 ευρώ, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης αυτής της κατηγορίας μελέτης και β) δεν προέκυπτε ότι παραλήφθηκε η μελέτη από την Προϊσταμένη Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄).

Με την 97/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 200/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.735, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της «λιμενικής μελέτης συμπληρωματικών έργων αλιευτικού καταφυγίου Τ.Δ. Δροσιάς», με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν μπορούσε να εξοφληθεί, αφού δεν συνοδευόταν από τα δικαιολογητικά εκείνα που αποδείκνυαν την εκκαθαρισμένη απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου.

Με την 137/2011 Πράξη του VII Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 1889/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.960, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην πληρωμή σε μελετητή της αμοιβής της αρχιτεκτονικής μελέτης «Διαμόρφωση τμήματος οδού Κρήτης από οδό Φαρών έως οδό Ψαρών», με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω μελέτη ανατέθηκε στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 37 του ν.3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), καθόσον αυτή αφορούσε σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, ενώ περαιτέρω δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνται ειδικές γνώσεις, που αποδεδειγμένα δεν διαθέτει το προσωπικό που υπηρετεί στο Δήμο, αντιθέτως μάλιστα η κρινόμενη ανάθεση έγινε λόγω φόρτου εργασίας της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας και β) η μελέτη μη νομίμως ανατέθηκε κατ’ εφαρμογή της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 209 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ( ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), δοθέντος ότι για την εφαρμογή της διάταξης αυτής και την επιλογή της εξαιρετικής διαδικασίας που αυτή προβλέπει, η προεκτιμώμενη αμοιβή δεν

υπολογίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (απόφαση ΔΜΕΟ/α/οικ/1257/9.8.2005 Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ., ΦΕΚ Β΄ 1162).

Για το ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 548/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Φαναρίου**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για τοπογραφικές εργασίες οριοθετήσεων και υψομετρικών αποτυπώσεων σε διάφορα σημεία δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας).

Ο νυν Δήμος Πάργας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν πρόκειται να επανεκδοθεί νέο για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης εκτός εάν υπάρξει τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

2) 2527/2010, ποσού ευρώ 13.087,20, του **Δ. Ρεθύμνης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 94/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 3) 728/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Φιλοθέης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 896/2010, ποσού ευρώ 12.441,45, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογράφου μηχανικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ευβοίας).

Με την 164/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 900 έως 904/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 160.752,23, του **Δ. Βριλησσίων**, που αφορούσαν σε καταβολή δαπανών για εξόφληση του 4ου και 6ου λογαριασμού της μελέτης «Κτιριολογική μελέτη ήπιων εγκαταστάσεων αθλοπαιδιών και περιβαλλοντικών αναπλάσεων στο ΟΤ 415 του Δήμου Βριλησσίων», με την αιτιολογία ότι αφενός, κατά παράβαση των άρθρων 14 και 15 του π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄), οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών εκδόθηκαν το έτος 2010, ήτοι πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθησαν και πιστοποιήθηκαν οι επικαλούμενες υπηρεσίες (έτος 2004), αφετέρου δεν προσκομίζονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά των Χ.Ε. που να δικαιολογούν την καταβολή των ως άνω δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 79/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας

Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 732/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.720, του **Δ. Κρωπίας**, που αφορούσε πληρωμή προκαταβολής α΄ δόσης της μελέτης έργου σχετικού με την δημιουργία συνθηκών βιώσιμης αστικής ανάπτυξης, στο πλαίσιο Προγραμματικής Σύμβασης με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή της συγκεκριμένης μελέτης δεν έπρεπε να υπερβαίνει σε ποσοστό το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης, που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης, όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 3 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 36/2010, ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Ν. Καζαντζάκης**, που αφορούσε στην πληρωμή της 1ης δόσης Προγραμματικής Σύμβασης, προϋπολογισμού 202.300 ευρώ μεταξύ του ανωτέρω Δήμου και του ΑΠΘ για την εκπόνηση της μελέτης «Σχεδιασμός αρδευτικής αξιοποίησης του νερού Ταμιευτήρων Αρμανωγείων και Δαμανίων Δήμου Ν. Καζαντζάκη», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 2) 658/2010, ποσού ευρώ 12.087,21, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε μελετητή για την εκπόνηση της μελέτης «αποτύπωση – στατική επάρκεια και νομιμοποίηση του Παλαιού Δημοτικού Μεγάρου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 65/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 520/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.845, του **Δ. Σαλαμί**νας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της μελέτης του έργου «Πολεοδομικός σχεδιασμός και οργάνωση χρήσεων και παρεμβάσεων Δήμου Σαλαμίνας (μελέτη ΣΧΟΟΑΠ στα όρια του νέου Δήμου και αναθεώρηση υφιστάμενου ΓΠΣ)», με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά συμμετοχής στην εκδήλωση ενδιαφέροντος όλων των συμμετεχόντων για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης, κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ. 17.5/15-6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114 Α΄), β) η ανάθεση της εν λόγω μελέτης δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 11 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) και το άρθρο 2 του π.δ. 194/1979, καθόσον τόσο το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των μελετητικών γραφείων όσο και η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί ανάθεσης της ως άνω μελέτης στερούνται

νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, διότι δεν περιλάμβαναν συγκεκριμένα στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης, ώστε να είναι σαφής και ελέγξιμη η κατάταξη όλων των συμμετεχόντων και η υπεροχή του επιλεγέντος μελετητικού γραφείου κατ' αποκλεισμό των λοιπών, γ) μη νόμιμα ετέθησαν εκ των υστέρων από την Επιτροπή Αξιολόγησης (χωρίς να έχουν τεθεί από τη διακήρυξη) συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης, καθόσον με τον τρόπο αυτό παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, δ) δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης, με την υποχρεωτική δημοσίευση σε δύο και όχι σε μία, οικονομικές εφημερίδες καθώς επίσης και σε μία εφημερίδα της έδρας του Νομού που αναφέρεται η μελέτη, με αποτέλεσμα η διαγωνιστική διαδικασία να πάσχει από ακυρότητα, ε) δεν προέκυπτε η νόμιμη χορήγηση παράτασης της προθεσμίας που προβλεπόταν στο άρθρο 2 παρ. 3 της από 16-11-05 σύμβασης, (άρθ. 20 παρ. 2 του ν. 716/1977), ούτως ώστε να δικαιολογείται η 1η πιστοποίηση των εργασιών που είχαν εκτελεσθεί στις 15/2/07 και στ) δεν εκδόθηκε το έτος 2005 έκθεση ανάληψης της σχετικής δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ως άνω β.δ/τος 17.5/15.6.1959, η οποία απαιτείται πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης και σε κάθε περίπτωση πριν από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 687 και 704/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.978,68, του **Δ. Καρλοβασίων**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό, για την εκπόνηση μελέτης «αποτύπωσης και κτηματογραφικής ενημέρωσης ΟΤ 19, 25, 26» και «αποτύπωσης και κτηματογραφικής ενημέρωσης ΟΤ 22, 22Α και 23», αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) οι ως άνω μελέτες ανατέθηκαν με προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης κατά παράβαση των άρθρων 209 παρ. 2 και 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), 1 παρ. 2 περ. α΄, 2 παρ. 1 και 2 περ. 16 και 7 παρ.1 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), καθόσον επρόκειτο για μελέτες με κοινό στόχο και γνωστικό αντικείμενο, οι οποίες ανατέθηκαν την ίδια χρονική στιγμή στον ίδιο μελετητή και εκπονήθηκαν ταυτόχρονα από αυτόν, η δε συνολική δαπάνη αυτών υπερέβαινε το τιθέμενο από τις ανωτέρω διατάξεις όριο (30% ορίου Α΄ τάξης πτυχίου) μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εκπόνησής τους και β) δεν επισυναπτόταν αφενός απόφαση

ορισμού επιβλέποντος και βεβαίωση αυτού ότι η μελέτη παραδόθηκε εντός της συμβατικής προθεσμίας, κατά παράβαση των άρθρων 6, 10 και 11 της σύμβασης, αφετέρου απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης της μελέτης (άρθρο 37 παρ. 1 του ν. 3316/2005). Το εν λόγω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθμ. 62/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 48/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 26.329,87, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας,** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της μελέτης του έργου «Δημιουργία νέας λιμενολεκάνης στη βόρεια πλευρά του λιμένα Σουβάλας με ταυτόχρονη κρηπίδωση του υπάρχοντος κυματοθραύστη», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά συμμετοχής στην εκδήλωση ενδιαφέροντος, για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης, κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959, β) η ανάθεση της εν λόγω μελέτης δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 11 του ν.716/1977 ΦΕΚ 295 Α΄) και το άρθρο 2 του π.δ/τος 194/1979, καθόσον τόσο το από 1.7.1997 πρακτικό επιλογής της Επιτροπής αξιολόγησης όσο και το αριθμ. 298/3.10.1997 πρακτικό συνεδρίασης της Λιμενικής Επιτροπής στερούνταν νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, δεδομένου ότι δεν περιλάμβαναν συγκεκριμένα στοιχεία συγκριτικής αξιολόγησης, ώστε να είναι σαφής και ελέγξιμη η κατάταξη όλων των συμμετεχόντων, καθώς και η υπεροχή του επιλεγέντος μελετητικού γραφείου κατ' αποκλεισμό των λοιπών, γ) δεν παραδόθηκε η προμελέτη εντός 3 μηνών από την έγκριση της προκαταρκτικής μελέτης, όπως προέβλεπε το άρθρο 4 της σύμβασης εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης, και ως εκ τούτου η έγκριση παράτασης της ως άνω σύμβασης για την ολοκλήρωση της μελέτης έως τις 31.12.2009 (7η συνεδρίαση της 28.11.2008 του Σ.Δ.Ε Νομαρχίας Πειραιά) δόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 716/1977, δ) στα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά επισυναπτόταν η 1η εντολή πληρωμής με πιστοποίηση και πινάκιο αμοιβής υπογεγραμμένα από την ανάδοχο εταιρεία στις 20.9.2003, κατά την οποία η μελέτη είχε ολοκληρωθεί και ε) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση για την εμπρόθεσμη παράδοση τόσο της επισυναπτόμενης προκαταρκτικής μελέτης όσο και της συνολικής μελέτης, περιλαμβανομένης και της περιβαλλοντικής (άρθρο 22 του 716/77). Επιπλέον, ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη και για το λόγο ότι: α) ο επισυναπτόμενος στο Χ.Ε. 1ος Συγκριτικός Πίνακας, που εγκρίθηκε από το Σ.Δ.Ε της

Νομαρχίας Πειραιά, περιλάμβανε συμπληρωματικές εργασίες (σχετ. το αριθμ. 14/15.1.2000 πρακτικό συνεδριάσεως της Λιμενικής Επιτροπής και οι αριθμ. 56/2008 και 322/2008 αποφάσεις Δ.Σ του Λιμενικού Ταμείου, για τροποποίησης της προκαταρκτικής μελέτης και αύξηση του μεγέθους του έργου), για την ανάθεση των οποίων στον αρχικό μελετητή δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 16 και 17 του ν.716/1977 καθώς και 9 του π.δ/τος 194/1979, β) η αμοιβή για την εκπόνηση των ανωτέρω συμπληρωματικών μελετών υπερέβαινε το 50% της αμοιβής της αρχικής σύμβασης και γ) οι συμπληρωματικές μελετητικές εργασίες που απαιτήθηκαν δεν αφορούσαν στο αρχικό αντικείμενο της μελέτης, καθώς από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπταν εργασίες, οι οποίες δεν είχαν συμπεριληφθεί στην αρχική μελέτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 218/10 Χ.Ε., ποσού 25.352,55 ευρώ, του **Δ. Σπαρτιατών**, που αφορούσε πληρωμή οφειλής 6ου λογαριασμού της μελέτης «Ολοκλήρωση μελετών πράξεων εφαρμογής περιοχών Χαρισίου - Πλατανιστά – Αγ.Ειρήνης κ.λ.π σχεδίου πόλης Σπάρτης», με την αιτιολογία ότι εκτελέσθηκαν συμπληρωματικές εργασίες, χωρίς να προηγηθεί γνώμη του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης του άρθρου 4 του π.δ/τος 186/1996 (ΦΕΚ 145 Α΄), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 29 ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 85), όπως είχε ήδη κριθεί, ως προς τις συγκεκριμένες συμπληρωματικές εργασίες, με την 238/2008 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 724, 726 και 727/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.780 ευρώ του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας**, που αφορούσαν στην πληρωμή για την εκπόνηση τριών (3) Τοπογραφικών μελετών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114Α’), μη νομίμως κατατμήθηκαν ανά μελέτη και ανατέθηκαν απευθείας σε έναν μελετητή την ίδια χρονική στιγμή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 725, 728 και 729/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.730, του ιδίου ως άνω Δήμου και μελετητή, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 152/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 192/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1040/2010 και 1041/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 19.038, του **Δ. Πύργου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση περιβαλλοντικής μελέτης (το πρώτο), και υδραυλικής μελέτης (το δεύτερο), οι οποίες αποτελούν επιμέρους κατηγορίες της ενιαίας μελέτης για την Διευθέτηση – Οριοθέτηση τμήματος ρέματος Μουτέλης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε το αντίγραφο του μελετητικού πτυχίου των αναδόχων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 39 του ν. 3316/05 (ΦΕΚ 42 Α΄) και β) δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου Χ.Ε. η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 της 343/30.1.2009 υπογραφείσας σύμβασης, απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, καθώς και η δημοσίευση αυτής στο ΦΕΚ, ώστε με την πλήρωση του ανωτέρω σχετικού όρου της σύμβασης να δικαιολογείται η εξόφληση της συμβατικής αμοιβής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 235/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 723 και 724/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.232, του **Δ. Καστελλίου**, που αφορούσαν στην αποπληρωμή της μελέτης με τίτλο «Πρόταση για την κατανομή των αντισταθμιστικών μέτρων από τη δημιουργία αεροδρομίου Καστελλίου στους Δήμους Καστελλίου – Αρκαλοχωρίου και Θραψανού» (το πρώτο) και «Πρόταση για τη μελέτη αξιολόγησης επιπτώσεων από τη δημιουργία αεροδρομίου Καστελλίου στους Δήμους Καστελλίου – Αρκαλοχωρίου και Θραψανού» (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν βεβαίωση εμπρόθεσμης παράδοσης των σχετικών μελετών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 1 εδ. α΄ και β΄ του ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 220/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ευρωστίνης**, που αφορούσε στην πληρωμή εκπόνησης γεωλογικής μελέτης, με τη αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄), μη νομίμως κρίθηκαν ως υπηρεσίες και ανατέθηκαν απευθείας από το Δήμαρχο, οι εργασίες «Επιχειρησιακό σχέδιο για την διερεύνηση των Αρδευτικών αναγκών του Δήμου», καθόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου επρόκειτο για μελέτη κατηγορίας 20 του άρθρου 2 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 10 παρ. 2 του νόμου αυτού προϋποθέσεις απευθείας ανάθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αρ. 23/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 205 έως 208/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.385, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, που αφορούσαν δαπάνη για την εκπόνηση μελετών ανέγερσης βοηθητικών εγκαταστάσεων Ιερού Ναού, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον, η εκπόνηση μελετών για την ανέγερση βοηθητικών εγκαταστάσεων του Ι.Ν. Αγίου Ιωάννη, ο οποίος ως ενοριακός έχει ιδία νομική προσωπικότητα (άρθρο 1 παρ. 4 του ν.590/1977, ΦΕΚ 146 Α΄), δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν συντελεί στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετεί τη λειτουργική του δραστηριότητα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο νυν Δήμος Δωδώνης σημειώνει ότι, οι δικαιούχοι των Χ.Ε. ενημερώθηκαν ότι δεν είναι δυνατή η εξόφληση τους. Ως εκ τούτου, τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η σχετική δαπάνη εκκρεμμεί.

Με την 148/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 522/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.126,89, του **Δ. Ιστιαίας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό για την «έρευνα χαρακτηριστικών στάθμευσης στην κεντρική περιοχή Ιστιαίας», με την αιτιολογία ότι η ως άνω εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν πληρούνταν κατά την ανάθεσή της όλες ανεξαρτήτως οι σωρευτικά προβλεπόμενες προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 10 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), αλλά ούτε προέκυψε ότι τύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 269 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 233/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του **Δ. Μυγδονίας**, που αφορούσε στην πληρωμή του ανωτέρω ποσού στον «Ειδικό λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης», για προετοιμασία φακέλου γεωλογικής καταλληλότητας περιοχής για ανέγερση σχολείου, με την αιτιολογία ότι η ανατεθείσα εργασία δεν ενέπιπτε στις διατάξεις του άρθρου 209 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), αλλά αφορούσε μελέτη που εξυπηρετούσε συγκεκριμένο ειδικό αντικείμενο και δεν μπορούσε να ανατεθεί απ΄ ευθείας, αφού δεν ενέπιπτε σε καμία από τις περιπτώσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν.3316/2006 (ΦΕΚ 42 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 190/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 290/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.587,03, του **Δ.**

**Βαρθολομιού**, που αφορούσε στη δαπάνη για την τοπογραφική αποτύπωση και κτηματογράφιση της παραλίας Γλύφας, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προκύπτουν οι λόγοι καθώς και η διαδικασία με την οποία παρατάθηκε η αρχική ορισθείσα προθεσμία για την εκπόνηση της μελέτης και β) η έγκριση και η παραλαβή αυτής, πραγματοποιήθηκε σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο από τον αρχικά οριζόμενο, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του ν.716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 134, 135 και 136/2010 πράξεις του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 186, 293 και 295/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.234,35, του **Δ. Λεύκτρου**, που αφορούσαν στην πληρωμή σε μελετητή της αμοιβής για τη σύνταξη μελέτης «Ανάπλαση πλατείας στο Δ.Δ. Μηλέας» (το πρώτο), «Ανάπλαση Πλατείας στο Δ.Δ. Καστανέας» (το δεύτερο) και «Ανάπλαση Πλατείας στο Δ.Δ. Προσηλίου» (το τρίτο), με την αιτιολογία ότι οι μελέτες εκπονήθηκαν, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 1, 2 του ν.716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄), δηλαδή μετά τη λήξη της παράτασης της συμβατικής προθεσμίας και χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία των άρθρων 7 και 8 της σύμβασης, που προέβλεπαν την επιβολή ποινικής ρήτρας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1223/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.500, του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «Τοπογραφική Αποτύπωση Νεκροταφείου Νεαπόλεως Δήμου Νίκαιας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 14 και 15 του π.δ/τος 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 16 του άρθρου 9 του ν.2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α΄), το επισυναπτόμενο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο εκδόθηκε μετά τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου, εντός της οποίας έγινε η πιστοποίηση των υπηρεσιών, που αυτό αφορούσε και επομένως δεν αποτελούσε νόμιμο δικαιολογητικό της δαπάνης και β) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ορισμός επιβλέποντος μηχανικού καθώς και ποιοτική και ποσοτική παραλαβή της μελέτης από τον επιβλέποντα μηχανικό και όχι από το Δ.Σ. του Δ. Νίκαιας, σύμφωνα με το άρθρο 3 της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 959/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.130,92, του **Δ. Πανοράματος,** που αφορούσε στην εκπόνηση μελέτης διαμόρφωσης πλατείας στην οδό Πανοράματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄) και την απόφαση ΥΠΕΧΩΔΕ Δ15/οικ/19263/2009 (ΦΕΚ 1837 Β΄), η εκπόνηση της συγκεκριμένης μελέτης έπρεπε να είχε ανατεθεί σε Αρχιτέκτονα Μηχανικό με πτυχίο μελετητή Α΄ ή Β΄ τάξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 114/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 353/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής για την εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης συμπληρωματικών έργων καταφυγίου Τ.Δ. Δροσιάς, με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω μελέτη μη νομίμως είχε ανατεθεί με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον δεν πληρούνταν όλες ανεξαρτήτως οι σωρευτικά προβλεπόμενες προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 10 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), αλλά ούτε προέκυψε ότι τύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006 ΦΕΚ 114 Α΄) και β) η ως άνω μελέτη εκπονήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2971/2001 (ΦΕΚ 285 Α΄), καθόσον δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του ως άνω νόμου και της Κ.Υ.Α. 69269/5387/24.10.1990 (ΦΕΚ 678 Β΄), με την οποία τέθηκαν λεπτομερείς και ειδικοί κανόνες για τη χρησιμοποίηση του αιγιαλού, της παραλίας, του θαλάσσιου χώρου ή πυθμένα αυτού για την εκτέλεση έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 354/2010, ποσού ευρώ 7.995, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης διαμόρφωσης λιμενικής ζώνης περιοχής Αλυκών Τ.Δ. Δροσιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 115/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 401/2010, ποσού ευρώ 7.995, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής για την εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης «σχεδίο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων στο αλιευτικό καταφύγιο», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 78/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 701Ε/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.950, του **Δ. Φαρσάλων,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών σύνταξης και εκτέλεσης τοπογραφικών και αρχιτεκτονικών σχεδίων, για την έκδοση οικοδομικής άδειας υπαίθριου θεάτρου στην περιοχή «Κατρανά» Φαρσάλων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄), όπως αναδιατυπώθηκαν με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄), ανατέθηκαν σε ιδιώτη πολιτικό μηχανικό οι ως άνω εργασίες χωρίς να υπάρχει πλήρης και επαρκής αιτιολογία στην πράξη ανάθεσης, από την οποία να προκύπτει ότι συνέτρεχε βεβαιωμένη αδυναμία σύνταξης και θεώρησης, των ως άνω εργασιών, από μηχανικούς είτε της τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου είτε της Τ.Υ.Δ.Κ., β) έγινε απευθείας ανάθεση της μελέτης με απόφαση της Δημάρχου, χωρίς από την απόφαση αυτή να προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και γ) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 2326/1940, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.915/1979 και 546/1943, δεν επισυνάπτονταν τα γραμμάτια πληρωμής των νόμιμων υπέρ ΤΣΜΕΔΕ, ΤΕΕ, ΕΜΠ κρατήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω α΄ και β΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι από την απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν προέκυπτε ειδική και πλήρης αιτιολογία για την κατά παρέκκλιση ανάθεση της μελέτης, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (ν.3463/2006 ΦΕΚ 114 Α΄), επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 272/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση τοπογραφικής μελέτης συμπληρωματικών έργων αλιευτικού καταφυγίου Τ.Δ. Δροσιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 2) 273/2010, ποσού ευρώ 12.100, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση της μελέτης «διαμόρφωσης λιμενικής ζώνης περιοχής Αλυκών Τ.Δ. Δροσιάς», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 441/2010, ποσού ευρώ 12.495, του **Δ. Αυλίδας** που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού της μελέτης «Εξωτερικό δίκτυο ύδρευσης δημοτικών διαμερισμάτων Δήμου Αυλίδος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 116/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 1103/2010, ποσού ευρώ 13.209, του Δ. Ληλαντίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για

την τοπογραφική μελέτη «Τοπικό Ρυμοτομικό στον Τομέα Ζ Δ.Δ. Βασιλικού», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 1099/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.616, του **Δ. Ληλαντίων**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για πολεοδομική μελέτη Τοπικού Ρυμοτομικού Σχεδίου στην περιοχή «ΑΛΥΚΗ ΚΟΠΑΝΑ Δ.Δ. Ν. Λαμψάκου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 470/2010 και 528/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του **Δ. Δυστίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 150/2010 και 151/2010, αντίστοιχα, του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 7) 539/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.140, του **Δ. Αυλίδας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «τοπογραφικά διαγράμματα τριών ΧΑΔΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 152/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 81/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επιστράφηκαν αθεώρητα τα 193 και 194 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.166, του **Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας**, που αφορούν στη πληρωμή για σύνταξη προμελέτης – οριστικής μελέτης και περιβαλλοντικής μελέτης, αντίστοιχα, του έργου επέκτασης προβλήτα νέου λιμανιού Αίγινας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το προϋπολογισθέν ποσό και στις δύο μελέτες υπολογίστηκε με βάση το 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ τάξης που κάθε φορά ισχύει για την αντίστοιχη κατηγορία μελέτης και όχι σύμφωνα με την προεκτιμώμενη αμοιβή μελετών του άρθρου 4 παρ. 7 του ν.3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), με σκοπό την αποφυγή της διαδικασίας ανάθεσης των εν λόγω μελετών σύμφωνα με το ν.3316/2005 και την απευθείας ανάθεσή τους με την εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επιστράφηκε αθεώρητο το 200/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ελαφίνας**, που αφορά στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών – αποτυπώσεων στα Τοπικά Διαμερίσματα του Δήμου, στη φερόμενη ως δικαιούχο Αγρονόμο - Τοπογράφο Μηχανικό, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απ' ευθείας η εκτέλεση των επίμαχων τοπογραφικών εργασιών σε Αγρονόμο –Τοπογράφο Μηχανικό, αφενός με απόφαση του Δημάρχου και όχι της Δημαρχιακής Επιτροπής, αφετέρου χωρίς την προσκόμιση μελετητικού πτυχίου Α ή Β΄ τάξεως, κατά

παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 114/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 274 έως 277/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.120, του **Δ. Ρεθύμνης**, τα οποία εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των ισόποσων 2451, 2453, 2454 και 2455/2009 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε τέσσερις ιδιώτες για τη μουσική κάλυψη και διοργάνωση θεατρικών παιδικών δραστηριοτήτων, κατά τη Γιορτή Κρασιού που διεξήχθη το Μάιο του 2009, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω δαπάνες δεν υποβλήθηκαν στην έγκριση του Δ.Σ., πριν από την απευθείας ανάθεση των προαναφερόμενων υπηρεσιών στους φερόμενους δικαιούχους, κατά παράβαση των άρθρων 11, 12 και 13 του β.δ της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α΄, 114), 93 παρ. 1, 103 παρ. 2 εδ. γ΄ και 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 127/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 214/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.064,87, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργολάβο δημοσίων έργων για τη συντήρηση και επισκευή των κοιμητηρίων των Δ.Δ. Συκορράχης-Μάκρης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως - προεχόντως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της κατ' εξουσιοδότηση του τελευταίου εκδοθείσας 2/45564/0026/31.7.2001 Υ.Α. (ΦΕΚ 1066 Β΄)- ανατέθηκαν με συνοπτική διαδικασία (πρόχειρο διαγωνισμό), αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού οι συνιστάμενες στη συντήρηση και επισκευή κοιμητηρίων διαφόρων Δ.Δ. του Δήμου εργασίες, συνολικού ποσού ευρώ 134.720,05, δεδομένου ότι δεν ήταν επιτρεπτή η κατάτμηση αυτών, δυνατότητα που συντρέχει μόνο στην περίπτωση έργων που εκτελούνται σε διαφορετικά δημοτικά ή τοπικά διαμερίσματα, κατ' άρθρο 22 παρ.1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, της μη νόμιμης κατάτμησης και απευθείας ανάθεσης με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω

κατάτμηση, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 154, 157 έως 159, 161, 186 έως187, 212 και 224/2010, συνολικού ποσού ευρώ 39.871, του **Δ. Λάμπης** Ν. Ρεθύμνης που αφορούσαν στην εκτέλεση εργασιών συντήρησης δικτύων άρδευσης ύδρευσης και αποχέτευσης σε Τ.Δ. του Δήμου (Πράξη 193/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 220 και 221/2010, συνολικού ποσού 82.190,20 ευρώ, του **Δ. Απολλωνίων** Ν. Λευκάδος, που αφορούσαν σε εξόφληση εργασιών συντήρησης αγροτικής οδοποιίας (Πράξη 415/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.), 3) 122 και 126/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.790, του **Δ. Αράχωβας** που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών επισκευής και στεγανοποίησης δεξαμενής (Πράξη 441/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.)

Ο νυν Δήμος Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας δεν διατυπώνει παρατηρήσεις όσον αφορά στον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

**Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 267 έως 273/2010, συνολικού ποσού ευρώ 69.300, του **Δ. Ομηρούπολης**, που αφορούσαν σε εργασίες συντήρησης, διαμόρφωσης και καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου), 2) 629 έως 630/2010, 636/2010, 667/2010 και 669/2010, συνολικού ποσού ευρώ 35.500, του **Δ. Ωλένης** Ν. Ηλείας, που αφορούσαν σε εργασίες καθαρισμού χειμάρρων και ρεμάτων σε διάφορα Τ.Δ. του Δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 3) 541 , 542 , 617 , 750 & 751/2010 Χ.Ε. του **Δ. Φιλιατών Ν. Θεσπρωτίας**, συνολικού ποσού ευρώ 14.643,94, που αφορούσαν σε εργασίες επισκευής και συντήρησης αντλητικών συγκροτημάτων σε διαφορετικά Τ.Δ. του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας).

Ο Δήμος Φιλιατών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη παραμένει σε εκκρεμότητα.

4) 41/2010, ποσού ευρώ 13.940,85, του **Δ. Αρκαδίου**, που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού χειμάρρων και ρεμάτων στο Τ.Δ. Παγκαλοχωρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης), 5) 350/2010, ποσού ευρώ 13.493,10 του **Δ. Φοίνικα** Ν. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην επισκευή, συντήρηση αντλιοστασίων γεωτρήσεων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 της τελευταίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 474/2010, ποσού ευρώ 10.820, του **Δ. Παμβώτιδος** του Ν.

Ιωαννίνων, που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης δημοτικών κτιρίων Χαροκοπίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 24/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 7) 93 και 114/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.409,70, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν σε «Διανοίξεις - Διαπλατύνσεις – Συντηρήσεις Αγροτικών Δρόμων Αγίου Μάμα και Τ.Δ. Αλφάς», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Ο Δήμος Γεροποτάμου Ρεθύμνης συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. όπως και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

8) 323/2010, ποσού ευρώ 6.983,52, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε στην εξόφληση χωματουργικών εργασιών που εκτελέστηκαν το έτος 2009 για το έργο «Αποκατάσταση κατολίσθησης νεκροταφείου Τ.Δ. Καλανδαρέ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Ο Δήμος Γεροποτάμου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει σχετικά ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

9) 303/2010, ποσού ευρώ 6925, του **Δ. Κόνιτσας** Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσε σε εργασίες επισκευής αντλιοστασίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2010 της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Ο Δήμος Κόνιτσας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επισημαίνει ότι ο δικαιούχος θα κινηθεί δικαστικά για την διεκδίκηση του ανωτέρω ποσού.

10) 76/2010, ποσού ευρώ 6.973,40, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε στην εξόφληση χωματουργικών εργασιών που εκτελέστηκαν το έτος 2009 για το έργο «Διαμόρφωση Νεκροταφείου Τ.Δ. Αλφάς», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Ο Δήμος Γεροποτάμου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και παράλληλα ενημερώνει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

11) 293/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Σκιλλούντος** Ν. Ηλείας, που αφορούσε σε εργασίες για την ενίσχυση αναχωμάτων Τ. Δ. Πλουτοχωρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

12) 101/2010, ποσού ευρώ 5.331,20 του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε σε εργασίες εκτελεσθείσες το έτος 2009 για το έργο «Βελτίωση προσβάσεων

Γηπέδου Περάματος», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Ο Δήμος Γεροποτάμου Ρεθύμνης συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

13) 334/2010, ποσού ευρώ 6.939,35, του **Δ. Τρίγλιας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής),

14) 627/2010, ποσού ευρώ 9.524,77 του **Δ. Μυκόνου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κυκλάδων),

Ο Δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 581/2011 Χ.Ε. σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής.

15) 669/2010, ποσού ευρώ 25.343,06, του **Δ. Μυκόνου** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Ο Δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 123/2012 Χ.Ε. σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής.

16) 842/2010, ποσού ευρώ 14.398,65, του ιδίου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο της μη νόμιμης κατάτμησης και απευθείας ανάθεσης με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, καθώς και για το λόγο ότι: α) οι εργασίες εκτελέστηκαν χωρίς να έχει προηγουμένως συναφθεί σχετική σύμβαση και β) δεν είχε επισυναφθεί τεχνική περιγραφή των εργασιών κατά παράβαση του άρθρου 14 του π.δ. 28/1980, κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών υγειονομικής ταφής των απορριμμάτων στο χώρο του σκουπιδότοπου του Δήμου (Πράξη 311/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.). Επίσης για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι: α) δεν προέκυπταν οι συγκεκριμένες υπηρεσίες που παρασχέθηκαν, β) το πρακτικό παραλαβής των υπηρεσιών αυτών ήταν αόριστο και γ) δεν προέκυπτε με σαφήνεια από την Τεχνική Περιγραφή η κοστολόγηση των επιμέρους εργασιών επεστράφη αθεώρητο το 898/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.400 του **Δ. Αυλώνος**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παρακολούθηση της λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων του Δήμου (πράξη 137/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας). Επιπλέον, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου επεστράφη αθεώρητο και το 935/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000 του **Δ. Αυλώνος**,

που αφορούσε σε εργασίες αγροτικής οδοποιίας (πράξη 117/2010 της ως άνω Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας). Τέλος για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2009 ενεγράφησαν υπό διαφορετικούς ΚΑΕ κατατμημένες πιστώσεις για «Δημοτική Οδοποιία» 16 Τ.Δ. συνολικού ποσού ευρώ 123.680, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 1 και άρθρου 70 παρ. 1 π. δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11), επεστράφησαν αθεώρητα τα 59 και 86/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.613,42 ευρώ, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν σε χωματουργικές εργασίες που εκτελέστηκαν το έτος 2009 για το έργο «Δημοτική Οδοποιία Τ.Δ. Πασσαλιτών» (πράξη 30/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο Δήμος Γεροποτάμου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 170/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 750, 751, 752 και 753/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.280 του **Πολιτιστικού Οργανισμού** του **Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)**, που αφορούσαν σε δαπάνη για ηχοφωτιστική κάλυψη διαφόρων εκδηλώσεων του Π.Ο.Δ.Α., με την αιτιολογία ότι οι εκτελεσθείσες σε κάθε εκδήλωση υπηρεσίες ήταν ομοειδείς και συνεπώς για την ανάθεσή τους έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός καθόσον η συνολική δαπάνη αυτών υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) και με βάση τα επιτρεπόμενα όρια όπως αυτά καθορίζονται από την αρ. Α.Υ.Ο. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄, 1066).

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 16^Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.299,40 του Κ.Α.Π.Η. Δ.Δ. Αγίου Θωμά Δ. Οινοφύτων (Πράξη 39/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο νυν Δ. Τανάγρας δε διατύπωση καμία παρατήρηση για τον τρόπο κάλυψης της εν λόγω δαπάνης.

2) 4069/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 118.800, του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 45/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 750, 751, 752 και 753/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.280 του **Πολιτιστικού Οργανισμού** του **Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)** (Πράξη 170/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 636 και 637/2010, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ, του **Δ. Σπάτων** (πράξη 86/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής) 2) 1170/2010 ποσού ευρώ

14.944,50, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 262/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 3) 1673/2010, ποσού ευρώ 14.944,50, του ιδίου ως άνω Δήμου (πράξη 327/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1787/2010, ποσού ευρώ 14.883, του ιδίου ως άνω Δήμου (πράξη 363/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 541,542, 617, 750 και 751/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.643,94, του **Δ. Φιλιατών** (πράξη 11/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας),

6) 1433/2010, ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Ηγουμενίτσας** (πράξη 17/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Ο Δήμος Ηγουμενίτσας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ως εκ τούτου η σχετική απαίτηση δεν πληρώθηκε.

και 7) 1570, 1571 και 1572/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.447,03, του **Δ. Δραπετσώνας** (πράξη 92/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Όλα τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι εργασίες ανατέθηκαν από αναρμόδιο όργανο και κατά παράβαση της διαδικασίας, που θεσπίζουν οι διατάξεις της, κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. 117 Α΄), Οικ. 3373/390/20-3-1975 απόφασης του Υπουργού Προεδρίας (Φ.Ε.Κ. 349 Β΄), όπως τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24.4.1975 απόφαση του ίδιου Υπουργού (Φ.Ε.Κ. 489 Β΄), κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 275 και 341/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.328,80, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών συντήρησης καθώς και στην προμήθεια ανταλλακτικών για αυτοκίνητα του Δήμου (Πράξη 320/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Ο Δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι η δαπάνη που αφορούσε στο αρ.341/2010 πληρώθηκε με το αριθ. 123/2012 όμοιο σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, ενώ το αρ.275/2010 επανυποβλήθηκε, θεωρήθηκε και πληρώθηκε.

Επιπλέον, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι στη σχετική απόφαση του δημάρχου δεν υπήρχε επαρκής αιτιολόγηση της επιλογής στην προσφυγή της απευθείας ανάθεσης επεστράφη αθεώρητο το 134/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Θεσπιέων**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού αρδευτικών αυλάκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Ο νυν Δήμος Αλιάρτου δε διατύπωσε παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

Με την 171/2010 Πράξη του VII Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 237/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000 του **Δ. Ζαρού**, που αφορούσε σε εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του ως άνω Δήμου στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτού, του Κ.Α.Π.Η. του ιδίου ως άνω Δήμου και της φερόμενης ως δικαιούχου του Χ.Ε. ανώνυμης δημοτικής αναπτυξιακής εταιρείας για την παροχή εκ μέρους της τελευταίας διαφόρων υπηρεσιών (συλλογή και καταχώρηση κοινωνικοοικονομικών στοιχείων σε ηλεκτρονική μορφή), με την αιτιολογία ότι : α) η υλοποίηση του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης ανατέθηκε εξ ολοκλήρου και αποκλειστικά στην ανωτέρω ανώνυμη αναπτυξιακή εταιρεία, κατά παράβαση του αρθρ. 225 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) το σύνολο του αντικειμένου της υπογραφείσας προγραμματικής σύμβασης ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δ. Ζαρού, δεδομένου ότι στον Ο.Ε.Υ. αυτού προβλέπεται η λειτουργία υπηρεσίας προγραμματισμού, ανάπτυξης και πληροφορικής, στις αρμοδιότητες της οποίας συμπεριλαμβάνονται και οι ανατεθείσες με την προγραμματική σύμβαση υπηρεσίες και γ) οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 225 παρ. 1 β, του Κ.Δ.Κ., αφού δεν είχαν αναπτυξιακό χαρακτήρα.

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το 972/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 220.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 310/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3429/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 122.750 και 2576/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 833.000, του **Δ. Αθηναίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 30/2010 και 33/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 2) 76/2010, ποσού ευρώ 4.914,70, του **Δ. Βόρειας Κυνουρίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας) και 3) 147/2010, ποσού ευρώ 3.500, του **Αθλητικού Κέντρου Δ. Δάφνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 203/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην πραγματοποίηση των σκοπών του, σύμφωνα με το αρθ. 75 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 1502/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.350 του **Δ.**

**Λαυρεωτικής,** που αφορούσε σε δαπάνη για τη διερεύνηση, στο πλαίσιο συναφθείσας Προγραμματικής Σύμβασης με το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, του βαθμού ενημέρωσης και ετοιμότητας των δημοτών για τις επικείμενες αλλαγές και μετασχηματισμούς του Δήμου, λόγω της εφαρμογής του ν. 3852/2010 (πράξη 130/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο και τρίτο λόγο και για το λόγο ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δημοτική επιχείρηση έγινε αποδέκτης ανεπίτρεπτης επιχορήγησης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του αρθρ. 265 του Κ.Δ.Κ., καθόσον είχε παραχωρηθεί σ' αυτήν δωρεάν η χρήση του δημοτικού κολυμβητηρίου και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τη βαρύνει το κόστος λειτουργίας του, επεστράφη αθεώρητο το 1069/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Αρκαλοχωρίου**, που αφορούσε σε εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του Δήμου στο πλαίσιο συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ αυτού, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Αρκαλοχωρίου και της ως άνω δικαιούχου δημοτικής επιχείρησης, με αντικείμενο τη χρηματοδότηση της τελευταίας, για τη λειτουργία του κολυμβητηρίου και των λοιπών αθλητικών εγκαταστάσεων (πράξη 205/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 199/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 688/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, που αφορούσε σε αμοιβή τοπογράφου μηχανικού για εργασίες τοπογραφικών αποτυπώσεων στο Πάρκο Πόλης, με την αιτιολογία ότι : α) δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από τον ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία, για την ανάθεση μελέτης ή παροχής υπηρεσιών της παρ. 2 (εδάφ. α΄ και β΄, αντίστοιχα) του άρθρου 1 του ως άνω νόμου και β) δεν συνέτρεχαν ούτε οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. για την κατ΄ εξαίρεση απευθείας ανάθεση της μελέτης, καθόσον, αφενός μεν, δεν είχε ληφθεί σχετική απόφαση για την ανάθεση από την αρμόδια κατά τη διάταξη αυτή Δ.Ε. και αφετέρου ο προϋπολογισμός της ανατεθείσας τοπογραφικής μελέτης υπερέβαινε το 30% του ορίου της αμοιβής του πτυχίου Α΄ τάξεως για τις μελέτες αυτές, όπως τούτο ορίζεται στην αριθ. Υ.Α. Δ15/οικ./11819/2010 (ΦΕΚ Β΄ 896).

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 861 και 862/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.754,33, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (Πράξη 350/2010 VII

Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1771 και 1772/2010, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μεγαρέων**, 399/2010, ποσού ευρώ 14.958,07, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, 400/2010, ποσού ευρώ 14.796,26, του ιδίου ως άνω Δήμου, 403/2010, ποσού ευρώ 13.593,83, του ιδίου ως άνω Δήμου, 1178/2010, ποσού ευρώ 8.610, του **Δ. Ασπροπύργου**, και 340/2010, ποσού ευρώ 3.748,50, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (πράξεις 347, 29, 30, 31, 286 και 24/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 250/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 218/2010 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 9.520, του **Δ. Σκουτάρεως** Ν. Σερρών, που αφορούσε στην αμοιβή νομικού προσώπου για την εκτέλεση των εργασιών «Ανάπτυξη συστήματος για την τεκμηρίωση της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου Σκουτάρεως», με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία οι ανωτέρω εργασίες, καθόσον αυτές αφορούσαν σε αντικείμενο που ανάγεται στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Δήμο αυτό προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών αυτού, και β) η ανάγκη επιβεβαίωσης της διαχειριστικής επάρκειας του Δήμου ήταν γνωστή ήδη από το 2007 η δε σχετική σύμβαση υπεγράφη στις 5.8.2009.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 618/2010, ποσού ευρώ 14,775,01, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας λόγω της ολοκλήρωσης της Α΄ φάσης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο «Λειτουργία διαπολιτισμικών δομών με τις νέες απαιτήσεις του Καλλικράτη: α) τεύχος καταγραφής βασικών προβλημάτων β) τεύχος παρουσίασης προτεινόμενων δομών» (Πράξη 1/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.),

2) 761/2010, ποσού ευρώ 8000, του **Δ. Γρεβενών**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την συμβουλευτική – λογιστική υποστήριξη και έλεγχο οικονομικών καταστάσεων και φορολογικών υποχρεώσεων του Δήμου (Πράξη 64/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο Δήμος Γρεβενών υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επιστράφηκε αθεώρητο από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου Γρεβενών στις 11-11-2010. Στη συνέχεια επανυποβλήθηκε με λόγους αντίρρησης και επιστράφηκε εκ νέου αθεώρητο με την αρ. 64/2011 VIII πράξη Τμήματος Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά με αποτέλεσμα να εκδοθεί διαταγή

πληρωμής εις βάρος του Δήμου και να πληρωθεί η συγκεκριμένη δαπάνη με το ισόποσο αριθ. 649/2011 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε αρμοδίως.

3) 2049/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ρεθύμνης**, που αφορούσε στην αμοιβή λογίστριας για την παροχή στο Δήμο υπηρεσιών οργάνωσης και εφαρμογής οικονομικών διεργασιών και συστημάτων, καθώς και διαδικασιών εσωτερικού λογιστικού ελέγχου (Πράξη 105/2011 VII Τμ. Ελ. Σ.), 4) 727/2010, ποσού ευρώ 14.677,31, του **Δ. Αγίου Στεφάνου Αττικής**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε νομικό πρόσωπο για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο την αντιστοίχηση – ταυτοποίηση υδρομετρητών και ακινήτων του Δήμου (Πράξη 176/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 256/2010, ποσού 8.746,50 ευρώ, του **Δ. Μεγαλόπολης** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών Συμβούλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, 2) 251/2010, ποσού ευρώ 4.077,70, του **Δ. Αγίων Θεοδώρων** Ν. Κορινθίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε πτυχιούχο μηχανικό δομικών έργων, για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, σχεδιασμού και υλοποίησης θεμάτων τοπικής ανάπτυξης και διερεύνησης νέων χρηματοδοτικών δυνατοτήτων του, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 583/2010, ποσού ευρώ 7.437,50, του **Δ. Ελυμνίων** , που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (β' δόσης) οικονομολόγου για τη συμβουλευτική υποστήριξη στη διεκδίκηση έργων και δράσεων από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης και το Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς (ΕΣΠΑ) για λογαριασμό του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2$^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Ο νυν Δήμος Μαντουδίου-Λίμνης-Αγ.Άννας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

4) 93/2010, ποσού ευρώ 7.500 και 365/2010, ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Θέρμης** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή των α΄ δόσεων συμβάσεων συγκέντρωσης στοιχείων, επεξεργασίας και εισηγητικής μελέτης το μεν πρώτο για τη βελτίωση και την ενδυνάμωση του ρόλου των τοπικών επαγγελματικών φορέων και επιχειρήσεων το δε δεύτερο για τη λειτουργία μίνι θεματικών περιβαλλοντικών πάρκων βιοκλιματικής τεχνολογίας και την αξιοποίησή τους ως μοχλό ανάπτυξης του τουρισμού, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξεις 2 και 9/2010 αντίστοιχα του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. ανατέθηκε η εκτέλεση των εργασιών από τον Δήμαρχο αντί της αρμόδιας Δ.Ε. και β) δεν έγιναν οι προβλεπόμενες υπέρ τρίτων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., Τ.Ε.Ε., Ε.Μ.Π.) κρατήσεις μετά του αναλογούντος χαρτοσήμου κρίθηκε μη θεωρητέο το 380 Α' /2010 Χ.Ε**,** ποσού ευρώ 14.875, του **Δ. Ληλαντίων** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην αμοιβή πολιτικού μηχανικού για την εκτέλεση της μελέτης «Προετοιμασία φακέλου για την υποβολή πρότασης για ένταξη στο ΕΣΠΑ 2007 – 2013 του σχολικού συγκροτήματος του Λυκείου Βασιλικού του Δ. Ληλαντίων» (Πράξη 385/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι το ύψος των ανατιθέμενων εργασιών υπερέβαινε το όριο των 8.804,41 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 531/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Αυλώνος,** που αφορούσε σε δαπάνη καθαρισμού κοιμητηρίων του Δήμου (πράξη 88/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας) και 2) 1433/2010, ποσού 14628,90 Ευρώ , του **Δ. Ηγουμενίτσας** Ν. Θεσπρωτίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό οδών και κοινοχρήστων χώρων ( παραλίων ) εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου (πράξη 17/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι δεν αποδεικνύονταν αναλυτικά οι συγκεκριμένες υπηρεσίες, που παρασχέθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 2 της σύμβασης, που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας, επεστράφη αθεώρητο το 123/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.994, του **Δ. Αυλίδας**, που αφορούσε στην αμοιβή συμβούλου τεχνικής υποστήριξης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 23 του β.δ της 17.5/15.6.1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α΄, 114) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν επισυνάπτονταν η απαιτούμενη εγγυητική επιστολή και το πρωτόκολλο παραλαβής της εργασίας αυτής, αλλά ούτε και οι εκθέσεις που προβλέπονται στην

παρ. 5 του Παραρτήματος της σύμβασης που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και της αναδόχου (οικονομολόγου), επεστράφη αθεώρητο το 268/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.437,50, του **Δ. Ελυμνίων** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη οικονομολόγο για την παροχή συμβουλευτικής υποστήριξης στη διεκδίκηση έργων και δράσεων από το ΠΑΑ και ΕΣΠΑ για λογαριασμό του Δήμου (πράξη 7/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν Δήμος Μαντουδίου-Λίμνης-Αγ.Άννας υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπέκρυπτε κατ' ουσίαν ανεπίτρεπτη επιχορήγηση σε ανώνυμη εταιρεία του Δήμου, προκειμένου η τελευταία να καλύψει τις υποχρεώσεις της, επεστράφη αθεώρητο το 228/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.840, του **Δ. Νεμέας** Ν. Κορινθίας, που αφορούσε στην καταβολή στην ανωτέρω εταιρεία αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών επιστημονικού και τεχνικού συμβούλου, με αντικείμενο την ένταξη δημοτικών έργων σε προγράμματα παρακολούθησης εκτελούμενων έργων και δράσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 165/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Για το ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 2 του π.δ. 28/80 (ΦΕΚ Α' 11) και της παρ. 2 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α'114), δεν τηρήθηκε η νόμιμη για την ανάθεση διαδικασία, επεστράφη αθεώρητο το 345Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.260, του **Δ. Αντιγονιδών** Ν. Ημαθίας, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογράφου για την εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 256/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 391/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την υλοποίηση του προγράμματος «Εξυπηρετώντας τον πολίτη» για την επιμόρφωση των υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή υπηρεσιακών αναγκών επιμόρφωσης των υπαλλήλων του ως άνω Δήμου, που για λόγους αντικειμενικούς δεν μπορούσαν να καλυφθούν στο πλαίσιο των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων είτε του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης, είτε του οικείου δημόσιου φορέα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 47 παρ. 1,3 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄), 34 του

ν. 1943/1991 ( Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του, 1 παρ. 2, 24, 25 και 26 παρ. 1 του ν. 1388/1983 (Φ.Ε.Κ.113 Α΄), όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν.

Ο Δήμος Μυκονίου υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 18/2012 όμοιο σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής.

Με τη 261/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.996,60, του **Δ. Οροπεδίου** Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την έκδοση 1000 αντιγράφων βιβλίου με τίτλο «Η Εκπαίδευση στην επαρχία Λασιθίου», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη ήταν μεν λειτουργική, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του Κ.Δ.Κ., καθόσον συντείνει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου στον τομέα του πολιτισμού, προάγοντας τα πνευματικά ενδιαφέροντα των δημοτών του, με την καλλιέργεια της ιστορικής τοπικής μνήμης και συνείδησης, πλην όμως ήταν μη νόμιμη, αφού υπερέβαινε το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο, διότι ο μεγάλος αριθμός των υπό προμήθεια βιβλίων, σε συνδυασμό με την πρόδηλη δυνατότητα κάθε ενδιαφερομένου να το συμβουλευτεί στα σχολεία, στις βιβλιοθήκες και στις λοιπές δημόσιες Υπηρεσίες του Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου, την καθιστούσαν μη αναγκαία για την εκπλήρωση των προαναφερθέντων θεμιτών σκοπών του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 187/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.700 του **Δ. Αιγίου** (Πράξη 214/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Με τη 276/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 147/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Κερατέας**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη του ετήσιου επιχειρησιακού προγράμματος δράσης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν δύναται νόμιμα να ανατεθεί η πρόσθετη συμβουλευτική υποστήριξη τέτοιων προγραμμάτων δράσης σε εξωτερικούς συμβούλους, δεδομένου ότι το μόνο προβλεπόμενο όργανο για το σκοπό αυτό είναι η επιτροπή που συγκροτείται σύμφωνα με το π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και την Α.Υ.Ο. 45564/0026/31-07-2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 193/2010, ποσού ευρώ 6.545, του **Δ. Παλλήνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής, β) 746 και 747/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.700, του **Δ. Καλυβίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 163/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και γ) 47/2010, ποσού

3.689 ευρώ, του **Δ. Νέας Μάκρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 308/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα το 851, 863 και 864/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.665,34, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία (ΚΤΕΛ) για την εκτέλεση συγκοινωνιακού έργου (δρομολόγια γραμμής Άγιος Κωνσταντίνος – Νομαρχία) κατά το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Μάρτιο του έτους 2009, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ΣΥΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΑ και σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2,6,7,8 και 10 ν. 2963/2001 (ΦΕΚ Α΄ 268) ανατέθηκε η εκτέλεση του προεκτεθέντος συγκοινωνιακού έργου στην ανωτέρω εταιρεία, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκε η διαγραφόμενη από το νόμο διαδικασία για τη λειτουργία της συγκεκριμένης γραμμής, καθόσον δεν προσκομίστηκαν οι αποφάσεις: α) του οικείου Νομαρχιακού Συμβουλίου για το χαρακτηρισμό της εξυπηρετούμενης περιοχής ως αστικής και β) του οικείου Νομάρχη για το χαρακτηρισμό της εν λόγω γραμμής ως αστικής και περί εγκρίσεως των χειμερινών και θερινών δρομολογίων της επίδικης γραμμής με αναλυτική αναφορά των ωρών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι : α) κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 1, 2, και 4, 8 και 15 του ν. 2963/2001 (ΦΕΚ 268 Α') δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε.: i) η μελέτη κοστολόγησης της δημοτικής συγκοινωνίας και η εγκριτική αυτής απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, ii) η απόφαση του Δ.Σ. για έγκριση υπογραφής της σχετικής σύμβασης με το ΚΤΕΛ και διαπιστωτική αυτής από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος και iii) η απόφαση του Δημάρχου περί ορισμού της εποπτεύουσας Υπηρεσίας για την εκτέλεση των υποχρεώσεων του ΚΤΕΛ, κατά παράβαση του άρθρου 8 της σύμβασης και β) δεν είχε προσδιοριστεί στη σχετική σύμβαση το ύψος του κομίστρου, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 1 του ν. 2963/2001, ούτε προέκυπτε από τα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά αφενός αν τα λεωφορεία που χρησιμοποιήθηκαν ήταν ιδιοκτησίας του Δήμου ή του ΚΤΕΛ, αφετέρου η συχνότητα των δρομολογίων που εκτελέστηκαν από το ΚΤΕΛ, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται ο συνολικά μηνιαίος αριθμός αυτών και να μην προκύπτει το ύψος του αναλογούντος στο μεταφορικό έργο ποσού που εκτελέστηκε ανά μήνα, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2290 έως 2298/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

268.449,93, του **Δ. Χαλκιδέων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Επίσης, για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά οι αποφάσεις τόσο του Προέδρου του ΚΤΕΛ περί ορισμού ενός εκπροσώπου του, όσο και του Δημάρχου για τον ορισμό δύο μελών του Δήμου, που θα συγκροτούσαν την τριμελή επιτροπή αυτοψίας και β) μη νόμιμα τροποποιήθηκε η συναφθείσα σύμβαση ως προς το χρόνο ενάρξεώς της, ήτοι από 1-1-2010, μονομερώς, με την 202/2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, χωρίς να υπογραφεί νέα τροποποιητική σύμβαση και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, επεστράφησαν αθεώρητα τα 359 έως 362 και 398 έως 407/2010, συνολικού ποσού ευρώ 127.919,77, του **Δήμου Μεσσαπίων** Ν. Ευβοίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Με την 362/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 195/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Θεσπιέων** που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών παραμετροποίησης των μηχανογραφικών εφαρμογών του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 11.5.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο των ανωτέρω υπηρεσιών έχει εξαντληθεί με την εκτέλεση της πρώτης από 2.10.2009 σύμβασης, ενώ δεν προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, ότι στο χρονικό διάστημα από της λήξεως της πρώτης, την 31.12.2009, μέχρι την υπογραφή της κρίσιμης νέας και ταυτόσημης σύμβασης ανέκυψαν επιγενόμενες ανάγκες στη μηχανογραφική οργάνωση του Δήμου ικανές να δικαιολογήσουν την εκ νέου ανάθεση των ίδιων υπηρεσιών, με συνέπεια η υπό κρίση δαπάνη να είναι μη λειτουργική, καθώς δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Ο νυν Δήμος Αλιάρτου δε διατύπωσε παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1124/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 44.157, του **Δ. Κρωπίας**, το οποίο εκκρεμεί (πράξη 122/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής) και β) 547/2010, ποσού ευρώ 2.260 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη, συνολικού ποσού ευρώ 14.520), του **Δ. Γέρακα**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 438/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 446 και 522 έως 524/2010 ΧΕ συνολικού ποσού ευρώ 11.768,68, του **Δ. Καλαβρύτων**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για παροχή υπηρεσιών διανυκτέρευσης και γευμάτων σε προσκεκλημένους σε εκδηλώσεις ιστορικής μνήμης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο και επιπλέον δεν δικαιολογείτο δυσχέρεια εκτίμησης των προτεραιοτήτων των σχετικών εκδηλώσεων, ούτε υπήρξε συνδρομή απρόβλεπτων και επειγουσών αναγκών για την ενδεχόμενη αναγνώριση συγγνωστής πλάνης.

Με τη 13/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4966/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.116,40, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων** και αφορούσε πληρωμή για εργασίες ηλεκτρονικής αποδελτίωσης, για το έτος 2010, θεμάτων που αφορούν το Δήμο και την Τοπική Αυτ/ση, στο πλαίσιο της εφαρμογής με ονομασία «MDB DOWNLOADER», με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ορίσθηκε ως συμβατικός χρόνος έναρξης εκτελέσεως της σχετικής συμβάσεως ημερομηνία προγενέστερη του χρόνου υπογραφής της και β) μη νομίμως εντελλόταν ολόκληρο το συμφωνηθέν τίμημα 4 μήνες πριν από τη λήξη της σύμβασης κατά παράβαση του άρθρου 1 της υπογραφείσας σύμβασης.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1310/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.702, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας).

Ο Δήμος Ηγουμενίτσας υποστηρίζει ότι εκδόθη το αριθμ. 1450/2012 Χ.Ε. όμοιο σε εκτέλεση της αριθμ. 32/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ηγουμενίτσας.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και η βεβαίωση παραλαβής τους έφεραν ημερομηνία προγενέστερη του υπογραφέντος συμφωνητικού, επεστράφη αθεώρητο το 736/2010, ποσού ευρώ 13.310, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας**, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών αναβαθμισμένων εκδόσεων οικονομικών διαχειριστικών εφαρμογών του Δήμου (πράξη 119/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1082/2019 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.655,08.

Με την 30/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 1103/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.400, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για εργασίες σύνταξης οικονομικών καταστάσεων χρήσης

2008, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία οι προαναφερθείσες λογιστικές εργασίες, που αποσκοπούν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος στο Δήμο για το έτος 2008, καθόσον αυτές αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στον ανωτέρω Δήμο προσωπικού, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των υπηρεσιών αυτού, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρ. 22 του ν. 3051/2002, ενώ οι υπάρχουσες ανάγκες έπρεπε να αντιμετωπισθούν μέσω της κάλυψης των προβλεπόμενων στο νόμο αυτό κενών οργανικών θέσεων. Εξάλλου, το γεγονός της μετάταξης της μοναδικής εξειδικευμένης υπαλλήλου του Δήμου δεν μπορούσε να δικαιολογήσει τη νομιμότητα της ανάθεσης των ανωτέρω εργασιών σε εξωτερικό συνεργάτη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι η μετάταξη αυτή, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, πραγματοποιήθηκε χωρίς τη βούληση των αρμοδίων οργάνων του Δήμου.

Με την 43/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4695/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.495,50, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης φιλοτέχνησης του πορτρέτου αποθανόντος τέως Δημάρχου και υπουργού για την αίθουσα του Δ. Σ. του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον, πέραν του ότι δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., στις οποίες περιλαμβάνονται περιοριστικά μόνον τα έξοδα κηδείας πρώην Δημάρχων και λοιπών αναφερόμενων σ’ αυτές προσώπων, ως δυνάμενα να βαρύνουν τον δημοτικό ή κοινοτικό προϋπολογισμό, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή ότι συντελεί στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί διαγράφονται στο άρθρο 75 του ως άνω Κώδικα.

Για τον ίδιο λόγο της μη προβλεπόμενης από διάταξη νόμου, μη εξυπηρετούσας τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και μη συντελούσας στην επίτευξη των σκοπών του δαπάνης: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1024/2010, ποσού ευρώ 24.410,59, του **Δ. Ν. Σμύρνης** (Πράξη 61/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.),2) 4981/2010, ποσού ευρώ 4.965, του **Δ. Πειραιά** (Πράξη 95/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 1718Α, 1853Α και 1878Α/2010 Χ.Ε., του **Δ. Ζωγράφου**, συνολικού ποσού ευρώ 13.500 (Πράξη 75/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 1703 και 1712/2010, συνολικού ποσού ευρώ 32.962, του **Δ. Περάματος** (Πράξη 138/2011 VII Τμ. Ελ.Σ), 5) 543/2010, ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε.

στο **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 139/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 6) 469/2010, ποσού ευρώ 6.247,50, του **Δ. Χαϊδαρίου** (Πράξη 200/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 7) 263Α και 293Α/2010, του **Δ. Ζωγράφου**, συνολικού ποσού ευρώ 4.759,15 (Πράξη 242/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 8) 2404/2010, ποσού ευρώ 14.518, του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 340/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 9) 883/2010, ποσού ευρώ 14.997,15 του **Δ. Αγρινίου** (Πράξη 358/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 113/2010 ποσού ευρώ 44.030, 1624 και 1625/2010 συνολικού ποσού ευρώ 14.984,10, του **Δ. Κηφισιάς** (πράξη 80/2010 και 113/2010 αντίστοιχα της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 2199Α/2010, ποσού ευρώ 23.985 και 1749Α, 1792Α, 1805Α, 1810Α, 1812Α, 1819Α, 1820Α, 1822Α, 1825Α, 1829Α, 1837Α, 1838Α και 1845Α/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.178.09, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 120/2010 και 178/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 3) 1524/2010, ποσού ευρώ 14.999, του **Δ. Μεγαρέων**, 121 και 126/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.286,89, του ιδίου ως άνω Δήμου, 1635/2010, ποσού ευρώ 6.000, του ιδίου ως άνω Δήμου, 884 και 886/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.512,76, του **Δ. Μεγαρέων**, 866/2010, ποσού ευρώ 3.570, του **Δ. Άνω Λιοσίων** και 1084/2010, ποσού ευρώ 3.025, του **Δ. Ασπροπύργου** (πράξεις 334/2010, 21/2010, 257/2010, 178/2010, 66/2010, 276/2010, αντίστοιχα της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 593/2010, ποσού ευρώ 13.999,70, του **Δ. Γλυφάδας** και 748/2010, ποσού ευρώ 10.115, του **Δ. Ταύρου** (πράξεις 68/2010 και 32/2010 αντίστοιχα της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 442, 443, 444, 445, 449, 595 και 828/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.415,10, του **Δ. Γέρακα** (πράξη 96/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 6) 543 και 544/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.658, 551/2010, ποσού ευρώ 5.553,45 του Κέντρου Υποδοχής Αστέγων του Δ. Αθηναίων (Κ.Υ.Α.Δ.Α.) και 8101/2010, ποσού ευρώ 4.500 του **Δ. Αθηναίων** (πράξεις 131/2010, 132/2010 και 137/2010, αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), 7) 1277/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Δραπετσώνας** (πράξη 126/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 8) 1741/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε στην εξόφληση «Α' φάσης Κοινωνικής Ευθύνης» (πράξη 184/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 9) 173 και 174/2010, ποσού ευρώ 2.975 έκαστο και συνολικού ποσού ευρώ 5.950, του **Δ. Κεραμωτής** Ν. Καβάλας, που αφορούσαν στην πληρωμή

δαπάνης ανακοινώσεων δημοσιεύσεων μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2009 σε δύο (2) τηλεοπτικούς σταθμούς της Καβάλας (πράξεις 27 και 28/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας), 10) 151/2010, ποσού ευρώ 4.728,24, του **Δ. Καβάλας**, που αφορούσε στην καταβολή σε ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία ασφαλίστρων για την ομαδική ασφάλιση της ζωής και της υγείας των μαθητών των Δημοτικών Σχολείων του Δ, περιόδου 11.9.2009 έως 11.9.2010 (πράξη 7/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), 11) 2444/2010, ποσού ευρώ 4.428, του **Δ. Σερρών**, που αφορούσε στην προβολή του Δήμου στον Χρυσό Οδηγό (πράξη 76/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 12) 372 και 373/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.321,13, του **Δ. Σκιλλούντος** Ν. Ηλείας, που αφορούσαν σε δαπάνη προβολής του Δήμου στο Χρυσό Οδηγό και στον ονομαστικό κατάλογο επαγγελματιών Πελοποννήσου – Ζακύνθου – Κεφαλληνίας για το έτος 2010 το πρώτο και σε δαπάνη προβολής του Δήμου στο Χρυσό Συνοδηγό από τον 3/2010 έως και τον 2/2011, το δεύτερο, 13) 409/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.499,35, του **Δ. Λεύκτρου**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την αντικατάσταση κεραιών, καλωδίων, ενισχυτών του αναμεταδότη στο Τ.Δ. Προσηλίου (πράξη 112/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Μεσσηνίας), 14) 2060/2010, ποσού ευρώ 4.100,82 του **Δ. Καλαμάτας** (πράξη 113/2010 του Επιτρόπου στο Ν. Μεσσηνίας), 15) 266 και 267/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.840, του **Δ. Ευπαλίου** (πράξη 3/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φωκίδας)

Ο νυν Δήμος Δωρίδος συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι ο τέως Δήμος Ευπαλίου αποδέχθηκε την αιτιολογία της ανωτέρω Πράξης (η σχετική δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δε συντελούσε στη λειτουργικότητα του επιδιωκόμενου σκοπού) και ακύρωσε τα ανωτέρω Χ.Ε. και ως εκ τούτου η συγκεκριμένη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

16) 458/2010, ποσού ευρώ 5.014, του **Δ. Σερβίων** (πράξη 53/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Ο νυν Δήμος Σερβίων-Βελβεντού υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη που αφορούσε δαπάνη μεταφοράς μελών συλλόγων του δήμου, επανυποβλήθηκε για θεώρηση με το αριθ. 366Α/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.983,11€, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται τόκοι και δικαστικά έξοδα, λαμβάνοντας υπόψη την αριθ. 4/2012 απόφαση του Ειρηνοδικείου Σερβίων και την αριθ. πρωτ.: 14512/25-5-

2012 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του δήμου, για την αποδοχή της απόφασης χωρίς την άσκηση περαιτέρω ένδικων μέσων, ώστε να αποφευχθούν επιπλέον δικαστικές δαπάνες.

17) 1103 και 1105/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.452, του **Δ. Πτολεμαΐδας** (πράξη 58/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Ο νυν Δήμος Βοΐου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

18) 1584 και 1585/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.611, του **Δ. Πτολεμαΐδας** (πράξη 70/2010 του αναπληρωτή του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η στγκεκριμένη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

19) τα 2995, 3045, 3597, 3995, 4431 και 4538/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.066,69, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 245/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η δαπάνη, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, υπερέβαινε το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις προσήκον μέτρο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο το 883/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.997,15, του **Δ. Αγρινίου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την έκδοση 1.242 αντιτύπων του βιβλίου «Αγρίνιο-Πολεοδομική εξέλιξη από την αναδημιουργία στην ακμή του μεσοπολέμου (1830-1940)» (Πράξη 358/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 265, 266, 267, 268, 269, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 281, 282, 283 και 345/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.397,13, του **Δ. Σιάτιστας**, που αφορούσαν σε εξόφληση δαπανών για γεύματα, που παρασχέθηκαν σε πολιτιστικούς συλλόγους, δημότες, δημοτικούς εργάτες, καθηγητές εργαστηρίων, αρχιπυροσβέστες, πυροσβέστες, μηχανικούς, μέλη Κ.Α.Π.Η. κ.ά., (πράξη 35/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Ο νυν Δήμος Βοΐου υποστηρίζει ότι, από τα ανωτέρω Χ.Ε., τα αριθ. 265 -269 και 271 – 276/2010 όμοια, συνολικού ποσού 19.514,23 € συμψηφίστηκαν σύμφωνα με την αριθ. 39/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με ποσά οφειλών μισθωμάτων από ακίνητα του δικαιούχου. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. δεν έχουν επανυποβληθεί και οι σχετικές απαιτήσεις δεν έχουν εξοφληθεί μέχρι σήμερα.

2) 611 και 766/2010 συνολικού ποσού ευρώ 5.989,74, του **Δ. Πτολεμαΐδας,** (πράξη 40/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Ο Δήμος Βοΐου υποστηρίζει ότι η δαπάνη που αφορούσε στο 766/2010 Χ.Ε. πληρώθηκε με το αριθμ. 35Α/2012 όμοιο σε εκτέλεση της αριθμ. 238/11 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Εορδαίας ενώ το 611/2010 Χ.Ε. δεν πληρώθηκε.

3) 518/2010, ποσού ευρώ 4.234,02, του **Δ. Παλαμά**, (πράξη 47/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Ο Δήμος Παλαμά συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι για τη συγκεκριμένη δαπάνη δεν εκδόθηκε νέο όμοιο και ως εκ τούτου η δαπάνη αυτή δεν πληρώθηκε.

3) 520, 522 και 523/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.661,15, και 524 έως 529/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.283,40, του **Δ. Βόχας**, που αφορούσαν στην αγορά κρεάτων, ενοικίαση στολών και μεταφορά χορευτικού συγκροτήματος, για τη συμμετοχή του Δήμου στις πολιτιστικές εκδηλώσεις που διοργάνωσε Πολιτιστικός Σύλλογος κατ' επίκληση του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (πράξεις 192/2010 και 193/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη: α) δεν υπαγόταν σε κάποια από τις υποπεριπτώσεις του άρθ. 158 του Κ.Δ.Κ, καθόσον δεν πραγματοποιήθηκε για σκοπούς που ανάγονται στη φιλοξενία προσωπικοτήτων, αντιπροσωπειών εσωτερικού ή εξωτερικού ή φυσικών προσώπων που συνέβαλαν με οποιοδήποτε τρόπο στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου, και β) υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, ενόψει του αριθμού των συμμετεχόντων και του μεγέθους του Δήμου, επεστράφη αθεώρητο το 57 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.300 του **Δ. Ιάσμου**, που αφορούσε σε δαπάνη παράθεσης γεύματος στους δημοτικούς του υπαλλήλους, στα μέλη του δημοτικού συμβουλίου καθώς και σε δημοσιογράφους του Ν. Ροδόπης, ενόψει του νέου έτους (πράξη 11/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και ως εκ τούτου δεν επιτρεπόταν να ανατεθούν σε τρίτους, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 123/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.280 του **Δ. Γρεβενών**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη του ετήσιου προγράμματος δράσης για το έτος 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Γρεβενών).

Ο Δήμος Γρεβενών υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε το αριθμ. 258/2010 όμοιο ισόποσο με την ίδια αιτιολογία το οποίο θεωρήθηκε από το Ε.Σ. και εξοφλήθηκε.

2) 1374/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.900 του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, που αφορούσε καταβολή αμοιβής σε εταιρία για έρευνα σχετική με τα θέματα που απασχολούν τους συνταξιούχους άνω των 55 ετών στην Αγία Παρασκευή και τη διάθεση ενεργοποίησής τους σε κοινωνικές ομάδες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 44/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 888/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 51.660, του **Δ. Φερών** Ν. Έβρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε κοινωφελή δημοτική επιχείρηση πολιτιστικής ανάπτυξης του Δήμου για την παροχή υπηρεσιών σχετικών με τη διοργάνωση του Πανελλήνιου Ανταμώματος Θρακικών Σωματείων, που πραγματοποιήθηκε στις Φέρες στις 14 και 15 Αυγούστου 2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως περιλαμβανόταν στο τιμολόγιο που εξέδωσε η δημοτική επιχείρηση Φ.Π.Α. ποσού ευρώ 9.660, δεδομένου ότι κατ' επιταγή των διατάξεων του άρθρου 1 και 22 του Κώδικα Φ.Π.Α., που κυρώθηκε με το ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. 248 Α΄), η παρασχεθείσα από αυτήν υπηρεσία, λόγω της πολιτιστικής φύσεως του αντικειμένου της, απαλλάσσεται από την επιβολή Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 741/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.836, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην πληρωμή της Αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού-Τουριστικής Ανάπτυξης και Προβολής του εν λόγω Δήμου για τη διοργάνωση συναυλίας στο πλαίσιο του «Φεστιβάλ Θάλασσας» (πράξη 80/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 762/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.636 ευρώ.

Με την 87/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 256, 272 και 273/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.909,24 του **Δ. Ξηροβουνίου Άρτας**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εξόφληση δαπανών έργων συντήρησης αγροτικής οδοποιΐας σε διάφορα τοπικά διαμερίσματα, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο όλων των ανωτέρω συμβάσεων αφορά σε εκτέλεση ομοειδών εργασιών και όχι σε εκτέλεση έργων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, οι οποίες,

κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων παρ 209 παρ. 1 και 9 (που προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ.13 του ν.3731/2008, Φ.Ε.Κ. 262 Α΄) και 273 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄) και της κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) εκδοθείσας Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (Φ.Ε.Κ.1066 Β), μη νόμιμα κατατμήθηκαν ανά τοπικό διαμέρισμα (αφού η επιτρεπτή κατά νόμο κατάτμηση των πιστώσεων ανά τοπικό διαμέρισμα αφορά μόνο στα έργα, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.4 εδ. α΄ του ν.2539/1997, Φ.Ε.Κ. 244 Α΄, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και όχι στις εργασίες) και οι αναθέσεις αυτών έγιναν απευθείας αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, αφού η συνολική τους δαπάνη ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 19.375,63 ευρώ, υπερέβαινε δηλαδή το επιτρεπόμενο από την ως άνω Υ.Α. για την απευθείας ανάθεση όριο των 15.000 ευρώ.

Ο νυν Δήμος Αρταίων υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω εντάλματα πληρώθηκαν με τα αριθμ. 1624 & 1625/2012 όμοια σε εκτέλεση των αριθμ. 244 & 245/2012 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας, αντίστοιχα.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 261, 262, 264/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.800 του **Δ. Αράχθου** (Πράξη 92/2011 VII Τμ. Ελ. Σ.), 2) 248, 249 και 259/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.850, του **Δ. Αράχθου** (Πράξη 161/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 282Ε, 288Ε και 289Ε/2010, συνολικού ποσού ευρώ 16.334,77, του **Δ. Ορχομενού** (Πράξη 330/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο εν λόγω Δήμος δε διατύπωσε παρατηρήσεις για την κάλυψη της εν λόγω δαπάνης.

5) 211Ε, 240Ε και 241Ε/2010, συνολικού ποσού ευρώ 19.721,40, του **Δήμου Ορχομενού** (Πράξη 331/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο εν λόγω Δήμος δε διατύπωσε παρατηρήσεις για την κάλυψη της εν λόγω δαπάνης.

**Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:1) 310, 316, 317, 436 και 463/2010, ποσού ευρώ 34.464,18 του **Δ. Μονεμβασίας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 154/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας), 2) 85/2010, ποσού ευρώ 12.138,00, του **Δ. Αιγίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2010 της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας), 3) 136, 138 και 141/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.987,72, του **Δ. Αιγίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2010 της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου), 4) 541, 542, 617, 750

και 751/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.643,94 του **Δ. Φιλιατών** (πράξη 11/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 100/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 5409/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.985,85, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην αμοιβή φωτογράφου για κάλυψη εκδηλώσεων με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, στη σύμβαση, σε εκτέλεση της οποίας εκδόθηκε το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 538/2010, ποσού ευρώ 5.412 ευρώ, του **Δ. Φιλιατών** Ν. Θεσπρωτίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επιχωμάτωση χωματερής, εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας) και 2) 55/2010, ποσού ευρώ 3.433,33, του **Δ. Ζερβοχωρίων**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό των γραφείων του Δημαρχείου (Α΄ τετράμηνο 2010), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 103/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 858,32 ευρώ (πράξη 55/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 134/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 242/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Ζακύνθου**, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας συμβούλων για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, για την προετοιμασία του φακέλου σχεδίου υλοποίησης για το πρόγραμμα «Εξοικονομώ», με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω υπηρεσίες, που συνίστανται στην εκπόνηση ενεργειακών μελετών απαιτούν μεν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες όμως ο Δήμος δεν απέδειξε ότι δεν διαθέτει το προσωπικό που υπηρετεί στις οικείες υπηρεσίες του Δήμου, δηλαδή στο Τμήμα Μελετών και Επίβλεψης Έργων και στο Γραφείο Προγραμματισμού και Ανάπτυξης Ειδικών Συμβούλων ή Ειδικών Συνεργατών. Σε κάθε περίπτωση, ο Δήμος δεν απέδειξε ότι και η συγκεκριμένη ανάδοχος εταιρεία, στην οποία ανατέθηκε με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης η παροχή των ως άνω υπηρεσιών, είχε την ειδική τεχνογνωσία και εμπειρία που απαιτείται για την κατάρτιση μελέτης εκτίμησης των ενεργειακών δεδομένων καθώς και υποβολής προτάσεων για την συμμετοχή του Δήμου στο πρόγραμμα «Εξοικονομώ».

Με την 139/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 506/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.146, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην πληρωμή διαφημιστικής καταχώρησης σε περιοδικό για την τουριστική προβολή του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνύεται η υποβολή της ως άνω δράσης τουριστικής προβολής πριν από την υλοποίησή της, στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού, η οποία είναι πλέον αρμόδια, σύμφωνα με το άρθρο 2 του π.δ. 15/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35/1.3.2010), καθώς και η διατύπωση της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης του Γενικού Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 3270/2004 (Φ.Ε.Κ. 187 Α΄), όπως ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με το άρθρο 30 του ν. 3498/2006 (Φ.Ε.Κ. 230 Α΄), β) η δαπάνη, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων του άρθρου 7 παρ. 2 του Β.Δ. της 17 Μαΐου/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, διόρθ. Φ.Ε.Κ. 145 και 197 Α΄), βαρύνει την πίστωση που έχει εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δήμου με Κ.Α. 00.6431 και αιτιολογία «Προμήθεια διαφημιστικού υλικού», αντί αυτού που αφορά στη διαφημιστική προβολή του Δήμου και συνεπώς, δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης που ενεγράφη στον προϋπολογισμό του Δήμου και της δαπάνης που τελικά πραγματοποιήθηκε και γ) η σχετική πίστωση δεν διατέθηκε με απόφαση του κατά νόμο αρμοδίου οργάνου, ήτοι του Δ.Σ. του Δ. Κυπαρισσίας, αλλά με απόφαση της Δ.Ε. του ίδιου Δήμου, κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του εδαφ. Δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., οι παρεχόμενες υπηρεσίες δεν παρελήφθησαν νόμιμα από την αρμόδια τριμελή Επιτροπή Παραλαβής, αφού οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών στερούνται της μιας εκ των τριών υπογραφών, κρίθηκε μη θεωρητέο το 212/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.599,10 του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην πληρωμή διαφημίσεων και ανακοινώσεων σε ραδιοφωνικό σταθμό της Μυκόνου (Πράξη 187/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Ο Δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 155/2012 Χ.Ε. σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής.

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο της παραβίασης της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 788/2010,

ποσού ευρώ 14.391, του **Δ. Δάφνης**, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών «Δαπεδοστρώσεων Κοιμητηρίου Δ. Δάφνης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 184/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 1013, 1029, 1032, 1186, 1194, 1211 και 1216/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.234,04, της **Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 754/2010, ποσού ευρώ 3.030,13, του **Δ. Αναβύσσου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 173/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1558/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.230 του **Δ. Αρταίων**, που αφορούσε στη καταβολή μέρους αμοιβής για την εκτέλεση «εργασιών συντήρησης πρασίνου οδών και πλατειών», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτο πρόσωπο οι ως άνω εργασίες, καθότι, αφενός, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των Υπηρεσιών του Δήμου, ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα του ήδη υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού και συγκεκριμένα στις αρμοδιότητες που αντιστοιχούν στο προσωπικό του Τμήματος Πρασίνου της Δ/νσης Περιβάλλοντος του Δήμου, αφετέρου οι ανατεθείσες εργασίες δεν απαιτούν ειδικότερες γνώσεις και εμπειρία από αυτές, που κατέχει ήδη το υπηρετούν προσωπικό και ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται η ανάθεσή της σε τρίτο και η διενέργεια πρόσθετης δαπάνης.

Ο Δήμος Αρταίων υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. πληρώθηκε το 2012 σε εκτέλεση της αριθμ. 130/2012 απόφασης του Πρωτοδικείου Άρτας, από δημοτικούς πόρους.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1/2010, ποσού ευρώ 4.522 του **Δ. Σταγείρων-Ακάνθου** (Πράξη 97/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 1464/2010, ποσού ευρώ 140.953, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 137/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 5398/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.893,89, του **Δ. Αθηναίων** (Πράξη 29/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 162/2010, ποσού ευρώ 4.500 του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «**Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Γλυφάδας**» (Πράξη 60/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 5) 4377/2010, ποσού ευρώ 23.570,34, του **Δ. Πειραιά** (Πράξη 109/2011 VII Τμ. Ελ.Σ), 6) 607/2010, ποσού ευρώ 10.300, του **Δ. Μεγαρέων** (Πράξη 146/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.).

7) 585/2010, ποσού ευρώ 8.925, του **Δ. Γρεβενών** (Πράξη 154/2011 VII Τμ. Ελ.Σ).

Ο Δήμος Γρεβενών υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με λόγους αντίρρησης αλλά επιστράφηκε εκ νέου αθεώρητο μετά την ανωτέρω Πράξη. Ως εκ τούτου, η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

8) 179Α/2010, ποσού ευρώ 3.900, του **Δ. Ζωγράφου** (Πράξη 146/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 9) 162/2010, ποσού ευρώ 2.726,54, του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία **«ΜΟΥΣΙΚΑ ΣΥΝΟΛΑ»** του **Δήμου Αθηναίων** (Πράξη 154/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

10) 597, 598 και 599/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Βύρωνα** (Πράξη 182/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο Δήμος Βύρωνα συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. (περ.10) και ενημερώνει ότι συμψήφισε την εν λόγω δαπάνη αφού πρώτα παρέλαβε το αριθ.54/2010 πιστωτικό σημείωμα της δικηγορικής εταιρείας.

11) 461Β/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Μεσσάτιδος Αχαΐας** (Πράξη 301/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

12) 389/2010, ποσού ευρώ 8.032,50, του Δ. Μυκόνου (Πράξη 373/2010 του VII Τμ. του Ελ. Σ.),.

Ο Δήμος Μυκονίων ενημερώνει ότι η εν λόγω δαπάνη (περ.11) παραμένει ανεξόφλητη.

**Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 523/2010, ποσού ευρώ 7.500 και 1065/2010, ποσού ευρώ 6.500, του **Δ. Σπαρτιατών** (πράξεις 120/2010 και 191/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας), 2) 327/2010, ποσού ευρώ 7.649,63, του **Δ. Σταγείρων- Ακάνθου** (πράξη 83/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 627/2010, ποσού ευρώ 6.925, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξη 189/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

4) 629/2010, ποσού ευρώ 10.400, του **Δ. Μουζακίου** (πράξη 69/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Ο Δήμος Μουζακίου υποστηρίζει ότι σε εκτέλεση της αριθ. 241/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας εκδόθηκε το αριθ. 226Β/2011 Χ.Ε. για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης.

5) 224/2010, ποσού ευρώ 138.425,60, του **Δ. Βουλιαγμένης**, 404 και 405/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.7502, του **Δ. Βούλας**, 1772 και 1773/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.388, του **Δ. Καλυβίων,** 1481 και 1776/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.870,60 του **Δ. Ηλιούπολης** (πράξεις 74/2010, 44/2010, 207/2010

και 94/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 6) 15334, 15335, 15336 και 15337/2010, συνολικού ποσού ευρώ 98.769, του **Δ. Θεσσαλονίκης** του Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 48/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης), 7) 7113/2010, ποσού ευρώ 41.507,84, 124/2010, ποσού ευρώ 12.971, 164/2010, ποσού ευρώ 6.664, 157/2010, ποσού ευρώ 4.046 και 190/2010, ποσού ευρώ 3.391,50, του **Δ. Αθηναίων** (πράξεις 123/2010, 9/2010, 7/2010, 26/2010, 8/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων), 8) 5898/2010, ποσού ευρώ 21.804,65, του **Δ. Πειραιά** (πράξη 146/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 9) 1131 και 1132/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.944, του **Δ. Αγίας Παρασκευής,** 998 και 1001/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.024,70, του **Δ. Παιανίας,** 2431/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Αγίας Παρασκευής,** 1231 και 1232/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.212, του **Δ. Λαυρεωτικής,** 1435/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5195,94, του **Δ. Κρωπίας,** 689 και 690/2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.179,21 του **Δ. Ραφήνας** και 253/2010, ποσού ευρώ 3.630, του **Δ. Γλυκών Νερών** (πράξεις 76/2010 121/2010, 132/2010, 94/2010, 131/2010, 88/2010 και 82/2010, αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

10) 513/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Θεσπιέων** (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Ο νυν Δήμος Αλιάρτου δε διατυπώνει παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

11) 1433/2010, ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Ηγουμενίτσας** και 1310/2010, ποσού ευρώ 9.702, του ιδίου ως άνω Δήμου (πράξεις 17/2010 και 16/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 12) 314/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (πράξη 34/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι: α) οι ανατεθείσες εργασίες μη νομίμως επιβαρύνθηκαν με Γ.Ε. & Ο.Ε., καθόσον δεν αποτελούν δημόσιο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), β) η σχετική απόφαση ανάθεσης του Δ.Σ. δεν υποβλήθηκε στον έλεγχο νομιμότητας από τον Γ.Γ. Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 149 του Κ.Δ.Κ. και γ) προέκυπτε ασυμφωνία μεταξύ του ποσού που εκκαθαρίσθηκε βάση του 1ου λογαριασμού και της πιστοποίησης και του ποσού του τιμολογίου του έργου, επεστράφη αθεώρητο

το 224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 138.425,60, του **Δ. Βουλιαγμένης,** που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού των εργασιών καθαρισμού διάφορων κοινόχρηστων χώρων από ξερά χόρτα, φερτά υλικά κ.α., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Επιπλέον, για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι ανωτέρω εργασίες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. 244 Α΄), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (Φ.Ε.Κ.139 Α΄), ανατέθηκαν απευθείας από τη Δ.Ε., δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ανωτέρω διατάξεις όριο των 8.804,11 ευρώ, επεστράφη αθεώρητο το 1433/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Ηγουμενίτσας,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό οδών και κοινοχρήστων χώρων ( παραλίων ) εντός των διοικητικών ορίων του ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (17/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας).

Με την 195/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 551, 552, 478, 479, 481 και 503/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.800, του **Δ. Αμβρακικού,** που αφορούσαν στη καταβολή αμοιβής για τη διάνοιξη αγροτικής οδοποιΐας σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο τεχνικό έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), αλλά ομοειδείς εργασίες συντήρησης (χαλικοστρώσεων) ήδη υφιστάμενων αγροτικών δρόμων, οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 2 και 9 (όπως προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 20 του Ν. 3731/2008, Φ.Ε.Κ. 263Α΄) και 273 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 11 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 70 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄) και της κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) εκδοθείσας Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (Φ.Ε.Κ. 1291 Β΄), επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, ενώ έπρεπε να ανατεθούν κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, αφού η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 55.800 ευρώ, δηλ. υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών.

Ο νυν Δήμος Αρταίων υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω εντάλματα ακυρώθηκαν και για τις συγκεκριμένες δαπάνες έχει εκδοθεί διαταγή πληρωμής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 482/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.925,06, του **Δ. Μυγδονίας,** που αφορούσε σε εργασίες διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου στην είσοδο από Ωραιόκαστρο και Μονόλοφο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 48/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 498/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.805,34, του **Δ. Μυγδονίας,** που αφορούσε σε δαπάνη διαμόρφωσης κοινόχρηστου χώρου εκκλησίας στην Ανθούπολη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι: α) η απ΄ ευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών έγιναν με σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου αντί με απόφαση του καθ΄ύλην αρμοδίου οργάνου, ήτοι της Δ.Ε. και β) οι εργασίες ανατέθηκαν σε χρονική περίοδο, κατά την οποία υπήρχε σε ισχύ άλλη σύμβαση με συναφές αντικείμενο, που είχε συναφθεί από το Δήμο, επεστράφησαν αθεώρητα τα 653, 654 και 655/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.580,22, του **Δ. Τορώνης,** που αφορούσαν σε επισκευή αντλιών λυμάτων αντλιοστασίων κενού, καθαρισμός αντλιοστασίων κενού Vacuum και επισκευή συστημάτων αυτοματισμού αντλιοστασίων αποχέτευσης του Δ.Δ. Σάρτης (πράξη 191/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 149/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 999 έως 1002/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 961.767,10 ευρώ, του **Δ. Αμαρουσίου**, που αφορούσαν σε δαπάνες εκπόνησης αθλητικών προγραμμάτων, για την περίοδο Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2008, στο πλαίσιο υλοποίησης συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου της δικαιούχου των Χ.Ε. Δημοτικής Επιχείρησης Αθλητισμού Δ. Αμαρουσίου και του Αθλητικού Κέντρου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν στα Χ.Ε. τα απαραίτητα παραστατικά από τα οποία θα προέκυπταν: α) αν οι πραγματοποιηθείσες δαπάνες μπορούσαν να ενταχθούν στο πλαίσιο υλοποίησης της προγραμματικής σύμβασης και β) αν τηρήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες για την πραγματοποίηση της κάθε δαπάνης ανάλογα με το συνολικό ετήσιο ποσό του προϋπολογισμού της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 145/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1111 και 1112/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 207.766,86, του **Δ. Σαλαμίνας,** που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης του έργου

«Ενιαίο και Ολοκληρωμένο Γεωγραφικό Σύστημα Πληροφοριών (Γ.Π.Σ.-G.I.S.) του Δήμου Σαλαμίνας», κατ' εφαρμογή του π.δ. 28/1980 / ΕΚΠΟΤΑ (ΦΕΚ 185 Β' ), με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων όσων εκδήλωσαν ενδιαφέρον για την ανάθεση του εν λόγω έργου κατά παράβαση των άρθρων 25 και 26 του β.δ. 17-5/15-6/1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) β) η ανάθεση του εν λόγω έργου δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) καθόσον τόσο το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης όσο και η 155/2007 απόφαση της Δ.Ε. στερούνται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, γ) δεν επισυνάπτονταν όλα τα δικαιολογητικά του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του έργου το οποίο παραλήφθηκε εκπρόθεσμα στις 10/12/2009, δ) δεν επισυναπτόταν η ένσταση, που υποβλήθηκε από συμμετέχουσα εταιρεία κατά της προσφοράς άλλης εταιρείας και η οποία έγινε δεκτή με την 183/07 απόφαση της Δ.Ε., καθώς και η προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης της Δημαρχιακής Επιτροπής και ε) δεν επισυναπτόταν η από 11/8/2008 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Σ.Τ.Ε., ούτε προέκυπτε αν είχε εκδοθεί απόφαση επί της αιτήσεως αυτής ή προσωρινή διαταγή από το Σ.Τ.Ε., κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3, παρ. 3 του ν. 2522/1997 (ΦΕΚ Α΄ 178). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 206/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 153 και 415/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 120.541, του **Δ. Κόφινα,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης επισκευής και συντήρησης αντλητικών συγκροτημάτων ύδρευσης και άρδευσης του Δ. Δ. Ασημίου, με την αιτιολογία ότι δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση έναντι του Δήμου, αφού είχε προηγηθεί από τον πιστωτή κατάσχεση του οφειλομένου ποσού από τον λογαριασμό που διατηρεί ο Δήμος στην Παγκρήτια Τράπεζα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το 728/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 111.870, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες ομαλοποίησης και διαμόρφωσης του χώρου αποκομιδής των απορριμμάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών ήταν αθεώρητο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 12 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών δεν είχαν υπογραφεί από όλα τα μέλη της επιτροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του

π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και γ) δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά του παραπάνω Χ.Ε. αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 39 παρ. 7 του ν. 2065/1992 (Φ.Ε.Κ. 113 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 204/2011 Χ.Ε.

Για το ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 έως 110/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Πετριτσίου** Ν. Σερρών, που αφορούσαν στην εξόφληση δαπάνης διαφόρων εργασιών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Σερρών).

Περαιτέρω, για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι δεν αναφερόταν ο αριθμός των ατόμων και η τιμή ανά άτομο, τόσο στο συνταχθέν συμφωνητικό όσο και στο εκδοθέν τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, επεστράφη αθεώρητο το 272/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.370, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παράθεση γεύματος στους συμμετέχοντες σε αθλητικούς αγώνες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (24/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Ο Δήμος Μυκονίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Επίσης, για τον ως άνω τρίτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 142 και 143/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 89.981,86 του **Δ. Τυχερού,** που αφορούσαν στη συντήρηση αγροτικής οδοποιίας του Δήμου το πρώτο και σε εργασίες κατασκευής βάσεων κεραιών Λευκίμης και Φυλακτού το δεύτερο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 62/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. `Εβρου).

Επίσης, για το λόγο, της μη υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας, επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε.: 1) 104/2010, ποσού ευρώ 10.459,99, του **Δ. Νεμέας,** που αφορούσε στη συντήρηση-επισκευή Κοινοτικού Καταστήματος, (πράξη 56/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2)

90/2010, ποσού ευρώ 3.236,21, του **Δ. Νεμέας,** που αφορούσε σε πολιτιστικές εκδηλώσεις, (πράξη 84/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 358/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 108.900, του **Δ. Ελλησπόντου**, που αφορούσε σε εκπλήρωση συμβατικής υποχρέωσης του ως άνω Δήμου στο πλαίσιο συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης με αναπτυξιακή εταιρεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., στο κείμενο της ως άνω σύμβασης δεν περιλαμβανόταν αναλυτικός προϋπολογισμός – κόστος των επί μέρους αυτών εργασιών, που αναλαμβάνουν να εκτελέσουν οι συμβαλλόμενοι φορείς, ούτε χρονοδιάγραμμα υλοποίησής των εργασιών αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 558/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 54.900.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 645/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.035,37 του **Δ. Νίκαιας,** που αφορούσε αμοιβή για υπηρεσίες μεταφόρτωσης απορριμμάτων του Δήμου στο Σταθμό Μεταφόρτωσης Σχιστού με την αιτιολογία ότι: α) για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών δεν είχε συναφθεί η απαραίτητη προγραμματική σύμβαση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. μεταξύ του ΕΣΚΔΝΑ και του Δ. Νίκαιας, β) στο εν λόγω Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν οι πρωτότυποι λογαριασμοί – πιστοποιήσεις για τις ποσότητες απορριμμάτων που μεταφορτώθηκαν από τον Αύγουστο του 2005 έως και τον Μάιο του 2007 καθώς και το Φεβρουάριο του 2008 και γ) οι πρωτότυπες πιστοποιήσεις – λογαριασμοί, που είχαν επισυναφθεί και αφορούσαν στην παροχή των υπηρεσιών για το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο του 2007 έως και τον Ιανουάριο του 2008, δεν είχαν ελεγχθεί και προσυπογραφεί από τον Δήμο, ενώ για το χρονικό διάστημα Μαρτίου – Ιουνίου 2007 δεν υποβαλλόταν καμία πιστοποίηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 823/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.003, του **Δ. Κρανιδίου,** που αφορούσε σε εργασίες δεματοποίησης αστικών απορριμμάτων, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση αυτή δεν περιείχε τα υπό του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. απαιτούμενα στοιχεία, περαιτέρω δε κατά

παράβαση του άρθρου 55 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) δεν είχε παρακρατηθεί ο φόρος παροχής υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 424/2010 Χ.Ε. του **Δ. Τοπείρου**, ποσού ευρώ 55.350, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση για τις εργασίες «Προώθηση και προβολή πολιτιστικής κληρονομιάς στο Δήμο Τοπείρου», με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για παροχή υπηρεσιών προς πολιτιστικούς συλλόγους μέσω της απασχόλησης χοροδιδασκάλων και καθηγητών μουσικής, για τους οποίους συλλόγους επιτρέπεται μόνο η οικονομική ενίσχυση από το Δήμο για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων πολιτιστικών εκδηλώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. και β) η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(Φ.Ε.Κ. 206 Α΄) και του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (Φ.Ε.Κ. 234 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1176/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.350, του **Δ. Καλλικράτειας**, που αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών χρωματισμού εσωτερικών επιφανειών των δημοτικών κτηρίων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη μη νομίμως επιβαρύνει τις πιστώσεις του Δήμου: α) κατά το μέρος που αφορά σε δημοτικά κτήρια, στα οποία στεγάζονται, εκτός άλλων, και νομικά πρόσωπα, τα οποία έχουν συσταθεί ως δημοτικά Ν.Π.Δ.Δ. με ίδιο προϋπολογισμό, περιουσιακή αυτοτέλεια και ίδιους πόρους (όπως Κέντρα Ανοικτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ), Αθλητικό κέντρο Αγίου Παύλου που υπάγεται στον Αθλητικό Οργανισμό, Πολιτιστικοί Σύλλογοι) και β) κατά το μέρος που αφορά εργασίες σε δημοτικά σχολεία και νηπιαγωγεία, δεδομένου ότι αυτές δύνανται να αντιμετωπισθούν από τις πιστώσεις της οικείας επιχορηγούμενης σχολικής επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 113 παρ 6 του Ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. 101 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 2880/2001 (Φ.Ε.Κ. 9 Α΄) και 18 παρ. 7 του Ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 11 και 12/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.092,82 του **Δ. Λάμπης,** που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την

παραγωγή κινηματογραφικής ταινίας και των εξόδων δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) και χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης (βλ. εγκυκλίους 176/4-1-2008 και 222/29-10-2008) ανατέθηκε, μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, η παραγωγή κινηματογραφικής ταινίας με σκοπό την τουριστική προβολή του Δήμου και β) η ανάθεση έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 παρ. 1 στ. 5 του Κ.Δ.Κ., αφού οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται ούτε από τη διάταξη αυτή ούτε από άλλη διάταξη νόμου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 362/2010 Χ.Ε. του **Δ. Μύκης,** ποσού ευρώ 42.840, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε επιχείρηση για εργασίες τουριστικής προβολής του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών είναι ανυπόγραφες από το ένα μέλος της τριμελούς επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 1097/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών ενίσχυσης της εκθεσιακής συμμετοχής του Δήμου σε εκθέσεις στο Λονδίνο και Θεσσαλονίκη (πράξη 72/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθμ. 203/2011 Χ.Ε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι η ανωτέρω δαπάνη χρεώθηκε σε εσφαλμένο Κ.Α.Ε. κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, επεστράφη αθεώρητο το 378/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.498,55 του **Δ. Σαρωνικού**, που αφορούσε στη δαπάνη τουριστικής προβολής του Δήμου στον οδηγό ελληνικών διακοπών 2010, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με τη 12/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κερκύρας, επεστράφη αθεώρητο το 92/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Φαιάκων**, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτική ανώνυμη εταιρία του Δήμου αμοιβής για εργασίες καθαρισμού προσβάσεων οικοπέδων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3, 4, 16, 31, 57 και 70 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), συμπεριλήφθηκε εργολαβικό όφελος και γενικά έξοδα καθώς και αμοιβή για απρόβλεπτες δαπάνες και για αναθεωρήσεις, συνολικού ποσού ευρώ 12.112,09 ευρώ, που προβλέπονται και καταβάλλονται μόνο κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 171/2010 όμοιο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.112,09.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 416/2010, ποσού ευρώ 28.954,36, του **Δ. Φιλιππιάδας** Ν. Πρέβεζας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού εργασιών επέκτασης δικτύου ύδρευσης του Δήμου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.168 (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας).

Ο νυν Δήμος Ζηρού συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., χωρίς όμως να επιβεβαιώνει το ποσό του εργολαβικού οφέλους και των γενικών εξόδων, κατά το οποίο μειώθηκε η ανωτέρω δαπάνη.

2) 751/2010, ποσού ευρώ 11.599,98, του **Δ. Ομηρούπολης** που αφορούσε σε εργασίες άρσης καταπτώσεων στους αγροτικούς δρόμους του Δήμου (πράξη 23/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου). Το ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε .

Επίσης για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν ήταν νόμιμη η παρακράτηση φόρου εισοδήματος εργοληπτών, που διενεργήθηκε σε ποσοστό 1% και όχι σε ποσοστό 8%, σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ. 1 στ΄ (Φ.Ε.Κ. 151 Α΄), καθώς επίσης και η προσθήκη κράτησης υπέρ ΤΑΔΚΥ σε ποσοστό 2%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 1726/1944 «Περί τροποποιήσεως, συμπληρώσεως και κωδικοποιήσεως των περί του Ταμείου Ασφαλίσεως Δημοτικών και Κοινοτικών υπαλλήλων ισχυουσών διατάξεων», επεστράφησαν αθεώρητα τα 603 και 604/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.791, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των εργασιών επέκτασης δικτύου ύδρευσης τ.δ. Ν. Μουδανιών» (πράξη 58/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 718,

719/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 2.058,88 ευρώ.

Με την 99/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 2551/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.109,05, του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε στην αντικατάσταση φωτιστικών ιστών και σωμάτων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση της Υ.Α. Δ17Α/7/96 ΦΝ 294/92 (ΦΕΚ Β΄ 547) η εργασία αυτή εκτελέστηκε από ιδιώτη κατόπιν απευθείας ανάθεσης, παρά το γεγονός ότι η εκτέλεσή της είχε αποφασιστεί να γίνει με αυτεπιστασία από υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 72 και 73/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ευόσμου** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν σε εργασίες διαμόρφωσης νησίδων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 7/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το 361/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.650 του **Δ. Μύκης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση για τις εργασίες «Σύνταξη οικονομοτεχνικής μελέτης για τη σύσταση Δ.Ε.Υ.Α.Μ.», με την αιτιολογία ότι, η εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης σκοπιμότητας για την ίδρυση και λειτουργία Δ.Ε.Υ.Α. ανατέθηκε στην εν λόγω επιχείρηση κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 1 του ν. 1069/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 294/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.559, του **Δ. Οροπεδίου** Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την εναπόθεση σκουπιδιών του Δήμου Οροπεδίου Λασιθίου στον Χ.Υ.Τ.Α. του Δήμου Αγίου Νικολάου, κατά το χρονικό διάστημα από 9.4.2008 έως 31.12.2008, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13, 20, 23 του β.δ. 17/15.6.59 (Φ.Ε.Κ. 114/1959 Α΄ διορθ. 145 και 197/1959 Α΄), δεν επισυνάπτονταν οι σχετικές εκθέσεις ανάληψης δαπάνης των οικονομικών ετών 2008 και 2009 και β) για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 7.559, που αφορά στην εναπόθεση των απορριμμάτων κατά τους μήνες Οκτώβριο έως και Δεκέμβριο 2008, δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις με τις αναλυτικές ζυγίσεις ανά ημέρα σε κιλά απορριμμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 331/2010, ποσού ευρώ 4.838,79 του **Δ. Ξάνθης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 2) 445/2010, ποσού ευρώ 4.380, του **Δ. Κορώνης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 131/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 3) 585/2010, ποσού ευρώ 4.295,90, του **Δ. Σερβίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης).

Ο νυν Δήμος Σερβίων-Βελβεντού υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη διαφημιστικής καταχώρισης και προβολής του δήμου δεν έχει καλυφθεί και παραμένει σε εκκρεμότητα.

4) 453 και 454/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.716,96, του **Δ. Σερβίων,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Ο νυν Δήμος Σερβίων-Βελβεντού υποστηρίζει ότι, η ανωτέρω δαπάνη που αφορούσε τηλεοπτική διαφημιστική προβολή του δήμου έχει επανυποβληθεί σε εκτέλεση της αριθ. 19/2012 Διαταγή Πληρωμής με το αριθμ. 346/2012 Χ.Ε. ποσού 4.500,00 €, στον οποίο συμπεριλήφθησαν τόκοι και έξοδα σύνταξης και επίδοσης.

Με την 52/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 110 και 111/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.713,40, του **Δ. Αρχ. Ολυμπίας**, που αφορούσαν σε συμμετοχή του Δήμου σε δαπάνες επέκτασης του δημοτικού φωτισμού σε Τ. Δ., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της Δ.Ε.Η. Α.Ε., διότι, σύμφωνα με την γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου, συναγόμενη, μεταξύ άλλων, από τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 και 28 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 25 και 28 του Λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων (β. δ. 17-5/15-6-59-ΦΕΚ Α΄ 114), για την πληρωμή απαιτήσεων από το Δημόσιο και το ν.π.δ.δ.. απαιτείται να προϋπάρχει του νόμιμου τίτλου πληρωμής ενεργός απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου του Χ.Ε.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 19/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1064/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.139,92, του **Δ. Πειραιά,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εργασίες συντήρησης του αποχετευτικού δικτύου του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) από τις διατάξεις του π.δ. 6/1986 (ΦΕΚ Α΄ 3) δεν προκύπτει αρμοδιότητα της ΕΥΔΑΠ για την εκτέλεση

των ως άνω εργασιών, β) δεν είχε συνταχθεί μελέτη από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), ούτε προέκυπτε ότι τηρήθηκε διαδικασία απευθείας ανάθεσης με απόφαση του δημάρχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) με το οποίο προστέθηκαν παράγραφοι 9 και 10 στο άρθρο 209 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) δεν επισυναπτόταν πιστοποιητικό παραλαβής των εν λόγω εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 63 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 170/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 631 και 632/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.909,82, του **Δ. Σητείας,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για την πραγματοποίηση του προγράμματος «Δημοτική Συγκοινωνία» για τα χρονικά διαστήματα από Αύγουστο έως Δεκέμβριο 2009 και από Ιανουάριο έως Φεβρουάριο 2010», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα κάτωθι απαραίτητα δικαιολογητικά: α) Ψήφιση πίστωσης από τη Δημαρχιακή Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 103 Κ.Δ.Κ., β) Καταστάσεις με τα πραγματοποιηθέντα δρομολόγια και γ) Το γραμμάτιο είσπραξης της σχετικής χρηματοδότησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 91/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.340, του **Δ. Ζαχάρως**, που αφορούσε σε δαπάνες φιλοξενίας φυσικών προσώπων και αντιπροσωπειών κατά το διάστημα των πυρκαγιών και το αμέσως επόμενο αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως δεν επισυνάπτονταν τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 169 παρ. 1 περ. γ΄ του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄114) δικαιολογητικά της δαπάνης (αναγκαίες αποφάσεις έγκρισης – ανάθεσης δαπάνης, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής κ. λπ.). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 440/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.800 του **Δ. Εχεδώρου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών συμβούλου για την κατάρτιση επιχειρησιακού προγράμματος στο Δήμο για τη δημοτική περίοδο 2007-2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση των άρθρων 203, 206, 207, 209 παρ. 2, 268 και 273 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11 ), 1 του π.δ. 185/2007, 83 του ν. 2362/1995 και της

Υ.Α.. Α.Υ.Ο 2/45564/0026/2001- ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες σε εξωτερικό σύμβουλο, καθόσον αφενός ο Δήμος δεν εξάντλησε τις δυνατότητές του για την εκ των έσω εκπόνηση του Ε.Π με τη συγκρότηση μόνο της διεπιστημονικής ομάδας έργου, η οποία θα βρισκόταν σε συνεργασία με τα όργανα της διοίκησης, τις υπηρεσίες του Δήμου και τα νομικά πρόσωπα αυτού, καθώς και την υποστήριξη της υπηρεσίας Προγραμματισμού, με τη συμμετοχή και των ειδικών συμβούλων και συνεργατών του Δήμου, αφετέρου δεν διενεργήθηκε τακτικός διαγωνισμός για την ανάθεση της παραπάνω παρεχόμενης υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 176/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 471/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.083,82, του **Δ. Ν. Καζαντζάκης,** που αφορούσε σε πληρωμή δαπάνης καθαρισμού γραφείων του ανωτέρω Δήμου από 24-2-2010 έως 16-8-2010, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά (τεχνική έκθεση και βεβαίωση παραλαβής εργασιών) προέκυπτε δαπάνη ποσού ευρώ 17.812,20. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 592/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένη την εντελλόμενη δαπάνη κατά 3.271,62 ευρώ.

Με την 169/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 473 έως και 475/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.393,40 του **Δ. Ιτάνου,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για τα έργα «Καθαρισμός Αγροτικών δρόμων» για το Δ.Δ. Παλαικάστρου, το Δ.Δ. Ζάκρου και το Δ.Δ. Καρυδίου αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επρόκειτο για έργα, αλλά για εργασίες, οι οποίες κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. 244 Α΄), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (Φ.Ε.Κ.139 Α΄), ανατέθηκαν απευθείας από τη Δ.Ε. στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε., δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ανωτέρω διατάξεις όριο των 8.804,11 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση εργασιών, με απόφαση της Δ.Ε και β) μη νόμιμα έγινε η κατάτμηση δαπάνης κατά τοπικό διαμέρισμα, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.4 εδ. α΄ του ν.2539/1997 (Φ.Ε.Κ. 244 Α΄), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η επιτρεπτή κατά νόμο κατάτμηση των πιστώσεων ανά τοπικό διαμέρισμα αφορά μόνο στα έργα και όχι στις εργασίες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 770/2010, ποσού ευρώ 14.000 και 773/2010, ποσού ευρώ 19.999,81, του **Δ. Ν. Αρτάκης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 136 και 133/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 2) 372/2010, ποσού ευρώ 15.470, του **Δ. Ανθηδόνος**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 129/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1001/2010, ποσού ευρώ 15.190,50, του **Δ. Αυλώνος,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 139/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 512/2010, ποσού ευρώ 14.995,85, του **Δ. Δυστίων** Ν. Ευβοίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 143/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου),
5) 325 έως 327/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.858,40 και 363/2010, ποσού ευρώ 4.844,07, του Δ. Ερέτριας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 99 και 97/2010 αντίστοιχα της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Ο δήμος Ερέτριας υποστηρίζει ότι το αριθ. 363/2010 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε το 2011 και θεωρήθηκε από τη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου ν. Ευβοίας
6) 554/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.758 και 556/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Κηρέως** Ν. Ευβοίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 105 και 106/2010 αντίστοιχα της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Ο νυν δήμος Μαντουδίου – Λίμνης-Αγ. Άννας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.
7) 384/2010 και 354/2010, ποσού 14.943,50 και 14.889,05 αντίστοιχα, του **Δ. Αυλίδας,** τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 3.344,77 το πρώτο και 3.300,50 το δεύτερο (πράξεις 91 και 90 αντίστοιχα της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 363/2010, ποσού ευρώ 4.844,97 του **Δ. Ερέτριας,** που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού ρεμάτων του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι οι εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, επεστράφη αθεώρητο το 935/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Αυλώνος,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εργοληπτική επιχείρηση για την εκτέλεση τεχνικών εργασιών στην αγροτική οδοποιία στο Τ.Δ. Αυλωναρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι δεν ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση των επίμαχων εργασιών κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 291 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 19 παρ. 2 του ν.

3242/2004 (Φ.Ε.Κ. 102 Α΄), καθόσον η θεσπιζόμενη με αυτήν εξαίρεση από τον κανόνα της προηγούμενης διενέργειας διαγωνισμού αφορά σε απευθείας αναθέσεις, που γίνονται με απόφαση του Δ.Σ., και όχι με απόφαση της Δ.Ε., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22, 23 και 24/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.729,80, του **Δ. Τορώνης,** που αφορούσαν στην πληρωμή των εργασιών: α) «Ανάλυση βαρέων μετάλλων», β) «Ανάλυση θαλασσίων υδάτων» και γ) «Ανάλυση πόσιμου νερού» (Πράξη 201/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.)

Με την 35/2009 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, επεστράφη αθεώρητο το 150/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.850, του **Δ. Αφάντου Ρόδου**, για την καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών και ειδικότερα της α΄ φάσης συμβουλευτικών υπηρεσιών υποστήριξης για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δ. Αφάντου ετών 2007-2010, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄), 1 παρ. 4 του π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. 221 Α΄) καθώς και της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1066), δεν προηγήθηκε της αναθέσεως των ως άνω υπηρεσιών πρόχειρος διαγωνισμός, αν και η προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το επιτρεπόμενο, από τις ως άνω διατάξεις, όριο της απευθείας ανάθεσης, δηλαδή το ποσό των 15.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1306/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.800, του **Δ. Λαρισαίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Λάρισας).

Με τις 82 και 83/2010 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1084Ε και 1086Ε/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.000, του **Δ. Τυρνάβου,** που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης παροχής εργασιών συντήρησης ταφικών μνημείων και διευθέτησης τάφων στα δημοτικά νεκροταφεία και καθαρισμού χανδάκων και αγροτικών αποστραγγιστικών τάφρων, με την αιτιολογία ότι: α) οι εν λόγω συμβάσεις ανάθεσης εργασιών συνάφθηκαν, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997(Φ.Ε.Κ. 206 Α΄), καθόσον οι ανάγκες που επέβαλαν τη σύναψή τους δεν ήταν έκτακτες και ασυνήθεις, αλλά πάγιες και διαρκείς, που πρέπει να αντιμετωπιστούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου, ενώ εξάλλου οι ανωτέρω συμβάσεις, κατά παράβαση της παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, αποτελούν συνέχεια άλλων συμβάσεων εργασίας με το ίδιο αντικείμενο, που συνήφθησαν το έτος 2010, με συνέπεια οι ως άνω συμβάσεις να συνιστούν ανανέωση των

προηγούμενων και β) η σύναψη της αρ. 14414/4.11.2010 σύμβασης, αντέβαινε στις αρχές της οικονομικότητας και αποδοτικότητας, που πρέπει να διέπουν τη Γενική Κυβέρνηση, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. 141 Α΄), λόγω της υπερκοστολόγησης των παρασχεθεισών εργασιών διάρκειας ενός μηνός, έναντι του ποσού ευρώ 7.000. Τα παραπάνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Ο δήμος Τυρνάβου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι δεν επανυποβλήθηκαν τα ανωτέρω Χ.Ε. καθώς έγιναν απολύτως αποδεκτές οι αιτιάσεις του ανωτέρω επιτρόπου.

Με την 133/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1746 και 1747/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 16.637,20, του **Δ. Περάματος,** που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για γενική επισκευή σαρώθρου οχήματος, με την αιτιολογία ότι: α) το εν λόγω όχημα επισκευάστηκε σε συνεργείο εκτός της έδρας αυτού, χωρίς να προκύπτει ότι η εν λόγω βλάβη επήλθε ενόσω αυτό βρισκόταν εκτός της έδρας του, κατά παράβαση της παρ. 8 πεδ. δ της Υ.Α. 3373/390/1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι είχε εκδοθεί δελτίο κίνησης του οχήματος για την κίνηση αυτού εκτός έδρας, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) και το άρθρο 9 παρ. 1α της Υ.Α. 129/2534/2010 (ΦΕΚ Β΄ 108 – Διορθ. Σφαλμ. ΦΕΚ Β΄ 152) και γ) τα σχετικά πρακτικά της απόφασης της τριμελούς επιτροπής της παρ. 6 της Υ.Α. 3373/390/75 (ΦΕΚ Β΄ 349) υπογράφονταν μόνο από τα δύο μέλη της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 88/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 793/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.767,14, του **Δ. Αλίμου,** που αφορούσε στη διεξαγωγή εκπαιδευτικών σεμιναρίων με αξιοποίηση του λογαριασμού του ΛΑΕΚ- 0,45% έτους 2008, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει από τα δικαιολογητικά του εντάλματος ότι ο Δήμος έχει εισπράξει το εν λόγω ποσό από τον ΟΑΕΔ αφού δεν επισυνάπτεται το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 210, 212 και 213- 218/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.762.18 (1.208,79, 4653,65, 1239,60, 1218,40, 4557,66, 363,01, 1298,61 και 1240,46 αντίστοιχα), του **Δ. Ταύρου**, που αφορούσαν στην «πληρωμή ασφαλίστρων μεταφορικών μέσων του Δήμου», με την αιτιολογία ότι οι συγκεκριμένες δαπάνες εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου του Ελ. Σ. σύμφωνα με τα άρθρα 169 παρ. 2

εδ. ε και 158 παρ. 1 εδ. η του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 603/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του **Δ. Τρίπολης**, που αφορούσε σε εργασίες «διαμόρφωσης πρανών χωματερής του Δ. Τρίπολης στη θέση Πλάτωμα», με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω εργασία είχε ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί από την ανωτέρω υπηρεσία Επιτρόπου στο Ελ. Σ. το 384/2010 Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 490Γ/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ανατολικού** Ολύμπου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο φερόμενο ως δικαιούχο ‘’Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας ΑΠΘ’’ για την εκπόνηση ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένου Στοχευόμενου Προγράμματος ‘’Διαχείρισης Κρίσεως Τεμπών’’- Master Plan για τους Δήμους Ανατ. Ολύμπου, Κάτω Ολύμπου και Ευρυμενών», με την αιτιολογία ότι η χάραξη και η εφαρμογή της οικονομικής ανάπτυξης δεν ενέπιπτε στην έννοια των τοπικών υποθέσεων αρμοδιότητας του Δήμου, αλλά αποτελεί αντικείμενο κρατικής μέριμνας και ανατίθεται σε όργανα της κεντρικής διοίκησης. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1396/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μεγαρέων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 268/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με την 20/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1137/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Χίου,** που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για τη μηχανογραφική υποστήριξη των βάσεων δεδομένων των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών δεν όριζε τη διάρκεια ισχύος της, περαιτέρω δε παρά τη συμβατική πρόβλεψη περί τμηματικής καταβολής του τιμήματος εντελλόταν η πληρωμή του συνόλου της συμφωνηθείσας αμοιβής, χωρίς από το συνημμένο στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. πρωτόκολλο παραλαβής να προκύπτουν οι εκτελεσθείσες εργασίες και η εν γένει πρόοδος του έργου Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε με το 1351/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 7.500 ευρώ.

Με την 24/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 134/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,95, του **Δ. Μενεμένης** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών οργάνωσης

και διαχείρισης της Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν σε τρίτο οι ανωτέρω εργασίες, δοθέντος ότι τα π.δ. 23/2002 (ΦΕΚ Α΄ 19) και 135/2006 (ΦΕΚ Α΄ 153), καθορίζουν επακριβώς τις αρμοδιότητες, το σύστημα πρόσληψης, τα προσόντα, καθήκοντα, δικαιώματα και υποχρεώσεις του προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 213/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1346/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,85, του **Δ. Φερών,** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και την υποστήριξη στη σύνταξη και υποβολή φακέλου-πρότασης στο πλαίσιο της πρόσκλησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη (Εξοικονόμηση πόσιμου νερού), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του Δ. Φερών αντί του προϋπολογισμού της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δ. Φερών Ν. Έβρου, όπως ορίζεται στους σκοπούς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 569/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.721,96, του **Δ. Σαλαμίνας,** που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για γενική επισκευή (service) του αριθμ. κυκλοφορίας ΚΗΥ-6450 απορριμματοφόρου αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) η βεβαίωση του συνεργείου του Δήμου δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη ως προς την ανάγκη γενικής επισκευής αυτού, κατά παράβαση του εδαφίου α.7 και ε.2 της 3373/390/1975 απόφασης του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ Β΄ 349), καθόσον για το ίδιο αυτοκίνητο έχει ήδη εγκριθεί και καταβληθεί δαπάνη με το 548/2010 Χ.Ε. για εκτεταμένη επισκευή ύψους ευρώ 11.513,25 πριν από έναν μόλις μήνα και β) οι απαιτούμενες εργασίες μετά ανταλλακτικών για την ομαλή λειτουργία του οχήματος στο σύνολό τους υπερέβαιναν το όριο της απευθείας ανάθεσης των ευρώ 15.000, που έχει οριστεί με τις Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης και 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066) του Υπουργείου Οικονομικών και συνεπώς έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 837/2010, ποσού ευρώ 16.580,02 του **Δ. Σαλαμίνας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και β) 873 και 876/2010, ποσού ευρώ 12.114,52 και

14.985,85 αντίστοιχα, του **Δ. Σαλαμίνας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 93/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3448/2010 έως 3450/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.036,80 του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσαν επιδόσεις γνωστοποιήσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 284 του Κ.Δ.Κ. η εν λόγω εργασία ανάγεται στα καθήκοντα των οργάνων της Δημοτικής Αστυνομίας ή της αρμόδιας διοικητικής υπηρεσίας, β) δεν επισυνάπτονταν τα επιδοτηθέντα έγγραφα και ως εκ τούτου η δαπάνη δεν ήταν δυνατόν να ελεγχθεί, γ) δεν υπήρχε συμφωνητικό για τις εργασίες αυτές, δ) δεν υπήρχε έκθεση ανάληψης δαπάνης για το έτος 2006 και ε) οι αποδείξεις παροχής υπηρεσιών είχαν εκδοθεί μετά το τέλος της φορολογικής περιόδου της παροχής αυτών (υπηρεσιών). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 255, 268-270 και 273/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.232,35, του **Δ. Ακράτας**, που αφορούσαν σε δαπάνες για παράθεση γευμάτων στο πλαίσιο εκδηλώσεων του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του ν.3801/2009 (Φ.Ε.Κ. 163 Α΄) τέτοιου είδους δαπάνες σε βάρος των πιστώσεων των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α, δε μπορεί να γίνονται εξ' αφορμής των εκδηλώσεων αυτών και μόνο, χωρίς την αναγκαία συνάφεια προς το νόημα και το κλίμα της γιορτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν .

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 457 και 458/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.733,58, του **Δ. Διακοπτού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 293/2010, ποσού ευρώ 3991,13, του Δ. Συμπολιτείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 360/2010, ποσού ευρώ 3.530,75, του **Δ. Συμπολιτείας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 434/2010, ποσού ευρώ 3.467,89, του **Δ. Μόβρης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 43/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 487/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.100, του **Δ. Ρεθύμνης**, που αφορούσε στην καταβολή σε φυσικό πρόσωπο, κατόπιν συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς, αμοιβής μελέτης, σχεδιασμού και οργάνωσης των μουσικών εκδηλώσεων

του Αναγεννησιακού Φεστιβάλ Ρεθύμνου 2008, με την αιτιολογία ότι: 1) μέρος της ανωτέρω δαπάνης, ποσού ευρώ 2.250, είχε κριθεί μη νόμιμη με την 51/2008 πράξη επιστροφής του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, που αφορούσε στο 1957/2008 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου διότι: α) η 546/6.8.2008 απόφαση του Δ.Σ. περί ανάθεσης της ανωτέρω παροχής υπηρεσιών εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου υπογραφής (3.3.2008) του συμφωνητικού μεταξύ Δημάρχου και παρόχου υπηρεσιών, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, και των εκδηλώσεων του εν λόγω Φεστιβάλ που διήρκεσαν από 5/7/2008 έως 23/7/2008, β) από την βεβαίωση της ΚΓ΄ ΔΟΥ Αθηνών περί ενάρξεως εργασιών φυσικού επιτηδευματία δεν προέκυπτε ότι η δικαιούχος του Χ.Ε. είχε ως αντικείμενο δραστηριότητας τη μελέτη και οργάνωση μουσικών εκδηλώσεων και γ) μη νομίμως και δη κατά παράβαση του οικείου συμφωνητικού και των 546/6.8.2008 και 548/6.8.2008 αποφάσεων του Δ.Σ., που όριζαν σε ευρώ 10.000 τη συνολική αμοιβή της δικαιούχου του 487/2010 Χ.Ε., το ανωτέρω Χ.Ε εκδόθηκε με ποσό μεγαλύτερο, ήτοι ευρώ 12.100 και 5) ο εξώδικος συμβιβασμός δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα και δεν παράγει δεδικασμένο για το Ελ.Σ., αφού δεν έχει εκδοθεί προς τούτο τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 223/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 765/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε αμοιβή για τη σύνταξη δηλώσεων ολοκλήρωσης έργων ενταγμένων στο ΕΠΤΑ, ΕΚΤ του ΠΕΠ Αττικής 2000-2006, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν: η απόφαση συγκρότησης της Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής του έργου (Ε.Π.Π.Ε.), όπως προβλεπόταν σχετικά στη σύμβαση και η προβλεπόμενη πιστοποίηση από την Επιτροπή, των εργασιών που εκτελέστηκαν από την ανάδοχο εταιρεία. Επιπλέον, ο κατάλογος των υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από την ανάδοχο εταιρεία δεν ανέφερε το κόστος κάθε υπηρεσίας ούτε είχε εγκριθεί από το Δήμαρχο, όπως οριζόταν σχετικά στη σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το 290/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.572, του **Δ. Μυκόνου,** που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για εργασίες καθαρισμού παραλιών του Δήμου με μισθωμένο φορτωτή, με την αιτιολογία ότι τα συνημμένα δικαιολογητικά είναι ελλιπή ή ανυπόγραφα, επειδή δεν αναγράφεται στο πρακτικό της Δ.Ε., στο συνταχθέν συμφωνητικό και στο εκδοθέν τιμολόγιο του αναδόχου το ημερήσιο μίσθωμα του φορτηγού και του φορτωτή, όπως τούτο καθορίζεται από τους πίνακες του

ΥΠ.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., καθώς και ο αριθμός των ημερών, που απαιτείται για την ολοκλήρωση των παραπάνω, ώστε να προκύπτει το συνολικό ποσό της δαπάνης, η δε βεβαίωση καλής εκτέλεσης είναι ανυπόγραφη από τα δύο μέλη της τριμελούς επιτροπής παραλαβής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. 11 Α΄), το οποίο εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 273 παρ. 1 και 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Μυκονίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με τη 49/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το 15459/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.047,48 του **Δ. Θεσσαλονίκης**, που αφορούσε σε αμοιβή για τη διενέργεια χρηματαποστολών και τη φύλαξη του ταμείου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προβλεπόταν δυνατότητα παράτασης της σύμβασης, ενώ μη νόμιμα το Δ.Σ. την παρατείνει αορίστως και χωρίς χρονικό περιορισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 1427/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.135,20, του **Δ. Κρωπίας,** που αφορούσε δαπάνη για «υποστήριξη οικονομικού προγράμματος» με την αιτιολογία ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά είναι ελλιπή και δεν νομιμοποιούν την εντελλόμενη δαπάνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 1310/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.702, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, το οποίο είχε εκδοθεί σε αντικατάσταση του επιστραφέντος, με την 11/2009 πράξη του ανωτέρω Επιτρόπου, ως αθεώρητου 1035/2009 όμοιου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών κατάρτισης και υποβολής Αίτησης – Φακέλου προς την Περιφέρεια Ηπείρου για την επιβεβαίωση Διαχειριστικής Επάρκειας του Δήμου, ως δυνητικού Τελικού Δικαιούχου έργων, στο πλαίσιο της Δ΄ Προγραμματικής περιόδου, κατά τη μεταβατική περίοδο μέχρι την έκδοση του ελληνικού προτύπου διοίκησης και διαχείρισης έργων, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 1258/ΕΥΣ 2811/11.1.2008, 4670/ΕΥΣ 551/1.2.2008 και 4672/ΕΥΣ 552/1.2.2008 Υ.Α. και τους ορισμούς της σχετικής πρόσκλησης της Περιφέρειας Ηπείρου. Η αιτιολογία της μη θεώρησης του ως άνω Χ.Ε. συνίστατο προεχόντως στο ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση

της αρχής της νομιμότητας και της συμβατικής ελευθερίας το τεχνικό εγχειρίδιο υποστηρικτικών υπηρεσιών υποβλήθηκε από το Δ. Ηγουμενίτσας στην Περιφέρεια Ηπείρου στις 20.6.2008 και 10.10.2008, δεδομένου ότι η μεν απόφαση της Δ.Ε. περί απευθείας ανάθεσης της ανωτέρω υπηρεσίας εκδόθηκε στις 15.7.2008, η δε σύμβαση, που προέβλεπε την, εντός είκοσι ημερών από την υπογραφή της, παράδοση των τεχνικών εγχειριδίων, υπογράφηκε στις 13.1.2009. Περαιτέρω οι ανωτέρω υπηρεσίες μη νομίμως και δη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δοθέντος ότι ενέπιπταν στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 79/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.992,50, του **Δ. Εστιαιώτιδας**, που αφορούσε δαπάνη για την αποκομιδή απορριμμάτων του Δήμου, έτους 2005, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν ήταν σύννομη, διότι κατά παράβαση των διατάξεων 19 παρ. Β΄ περ. δ΄ του π.δ.186/92 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), τα τιμολόγια παροχής και εκτέλεσης των εργασιών, δεν έφεραν την νόμιμη θεώρηση ή σήμανση, ενώ δεν προσκομίσθηκαν άλλα στοιχεία, που να δικαιολογούσαν την απαλλαγή του επιτηδευματία από την πιο πάνω υποχρέωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 14/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου, επεστράφη αθεώρητο το 522/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.700, του **Δ. Χίου**, που αφορούσε στην καταβολή σε φυσικό πρόσωπο αμοιβής για την από το Δήμο ανατεθείσα σ' αυτό αποκομιδή στερεών αποβλήτων και λυματολάσπης από τις εγκαταστάσεις της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) και τη μεταφορά τους στη χωματερή του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α΄ 160), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 30 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και της 2006/12 Οδηγίας ΕΚ, για την εκτέλεση του έργου αυτού η Δ.Ε.Υ.Α.Χ. είχε συνάψει προγραμματική σύμβαση με το Δ. Χίου και όχι με ανώνυμη εταιρεία που λειτουργούσε ως Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.), η οποία και μόνον θα ήταν αρμόδια για την υλοποίηση του αντικειμένου της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 192/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.527,31, του **Δ. Τυχερού,** που αφορούσε σε δαπάνες επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) οι επισυναφθείσες εντολές τεχνικής επιθεώρησης του οχήματος, μηχανήματος και προμήθειας υλικού ήταν μεταγενέστερες της εκτέλεσης των εργασιών, κατά παράβαση της Υ.Α. Οικ.4993/745/24.04.1975 (ΦΕΚ Β΄ 489), με την οποία καθορίζεται η διαδικασία επισκευής, συντήρησης, αγοράς ανταλλακτικών των οχημάτων που ανήκουν στο δημόσιο, τα ν.π.δ.δ. και τους Ο.Τ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1719/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Αλεξανδρούπολης**, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής για την ολοκλήρωση της Α` φάσης του έργου: «Ημερίδες δημιουργικής απασχόλησης παιδιών και παράδοση τεύχους προτεινόμενων θεματικών αντικειμένων», με την αιτιολογία ότι η δημιουργική απασχόληση παιδιών αποτελεί δράση της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης του Δ. Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με την μεταξύ τους σύμβαση χρηματοδότησης και το Διετές Σχέδιο Δράσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 122/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.400, του **Δ. Ναυπάκτου**, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., από τη λίστα που είχε επισυναφθεί στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. και ανέφερε τα ονόματα και τις ιδιότητες των ατόμων, που παραβρέθηκαν στο γεύμα που πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της εκδήλωσης για τη Ναυμαχία της Ναυπάκτου, δεν προέκυπτε ο τρόπος, με τον οποίο τα πρόσωπα αυτά συνέβαλαν στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 524/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.028,20, του Δ. Ναυπάκτου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 81/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1087Ε και 1156Ε/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.200, του **Δ. Τυρνάβου**, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών παροχής εργασιών απομάκρυνσης αυτοφυούς χόρτου και εργασιών καθαρισμού και

αποκατάστασης αρχαιολογικών ευρημάτων και διευθέτησης χώρου φιλοξενίας τους, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.5 του άρθρου 2 του π.δ.186/92 (Φ.Ε.Κ.84 Α΄), όπως τα όρια της παραγράφου αυτής αναπροσαρμόσθηκαν με την παρ. 6 του άρθρου 27 του ν.3522/06 (Φ.Ε.Κ.276 Α΄), δεν επισυνάπτονταν στα εν λόγω Χ.Ε. αποσπάσματα φορολογικής δήλωσης οικονομικού έτους 2009, εκ των οποίων να προκύπτει ότι πραγματοποίησαν ακαθάριστα έσοδα μέχρι του ποσού των 10.000 ευρώ το έτος 2009 και υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων, εκ της οποίων να προκύπτει ότι τα ακαθάριστα έσοδα από την ως άνω παροχή υπηρεσιών δεν ξεπερνούσαν το ποσό των 5.000 ευρώ, προκειμένου να αιτιολογηθεί πλήρως η απαλλαγή των δικαιούχων από την υποχρέωση θεώρησης στοιχείων παροχής υπηρεσιών και βιβλίων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 2 του π.δ.186/1992 (Φ.Ε.Κ.84 Α΄), όπως ισχύει και β) οι εν λόγω συμβάσεις ανάθεσης εργασιών συνάφθηκαν, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. 206 Α΄), καθόσον οι ανάγκες που επέβαλαν τη σύναψή τους δεν ήταν έκτακτες και ασυνήθεις, αλλά πάγιες και διαρκείς, που πρέπει να αντιμετωπιστούν από τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους του Δήμου, ενώ εξάλλου οι ανωτέρω συμβάσεις, κατά παράβαση της παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, αποτελούν συνέχεια άλλων συμβάσεων εργασίας με το ίδιο αντικείμενο, που συνάφθηκαν το έτος 2010. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την 87/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 173/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.999,85, του **Δ. Νεάπολης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για εργασίες εφαρμογής φυτοπροστατευτικού σκευάσματος για τα φοινικόδεντρα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα φέρεται να πραγματοποιήθηκαν όλοι οι ψεκασμοί κατά το μήνα Μάιο του 2010, αφού σύμφωνα με: α) την από 30.3.2010 Μελέτη εργασιών, β) την από 30.3.2010 προσφορά του φερόμενου ως δικαιούχου και γ) το από 11.5.2010 συμφωνητικό, θα έπρεπε η ως άνω εργασία να γίνει σταδιακά σε δέκα (10) ψεκασμούς από το Μάιο έως και το Νοέμβριο του 2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν δήμος Αγ. Νικολάου υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε με το ισόποσο αρ. $393^{Α}$/2011 Χ.Ε.

Με την 99/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 844/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.590 του **Δ. Γλυφάδας**, που αφορούσε «σημάνσεις, διαγραμμίσεις πινακίδες, ονοματοθεσία οδών και στοιχεία προστασίας», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις

του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), δεν πρόκειται για δημόσιο έργο αλλά για εκτέλεση εργασιών και ως εκ τούτου μη νόμιμα περιλαμβάνεται στη δαπάνη όφελος εργολάβου και β) δεν δικαιολογείται η ανάθεση των ανωτέρω εργασιών σε τρίτο καθόσον η εν λόγω εργασία ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 494/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.073,76 του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσε στην αμοιβή τοπογράφου μηχανικού για τη σύνταξη τοπογραφικού διαγράμματος αποτύπωσης αιγιαλού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (41/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου).

Με την 57/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 711/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.288,58, του **Δ. Κρανιδίου**, που αφορούσε στην πληρωμή της Ελληνικής Εταιρείας Προστασίας Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΑΕΠΙ) για τα έτη 2003-2006, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. και 90-91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 2089,96, είχε παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 29/2010 Χ.Ε., ποσού 6.000 ευρώ, του **Δ. Βλαχερνών**, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής εταιρείας συμβούλων για την εκπόνηση του επιχειρησιακού και οικονομικού προγραμματισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 205 του Κ.Δ.Κ. και 10 β της Υ.Α. 18183/2007 (Φ.Ε.Κ. 534 Β΄), όπως αντικαταστάθηκε με την Υ.Α. 16422 (Φ.Ε.Κ. 699 Β΄), σύμφωνα με τις οποίες η εκπόνηση του προγράμματος πρέπει να πραγματοποιηθεί το πρώτο εξάμηνο της δημοτικής περιόδου και να αναθεωρείται κάθε διετία, ενώ ειδικά για τη δημοτική περίοδο 2007 -2010, η προθεσμία κατάρτισης του προγράμματος δεν μπορεί να υπερβαίνει την 31-7-2008, ο ανωτέρω Δήμος υπέγραψε τη σχετική σύμβαση ανάθεσης με την ως άνω εταιρεία στις 27-5-2009, δηλαδή ένα χρόνο περίπου μετά τη λήξη της ως άνω προθεσμίας κατάρτισης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε, το σχετικό τιμολόγιο επεστράφη στο δικαιούχο και η συγκεκριμένη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 22/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1613/2010 Χ.Ε. προπληρωμής, ποσού ευρώ 6.000 του **Δ. Νίκαιας**, που αφορούσε σε δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων (προγραμματισμένα service), με την αιτιολογία ότι από την 188/2010 απόφαση της Δ.Ε., δεν προέκυπταν λόγοι που να στοιχειοθετούν ως επείγουσες τις ανωτέρω δαπάνες και να καθιστούν αδύνατη ή απρόσφορη την πληρωμή τους με τακτικά εντάλματα (άρθρο 172 του Κ.Δ.Κ.) αλλά επρόκειτο για δαπάνη που μπορούσε να προγραμματισθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 229/2010 Χ.Ε. προπληρωμής ποσού ευρώ 4.235 του **Δ. Γλυκών Νερών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με τη 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 256/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.880, του **Δ. Γαλλικού**, που αφορούσε στην καταβολή σε ομόρρυθμη εταιρεία αμοιβής στο πλαίσιο προγράμματος λουτροθεραπείας για οικονομικά αδύναμους και συνταξιούχους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: 1) στα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν επισυναπτόταν ονομαστική κατάσταση των συμμετασχόντων στο ανωτέρω πρόγραμμα, ούτε αναφέρονταν τα κριτήρια επιλογής τους μεταξύ των οικονομικά αδύναμων του Δήμου, αλλά ούτε και ο προσδιορισμός των τελευταίων από αρμόδια κοινωνική υπηρεσία ή κοινωνική λειτουργό και 2) η ανωτέρω αμοιβή περιλαμβάνει μεταξύ άλλων το ποσό των ευρώ 1.100 (50 άτομα Χ 2 ευρώ Χ 11 δρομολόγια), που αφορά στα εισιτήρια των δικαιούχων, για τα οποία δεν είχε εκδοθεί τιμολόγιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 425, 426, 428 και 430/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.727, του **Δ. Ροδίων**, που αφορούσαν στην παράθεση γευμάτων και δείπνων σε διάφορες εκδηλώσεις του Δήμου καθώς και στη φιλοξενία διαφόρων ατόμων με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11 και 12 του π.δ. 186/92 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), οι ημερομηνίες έκδοσης των συνημμένων Τιμολογίων – Δελτίων Αποστολής και των Πρωτοκόλλων Παραλαβής των ειδών από την αρμόδια επιτροπή δεν συνέπιπταν με τις ημερομηνίες διεξαγωγής των συγκεκριμένων εκδηλώσεων – δεξιώσεων, όπως καθορίσθηκαν με τις συνημμένες αποφάσεις του Δ.Σ., β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθ. 27, 28 και 29 της Υ.Α. 11389/23.3.1993 (Φ.Ε.Κ. 185 Β΄) (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α), από τα συνημμένα

στα χρηματικά εντάλματα Πρωτόκολλα Παραλαβής, προέκυπτε ότι η παραλαβή των ειδών από την αρμόδια επιτροπή, έγινε κατά πολύ μεταγενέστερα από τις καθορισθείσες ημερομηνίες των εκδηλώσεων – δεξιώσεων, σύμφωνα με τις συνημμένες στα χρηματικά εντάλματα αποφάσεις του Δ.Σ. και γ) αρκετές από τις ανωτέρω δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθ. 158 του Κ.Δ.Κ., καθόσον δεν συνέβαλαν με οποιονδήποτε τρόπο στην πολιτιστική, κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη του Δήμου, δεν ήταν λειτουργικές, ούτε συντελούσαν στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 154 και 156/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.700, του **Δ. Ροδίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 71/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) τα 599, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 668, 669, 670, 671, 673 και 674/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.597,59 του Δ. Πάτμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 145 και 146/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.391,16 του **Δ. Ανατολικού Ολύμπου**, που αφορούσαν σε δαπάνες δημοσιεύσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 7 και 8 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε..Κ 28 Α'), οι δημοσιευθείσες ανακοινώσεις, εξαιτίας τόσο της έκτασης όσο και του τρόπου διαμόρφωσης του περιεχομένου τους, δεν έχουν περιληπτικό χαρακτήρα, δεδομένου ότι δεν περιορίζονται στα ουσιώδη απαιτούμενα στοιχεία, προκειμένου να εξασφαλίσουν το ελάχιστο όριο δημοσιότητας, που κρίνει απαραίτητο ο νομοθέτης, ώστε να μην επιβαρύνεται αδικαιολόγητα ο προϋπολογισμός του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 732/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συμβουλευτική υποστήριξη των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυση οικονομικών μεγεθών του Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α. για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών σε εξωτερικό συνεργάτη έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114) η οποία προστέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 26 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 719/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920, του **Δ. Μίκρας** Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορά στην καταβολή αμοιβής, για τις παρασχεθείσες κατά το χρονικό διάστημα από 2.8.2010 έως 1.11.2010 υπηρεσίες παρακολούθησης και αξιολόγησης της εφαρμογής του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πρόσθετη συμβουλευτική υποστήριξη των υπηρεσιών σύνταξης και κατάρτισης του προγράμματος σε εξωτερικούς συμβούλους ανατέθηκε κατά παράβαση των άρθρων 203, 204, 206, 207 του Κ.Δ.Κ., του π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221) και των άρθρων 4, 5 και 8 της Υ.Α. 18183/2007 (ΦΕΚ Β΄ 534). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 60/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.879 του **Δ. Σαλαμίνας**, που αφορούσε σε εργασίες μεταφοράς παλαιών τηλεφωνικών γραμμών στο νέο σύστημα δομημένης καλωδίωσης στο τηλεφωνικό κέντρο του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι: α) το ποσό του Χ.Ε. και του τιμολογίου δεν συμφωνούσε με το ποσό της προσφοράς του αναδόχου, β) η Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης συντάχθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. 17/5-15/6/59 (ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν οριζόταν ο χρόνος παράδοσης – ολοκλήρωσης των εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας, επεστράφη αθεώρητο το 204/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.522, του **Δ. Κρανιδίου**, που αφορούσε στη δαπάνη συντήρησης του πλαστικού χλοοτάπητα του γηπέδου Κοιλάδας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως και δη κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 163), στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν η απόφαση του Δημάρχου για την ανάθεση των εργασιών, περαιτέρω δε η βεβαίωση εκτέλεσης των εργασιών δεν έφερε ημερομηνία και δεν ήταν υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη της επιτροπής παραλαβής, ενώ δεν είχαν τηρηθεί οι όροι του συμβολαίου εγγύησης από την εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 168/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1016, 1189 και 1193/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.493,12, της **Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας,** που αφορούσαν πληρωμές για δημοσιεύσεις ανακοινώσεων για πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου βάσει

του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄28), με την αιτιολογία ότι: α) η ανακοίνωση δημοσιεύθηκε ολόκληρη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) και του άρθρου 21 παρ.6 και παρ. 8 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), β) τα εντάλματα είχαν εγγραφεί σε λάθος Κ.Α.Ε. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 15 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και των άρθρων 3 και 9 του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, γ) για το 1193/2010 Χ.Ε. η δημοσίευση υπερέβαινε τα όρια τα οποία θα έπρεπε να καταλαμβάνουν οι τίτλοι και υπότιτλοι των δημοσιευμάτων όπως καθορίζονται από τις διατάξεις στο άρθρο 6 παρ. 2 και 3 της Κ.Υ.Α. 2/82452/0020/2008 Οικονομίας - Οικονομικών και Εσωτερικών (ΦΕΚ Β΄ 2441) και δ) δεν προσκομίζονταν οι αναγκαίες βεβαιώσεις για τον αριθμό κυκλοφορίας των φύλλων των εφημερίδων ώστε να προσδιορισθεί το κόστος κατά χιλιοστόμετρο όπως προβλέπεται στο άρθρο 6 παρ. 1 της ως άνω Κ.Υ.Α. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 89, 103, 108-110, 113, 114 και 121/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.248,23, του **Δ. Ρεθύμνης**, που αφορούσαν στην εξόφληση οφειλών έτους 2009 για προμήθειες ειδών γιορτής κρασιού 2009, που έγιναν στο πλαίσιο των εκδηλώσεων του Κέντρου Νέων, ΚΑΠΗ, ΧΕΝ, Κέντρου Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικωμένων του Δ. Ρεθύμνης, των εκδηλώσεων εορτασμού της 28ης Οκτωβρίου 2009 και της φιλοξενίας της Αντιπροσωπείας Ευρωπαϊκής Ένωσης Πόλεων με Μαρίνα (ΑΕΜΑ) που επισκέφθηκε το Ρέθυμνο, με την αιτιολογία ότι τα δελτία αποστολής – τιμολόγια για την νομιμοποίηση των δαπανών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των εκδηλώσεων. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την πράξη 46/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 853 και 854/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.117,40, του **Δ. Πτολεμαΐδας,** με τα οποία εντέλλονταν η πληρωμή δαπανών δημοσιεύσεων στον ημερήσιο τύπο για τη Φιλαρμονική Ορχήστρα του Δήμου, η οποία αποτελεί Ν.Π.Δ.Δ. με ίδιο προϋπολογισμό, καθώς και για αποφάσεις της Αστυνομικής Διεύθυνσης Κοζάνης (τμήμα Τροχαίας Πτολεμαΐδας), με την αιτιολογία ότι οι ως άνω δημοσιεύσεις αφορούσαν φορείς, οι οποίοι είναι οι ίδιοι υπεύθυνοι για την πληρωμή των ανακοινώσεων και δημοσιεύσεών τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3554, 3561, 3564-3566,3569,3596,3597, 3609, 3613 έως 3616, 3840, 3843, 3846 και 3909/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.372,99, του **Δ. Πατρέων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2010, του Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 1ης Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας ), 2) 901, 902, 903, 904, 905, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 928, 987 και 988/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.466,06, του **Γενικού Νοσοκομείου Κοζάνης «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ»**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης), 3) 916, 919, 920, 922 έως 926, 930 έως 932 και 934/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.345,62 του **Δ. Μυκόνου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 185/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. της 2ης Υπηρεσίας στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3602, 3603, 3604, 3768, 3769, 3770 και 3881/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.070,31, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στη δημοσίευση οικονομικών καταστάσεων (ισολογισμός – απολογισμός) έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) ο χώρος, που καταλάμβαναν οι παραπάνω δημοσιεύσεις υπερέβαινε το χώρο που ορίζεται από τις διατάξεις της Κ.Υ.Α 2/28783/2005 (Φ.Ε.Κ. 1267 Β΄), καθόσον η γραμματοσειρά και το διάστιχο της δημοσίευσης δεν ήταν επτά (7) και οκτώ και μισό (8,5) στιγμών αντίστοιχα, όπως ορίζεται από την ανωτέρω Υ.Α. και β) η ανωτέρω δημοσίευση έγινε σε πέντε εφημερίδες με συνέπεια την υπέρμετρη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου, δεδομένου ότι μπορούσε να γίνει μόνο σε μια εφημερίδα, όπως προβλέπεται από την παρ. 6 του αρθρ. 163 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 362 έως 366, 369 και 370, 372, 374, 376 έως 379, 381 έως 385 και 387 έως 390/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.265,51 του **Δ. Γαζίου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 99/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 208/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 573/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.247 του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών προστασίας φοινικοειδών του Δήμου από το ρυγχοφόρο σκαθάρι και άλλων εχθρών, με την αιτιολογία ότι: α) οι προκηρύξεις του διαγωνισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 200.000, δεν είχαν δημοσιευθεί σε δύο (2) τουλάχιστον ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), β) δεν τηρήθηκαν οι προθεσμίες υποβολής

προσφοράς από τη στιγμή δημοσίευσης στον τύπο των προκηρύξεων όπως αυτές ορίζονται από το άρθρο 10 του ίδιου ως άνω π.δ. γ) δεν υπήρχε απόφαση Δ.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 103 του Κ.Δ.Κ. για τη διενέργεια επαναληπτικού διαγωνισμού, δ) δεν προέκυπτε η πιστοποίηση της μεθόδου από κρατικό φορέα και ε) η τεχνική έκθεση εξειδίκευε τη μέθοδο επιλογής φωτογραφικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 108/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8, 9 και 10/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 129.949,14, που εκδόθηκαν από το **Δ. Μεσσαπίων** και αφορούσαν σε χρηματοδότηση δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, στο πλαίσιο υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης της, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα δράσης, τον προϋπολογισμό έτους 2009 και το πρόγραμμα δραστηριοτήτων για το α΄ εξάμηνο του 2009, η χρηματοδότηση αυτή συνιστούσε τη βασική πηγή των εσόδων της ανωτέρω επιχείρησης και κάλυπτε κατά το μεγαλύτερο μέρος της λειτουργικές της δαπάνες (αμοιβές προσωπικού, τέλη Ο.Τ.Ε., έξοδα διοικητικής υποστήριξης, έξοδα θέρμανσης, γραφική ύλη) κατά παράβαση τόσο των διατάξεων των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ., όσο και σε αυτές του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ε.Κ..

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 44/2010, ποσού ευρώ 4.294, του **Δ. Νεάπολης** (Πράξη 175/2010 του VII Τμ. Ελ.Σ.),

Ο δήμος Αγ. Νικολάου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί παράλληλα ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

2) 753/2010, ποσού ευρώ 380, του **Δ. Ιεράπετρας** (Πράξη 38/2011 του VII Τμ. Ελ.Σ.), 3) 315 και 316/2010, συνολικού ποσού ευρώ 7.582,13, του **Δ. Ιτάνου** (Πράξη 55/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 4) 890/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.000, του **Δ. Αστερουσίων** (Πράξη 161/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 371/2010, ποσού ευρώ 103.750, του **Δ. Σητείας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 683/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 66.690,79 (πράξη 127/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου),

2) 695/2010, ποσού ευρώ 73.300, του **Δ. Πάρου**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1204/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.549,65 (πράξη 42/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων),

Ο δήμος Πάρου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

3) 269/2010, ποσού ευρώ 70.500, του **Δ. Αγίων Θεοδώρων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 4) 5/2010, ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Καστελλίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 5) 57/2010, ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Ζαρού**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 302/2010, ποσού ευρώ 60.000, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 7) 2250/2010, ποσού ευρώ 120.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 8) 472 και 473/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Ραφήνας** (πράξη 68/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε 9) 177/2010, ποσού ευρώ 87.936,05, του **Δ. Μαραθώνα** (πράξη 38/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 211/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 24.919,87, 10) 1258$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190.900, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 126/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 11) 1581$^{Α}$, 1583$^{Α}$, 1584$^{Α}$, 1589$^{Α}$ και 1590$^{Α}$/2010, συνολικού ποσού ευρώ 90.014,84, του **Δ. Ζωγράφου** (πράξη 152/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν 12) 198/2010, ποσού ευρώ 240.000, του **Δ. Μελισσίων**, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.175,57 (πράξη 37/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 13) 424 και 425/2010, συνολικού ποσού ευρώ 104.977,11, του **Δ. Μεταμόρφωσης,** τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.402,59 (πράξη 39/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 14) 1264/2010, ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 105/22010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 15) 1370, 2036, 2037/10, συνολικού ποσού ευρώ 28.925,03, του **Δ. Αχαρνών**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 137/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 149/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 159 και 160/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000 και 8.000, αντίστοιχα, του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.: α) η εντελλόμενη με το 159/2010 Χ.Ε. δαπάνη κατά ποσό ευρώ 4.000, ανεξαρτήτως του ότι δεν συνοδευόταν από απόφαση του δημοτικού συμβουλίου για την έγκριση της επιχορήγησης, προοριζόταν όχι για πολιτιστικές εκδηλώσεις αλλά για την ανάπλαση νερόμυλου και τη δημιουργία πάρκου αναψυχής και β) η εντελλόμενη δαπάνη με το 160/2010 Χ.Ε. δαπάνη κατά ποσό ευρώ 3.200 ευρώ, προοριζόταν αφενός για διοργάνωση ενημερωτικής εκδήλωσης με αντικείμενο επιδοτούμενα προγράμματα αγροτοτουρισμού, δηλαδή για δραστηριότητα που δεν συνιστούσε πολιτιστική εκδήλωση, αφετέρου για τη διοργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων, δηλαδή για δραστηριότητα η οποία δεν ενέπιπτε στους καταστατικούς σκοπούς του σωματείου. Τα ανωτέρω 159 και 160/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 1262 και 1263/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.000 και 3.200, αντίστοιχα.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1646/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μάνδρας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στον Ιερό Ναό Αγίων Κωνσταντίνου και Ελένης (Πράξη 111/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος).

Με την 160/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ορφέα** Ν. Έβρου, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) από τη συστατική πράξη της επιχείρησης και την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας δεν προέκυπτε ο σκοπός της και β) η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, στην οποία συμμετείχε ο Δήμος, δεν απέβλεπε αποκλειστικά σε επέκταση των αναπτυξιακών σκοπών της επιχείρησης ή σε υλοποίηση επενδυτικού προγράμματος, με συνέπεια η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου να συνιστά ανεπίτρεπτη οικονομική ενίσχυση της επιχείρησης, κατά παράβαση των άρθρων 253 παρ. 1, 2, 254 παρ. 1, 4, 259 παρ. 5 Κ.Δ.Κ..

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η αύξηση αυτή κατά 500% του αρχικού κεφαλαίου ξεπερνά τα όρια της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, ενόψει της

δεινής οικονομικής κατάστασης της χώρας και της εφαρμοζόμενης στενής δημοσιονομικής πολιτικής επεστράφη αθεώρητο και το 2681/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης «Δημοτική Ραδιοφωνία» (πράξη 58/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 295 και 296/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.700 και 800, αντίστοιχα, του **Δ. Αμφιλοχίας**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., οι σύλλογοι αυτοί δεν υπέβαλαν αίτηση προς το Δήμο, με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις για την πραγματοποίηση των οποίων προτίθενται να διαθέσουν την επιχορήγηση, ούτε προϋπολογισμό εξόδων των εκδηλώσεων αυτών, σκοπός δε των επιχορηγήσεων ήταν η κάλυψη λειτουργικών τους αναγκών.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 22$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Οινοφύτων** (Πράξη 195/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο νυν Δ. Τανάγρας δεν διατυπώνει καμία παρατήρηση για τον τρόπο κάλυψης της εν λόγω δαπάνης.

2) 237$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Σχηματαρίου** (Πράξη 258/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Ο νυν Δ. Τανάγρας δεν διατυπώνει καμία παρατήρηση για τον τρόπο κάλυψης της εν λόγω δαπάνης.

3) 107Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του **Δ. Αλιάρτου** (Πράξη 346/2010 VII Τμ. Ελ. Σ.).

Ο εν λόγω Δήμος δεν διατυπώνει παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

4) 587, 588, 589, 590, 591, 592/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Μουδανιών** (Πράξη 303/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 5) 977/2010 ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Κορινθίων** (Πράξη 418/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), 6) 896 και 897/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.000, του **Δ. Νέας Φιλαδέλφειας** (Πράξη 22/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα το Χ.Ε.: 1) 2359, 2360 έως 2366, 2376, 2377, 2379 έως 2381 και 2383/10, συνολικού ποσού ευρώ 28.825, του **Δ. Κηφισιάς** (πράξη 115/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 2) 1680/2010, ποσού ευρώ 11.381,74, του **Δ. Καλαμάτας** (πράξη

122/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε,

3) 836/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Αγίου Νικολάου** (Πράξη 135/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε,

Ο δήμος Αγ. Νικολάου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει εισέτι πληρωθεί.

4) 2384/2010, ποσού ευρώ 9.500, του **Δ. Αμπελοκήπων** (πράξη 63/2010 του αναπληρωτού Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 5) 888/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης** (πράξη 79/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 6) 206/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Μακρύ Γιαλού** (πράξη 98/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 7) 424 και 433/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Παλλήνης** (πράξη 163/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 8) 1532/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θέρμης** Ν. Θεσσαλονίκης (πράξη 58/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 9) 693/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Γαργαλιάνων** (πράξη 119/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 10) 852/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Κρανιδίου** (πράξη /2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 11) 475/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Νέας Ιωνίας Αττικής**, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.000 και θεωρήθηκε (πράξη 83/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στον Ο.Ε.Ε.Κ.), 12) 1099/2010, ποσού ευρώ 32.000, του **Δ. Ηρακλείου Αττικής,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 13) 1110 έως 1115/2010, συνολικού ποσού ευρώ 104.000, του **Δ. Νέας Φιλαδέλφειας**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 14) 801/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Νέου Ψυχικού**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 206/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 56/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, του **Δ. Αχαρνών**, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της χρηματοδότησης του ως άνω Δήμου, σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση, στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ.1 Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 1 της Υ.Α.

43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574), από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπταν οι συγκεκριμένες δράσεις που πραγματοποιήθηκαν από τη δημοτική επιχείρηση στο πλαίσιο του εγκριθέντος διετούς προγράμματος δράσης της και το κόστος αυτών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 426/2010, ποσού ευρώ 8.594,64, του **Δ. Μεταμόρφωσης** (πράξη 58/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 1264/2010, ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης** (πράξη 105/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου),το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 3) 423/2010, ποσού ευρώ 20.790,70, του **Δ. Δροσιάς**, (πράξεις 105/2010 και 140/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 4) 434[Ε]/2010, ποσού ευρώ 47.534,88, του **Δ. Ελασσόνας** (πράξη 54/2010 του Επιτρόπου της 2[ης] Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Λάρισας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Ελασσόνας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.και αναφέρει περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

5) 517/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Νικαίας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Ο νυν δήμος Κιλελέρ συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.και προσθέτει ότι εκδόθηκε από το Δήμο Νίκαιας το αριθμ. 5/2010/31-12-2012 ακυρωτικό Χ.Ε. Δικαιούχος του εν λόγω εντάλματος ήταν η κοινοφελής επιχείρηση Δ. Νικαίας η οποία δεν υφίσταται πλέον.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η επιχείρηση είχε για την ίδια αιτία επιχορηγηθεί με προηγούμενο Χ.Ε. επεστράφη αθεώρητο το 1153/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.540, του **Δ. Ηρακλείου Αττικής** που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης μηνός Μαΐου 2010 σε κοινωφελή επιχείρηση, στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης 2008 – 2010 (πράξη 97/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 215/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 458/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Ιλίου**, που αφορούσε στην επιχορήγηση της «Πανελλήνιας Ένωσης Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης Ιλίου», με την αιτιολογία ότι η δραστηριότητα, που το ανωτέρω σωματείο πράγματι αναπτύσσει, δεν είναι πολιτιστική ή κοινωνική, επιπλέον δε η χορήγηση της συγκεκριμένης οικονομικής ενίσχυσης απέβλεπε στην (ανεπίτρεπτη) κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 1640/2010, ποσού ευρώ 8.500, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 264/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1239/2010, ποσού ευρώ 7.500, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 244/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1597/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 344/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 2194/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 361/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 819/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 158/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 6) 1014/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 211 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 1525/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 259/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 1702/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 346/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 9) 311/2010, ποσού ευρώ 3.850, του **Δ. Ελευσίνας** (πράξη 27/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 10) 1138/2010, ποσού ευρώ 3.600, του **Δ. Πετρούπολης** (πράξη 245 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 11) 838/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Μεγαρέων** (πράξη 176 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 12) 1548/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 263/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 13) 1892/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 288/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 14) 1893/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 289/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 15) 1908/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 302/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν υποβλήθηκε αίτηση και το πρόγραμμα των εκδηλώσεών του, με τους αντίστοιχους προϋπολογισμούς αυτών, επεστράφη αθεώρητο το 866/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, **της Κοινότητας Παλαιάς Φώκαιας**, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Συλλόγου Ιδιοκτητών Οικοπεδούχων της ανωτέρω Κοινότητας (πράξη 200/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 240/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 280, 292, 293, 412, 584, 586 και 703/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.900, του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορηγήσεων για την πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων σε διάφορα σωματεία και συλλόγους, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου

202 του Κ.Δ.Κ., αφού επρόκειτο για εκδηλώσεις που είχαν ολοκληρωθεί το προηγούμενο έτος και όχι για εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν.

Για τον ίδιο λόγο, με την 10/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) επεστράφη αθεώρητο το 179/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Ηλιούπολης.** Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 247/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.675 του **Δ. Ιλίου**, που αφορούσε στη συμμετοχή του στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «ΑΕΡΙΟ ΠΟΛΗΣ Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχθηκε ότι η γενόμενη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της ανωτέρω εταιρείας συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχόμενων από αυτή υπηρεσιών ή με την προσθήκη νέων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς της σκοπούς και συνεπώς, αποτελεί στην ουσία χρηματοδότηση της εν λόγω επιχείρησης, η οποία αντίκειται στα άρθρα 277 παρ.8 του Κ.Δ.Κ. και 87 παρ. 1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 253 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 230/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.811,30,του **Δ. Αγίας Βαρβάρας** (πράξη 28/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Επίσης για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν τηρήθηκαν για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου οι όροι που τίθενται στη διάταξη του άρθρου 277 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 2310/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 49.980, του **Δ. Πειραιά**, (πράξη 46/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 277/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 386/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 12.780, του **Δ. Λουτρακίου – Περαχώρας**, που αφορούσε σε δαπάνη βράβευσης πρωτευσάντων δημοτών μαθητών, σπουδαστών και φοιτητών, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εκδόθηκε Χ.Ε.Π. για τη συγκεκριμένη δαπάνη, σύμφωνα με το άρθρο 172 του Κ.Δ.Κ., β) οι εν λόγω χρηματικές ενισχύσεις δεν εμπίπτουν στην έννοια των διατάξεων του άρθρου 37 παρ. 2α και β του ν. 3801/2009 (ΦΕ.Κ Α΄ 163) και γ) η ανωτέρω δαπάνη, λόγω του ύψους και του είδους αυτής, υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο.

Με την 299/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου για παράθεση δεξίωσης σε μέλη του κατά την πρώτη

γενική συνέλευση αυτού, με την αιτιολογία ότι η δεξίωση αυτή δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια των εκδηλώσεων του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. εφόσον πραγματοποιήθηκε εκτός της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου και αφορά στα μέλη του σωματείου, χωρίς τη συμμετοχή δημοτών του, ενώ δεν προσδιοριζόταν ο αριθμός των συνέδρων, προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος υπέρβασης του προσήκοντος μέτρου της δαπάνης, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις.

Με την 306/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 408/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.500, που εκδόθηκε από το **Δ. Αστερουσίων** και αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω επιχορήγηση δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον η ανωτέρω επιχορήγηση προοριζόταν για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του ανωτέρω σωματείου και όχι για την πραγματοποίηση συγκεκριμένων αθλητικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων.

Για τον ίδιο λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 617 και 618/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του **Δ. Τυρνάβου** (Πράξη 84/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.), 2) 912, 917 και 919/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.600 ευρώ, του **Δ. Σπαρτιατών** (Πράξη 155/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος), 3) 1155/2010, ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Μεσσήνης** (Πράξη 178/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος) και **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4048/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 182/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 2) 4037/2010, ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 240/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 4040/2010, ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 243/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 4529/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 241/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 3294/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ηρακλείου,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 381/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Βιάννου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 198/2010), 7) 1549 και 1550/2010, συνολικού ποσού ευρώ 26.000, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 210/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 8) 4758/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ηρακλείου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 194/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 9) 412/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Αγ. Βαρβάρας**, το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 10) 104/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 11) 112/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δήμου Θραψανού**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 12) 810/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Νίκου Καζαντζάκη**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 230/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 13) 978/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αρκαλοχωρίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 197/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 14) τα 356/2010, 357/2010, 358/2010, 360/2010, 361/2010 και 362/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Χολαργού**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Χολαργού), 15) 2318$^{Α}$ και 2328$^{Α}$/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.000 του **Δ. Ζωγράφου,** τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 175/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 16) 1135/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσε σε έκτακτη οικονομική επιχορήγηση καλλιτεχνικού μουσικού συλλόγου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας) .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η επιχορήγηση προοριζόταν για την εξυπηρέτηση σκοπών μη προβλεπομένων από το καταστατικό του συλλόγου κρίθηκε μη θεωρητέο το 497/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.500, του **Δ. Αμπελοκήπων Θεσσαλονίκης**, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Συλλόγου Παλαίμαχων Ποδοσφαιριστών Αμπελοκήπων (Πράξη 266/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι οικείες αιτήσεις των σωματείων ήταν μεταγενέστερες της απόφασης του Δ.Σ. για την επιχορήγηση τους και ξεπερνούσαν κατά πολύ το προσήκον μέτρο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1615 έως 1618, 1630 έως 1632, 1634, 1635, 1747, 1749, 1825, 1841, 2402, 2511, 2683 και 2687/2010, συνολικού ποσού ευρώ 39.420, του **Δ. Ηλιούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 124/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 1607, 1750, 1824, 2048 και 2426/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Ηλιούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 110/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1375, 1378 έως 1383, 1445 και 1546/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.500, του **Δ. Αργυρούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1607, 1750,

1824, 2048 και 2426/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.300, του **Δ. Ηλιούπολης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 5) 1756 και 1758/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Βάρης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 162/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 315/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 631/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000 του **Δ. Κορυδαλλού**, που αφορούσε στην επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι: α) από την αίτηση του αθλητικού συλλόγου δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων της προς επιδότηση αθλητικής εκδήλωσης και β) δεν αποδεικνύονται οι περιστάσεις που επέβαλαν την αύξηση του ποσού της επιχορήγησης ούτε ότι αυτές ήταν σε γνώση του Δ.Σ. του Δ. Κορυδαλλού, κατά την λήψη της απόφασης επιχορήγησης.

Με την 442/2010 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 6343/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 38.000, του **Δ. Αθηναίων** που αφορούσε στην καταβολή του ποσοστού συμμετοχής του Δήμου στο ιδρυτικό μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι ο Δήμος, για την οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών, μπορούσε να συνάψει μόνο εξαετή σύμβαση συνεργασίας και όχι να οργανώσει μαζί με άλλα νομικά πρόσωπα συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν.2939/2001 (ΦΕΚ Α΄ 179).

Με την 14/2011 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1240Α έως 1248Α και 1250Α έως 1253Α/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.500, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσαν σε πρόσθετες επιχορηγήσεις δημοτικών ν.π.δ.δ. (Σχολικών Επιτροπών), για την συμμετοχή των σχολικών μονάδων σε μαθητικό φεστιβάλ, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν έβρισκαν έρεισμα στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., δηλαδή δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του, ενώ οι ανωτέρω επιχορηγήσεις δεν παρέχονταν στις Επιτροπές για την κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών ούτε για την εκπλήρωση των σκοπών τους, όπως αυτοί προβλέπονται στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 5 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110).

Με την 28/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 999/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000, του **Δ. Άργους**, που αφορούσε στην επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων και ο προϋπολογισμός εξόδων αυτών, για τις οποίες προτίθετο ο σύλλογος να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1264 έως 1275/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.400, του **Δ. Ιεράπετρας**, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών και πολιτιστικών συλλόγων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 171/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Για το ίδιο λόγο και για το λόγο ότι: α) οι εν λόγω εκδηλώσεις δεν συνέβαλλαν στην προαγωγή της πνευματικής και πολιτιστικής ανάπτυξης των κατοίκων και β) οι σκοποί του επιχορηγούμενου συλλόγου, σύμφωνα με το καταστατικό του, περιορίζονταν στον κύκλο των μελών του και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συντελούν στην πολιτιστική ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής του Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 699/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Πειραιά** (πράξη 5/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2011 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 886/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 394.378,14, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του ιδρυτικού κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η αύξηση κεφαλαίου πραγματοποιήθηκε προς ταμειακή διευκόλυνση της επιχείρησης για την εκπλήρωση οικονομικής της υποχρέωσης (οφειλής) προς το Δ. Μουδανιών, ενώ, περαιτέρω, δεν προηγήθηκε εκπόνηση σχετικής οικονομοτεχνικής μελέτης και, τέλος, δεν προέκυπτε η έκδοση εγκριτικής απόφασης από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας.

Με την 110/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1251/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.400, που εκδόθηκε από το **Δ. Ιλίου** και αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου «Εξωραϊστικός και Πολιτιστικός Σύλλογος Νέων Λιοσίων Η Εθνική Εστία», με την αιτιολογία ότι: α) Η πλειονότητα των επικαλούμενων με την αίτηση επιχορήγησης εκδηλώσεων είχαν προηγηθεί χρονικά αυτής, κατά παράβαση του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., β) για τις προβλεπόμενες μέχρι το τέλος του 2010 εκδηλώσεις δεν υπήρχε προϋπολογισμός εξόδων αυτών και γ) το έγγραφο του σωματείου προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δ. Ιλίου, από το οποίο

προκύπτουν οι εκδηλώσεις του σωματείου και το κόστος καθεμιάς από αυτές, καθώς και λοιπές λειτουργικές δαπάνες του συλλόγου αυτού, εκδόθηκε μετά την υποβολή της αίτησης.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για το λόγο ότι η αίτηση υπεβλήθη μεταγενέστερα της σχετικής απόφασης του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η επιχορήγηση, επεστράφη αθεώρητο το 1443/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Μεγαρέων,** που αφορούσε σε επιχορήγηση του συλλόγου «Λύκειο Ελληνίδων-Παράρτημα Μεγάρων» (πράξη 326/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2011 Πράξη του ιδίου Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132 και 133/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 606.225,80, που εκδόθηκαν από το **Δήμο Γαργαλιάνων** και αφορούσαν σε εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών της "Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Γαργαλιάνων ΑΚΜΗ Α.Ε.", με την αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν ευθύνεται για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης, αφού μετά την μετατροπή της σε κοινωφελή επιχείρηση, η κοινωφελής αυτή επιχείρηση κατέστη καθολική διάδοχος του συνόλου της περιουσίας της, ενεργητικού και παθητικού, υπεισερχόμενη αυτοδικαίως στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της, χωρίς να υφίσταται νομική και πραγματική δυνατότητα επιμερισμού των υποχρεώσεών της, που προήλθαν από την κατασκευαστική της δραστηριότητα, η οποία αποσχίσθηκε και μεταφέρθηκε στο Δήμο Γαργαλιάνων.

Με την 149/2011 Πράξη του ίδιου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 103/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Δροσιάς** στο όνομα της Τράπεζας της Ελλάδος και αφορούσε σε κατάθεση σε λογαριασμό αλληλεγγύης για την απόσβεση του δημοσίου χρέους, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε συντελεί, άμεσα ή έμμεσα, στην πραγματοποίηση των οριζόμενων στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. σκοπών του Δήμου, ως μη συναρτώμενη με τη λειτουργική του δραστηριότητα, αφού δε στοχεύει στην εξυπηρέτηση τοπικού συμφέροντος, αλλά σχετίζεται με ζήτημα (δημόσιο χρέος) γενικότερης σημασίας, το οποίο δεν εμπίπτει στην έννοια των τοπικών υποθέσεων ούτε είναι λειτουργική,

καθώς δεν συμβάλλει κατά άμεσο και ευθύ τρόπο στην ανάπτυξη και βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής των κατοίκων του Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι συνιστούσε έμμεση χρηματοδότηση της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 654$^{Ε}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Τυρνάβου**, που αφορούσε στην αμοιβή αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας για την οργάνωση και παρουσίαση εισηγήσεων σε επιμορφωτικές ημερίδες (πράξεις 39/2010 και 75/2010 του Επιτρόπου στη 2$^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 871/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Γλυφάδας** και αφορούσε σε προκαταβολή για μερική κάλυψη του μετοχικού κεφαλαίου ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) Η οικονομοτεχνική μελέτη ήταν ελλιπής διότι δεν περιλάμβανε τα στοιχεία των ισολογισμών των ετών 2008 και 2009, β) από τις οικονομικές καταστάσεις προκύπτει ότι υπάρχουν συσσωρευμένες ζημίες και γ) η οικονομοτεχνική μελέτη αναφέρει ότι τα οικονομικά αποτελέσματα είναι θετικά αλλά όχι ικανοποιητικά και επομένως, η εταιρεία δεν είναι βιώσιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2033/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Ταύρου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 89/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1262/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 377.400, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη για τους εξής λόγους: α) Η απόφαση του Δ.Σ. για την εν λόγω χρηματοδότηση ελήφθη χωρίς την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., επιπλέον δε, κατά παράβαση του εδ. 2 του προαναφερόμενου άρθρου, δεν αναφέρεται στο εγκριθέν διετές πρόγραμμα δράσης η ενδεχόμενη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων από τυχόν τέλη της παρ. 3 ή άλλους πόρους, β) δεν

επισυνάπτεται απόφαση του Γ.Γ.Π για τον έλεγχο νομιμότητας της προαναφερόμενης απόφασης του Δ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 149 του Κ.Δ.Κ., γ) το εγκριθέν διετές πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης έχει συνταχθεί κατά παράβαση του άρθρου 1 της Υ.Α. 43887/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574), καθόσον δεν υπάρχει αναλυτική κοστολόγηση των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών κατά δράση σε ετήσια βάση αλλά ούτε και υπολογισμός των εσόδων της επιχείρησης σε ετήσια βάση, κατά τη διετία 2010 – 2011, παρά μόνο για το έτος 2010, περαιτέρω δε δεν προκύπτει το ύψος της χρηματοδότησης της επιχείρησης που θα απαιτηθεί κατά τη διετή περίοδο για την εκτέλεση του διετούς προγράμματος δράσης, δ) η επιχορήγηση του Δήμου συνιστά κατ΄ ουσία τη μοναδική πηγή εσόδων της επιχείρησης και καλύπτει κατά βάση λειτουργικές ανάγκες αυτής (μισθοδοσίες προσωπικού), κατά παράβαση τόσο των διατάξεων του άρθρου 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας όσο και του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., ε) δεν επισυνάπτονται στα Χ.Ε. πρωτότυπα δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος ανάλωσης των χρημάτων για την εκτέλεση των επιχορηγουμένων δράσεων, προκειμένου να δικαιολογείται η καταβολή του αντίστοιχου ποσού εκ μέρους του Δήμου και στ) μη νόμιμα καταβάλλεται το ποσό των ευρώ 265.000, καθόσον, όπως προκύπτει από το πρακτικό παρακολούθησης των δραστηριοτήτων που πραγματοποιήθηκαν από Απρίλιο έως Ιούνιο 2010, η διαφορά εσόδων - εξόδων από τις πραγματοποιηθείσες δράσεις ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 202.297,68. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 150.883,00 ευρώ συνολικά.

Με την 148/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6073 και 6074/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 240.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσαν στην καταβολή 11ης και 12ης δόσης της διετούς χρηματοδότησης 2010-2011 κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι τα ποσά αυτά ξεπερνούν τη διαφορά εσόδων-εξόδων της επιχείρησης, η οποία προέκυψε κατά την υλοποίηση των επί μέρους δραστηριοτήτων κατά το χρονικό διάστημα Ιουλίου – Δεκεμβρίου 2010, όπως αυτές βεβαιώθηκαν από την αρμόδια επιτροπή παρακολούθησης και ως εκ τούτου, δεν είναι νόμιμη επιχορήγηση πλέον της ήδη καταβληθείσης με προηγούμενα Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 90/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1397/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 187.497,42, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε στην κάλυψη ληξιπρόθεσμων οφειλών δημοτικής επιχείρησης, προκειμένου να διακοπεί η δικαστική διαμάχη που εκκρεμεί μεταξύ τους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτεται απόφαση Δ.Σ. για την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση της πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 93, παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. ούτε απόφαση του Γ.Γ.Π. Αττικής περί της νομιμότητας της ανωτέρω απόφασης του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 149 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η κάλυψη ληξιπρόθεσμων οφειλών της υπό εκκαθάριση επιχείρησης από το Δήμο, καθόσον αφενός μεν ο Δήμος δεν είναι καθολικός διάδοχος των υποχρεώσεων και απαιτήσεων αυτής και αφετέρου η εν λόγω επιχείρηση εξακολουθεί να έχει ικανότητα δικαίου για τις ανάγκες εκκαθάρισης, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Α.Κ. και ως εκ τούτου, εξακολουθεί να ευθύνεται για την εκπλήρωση των χρηματικών της οφειλών η καταβολή των οποίων μπορεί να γίνει από το προϊόν της εκκαθάρισης και γ) δεν προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά ποιες απαιτήσεις αφορούν οι ληξιπρόθεσμες οφειλές και σε ποιο ύψος αυτές ανέρχονται και ως εκ τούτου, δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, κατά παράβαση του άρθρου 25 του Β.Δ. 17-5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 859 και 860/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 172.692,08, του **Δ. Άνω Λιοσίων,** που αφορούσαν στη χρηματοδότηση κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, στο πλαίσιο διετούς προγράμματος δράσης, με την αιτιολογία ότι α) στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα ανάλογα νόμιμα παραστατικά που να αποδεικνύουν το κόστος υλοποίησης των δράσεων της κοινωφελούς επιχείρησης και β) δεν αποδεικνυόταν ότι διενεργήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες δράσεις, σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1397 και 1390 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 110.082,03. Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 566/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 76.738,58, του **Δ. Κρωπίας,** το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 51.147,81. (πράξη 24/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Με την 129/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 1304/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.000 του **Δ. Ν. Σμύρνης**, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Ν. Σμύρνης (ν.π.δ.δ.), με την αιτιολογία ότι ανωτέρω ποσό καταβαλλόταν καθ΄ υπέρβαση του ποσού του 1.100.000 ευρώ, το οποίο καθοριζόταν, με την 15061/8693/2010 απόφαση του Γ.Γ.Π. Αττικής (ΦΕΚ Β΄ 1113), ως ετήσια επιχορήγηση του ανωτέρω νομικού προσώπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 247/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 748/2010 Χ.Ε., ποσού 242.097,68 ευρώ, του **Δ. Μοιρών**, που αφορούσε στην κάλυψη της αρνητικής θέσης της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης και αντίστοιχα μέρους του μετοχικού κεφαλαίου της νέας μονομετοχικής δημοτικής ανώνυμης εταιρείας του άρθρου 266 του Κ.Δ.Κ. στην οποία μετατρεπόταν η αρχική αμιγής, με την αιτιολογία ότι η σύσταση της δημοτικής μονομετοχικής ανώνυμης εταιρείας δεν ήταν νόμιμη, καθώς στους συστατικούς της σκοπούς, πέραν της εκμετάλλευσης των σφαγείων του Δήμου, περιλαμβάνονταν και άλλοι σκοποί (ενδεικτικά, αξιολόγηση και διαχείριση ήπιων μορφών ενέργειας, διαχείριση κατασκηνώσεων, παραλιών κ.λπ., διοργάνωση εκθέσεων, συμμετοχή σε επιχειρηματικές δραστηριότητες, διαχείριση υλικών κατεδάφισης και εν γένει δομικών υλικών), κατά παράβαση του άρθρου 266 Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2378, 2382 και 2384/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 138.050, του **Δ. Κηφισιάς**, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., τα επιχορηγούμενα σωματεία δεν υπέβαλαν αίτηση προς το Δ.Σ., με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες δραστηριότητες για την πραγματοποίηση των οποίων προτίθεντο να διαθέσουν τις αιτούμενες επιχορηγήσεις ούτε προϋπολογισμό εξόδων των δραστηριοτήτων αυτών, αλλά ούτε και αποδεικτικά στοιχεία που να βεβαιώνουν την πραγματοποίησή τους.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 489, 1007, και 1008/2010, συνολικού ποσού ευρώ 25.000, του **Δ. Αμαρουσίου**, (πράξη 153/2010 της

ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 815, 816 και 817/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Αγ. Στεφάνου** (πράξη 89/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 747/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Ν. Ερυθραίας** (76/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι η δαπάνη, λόγω του ύψους της και λαμβανομένων υπόψη των δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, επεστράφη αθεώρητο το 3334/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου** που αφορούσε σε επιχορήγηση εκκλησιαστικού νομικού προσώπου (ιερού ναού) για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων στη μνήμη μητροπολίτη (πράξη 151/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 606/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.000, του **Δ. Φιλιππιάδας** που αφορούσε στην καταβολή της 1ης δόσης αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της νεοσυσταθείσης (κατόπιν συγχωνεύσεως αμιγών δημοτικών επιχειρήσεων) ανώνυμης εταιρείας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Η αύξηση του κεφαλαίου των αμιγών δημοτικών επιχειρήσεων (οι οποίες συγχωνεύθηκαν στην Α.Ε. Ο.Τ.Α.) δεν συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών ή με προσθήκη άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της Α.Ε., αλλά αποσκοπεί στην εκπλήρωση των προς τρίτους υποχρεώσεων και στην κάλυψη λειτουργικών δαπανών της, κατά παράβαση της παρ. 8 του άρθρου 277 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 87 παρ. 1 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα και β) η απόφαση του Δ.Σ. για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ανωτέρω επιχείρησης δεν συνοδευόταν από την απαιτούμενη από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 253 του Κ.Δ.Κ. πλήρη και επίκαιρη οικονομικοτεχνική μελέτη βιωσιμότητάς της και γ) κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84), το επισυναπτόμενο τιμολόγιο της εταιρείας ήταν αθεώρητο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Ζηρού συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. Επιπλέον υποστηρίζει ότι το VII τμήμα του Ε.Σ. με την αριθμ. 51/2012 Πράξη του, απεφάνθη ότι το αριθμ. 229/2011 Χ.Ε. ποσού 125,000 ευρώ που στο μεταξύ είχε εκδοθεί από τον Καλλικράτειο Δήμο Ζηρού, (ο οποίος προέκυψε από την συνένωση των πρώην Δήμων Φιλιππιάδας, Θεσπρωτικού, Ανωγείου και Κοινότητας Κρανέας), θα μπορούσε να θεωρηθεί αν στο μεταξύ δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος τις πιστώσεις του οποίου βαρύνει. Σε εφαρμογή της ανωτέρω Πράξης (51/2012) η

Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου προέβη στην ακύρωση του αρ.229/2011 Χ.Ε πληρωμής. Έκτοτε, ο Δήμος Ζηρού λόγω οικονομικής στενότητας δεν έχει προβεί στην έκδοση εκ νέου σχετικού Χ.Ε. και η συγκεκριμένη οφειλή παραμένει ως ανειλημμένη υποχρέωση του Δήμου Ζηρού.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 147/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 225.700, του **Δ. Τρικκαίων** (πράξη 9/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Ο δήμος Τρικκαίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε προς θεώρηση.

2) 654/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Γουβών**, που αφορούσε στην καταβολή του αρχικού κεφαλαίου δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης (πράξη 228/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 157/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2823/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 113.402,31, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης για τη δράση «Εκδηλώσεις για την 3η ηλικία», με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, εφόσον με την χρηματοδότηση καλύφθηκε δαπάνη διοργάνωσης εκδρομής στη Λευκάδα, κατά παράβαση της σύμβασης εκτέλεσης του διετούς προγράμματος, στο οποίο δεν περιλαμβανόταν η ανωτέρω δράση, ενώ την εν λόγω εκδρομή θα τη διοργάνωνε το Κ.Α.Π.Η. Ηλιούπολης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας**,** επεστράφη αθεώρητο το 2481/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.000 , του **Δ. Τρίπολης** και αφορούσε σε επιχορήγηση δημοτικής επιχείρησης, βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της δημοτικής επιχείρησης και του Υπουργείου Πολιτισμού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την προγραμματική σύμβαση η επιχορήγηση αυτή αποτελούσε οικονομική υποχρέωση του Υπουργείου Πολιτισμού, συνεπώς μη νόμιμα αναλαμβανόταν από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας, επεστράφη αθεώρητο το 3582/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.000, του **Δ. Χαλκιδέων**, που αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση δημοτικού αθλητικού κέντρου για την επισκευή του καθαριστικού μηχανισμού και την αποκατάσταση ζημιών που

παρουσιάστηκαν στον μηχανολογικό εξοπλισμό της κολυμβητικής δεξαμενής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 227 παρ.5, 234, 235 και 236 του Κ.Δ.Κ., δεν αιτιολογείτο η αδυναμία του αθλητικού κέντρου να καλύψει τη δαπάνη αυτή και δεν αποδεικνυόταν το ύψος της αιτούμενης επιχορήγησης με την προσκόμιση οικείων παραστατικών (τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, σύμβαση, τεχνική περιγραφή, οικονομοτεχνική μελέτη). Επιπλέον, δεν διευκρινιζόταν αν η εν λόγω εργασία λειτουργικής αποκατάστασης του αθλητικού κέντρου ενέπιπτε ή όχι στις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 970/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.500, του **Δ. Βέροιας**, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης, σε εφαρμογή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, του Επιμελητηρίου Ημαθίας, και της Αναπτυξιακής Α.Ε. Δ. Βέροιας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι, σύμφωνα με τους όρους της προγραμματικής σύμβασης (άρθρο 3 § 3.3), η πρώτη δόση ορίσθηκε στο ποσό των ευρώ 50.000 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και συνεπώς, μη νόμιμα εντελλόταν το ποσό των ευρώ 50.000 πλέον ΦΠΑ, ήτοι ευρώ 60.500. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1249/10 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.500.

Με την 225/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 813/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.500, του **Δ. Ν. Καζαντζάκης**, που αφορούσε στην καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου της υπό σύσταση δημοτικής τεχνικής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) Στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτονταν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7Β του ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37), τα απαραίτητα για τη σύσταση ανώνυμων εταιρειών στοιχεία, δηλαδή: 1) καταστατικό της υπό σύσταση εταιρείας, περιβεβλημένο τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και εγκεκριμένο με απόφαση Νομάρχη, 2) καταχώρηση της εταιρείας στο οικείο μητρώο ανωνύμων εταιρειών 3) δημοσίευση στο τεύχος Ανωνύμων Εταιρειών και ΕΠΕ της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως ανακοίνωσης για την καταχώρηση στο μητρώο ανωνύμων εταιρειών. β) Η σύσταση της ανωτέρω εταιρείας έγινε κατά παράβαση της παρ. 10α του αρθρ. 269 του Κ.Δ.Κ., το οποίο απαγορεύει τη σύσταση κατασκευαστικών εταιρειών από τους Δήμους. γ) Η απόφαση του Δ.Σ. για την επιβάρυνση του Δήμου με το αρχικό κεφάλαιο της υπό σύσταση εταιρείας δεν ήταν

νόμιμη, διότι ελήφθη κατά παράβαση του άρθρου 93 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. και δ) Η οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας της υπό σύσταση κατασκευαστικής εταιρείας ήταν πλημμελής, καθώς δεν περιείχε μνεία: 1) των στοιχείων υπό 1, 2 και 3 του αρθρ. 3 της 43886/3.8.2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), 2) του απαιτούμενου για τη λειτουργία της επιχείρησης προσωπικού και 3) των στοιχείων της παρ. 5$^α$ της ίδιας Κ.Υ.Α., σχετικά με τα κτήρια, τις εγκαταστάσεις – τεχνικά έργα, το μηχανολογικό εξοπλισμό, έξοδα ίδρυσης και πρώτης εγκατάστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 763/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Σαλαμίνας**, που αφορούσε σε έκτακτη οικονομική επιχορήγηση του Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης, για την προμήθεια και τοποθέτηση ξύλινου πατώματος (παρκέ) σε κλειστό γυμναστήριο, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει η διάθεση των χρημάτων από τον ανωτέρω Οργανισμό για την πραγματοποίηση της εν λόγω δαπάνης, με συνέπεια να μην αποδεικνύεται ότι η γενόμενη δαπάνη λαμβάνει χώρα για το σκοπό που προορίζεται και περαιτέρω να μην προσδιορίζεται με σαφήνεια η απαίτηση κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Β.Δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 891 έως 897/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.000, του **Δ. Ταύρου**, που αφορούσαν σε έκτακτη οικονομική ενίσχυση για την αντιμετώπιση των λειτουργικών αναγκών Σχολικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι, κατά τις διατάξεις της περ. β παρ. 6 του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), είναι μη νόμιμη η έκτακτη επιχορήγηση σε Σχολικές Επιτροπές από τον προϋπολογισμό του Δήμου, διότι οι Επιτροπές αυτές καλύπτουν τις λειτουργικές ανάγκες των σχολείων αποκλειστικά και μόνο από χρηματικά ποσά που διατίθενται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Α.Π.) Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 609 έως 613/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000 του **Δ. Ν. Σμύρνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 105/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Αλίμου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 3) 1348/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000,

του **Δ. Καλλιθέας,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 60/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 900/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Ρεθύμνης** και αφορούσε στη χρηματοδότηση της Διαδημοτικής Επιχείρησης ΧΥΤΑ Ρεθύμνου (α΄ δόση), με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε από το καταστατικό της εν λόγω επιχείρησης και δεν καλύπτει λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178, 222, 236, 237 & 238/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.500, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσαν σε επιχορήγηση αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ.: α) δεν αναγραφόταν ο αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων που επρόκειτο να χρηματοδοτηθούν μέσω της επιχορήγησης, β) η πραγματοποίησή τους αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου κάθε σωματείου και γ) η ως άνω επιχορήγηση αποτελούσε κατ' ουσία ανεπίτρεπτη οικονομική ενίσχυση του συλλόγου για την κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών, η οποία επιπροσθέτως υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, ενόψει της οικονομικής πολιτικής για το έτος 2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 637, 638, 658, 659, 744, 778/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.000, του **Δ. Λαρισαίων** (πράξη 40/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 403/2010, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Αμπελώνα (πράξη 23/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 47/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 267/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του **Δ. Αντιγονιδών**, που αφορούσε στην καταβολή της 4ης και τελευταίας δόσης για τη συμμετοχή του Δήμου στο κεφάλαιο δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη συστατική της πράξη, η δόση ορίζεται καταβλητέα το οικονομικό έτος 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 26/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Πέλλας** και αφορούσε στην καταβολή πρώτης δόσης για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου

κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι από την οικονομοτεχνική μελέτη δεν προέκυπτε ότι το ποσό κατά το οποίο αυξάνεται το μετοχικό κεφάλαιο θα διατεθεί σε αυξημένες επιπλέον αρμοδιότητες της επιχείρησης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 225/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του **Δ. Θεσπιέων**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, στο πλαίσιο του διετούς προγράμματος δράσης αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), η οποία καθορίζει το περιεχόμενο που πρέπει να περιέχει το διετές πρόγραμμα, β) η χρηματοδότηση της ως άνω επιχείρησης, συνιστούσε σχεδόν τη μοναδική πηγή εσόδων της, καλύπτοντας και τις λειτουργικές της ανάγκες, γεγονός που αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, γ) δεν εκδόθηκε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000, ΦΕΚ Α΄ 248) και της παρ. 2 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., δ) η δαπάνη καταλογίσθηκε σε λανθασμένο Κ.Α.Ε., κατά παράβαση της βασικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου της ειδικότητας των πιστώσεων, ε) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση καλής εφαρμογής της σύμβασης από την επιτροπή παρακολούθησης του διετούς προγράμματος δράσης και στ) το πρόγραμμα δράσης της επιχείρησης δεν συμφωνούσε με τον προϋπολογισμό, καθώς στον προϋπολογισμό εμφανιζόταν χρηματοδότηση από το Δήμο ποσού ευρώ 85.000, ενώ στο πρόγραμμα δράσης ποσού ευρώ 65.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν Δήμος Αλιάρτου δεν διατύπωσε παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

Με την 120/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1213 έως 1218/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης**, που αφορούσαν στην πληρωμή έκτακτης επιχορήγησης της 1ης , 2ης, 7ης, 8ης, 9ης και 12ης Ενιαίας Σχολικής Επιτροπής, για επιδιορθώσεις και αντικαταστάσεις φθαρμένων μονώσεων και ανακαινίσεις ελαιοχρωματισμών, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 12 του άρθρου 5 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110) επιχορηγούνται οι Σχολικές Επιτροπές με έκτακτη επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό του Δήμου, για την εκτέλεση εργασιών

μεγάλης κλίμακας, οι οποίες ενεργούνται από τους Δήμους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι ανωτέρω επιχορηγήσεις δεν έβρισκαν νόμιμο έρεισμα στο άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 955, 956/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.500, του **Δ. Άργους**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με τη 18/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 211, 212 και 213/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.000, του **Δ. Άργους,** που αφορούσαν σε επιχορήγηση των δημοτικών ν.π.δ.δ., χορωδίας και φιλαρμονικής, με την αιτιολογία ότι, μετά από σχετική απόφαση του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου, τα ανωτέρω νομικά πρόσωπα είχαν συγχωνευθεί και δεν υφίσταντο πλέον ως αυτοτελή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 503, 504, 506, 507, 511, 512, 514 έως 524 και 530/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.600, του **Δ. Κομοτηνής**, που αφορούσαν στις αναλαμβανόμενες από τον Δήμο ληξιπρόθεσμες οφειλές καταργηθέντος ν.π.δ.δ αυτού και συγκεκριμένα σε επιχορηγήσεις του εν λόγω ν.π. σε τοπικούς αθλητικούς και πολιτιστικούς συλλόγους, με την αιτιολογία ότι ούτε από τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. ούτε από άλλη διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η δυνατότητα ν.π. Ο.Τ.Α. να επιχορηγεί αθλητικούς και πολιτιστικούς συλλόγους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1779/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων Πειραιά, με την αιτιολογία ότι, κατά την έννοια του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., δεν είναι επιτρεπτή επιχορήγηση σε δευτεροβάθμιες ενώσεις με μέλη άλλα αθλητικά σωματεία, τα οποία έχουν την έδρα τους σε διάφορους Δήμους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 199/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1347 και 1349/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 14.000, του **Δ. Υμηττού**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών και πολιτιστικών σωματείων για αθλητικές και πολιτιστικές εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., διότι: α) τα σωματεία δεν ανήκαν στους πολιτιστικούς ή αθλητικούς συλλόγους που

μπορούσαν να επιχορηγηθούν, β) το ποσό της επιχορήγησης ξεπερνούσε κατά πολύ το προσήκον μέτρο και γ) δεν είχαν υποβληθεί αιτήσεις και το πρόγραμμα με τους αντίστοιχους προϋπολογισμούς των εκδηλώσεων, που επρόκειτο να επιχορηγηθούν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1944/2010, ποσού ευρώ 19.000 του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.000 (πράξη 68/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 1921/2010, ποσού ευρώ 16.000, του **Δ. Αγίου Δημητρίου,** το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.000 (πράξη 72/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 2386/2010, ποσού ευρώ 14.000 του **Δ. Αγίου Δημητρίου**, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.000 (πράξη 77/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 1506$^{Α}$/2010, ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 174/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο και για το λόγο ότι η αίτηση του σωματείου ήταν μεταγενέστερη της απόφασης του Δ.Σ. για την επιχορήγησή του και δεν καθορίζονταν σ’ αυτήν οι προγραμματισμένες εκδηλώσεις, επεστράφη αθεώρητο το 1626/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ηλιούπολης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 118/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου.

Με την 71/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 856/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Ναυπλίου**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) Δεν επρόκειτο για χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης, στο πλαίσιο υλοποίησης διετούς προγράμματος δράσης αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) δεν αναφέρονταν οι συγκεκριμένες εργασίες ούτε ο προϋπολογισμός αυτών, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί απευθείας ανάθεση εργασιών, ούτε προσκομιζόταν σχετική προς τούτο απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ. και γ) δεν είχε υποβληθεί κανένα πρωτότυπο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η πραγματοποίηση συγκεκριμένων δραστηριοτήτων, από τα στοιχεία, όμως, του φακέλου συναγόταν ότι η χρηματοδότηση, συνολικού ποσού ευρώ 67.984,25, από το Δήμο ήταν απαραίτητη, προκειμένου να εξασφαλισθεί η οικονομική βιωσιμότητα της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 419/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στο συνεταιριστικό κεφάλαιο ναυτιλιακής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 252 και 265 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. ούτε από άλλη διάταξη νόμου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Γεροποτάμου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 65/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 696 έως 700/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης**, που αφορούσαν στην πληρωμή έκτακτης επιχορήγησης Σχολικών Επιτροπών του Δήμου, για επιδιορθώσεις και αντικαταστάσεις φθαρμένων μονώσεων και ανακαινίσεις ελαιοχρωματισμών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιχορηγούνται οι εν λόγω Σχολικές Επιτροπές, διότι δεν επισυνάπτονταν οι αιτήσεις στις οποίες θα φαίνονταν οι απαιτούμενες εργασίες-συντηρήσεις. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 65/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε σε επιχορήγηση ποδοσφαιρικού σωματείου, για την πραγματοποίηση εκδήλωσης κοπής πίτας για το νέο έτος, με την αιτιολογία ότι: α) Η επιχορήγηση δεν έβρισκε έρεισμα στο άρθρο 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., αφού αφορούσε εκδήλωση που δεν είχε πολιτιστικό ή αθλητικό χαρακτήρα, αλλά αποσκοπούσε κυρίως στην ψυχαγωγία των μελών του σωματείου, β) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε η πραγματοποίηση της εκδήλωσης ούτε το κόστος αυτής και γ) η ανωτέρω δαπάνη, λόγω του ύψους της, λαμβανομένων υπόψη και των δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1838/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.500, του **Δ. Μυτιλήνης Λέσβου**, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού – αθλητικού συλλόγου για την πραγματοποίηση εορτασμών-πανηγυριών (πράξη 3/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής) και 2) 1533/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού** που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου για την κάλυψη εξόδων συνεστίασης των μελών του (πράξη 204/2010 του

Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 213/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Μυγδονίας**, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου (πράξη 26/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 474/10 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.500.

Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο και για το λόγο ότι επιχορηγούμενος φορέας δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των φορέων, που δύναται να επιχορηγηθούν βάσει του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 2080/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση της «Εταιρείας Νόσου ALZHEIMER» (πράξη 124/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 217/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Σικυωνίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση κέντρου περιβαλλοντικής εκπαίδευσης του Δήμου για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Υπουργείου και του Δήμου σχετικά με τη λειτουργία του κέντρου, με την αιτιολογία ότι: α) στη σύμβαση δεν προβλεπόταν επιχορήγηση του κέντρου από το Δήμο και β) η δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα στα άρθρα 158 και 202 του Κ.Δ.Κ. ούτε σε άλλη διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 296/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ιστιαίας,** που αφορούσε σε χρηματοδότηση δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και της Υ.Α. 43887/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) δεν προσκομίστηκε το διετές πρόγραμμα δράσης της κοινωφελούς επιχείρησης, ώστε να διαπιστωθούν οι δραστηριότητες τις οποίες θα κάλυπτε η ως άνω χρηματοδότηση, β) η οικεία απόφαση του Δ.Σ. ανέφερε ως λόγο έγκρισης της χρηματοδότησης της επιχείρησης την κάλυψη λειτουργικών και καταστατικών της αναγκών για το έτος 2010, γ) δεν προσκομίσθηκαν η οικονομοτεχνική μελέτη της επιχείρησης, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η βιωσιμότητά της κατά τη μετατροπή της από αμιγή σε κοινωφελή, ούτε σχέδιο σύμβασης του Δήμου με την κοινωφελή επιχείρηση, και δ) η ως άνω χρηματοδότηση δεν ήταν επιτρεπτή ούτε κατ’ εφαρμογή του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., το οποίο

αναφέρεται σε πολιτιστικούς και αθλητικούς συλλόγους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 72/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.673,51, του **Δ. Νάουσας**, που αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης, σε εφαρμογή προγραμματικής σύμβασης του άρθρου 35 του Κ.Δ.Κ. μεταξύ του Υπουργείου Πολιτισμού, της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης και του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) έπαυσε η ισχύς της προγραμματικής σύμβασης, καθώς ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη της μετέβαλε νομική μορφή, συγκεκριμένα η αμιγής δημοτική επιχείρηση μετατράπηκε από το έτος 2009 σε κοινωφελή και β) δεν τηρήθηκαν το άρθρο 6 παρ. 2 της προγραμματικής σύμβασης, το οποίο προέβλεπε τη χρηματοδότηση από το Υπουργείο Πολιτισμού ούτε το άρθρο 10 που προέβλεπε την παρακολούθηση εφαρμογής της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 5641/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 11.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Ανοιχτό Σχολείο Μεταναστών Πειραιά, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., καθόσον: α) επρόκειτο για σωματείο με κοινωνική ανθρωπιστική δραστηριότητα στον κύκλο των αλλοδαπών μεταναστών και όχι για πολιτιστικό σύλλογο, β) οι δραστηριότητές του δεν ενέπιπταν στην έννοια των κοινωνικών-πολιτιστικών εκδηλώσεων, με σκοπό την πνευματική και εν γένει πολιτιστική καλλιέργεια και ανάπτυξη των κατοίκων της περιοχής, αλλά αφορούσαν στενά τα μέλη του σωματείου και την προώθηση των σκοπών αυτού, γ) δεν προσκομίστηκε αναλυτικός κατάλογος με τις πραγματοποιηθείσες εκδηλώσεις και με αναλυτικό προϋπολογισμό εξόδων για την κάθε εκδήλωση και δ) η εκπαίδευση των μεταναστών εμπίπτει στις δραστηριότητες που έχει αναλάβει, μέσω διετούς προγράμματος δράσης, η δημοτική επιχείρηση του Δήμου, η οποία έχει επιχορηγηθεί σχετικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.000,00.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 4962/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην επιχορήγηση φιλανθρωπικού συνδέσμου (πράξη 118/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1157/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Χίου**, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε δημοτική κοινωφελή επιχείρηση Χίου, για την απευθείας ανατεθείσα από το Δήμο σ' αυτήν εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης μετατροπής της νομικής μορφής της ΔΗ.Λ.Α.Χ., με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω καταβολή συνιστούσε μη νόμιμη, αντιβαίνουσα στις διατάξεις των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ε.Κ., επιχορήγηση της δημοτικής επιχείρησης, καθόσον η εκπόνηση της ανωτέρω μελέτης δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες της επιχείρησης ούτε, όπως προκύπτει από τον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών της, διέθετε αυτή το κατάλληλο προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου, επεστράφη αθεώρητο το 214/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Μεταμόρφωσης**, που αφορούσε σε έκτακτη χρηματική επιχορήγηση της Σχολικής Επιτροπής Λυκείου του ως άνω Δήμου για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτουν τα έκτακτα εκείνα περιστατικά, τα οποία δικαιολογούν την επιχορήγηση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 168/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 697 και 698/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Τορώνης**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., υπήρξε υπέρβαση του 1,5% των προϋπολογισθέντων τακτικών εσόδων έτους 2010 του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 384/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000 του **Δ. Αφάντου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 183/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 3982/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπταν με σαφήνεια οι πολιτιστικές εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιηθούν ούτε ο αντίστοιχος προϋπολογισμός αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 262/2010, ποσού 8.000,00 ευρώ, του **Δ. Καστελλίου** (πράξη 95/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2)

5102/2010, ποσού 6.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 242/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 431/2010, ποσού 4.000,00 ευρώ, του **Δ. Καστελλίου** (πράξη 144/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 155/2010, ποσού 3.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 69/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 3430/2010, ποσού 3.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 150/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 6) 4662/2010, ποσού 3.000,00 ευρώ, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 193/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 397/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση της Επίλεκτης Ομάδας Ειδικών Αποστολών Δ. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.**.** Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 828/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 932/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 4879/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 5773/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 5775/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 6956/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 7413/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 7414/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 6171/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 11010/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 13451/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Θεσσαλονίκης**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Άργους**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 13) 393/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ.**

**Ευρωστίνης** (157/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 152/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 3442/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Ηρακλείου,** που αφορούσε σε χρηματοδότηση ομόρρυθμης εταιρείας για την παραγωγή ταινίας που θα συνέβαλε στην πολιτιστική, οικονομική και τουριστική προβολή της πόλης του Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), δεν προηγήθηκε σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 798, 799 και 800/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.000, του **Δ. Γαλατσίου**, που αφορούσαν στην οικονομική ενίσχυση κατοίκων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., ώστε οι φερόμενοι ως δικαιούχοι να δικαιούνται επιχορήγηση, αφού από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι αντιμετώπιζαν έκτακτες, αιφνίδιες και απρόβλεπτες βιοποριστικές ανάγκες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1214, 1215, και 1216/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.600, του **Δ. Άνω Λιοσίων**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η ενίσχυση δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 37 παρ.2 εδαφ. β (αα) του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθόσον δεν προέκυπτε η σοβαρή και έκτακτη ανάγκη για επιχορήγηση, ούτε επρόκειτο για περιοδική οικονομική ενίσχυση στη διάρκεια των γιορτών, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1881Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 122/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και 2) 1891Α/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ζωγράφου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Επιπροσθέτως, για το λόγο ότι από την αοριστία των εκδοθέντων αποφάσεων του Δ. δεν προέκυπτε ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. για τη χορήγηση χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδύνατους πολίτες επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1626, 1627, 1726, 2213, 2214 και 2215/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.300, του **Δ. Τρίπολης,** τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 93/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 465/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Τρικκαίων,** το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Ο δήμος Τρικκαίων σημειώνει ότι αφού προσκομίστηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη σοβαρότητα της κατάστασης (οικονομική, υγείας, κ.λπ.) της δικαιούχου, εκδόθηκε το αριθ. 746/2012 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου και εξοφλήθηκε.

3) 527/2010, ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Διδυμοτείχου**, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.000 (πράξη 117/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου) και 4) 1157/2010, ποσού ευρώ 9.205 του **Δ. Αχιλλείων**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας).

Με την 13/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 124Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του **Δ. Θεσπιέων**, που αφορούσε στην επιχορήγηση ν.π.δ.δ. του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο δεν είχε καταρτίσει κανονισμό λειτουργίας, όσον αφορά δε στον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας, δεν είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 10 παρ.2 και 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν δήμος Αλιάρτου δεν διατυπώνει παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της ανωτέρω δαπάνης.

Με την 147/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 6152/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε σωματείο για την διοργάνωση εκδήλωσης με αφορμή την ανακήρυξη του έτους 2010 ως έτους ναυτικού, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. διότι: α) Η έδρα του σωματείου δεν ήταν στο Δήμο Πειραιά, β) σύμφωνα με το καταστατικό του δεν επρόκειτο ούτε για εκκλησιαστικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ούτε για πολιτιστικό σύλλογο, γ) δεν προσκομιζόταν αναλυτικός κατάλογος με τις πραγματοποιηθείσες πολιτιστικές εκδηλώσεις και αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων για την κάθε εκδήλωση και δ) δεν προέκυπτε ότι στην εν λόγω μοναδική πολιτιστική εκδήλωση του σωματείου συμμετείχε και ο Δήμος, σύμφωνα με τη

διάταξη του άρθρου 158 παρ.3 β του Κ.Δ.Κ., προκειμένου να αναλάβει τη δαπάνη συμμετοχής του σε αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β και γ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1371/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Ενοριακή Επιτροπή Νεότητας Ι.Ν. Αγ. Νικολάου Πειραιά για τη διενέργεια πολιτιστικών εκδηλώσεων με την ευκαιρία της Εθνικής εορτής της 25ης Μαρτίου (πράξη 31/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Επίσης για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 338/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Σαλαμίνας** που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση του Ενοριακού Ταμείου Έργων Φιλαδελφείας (πράξη 22/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 632/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Σύλλογο Γυναικών Αίγινας, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. διότι: α) πρόκειται για πολιτιστικές εκδηλώσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός του έτους 2009 και δεν μπορούν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του έτους 2010, β) η βεβαίωση ότι η σχετική πίστωση για επιχορηγήσεις δεν υπερβαίνει το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου θα έπρεπε να αφορά στο οικονομικό έτος 2010 και όχι το 2009 και γ) δεν επισυνάπτεται το καταστατικό του ανωτέρω συλλόγου προκειμένου να διαπιστωθούν οι σκοποί του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 135Β/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Βαγίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση Ιερού Ναού, για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης, με την αιτιολογία ότι: α) η επιχορήγηση δεν βρίσκει έρεισμα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον δεν διατίθεται για τη διενέργεια κοινωνικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων, αλλά για εργασίες ανακαίνισης και εξωραϊσμού και β) δεν είναι νόμιμη η δαπάνη για την εκτέλεση των ως άνω εργασιών σε κτίριο, το οποίο δεν ανήκει κατά κυριότητα στο Δήμο, αφού αφενός δεν συμπεριλαμβάνεται ρητά στις αρμοδιότητες του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., αφετέρου δεν μπορεί να χαρακτηρισθεί ως δαπάνη που ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα των Ο.Τ.Α. ούτε ως δαπάνη που συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Θηβαίων δεν διατυπώνει παρατηρήσεις για την κάλυψη της εν λόγω δαπάνης.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 102/2010, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Χαιρώνειας**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2010 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Ο νυν δήμος Λεβαδέων δεν διατυπώνει παρατηρήσεις για την κάλυψη της εν λόγω δαπάνης.

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 651 και 652/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 105/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 2) 697/2010 **του Δ. Πάρου**, ποσού ευρώ 8.000 (35/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων),

Ο δήμος Πάρου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

3) 133/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Πάρου** (πράξη 11/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Ο δήμος Πάρου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

4) 294/2010 ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 31/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 5) 607/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 71/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 331/2010, ποσού ευρώ 1.000, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 35/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 7) 366 και 388/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.500, του **Δ. Φαρκαδόνας** (πράξη 19/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 109/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 568/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Κυπαρισσίας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για διοργάνωση εκδήλωσης σε αθλητικό σύλλογο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., δεν προσδιοριζόταν η συγκεκριμένη εκδήλωση ούτε ο προϋπολογισμός αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2010 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας, επεστράφη αθεώρητο το 904/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.452, του **Δ. Μεσσαπίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση δημοτικού παιδικού σταθμού για την πρόσληψη νηπιαγωγού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα στοιχεία που

αποδείκνυαν την πρόσληψη ούτε αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 490/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο Σύλλογο Φίλων του Διεθνούς Μουσικού Φεστιβάλ Αίγινας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν είναι νόμιμη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., διότι: α) αφορά σε επιχορήγηση που έπρεπε να καταβληθεί εντός του έτους 2008, καθόσον η πολιτιστική εκδήλωση, η αίτηση του συλλόγου και η απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου για την έγκριση της επιχορήγησης, πραγματοποιήθηκαν κατά το έτος αυτό β) δεν επισυνάπτεται έκθεση ανάληψης δαπάνης έτους 2008 κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ.1 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) ούτε βεβαίωση ότι η σχετική πίστωση δεν υπερέβαινε το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου πριν από τη λήψη της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. κατά το έτος 2008 και γ) δεν επισυνάπτεται αναλυτικός προϋπολογισμός της εκδήλωσης, επιπλέον δε το Διεθνές Φεστιβάλ Αίγινας διοργανώνεται πλέον από δημοτική επιχείρηση και ως εκ τούτου, δεν μπορεί ο Δήμος να επιχορηγεί τον παραπάνω σύλλογο για λειτουργικές δαπάνες της εκδήλωσης αυτής, καθόσον αυτό αποτελεί ανεπίτρεπτη έμμεση επιχορήγηση που αντίκειται στα άρθρα 202 και 259 του Κ.Δ.Κ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 168/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Φοίνικα** που αφορούσε στην επιχορήγηση κοινωφελούς επιχείρησης, για προληπτικό ιατρικό έλεγχο των δημοτών, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν περιλαμβάνεται στις δραστηριότητες του διετούς προγράμματος της εν λόγω επιχείρησης, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 259 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Κ. και β) δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1503$^{A}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920, του **Δ. Ζωγράφου** και αφορούσε σε συμμετοχή του στα έξοδα εκδήλωσης για τη συγχώνευση δύο σωματείων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη, διότι: α) το κόστος της εκδήλωσης καλύφθηκε από το Δήμο χωρίς, όμως, να είναι ο ίδιος φορέας υλοποίησης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ. και β) η εκδήλωση στερείτο πολιτιστικού ή λειτουργικού χαρακτήρα και δεν προήγαγε τα πνευματικά ενδιαφέροντα των δημοτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 37 παρ. 2α του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1933/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε αθλητικό σωματείο, με την αιτιολογία ότι η επισυναπτόμενη κατάσταση εκδηλώσεων ήταν γενική και αόριστη, καθόσον δεν προσδιορίζονταν οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις (τόπος, χρόνος, διοργανωτής), τις οποίες διοργάνωσε ή συμμετείχε το εν λόγω σωματείο και για τις οποίες ζητείται η χρηματοδότηση, ούτε υπάρχει ανάλυση των εξόδων της κάθε μίας εκδήλωσης ξεχωριστά, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ποιο μέρος των εξόδων της εκδήλωσης καλύπτει η επιχορήγηση και ότι με αυτή δεν καλύπτονται λειτουργικά έξοδα του συλλόγου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι από το περιεχόμενο της αίτησης προέκυπτε ότι το φερόμενο ως δικαιούχο αθλητικό σωματείο επρόκειτο να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση για την κάλυψη των λειτουργικών του δαπανών, επεστράφη αθεώρητο το 319Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Σχηματαρίου**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Ο νυν Δ. Τανάγρας δεν διατυπώνει παρατηρήσεις για τον τρόπο κάλυψης της εν λόγω δαπάνης.

Με την 132/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 925, 1057, 1059 και 1061/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσαν στην επιχορήγηση τεσσάρων (4) πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) όσον αφορά στα Χ.Ε. 925, 1057 και 1059, από τις συνημμένες αιτήσεις των συλλόγων δεν προέκυπτε ότι οι εκδηλώσεις που επρόκειτο να πραγματοποιήσουν ήταν πολιτιστικές, προκειμένου να έχει εφαρμογή το άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και β) όσον αφορά στο Χ.Ε. 1061, εκτός του ότι δεν επισυναπτόταν το καταστατικό του συλλόγου, η επιχορήγηση αποσκοπούσε στην κάλυψη λειτουργικών αναγκών του συλλόγου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 297/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του **Δ. Θήρας** που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου για την εξόφληση εκκρεμών χρεών (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Θήρας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 278, 279, 322/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.500, του **Δ. Φαρσάλων**, (πράξη 26/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας) και 2) 279$^{Ε}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.500, του **Δ. Ποταμιάς** (πράξη 18/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο νυν δήμος Ελασσόνας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 125/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1771/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Δραπετσώνας**, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Ένωση Ποντίων Πειραιά – Κερατσινίου – Δραπετσώνας, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., διότι μέρος του προς επιχορήγηση ποσού αφορά στην προμήθεια βιβλίων και εφημερίδων σχετικών με τον Πόντο για πώληση στις εκδηλώσεις «ΚΑΠΕΤΑΝΙΔΕΙΑ 2010», όπως αναφέρει η αιτιολογία του 1786 τιμολογίου – δελτίου αποστολής και κατά συνέπεια, τεκμαίρεται ότι ο ανωτέρω σύλλογος αιτείται να επιχορηγηθεί για προμήθεια βιβλίων, τα οποία δεν διένειμε δωρεάν στους συμμετέχοντες, αλλά τα οποία πούλησε κατά τη διάρκεια των εκδηλώσεων. Επιπλέον, η επιχορήγηση υπερβαίνει το προσήκον μέτρο και τα εύλογα όρια που διαγράφονται με την τήρηση της αρχής της οικονομικότητας, κατά τις διατάξεις του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 51/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 983/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, που αφορούσε σε επιχορήγηση συλλόγου προκειμένου, να καλυφθούν τα έξοδα κηδείας εκλιπόντος πρώην Δημοτικού Συμβούλου, με την αιτιολογία ότι ακόμα και αν η κάλυψη των εξόδων κηδείας αυτού ήταν νόμιμη, το σχετικό Χ.Ε. θα έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα των νομίμων κληρονόμων του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 666/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, που εκδόθηκε από το **Δ. Ελληνικού** και αφορούσε στην επιχορήγηση ιερού ναού για την προμήθεια καθισμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συμβάλλει

στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτόν σκοπών, και β) δε βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., καθόσον δεν αφορά στην πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων από το νομικό αυτό πρόσωπο αλλά στην κάλυψη λειτουργικών του αναγκών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 567/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Τρικκαίων**, που αφορούσε σε επιχορήγηση έτους 2009 σωματείου γονέων και κηδεμόνων ατόμων με αναπηρία (πράξη 26/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Τρικάλων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 775 και 776/2010, συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης** (πράξη 118/2010 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 488/2010, ποσού ευρώ 8.000, του **Δ. Καλλιθέας** (πράξη 7/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 1146/2010, ποσού ευρώ 5.000, του **Δ. Ν. Σμύρνης** (πράξη 107/2010 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και 4) 462/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Γλυφάδας** (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας (2η Υπηρεσία Επιτρόπου) επεστράφη αθεώρητο το 524/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Ακράτας**, που αφορούσε στην έκτακτη οικονομική επιχορήγηση συλλόγου πολιτικής προστασίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 202 του Κ.Δ.Κ. και 3 και 6 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α΄ 102) δεν προέκυπτε: α) αν ο χαρακτήρας του συλλόγου ήταν αθλητικός ή πολιτιστικός, αντιθέτως οι ανάγκες για τις οποίες ζητήθηκε η χρηματοδότηση ήταν λειτουργικές, β) αν γίνεται ή όχι υπέρβαση του ορίου του 1,5% για τις επιχορηγήσεις συλλόγων και γ) η ένταξη του εν λόγω συλλόγου στον επιχειρησιακό σχεδιασμό της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και στο σχετικό μητρώο, ώστε να δικαιολογείται η χρηματοδότησή του από κονδύλια αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 78/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000 ευρώ του **Δ. Πολυγύρου**, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου προκειμένου να καλυφθούν πολιτιστικές του δραστηριότητες, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά της

δαπάνης δεν προέκυπτε η ανανέωση της θητείας του Δ.Σ. του συλλόγου, η οποία είχε ήδη λήξει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 132/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 457/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Σιθωνίας**, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση αστικής εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση προς αστική εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα δεν βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 951$^{Α}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1000, του **Δ. Χανίων**, που αφορούσε στην καταβολή της ετήσιας συνδρομής για το έτος 2010, λόγω της συμμετοχής του σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι δεν προβλέπεται πλέον από 8.6.2006 ημερομηνία έναρξης ισχύος της παρ. 2 του άρθρου 267 του Κ.Δ.Κ., η συμμετοχή Δήμου ως νέου μέλους σε τέτοιο τύπου υφιστάμενη εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με την 341/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3277/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 24.990, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε σε μίσθωση τετραξονικού αυτοκινήτου και τσάπας για την αποκομιδή και απομάκρυνση υλικών από διάφορα σημεία της πόλης προς το ΧΥΤΑ Άνω Λιοσίων, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση, η υπογραφή της σχετικής σύμβασης και η έγκρισή της από το Γενικό Γραμματέα έλαβαν χώρα μετά το πέρας των εργασιών, που αφορούσε η μίσθωση αυτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), της 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α (ΦΕΚ 387 Β΄) και της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, που ορίζει ότι οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ.

Με την 165/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 191/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.865, του **Δ. Αρχαγγέλου Ρόδου**, που αφορούσε στη μίσθωση μηχανημάτων για τις ανάγκες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η συμμετοχή δημοτικού συμβούλου τόσο στην Επιτροπή που αξιολόγησε τις προσφορές, που υποβλήθηκαν στον διενεργηθέντα για την ανάθεση της μίσθωσης διαγωνισμό, όσο και στη Δημαρχιακή Επιτροπή, η οποία κατακύρωσε το αποτέλεσμα

του διαγωνισμού αυτού σε συγγενή εξ' αίματος πρώτου βαθμού του ανωτέρω συμβούλου, καθιστούσε, σύμφωνα με το άρθρο 99 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), την οικεία κατακυρωτική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής μη νόμιμη και άκυρη.

Με τη 43/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 189/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 68.653,48**,** του **Δ. Αγίου Νικολάου**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης μηχανημάτων για τη διαμόρφωση χώρου απόρριψης οικοδομικών υλικών, με την αιτιολογία ότι: α) από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι για το χώρο απόρριψης των οικοδομικών υλικών, είχε εγκριθεί σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1650/86 (ΦΕΚ 160 Α΄), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και τις διατάξεις της ΚΥΑ 15393/2332/2002 (ΦΕΚ 1022 Β΄) και β) από τα πρόσθετα δικαιολογητικά, η ανωτέρω δαπάνη θα έπρεπε να βαρύνει τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία του Χ.Ε., η οποία ήταν η μόνη υπεύθυνη και υπόχρεη για την αποκατάσταση του ανήκοντος σε αυτήν χώρου, όπου γινόταν η απόρριψη των οικοδομικών υλικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 25/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επιστράφηκε αθεώρητο το 488Γ/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.898,47, του **Δ. Ανατολικού Ολύμπου**, που αφορούσε στη μίσθωση μηχανημάτων για τον καθαρισμό κοινόχρηστων χώρων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της μίσθωσης η έγκριση από τα αρμόδια όργανα, σύμφωνα με την αριθ. 5100/1600/10.4.1984 (ΦΕΚ 387 Β΄) απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και β) δεν διενεργήθηκε τακτικός διαγωνισμός, μολονότι η δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται με απόφαση του Δημάρχου η απευθείας ανάθεση (άρθρο 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, όπως προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν.3731/2008, ΦΕΚ 26 Α΄, Υ.Α. Π1/7446/ 2002, ΦΕΚ 112 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 151 – 153, 312 – 313 και 564/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.358,06, του **Δ. Κομοτηνής**, που αφορούσαν στις αναλαμβανόμενες από το Δήμο αυτό ληξιπρόθεσμες οφειλές (οικ. ετών 2006 και 2007) του καταργηθέντος ν.π.δ.δ του Δήμου, «Δημοτικός Οργανισμός Νεολαίας Άθλησης» (ΔΟΝΑ) και συγκεκριμένα στη μίσθωση λεωφορείων για την μεταφορά αθλητών ομάδων μπάσκετ και ποδοσφαίρου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω δαπάνες δεν προβλέπονταν από καμία ειδική ή

γενική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες του νομικού προσώπου, ούτε συντελούν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, και β) σε κάθε περίπτωση δε οι μισθώσεις αυτές, οι οποίες ανατέθηκαν χωρίς διαγωνισμό (απευθείας), ως εκ της φύσεως και του σκοπού τους είναι ομοειδείς (μεταφορά αθλητών) και υπερέβαιναν το τιθέμενο με την Π1/7446/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ 112 Β΄) όριο της απευθείας ανάθεσης των 15.000 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 841 και 842/2010, 2) 837 και 838/2010, 3) 845 και 848/2010, 4) 942/2010, 5) 314/2010, 6) 311/2010, 7) 1163/2010, 8) 50 και 844/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.402,30, 41.945.90, 27.630, 3.650, 5,150, 2,800, 45,061.30 και 7.652,54 αντίστοιχα, του **Δήμου Κομοτηνής**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 34/2010, 35/2010, 38/2010, 40/2010, 46/2010, 47/2010, 48/2010 και 50/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, αντίστοιχα).

Με την 114/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 470 και 471/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.531,25, του **Δ. Πύλου**, που αφορούσαν στη μίσθωση μηχανημάτων για τον καθαρισμό αλσυλλίου του Δήμου το πρώτο και αντιπυρικών ζωνών απορριματοδεκτών τοπικών διαμερισμάτων το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας, αφού το σύνολο των μισθώσεων μηχανημάτων του Δήμου ήταν προϋπολογισμού ευρώ 33.128,84 και ως εκ τούτου για τη μίσθωση αυτή έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 83 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α΄, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ 26 Α΄, Π1/7446/2002 Υ.Α., ΦΕΚ 112 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το $1^{Α}$ /2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.500, του **Δ. Οινοφύτων**, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος του ακινήτου των Διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έως Δεκέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι: 1) για το χρονικό διάστημα από 1/10/09 έως 31/12/09: α) δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4, 7, και 8 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄), β) δεν υπήρχε Πρακτικό ανάδειξης πλειοδότη, από την Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού, αλλά απλώς Πρακτικό καταγραφής της προσφοράς και συνεπώς δεν ίσχυε η απόφαση της Δ.Ε. που έλαβε υπόψη το ως άνω Πρακτικό ως κατακύρωση και γ) υπήρχε χρονική

ανακολουθία των αποφάσεων, καθόσον η επιτροπή ελέγχου καταλληλότητας συνήλθε στις 26.11.2009, η έγκριση του Γ.Γ.Π. ήταν στις 27.1.2010 και το συμφωνητικό είχε υπογραφεί την 1.10.2009 και 2) για το χρονικό διάστημα από 1/6/2009 έως 30/9/2009 δεν υπήρχε σύμβαση, συμφωνητικό ή απόφαση του αρμόδιου δημοτικού οργάνου από την οποία προέκυπτε η υποχρέωση πληρωμής και το ύψος του μισθώματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν Δ. Τανάγρας δεν διατυπώνει καμία παρατήρηση για τον τρόπο κάλυψης της εν λόγω δαπάνης.

Με την 54/2010 πράξη του Αναπληρωτού Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2147, 2149 και 2150/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.913,40**,** του **Δ. Ελευθερίου Κορδελιού**, που αφορούσαν στη μίσθωση ιδιωτικών αυτοκινήτων για την μεταφορά δημοτών σε εκτέλεση προγραμμάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου και η υπογραφή της σχετικής σύμβασης έγινε τρεις μήνες νωρίτερα από την απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, που απαιτείται για τη μίσθωση αυτοκινήτων από δημόσιες υπηρεσίες, σύμφωνα με την 5100/1600/10-4-1984 απόφαση του Υπ. Προεδρίας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 387 Β΄) και επομένως οι μετακινήσεις που έγιναν πριν από την έκδοση της απόφασης αυτής ήταν μη νόμιμες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 62/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 545, 546 και 547/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.961,90, του **Δ. Πολυγύρου**, που αφορούσαν στη μίσθωση φορτηγού αυτοκινήτου, για τη μεταφορά αδρανών υλικών και μπαζών των δημοτικών διαμερισμάτων, κατά το χρονικό διάστημα, από 17.9.2009 ως 17.12.2009, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον δεν ήταν επιτρεπτή η επανάληψη μέσα στο ίδιο έτος της εξαιρετικής διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης μίσθωσης κινητού πράγματος εκ μέρους του Δήμου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), 3 και 5 παρ. 3 και 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄), αλλά επιβαλλόταν να τηρηθεί η τακτική διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι με τα εξοφληθέντα 849 και 1151/2009 Χ.Ε. προέκυπτε ότι για παρόμοια μίσθωση είχε ήδη επαναληφθεί η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με απόφαση του Δημάρχου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 632/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.747,30, του **Δ. Μουδανιών**, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 23/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.419,40**,** του **Δ. Λεβαδέων**, που αφορούσε στην πληρωμή ενοικίου, μηνός Ιανουαρίου 2010, για τη μεταστέγαση γραφείων των Υπηρεσιών του ως άνω Δ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ 76 Α΄), η πληρωμή του μισθώματος αρχίζει από την ημερομηνία εγκατάστασης της υπηρεσίας στο μίσθιο, που αποδεικνύεται από το πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου, το οποίο στην προκειμένη περίπτωση είχε συνταχθεί στις 31.1.2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 314/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.999,72**,** του **Δ. Καματερού** που αφορούσε στην ενοικίαση χημικών τουαλετών, για υγειονομική εξυπηρέτηση λαϊκών αγορών, με την αιτιολογία ότι ορισμένα τιμολόγια της δαπάνης αφορούσαν σε χρονικό διάστημα, που δεν καλυπτόταν από το σχετικό συμφωνητικό, που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 339/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.332,00, του **Δ. Αιανής**, με την αιτιολογία ότι λόγω των κινητοποιήσεων της Δημοτικής Αρχής του ανωτέρω Δήμου, κατά του σχεδίου νόμου, για την αναδιάρθρωση των Ο.Τ.Α. (ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ), μισθώθηκαν λεωφορεία του ΚΤΕΛ Κοζάνης για μετάβαση διαμαρτυρόμενων κατοίκων στην Αθήνα και επιστροφή τους, α) χωρίς να εκδοθεί απόφαση ανάθεσης του αρμοδίου οργάνου για τη διενέργεια της μίσθωσης και β) η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε να εξυπηρετεί λειτουργικές δαπάνες του Δήμου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 716/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.600, του **Δ. Καλαμάτας** (πράξη 20/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 19$^{Α}$ /2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.260, του **Κ.Α.Π.Η. Αγίου Θωμά**, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης, για τη διοργάνωση εκδρομών των μελών του ΚΑΠΗ έτους 2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η απαιτούμενη από τις διατάξεις του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ 117 Α΄) και της Υ.Α. 5100/1600/10-4-1984 (ΦΕΚ 387 Β΄) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, για τη μίσθωση των λεωφορείων που θα διενεργούσαν τη μεταφορά των μελών του ΚΑΠΗ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας, επεστράφη αθεώρητο το 891/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.072,00**,** του **Δ. Τριπόλεως**, που αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) από τις σχετικές αποφάσεις δεν εξειδικεύονταν οι λόγοι ανάγκης της σχετικής μίσθωσης, β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄) η κλήση των ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη δημοπρασία έγινε σε λιγότερες από 20 ημέρες, γ) η δημοπρασία έπρεπε να επαναληφθεί για το καταλληλότερο και οικονομικότερο συμφέρον του Δήμου και δ) δεν επισυναπτόταν πρακτικό παράδοσης και παραλαβής του μίσθιου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2$^{ης}$ Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 654$^{Ε}$/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.419,03, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης καλαθοφόρου οχήματος για τις ανάγκες συντήρησης κοινόχρηστων χώρων από τη Γεωτεχνική Υπηρεσία του Δήμου, συνολικής συμβατικής δαπάνης 6.988,96 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 12.5.2010 έως και 28.2.2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), ακολουθήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με απόφαση Δημάρχου, αντί της διενέργειας δημοπρασίας (όπως είχε προβλεφθεί στην 259/23.4.2010 απόφαση του Δ.Σ. περί εγκρίσεως της μελέτης μισθώσεως καλαθοφόρων οχημάτων), αφού το χρονικό διάστημα της μίσθωσης (9 μήνες) υπερέβαινε το όριο των 3 μηνών, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η μίσθωση, με απευθείας συμφωνία, κινητών πραγμάτων εκ μέρους των Δήμων, ύστερα από απόφαση του Δημάρχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 39/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 780/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.451,40, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην προμήθεια πόσιμου ύδατος μέσω γεώτρησης στο Τ.Δ. Κυψέλης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης της προμήθειας, γνώμη του αρμοδίου προς αξιολόγηση οργάνου, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του πόσιμου ύδατος, καθώς η προσκομιζόμενη έκθεση αξιολόγησης όσο και τα σχετικά πιστοποιητικά δοκιμών αφορούν σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της επίμαχης σύμβασης προμήθειας (έτος 2009 αντί του έτους 2006), ενώ σε κάθε περίπτωση δεν

πληρούνταν οι τιθέμενες από τα συμβατικά τεύχη προϋποθέσεις περί του αρμοδίου οργάνου ελέγχου καταλληλότητας του πόσιμου νερού.

Με την 63/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3583, 3584 και 3585/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.760,99, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην προμήθεια πετρελαίου κίνησης, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση προμήθειας, προϋπολογισμού 1.034.873,70 ευρώ, δεν είχε υπαχθεί πριν την υπογραφή της στον προβλεπόμενο από τη διάταξη του αρθρ. 19 παρ. 7 του Π.Δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), έλεγχο του αρμόδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 142/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 95/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Ερμούπολης**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην εταιρεία «ΤΥΠΟΚΛΑΔΙΚΗ Α.Ε. ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ» για την προμήθεια εντύπων με θέμα «Απολογισμός Δημοτικής Αρχής με βάση το 2008», με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του Δ., ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του.

Ο νυν δήμος Σύρου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και διευκρυνίζει ότι ενημέρωσε σχετικά το δικαιούχο και ζήτησε να φροντίσει για την έκδοση ισόποσου πιστωτικού τιμολογίου προκειμένου να τακτοποιηθεί λογιστικά το θέμα. Στη συνέχεια ο δικαιούχος εξέδωσε το 000086/14-10-2010 πιστωτικό τιμολόγιο για ακύρωση του προηγούμενου παραστατικού και κατά συνέπεια η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 508/2010, ποσού ευρώ 4.198,70, του **Δ. Ιλίου** (Πράξη 217/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 2) 743, 744, 749 και 758/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.575,55, του Δ. Ελληνικού (Πράξη 112/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και 3) 483/2010, ποσού ευρώ 3.068, της **Κοινότητας Αντιπάρου** (Πράξη 126/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1763/2010, ποσού ευρώ 6.991,68, του **Δ. Αιγάλεω** (πράξη 273/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1336/2010, ποσού ευρώ 5.686,29, και 1568/2010, ποσού ευρώ 31.881,60, του **Δ. Λαυρεωτικής** (πράξεις 61/2010 και 89/2010 αντίστοιχα του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 3) 1338/2010, ποσού ευρώ 4.431, του **Δ. Κερατέας** (119/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 4) 2092 και 2217/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.329,56, του **Δ. Βέροιας** (πράξη 32/2010 της

αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 5) 44, 102 και 137/2010, συνολικού ποσού ευρώ 25,563.90, 101/2010, ποσού ευρώ 16,955.12, 30 και 68/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3,084.48 και 120/2010, ποσού ευρώ 10,109.05, του **Δ. Κομοτηνής** (πράξεις 14/2010, 15/2010, 31/2010 και 45/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 6) 983/2010, ποσού ευρώ 12.360,70, του **Δ. Ληλαντίων** (πράξη 144/2010 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας), 7) 160/2010, ποσού ευρώ 8.859,55, του **Δ. Σκιλλούντος** (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 8) 337/2010, ποσού ευρώ 3.227, του **Δ. Κω** (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 9) 583/2010, ποσού ευρώ 3.222,72, του **Δ. Τορώνης** και 1050/2010, ποσού ευρώ 922,50, του **Δ. Καλλικράτειας** (πράξεις 159/2010 και 180/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής αντίστοιχα), 10) 187/2010, ποσού ευρώ 7.760, του **Δ. Σταγείρων – Ακάνθου** (πράξη 187/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 11) 784/2010, ποσού ευρώ 3.000 και 919/2010, ποσού ευρώ 4.895.40, του **Δ. Αιτωλικού** (πράξεις 97/2010 και 105/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας αντίστοιχα), 12) 506/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.900, του **Δ. Λαγανά** (πράξη 43/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 13) 4671/2010, ποσού ευρώ 12.500, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 201/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 14) 667/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Μυκόνου** (πράξη 44/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 15) 677/2010, ποσού ευρώ 14.787,50, του **Δ. Μυκόνου** (45/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Ο δήμος Μυκονίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

και 16) 430, 431 και 432/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.111, 376/2010, ποσού ευρώ 9.004,50, του **Δ. Καλλιθέας**, 296/2010, ποσού ευρώ 3.570, και 1071/2010, ποσού ευρώ 3.308,70, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη** (πράξεις 8/2010, 12/2010, 29/2010 και 105/2010 αντίστοιχα της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 153/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1852, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860 και 1861/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.691,38, του **Δ. Πειραιά**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μηχανημάτων τηλεομοιοτυπίας, με την αιτιολογία ότι η έλλειψη

ειδικής κρίσης της επιτροπής περί του επουσιώδους χαρακτήρα της απόκλισης της προσφοράς της αναδόχου από προδιαγραφή της διακήρυξης, όσο και η απόρριψη με μη νόμιμη αιτιολογία, ένστασης κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδόχου, αφού δεν αντιμετωπίστηκαν οι προβαλλόμενες με αυτή συγκεκριμένες αιτιάσεις, συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν τη διαδικασία του διαγωνισμού και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης μη νόμιμη.

Με την 194/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5872/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 158.805, του **Δ. Θεσ/νίκης**, που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων για το γραφείο του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την περ.α΄ της παρ. 1 του αρ. 10 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη προθεσμία για την δημοσίευση του διαγωνισμού.

Με την 220/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 124/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.875, του **Δ. Κερκίνης**, που αφορούσε στην προμήθεια ενός (1) επιβατικού αυτοκινήτου, τύπου τζιπ 4x4, για τις ανάγκες της τεχνικής του υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του Ν..Δ 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117) και την κατ' εξουσιοδότηση του ως άνω νόμου εκδοθείσα Κ.Υ.Α 543/5543/2000 (ΦΕΚ Β΄ 376) και την απόφαση 6400/2060/1984 (ΦΕΚ Β΄ 421) σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), μη νομίμως έγινε η προμήθεια επιβατικού αυτοκινήτου για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων της τεχνικής του υπηρεσίας, καθόσον δεν προβλέπεται η δυνατότητα χρήσεως επιβατικού οχήματος από δημοτικούς υπαλλήλους, πλην μόνο του ιδίου του Δημάρχου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 15/2010, ποσού ευρώ 44,904.11, του **Δ. Κομοτηνής** (πράξη 3/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης) και 2) 511/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ελλησπόντου** (πράξη 41/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 230/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.864,40, του **Δ. Νάξου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια 1200 βιβλίων με τίτλο «Ζωγραφικό Οδοιπορικό στα σοκάκια του Δήμου Νάξου», με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω δαπάνη δεν συντελούσε στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη ή προβολή του Δήμου, κατά την έννοια της διάταξης του αρθ.158 παρ. 3 περ. γ΄του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), β) δεν προέκυπτε με ποιο τρόπο θα συνέβαλε στην προβολή και διατήρηση της πολιτιστικής παράδοσης του Δ., όπως αναφέρεται στην απόφαση

του Δ.Σ. και γ) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά αν και σε ποιους δόθηκαν αντίτυπα του ανωτέρω βιβλίου.

Ο δήμος Νάξου και Μικρών Κυκλάδων υποστηρίζει ότι στις 11/11/2010 εστάλη από το δήμο προς το Ελεγκτικό Συνέδριο αίτηση για ανάκληση της 230/2010 πράξης του VII Τμήματος. Το VII τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συνεδρίαση στις 25/01/2011 δέχτηκε την αίτηση ανάκλησης του Δήμου Νάξου και ανακάλεσε για λόγους συγγνωστής πλάνης την ανωτέρω πράξη, αποφάνθηκε όμως ότι το 37/2010 χρηματικό ένταλμα πληρωμής δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2010 τις πιστώσεις του οποίου βάρυνε.

Παράλληλα, όμως, ο δικαιούχος προσέφυγε στην Ελληνική δικαιοσύνη και στις 19/11/2010 το Ειρηνοδικείο Νάξου εξέδωσε διαταγή πληρωμής για την καταβολή από το δήμο στο δικαιούχο νομιμότοκα το ποσό των 35864,40 ευρώ και τα δικαστικά έξοδα ποσού 1250,00 ευρώ.

Στις 04/07/2011 κοινοποιήθηκε στο Δήμο κατασχετήριο εις χείρας τρίτου και στις 04/08/2011 κοινοποιήθηκε η έγγραφη 38380/12-07-2011 Δήλωση τρίτου (Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.) του Ειρηνοδικείου Αθηνών σχετικά με την κατάσχεση εις βάρος του Τραπεζικού Λογαριασμού του Δήμου που τηρεί στην εν λόγω τράπεζα και στις 18/07/2011 γίνεται κατάσχεση του ποσού των 43.180,15 ευρώ (ήτοι κεφάλαιο 35.864,40 € και 7.315,75 € για τόκους υπερημερίας, δικαστικά έξοδα κ.τ.λ.)

Ο Δήμος εξέδωσε το αρ. 850 Β /2011 αλλά με την πράξη 105/2011 Χ.Ε. του Ελεγκτικού Συνεδρίου της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Νομού Κυκλάδων επέστρεψε ανέλεγκτο, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες σε συμμόρφωση και εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 278/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 907/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.443,10, του **Δ. Λαυρεωτικής**, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αναμνηστικών δώρων στο πλαίσιο εκδήλωσης για τη βράβευση μαθητών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι αν και λειτουργική, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 74/2010 Χ.Ε. ποσού 3.441,00 ευρώ του **Δ. Γέρακα** (Πράξη 196/2010 του ιδίου ως άνω Τμήματος).

Με την 313/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2414, 2456 και 2457/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.167,50, του **Δ. Λαμιέων**, που αφορούσαν στην προμήθεια καλλωπιστικών φυτών και δέντρων, με

την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρ.9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α (Υ.Α. 11389/93, ΦΕΚ Β΄ 185) και της 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945), δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των προαναφερόμενων προμηθειών πρόχειρος διαγωνισμός, παρά το γεγονός ότι το ποσό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης σε ετήσια βάση υπερβαίνει το επιτρεπόμενο όριο των 15.000,00 ευρώ.

Ο δήμος Λαμιέων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 1752/2010, ποσού ευρώ 25.168, του **Πολιτισμικού Οργανισμού του Δ. Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.)** (Πράξη 376/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 2) 295, 296, 303 και 305/2010, συνολικού ποσού ευρώ 27.600, του **Δ. Οινιαδών** (Πράξη 396/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 3) 348 και 353/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.935,33, του **Δ. Σιθωνίας** (Πράξη 401/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 307 έως 313/2010, συνολικού ποσού ευρώ 73.689,67, 362, 419 και 486/2010, συνολικού ποσού ευρώ 20.404,28, του **Δ. Ανακτορίου** (πράξεις 30/2010 και 43/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο νομό Αιτωλοακαρνανίας αντίστοιχα), 2) 123/2010, ποσού ευρώ 6.900, του **Δ. Ινάχου** (πράξη 44/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) 3) 60/2010, ποσού ευρώ 4.650, του **Δ. Αρακύνθου** (πράξη 49/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 517 και 518/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.699.67, του **Δ. Οινιαδών** (πράξη 86/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) 5) 634, 698, 731 και 740/2010, συνολικού ποσού ευρώ 23.477, του **Δ. Αιτωλικού** (πράξη 87/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 6) 514/2010, ποσού ευρώ 18.981, του **Δ. Μαγούλας** (πράξη 343/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 1613 έως 1619 και 1621 έως 1627/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.144,10, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (πράξη 258/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8) 81/2010, ποσού ευρώ 14.961,56, του **Δ. Καπ. Μητρουσίου** (πράξη 11/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 9) 2577, 2548, 2549, 2550, 2583 και 2605/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.781,03, του **Δ. Βασιλικών** (πράξη 50/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 10) 468/2010, ποσού ευρώ 3.399,98, του **Δ. Σκιλλούντος** (πράξη 89/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 11) 46/2010, ποσού ευρώ 6.650, του **Δ. Γόρτυνος** (πράξη 42/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 12) 37, 40 και 176/2010, συνολικού ποσού ευρώ 12.376,32, του **Δ. Ευρωστίνης** (πράξη 36/2010 του

Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 13) 201/2010, ποσού ευρώ 29.970,12, του **Δ. Ιτέας** (πράξη 2/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φωκίδας),

Ο νυν δήμος Δελφών υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με τα αριθ. Β235/2010 και Β278/2010 όμοια ποσού 14.970,12 € και 14.999,85 € αντίστοιχα, τα οποία θεωρήθηκαν από την οικεία Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. και εξοφλήθηκαν.

14) 87 και 127/2010, συνολικού ποσού ευρώ 4.343,37, του **Δ. Παλαμά** (πράξη 7/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας)

Ο δήμος Παλαμά συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης δεν εκδόθηκε νέο Χ.Ε. και ως εκ τούτου η δαπάνη αυτή δεν έχει καλυφθεί.

15) 99 και 100/2010, συνολικού ποσού ευρώ 25.092,72, του **Κ.Α.Π.Η. Δ. Γλυφάδας** (πράξη 131/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 16) 322 και 457/2010, συνολικού ποσού ευρώ 24.988,35, του **Δ. Ομηρούπολης** (πράξη 15/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου) και 17) 2500, 2596, 2600, 2601 και 2602/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.519,88, του **Δ. Βασιλικών** Νομού Θεσ/νίκης (πράξη 49/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι στις αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν γινόταν επίκληση ειδικότερης αιτιολογίας (επείγουσα ανάγκη) που θα επέτρεπε την εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας του άρθρου 103 παρ. 2γ' του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 514, 575 και 622/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 11.500, του **Δ. Μεσολογγίου** (Πράξη 386/2010 του VII Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 339/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 780/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.451,40, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην καταβολή μέρους δαπάνης για την προμήθεια πόσιμου νερού έτους 2006 μέσω γεώτρησης στο Τοπικό Διαμέρισμα Κυψέλης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της απόφασης του Δ.Σ. για την απευθείας ανάθεση ύστερα από δύο άγονους διαγωνισμούς, γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης κατ’ εφαρμογή των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρ. 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), β) ως προς τον έλεγχο της ποιότητας του νερού, επισυναπτόταν πιστοποιητικό ιδιωτικού εργαστηρίου και όχι βεβαίωση της Δ/νσης Υγιεινής Πειραιά ή άλλης αρμόδιας Υπηρεσίας της Νομαρχίας Πειραιά, κατά παράβαση του άρθρου 7

της σύμβασης, ενώ εξάλλου στο ως άνω πιστοποιητικό του ιδιωτικού εργαστηρίου δεν προέκυπτε η συχνότητα των ελέγχων ανά $m^3$, ούτε διευκρινιζόταν γιατί οι παράμετροι που ανέφερε το ανωτέρω εργαστήριο δεν συμφωνούσαν με εκείνες που αναφέρονται στην ΚΥΑ Υ2/2600/2001 (ΦΕΚ Β΄ 392), γ) η επιτροπή παραλαβής δεν συγκροτήθηκε για τη συγκεκριμένη προμήθεια κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 20 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και δ) μη νόμιμα επιμερίστηκε η δαπάνη για την προμήθεια πόσιμου νερού μέσω γεωτρήσεων ανά τοπικό διαμέρισμα, καθόσον πρόκειται για προμήθεια και όχι για έργο και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση το άρθρ. 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263).

Με την 351/2010 Πράξη του ιδίου ως άνω Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 2620/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.971,70, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην προμήθεια ημερησίου και περιοδικού τύπου για τους μήνες από Ιανουάριο έως και Μάρτιο έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) πρόκειται για κατ' ουσίαν απευθείας ανάθεση προμήθειας – και όχι παράταση της αρχικά συναφθείσας σύμβασης, η οποία, σε κάθε περίπτωση, αποφασίστηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης ισχύος της σύμβασης αυτής, β) μη νομίμως προσδόθηκε στη σύμβαση προμήθειας αναδρομική ισχύς, γ) αν και η εν λόγω δαπάνη κρίθηκε, κατά το μείζον μέρος αυτής, ως λειτουργική, εντούτοις, υπερέβη το προσήκον μέτρο, δεδομένου του σχετικά μικρού χρονικού διαστήματος που αφορούσε (3 μήνες), και του μεγάλου αριθμού εφημερίδων και περιοδικών που ελήφθησαν τελικά και δ) μεγάλο μέρος των προμηθευθέντων υλικών ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών.

Με την 416/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3957, 3982 και 3983/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 58.611,48, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων εργαλείων, με την αιτιολογία ότι τα προμηθευθέντα είδη – πλην των τριών ηλεκτρογεννητριών του Χ.Ε. 3983/2010 (ποσού ευρώ 5.640) - αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά και συνεπώς, μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν με πρόχειρο διαγωνισμό η πρώτη δαπάνη και απευθείας η δεύτερη και η τρίτη, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας, για κάθε μία από αυτές, δαπάνης, που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον το συνολικό ποσό αυτών, ανερχόμενο σε 52.971,47 ευρώ με Φ.Π.Α., υπερβαίνει το τιθέμενο με την 27319/18.7.2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945) όριο

των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 640, 643 και 646/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.211,13, του **Δ. Αμφιλοχίας** (Πράξη 33/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 2) 2205 έως και 2242 και 2398 έως και 2404/2010, συνολικού ποσού ευρώ 56.868,98, του **Δ. Θεσ/νίκης**, (Πράξη 152/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 3) 120, 169 έως 190, 191 έως 194, 195 και 197 έως 201/2010, συνολικού ποσού ευρώ 71.220,70, του **Δ. Ναυπάκτου** (Πράξη 165/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 4) 137 έως 140, 142, 144 έως 150 και 154/2010, συνολικού ποσού ευρώ 95.060,76, του **Δ. Ναυπάκτου** (Πράξη 166/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 5) 880/2010, ποσού ευρώ 29.848,78, του **Δ. Άνω Λιοσίων** (Πράξη 243/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 6) 506 και 507/2010, συνολικού ποσού ευρώ 28.560, του **Δ. Μεσολογγίου**, (Πράξη 379/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 7) 4721, 4722, 4723 και 4726/2010, συνολικού ποσού ευρώ 58.037,65, του **Δήμου Αθηναίων** (Πράξη 389/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 8) 641, 653, 668, 675, 693 έως 695, 720, 770 και 786/2010, συνολικού ποσού ευρώ 10.610,86, του **Δ. Αμφιλοχίας**, (Πράξη 420/2010 VII Τμήματος Ελ.Σ.), 9) 1275 και 1276/2010, συνολικού ποσού ευρώ 72.768,50, του **Δ. Αιγάλεω** (Πράξη 34/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και 10) 182, 395, 396 και 508/2010, συνολικού ποσού ευρώ 35.288,24, αντίστοιχα, του **Δ. Ν. Ερυθραίας** (Πράξη 175/2011 VII Τμήματος Ελ.Σ.) και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7056 και 7057/2010, συνολικού ποσού ευρώ 26.400,25, και 7746/2010, ποσού ευρώ 14.835,15, του **Δ. Αθηναίων** (πράξεις 124/2010 και 127/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων και της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ίδιο Δήμο αντίστοιχα), 2) 532, 565, 594 έως 597 και 613/2010, συνολικού ποσού ευρώ 22.800,40, του **Δ. Αμφιλοχίας**, (πράξη 60/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) 3) 599 και 600/2010, συνολικού ποσού ευρώ 29.998,08, του **Δ. Ανακτορίου** (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 372/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Αστακού** (πράξη 84/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 1727, 1728, 1729 και 1731/2010, συνολικού ποσού ευρώ 127.120,31, και 1345 έως 1348/2010, συνολικού ποσού ευρώ 14.994,01,του **Δ. Βάρης** (πράξεις 161/2010 και 180/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης αντίστοιχα) 6) 1774 και 1775/2010, συνολικού ποσού ευρώ 28.023,44, του **Δ. Καλυβίων** (πράξη 166/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 7) 634 έως 669/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.656,92, του **Δ. Αναβύσσου** (πράξη 139/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 8)

559/2010, ποσού ευρώ 12.732,83 του **Δ. Δάφνης** (πράξη 106/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 9) 372, 374, 375 και 376/2010, συνολικού ποσού ευρώ 34.702,78, του **Δ. Μελισσίων** (πράξη 93/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 10) 814, 815 και 816/2010, συνολικού ποσού ευρώ 41.092, του **Δ. Ασίνης** (πράξη 69/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας), 11) 229/2010, ποσού ευρώ 39.957,82, του **Δ. Ακράτας** (πράξη 29/2010 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας), 12) 605/2010, ποσού ευρώ 14.647,96, του **Δ. Μουδανιών** (πράξη 87/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 13) 485, 486 και 477/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.453,98, του **Δ. Παλλήνης** (πράξη 182/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 14) 562/2010, ποσού ευρώ 14.967,74, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξη 167/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 15) 485, 486 και 477/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.453,98, του **Δ. Παλλήνης** (πράξη 182/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 16) 562/2010, ποσού ευρώ 14.967,74, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξη 167/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 17) 4746, 4747 και 4966/2010, συνολικού ποσού ευρώ 44.798,45, του **Δ. Ηρακλείου** (πράξη 186/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 18) 269/2010, ποσού ευρώ 14.985,27, του **Δ. Κόφινα** (πράξη 139/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 19) 906/2010, ποσού ευρώ 13.762,78, του **Δ. Γαζίου** (πράξη 87/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 20) 817/2010, ποσού ευρώ 14.975,25, του **Δ. Αστερουσίων** (πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 431/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 113, 114, 115, 116, 117 και 118/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.336,76, του **Δ. Σπαρτιατών**, που αφορούσαν στην προμήθεια γάλακτος έτους 2009, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ο Δήμος: α) ενέκρινε τη χορήγηση γάλακτος τύπου «εβαπορέ» αντί για φρέσκο στους δικαιούχους υπαλλήλους του για το έτος 2009 και β) ολοκλήρωσε τη διαδικασία της προμήθειας ετεροχρονισμένα, ήτοι περί το τέλος του έτους αυτού, με συνέπεια την καταστρατήγηση της Κ.Υ.Α. 2/65786/0022/11.12.2003 (ΦΕΚ Β΄ 1892), που σκοπό έχει την πρόληψη και προστασία της υγείας των δικαιούχων εργαζομένων, με την πρόβλεψη χορήγησης φρέσκου γάλακτος σε ημερήσια βάση.

Με την 25/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4980/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.650,34, του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε στην προμήθεια θερινών υποκαμίσων για τις ανάγκες των εργαζομένων του Δήμου, έτους

2005, με την αιτιολογία ότι, κατά το κρίσιμο για τον προσδιορισμό του εφαρμοστέου νομοθετικού καθεστώτος χρόνο, (ημερομηνία ανάληψης της δαπάνης), δεν ήταν πλέον σε ισχύ η 2/12542/0022/20.3.2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 441) που προέβλεπε τη χορήγηση των ειδών αυτών.

Με την 50/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 380/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 171.922,75, του **Δ. Μιδέας**, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή ξύλινου δαπέδου στο κλειστό γυμναστήριο Δ.Δ. Αγίας Τριάδας», με την αιτιολογία ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), δεν συνιστούσε δημοτικό έργο η προμήθεια και τοποθέτηση αθλητικών οργάνων και ηλεκτρονικού πίνακα ανακοίνωσης αποτελεσμάτων και ως εκ τούτου, α) μη νόμιμα υπολογίσθηκαν γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος σε ποσοστό 18%, που ανήρχετο στο ποσό των ευρώ 7.020, β) έπρεπε, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 209 του 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών ΟΤΑ (Υ.Α. 11389/8.3.1993, ΦΕΚ Α΄ 185) και γ) δεν έγινε παρακράτηση φόρου εκ ποσοστού 4% και 8% για προμήθειες και εργασίες, αντίστοιχα (άρθρο 55 παρ. 1 περ. στ΄ ν. 2238/1994, ΦΕΚ Α΄ 151). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 431/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.282,19.

Με τη 210/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1661 και 1664/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 83.062, του **Δ. Βάρης,** που αφορούσαν στην προμήθεια δύο μικρών φορτηγών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 25 της Υ.Α. 11389/1993 (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., Φ.Ε.Κ. Α΄ 185), το Δ.Σ. του Δήμου τροποποίησε το αρχικό συμφωνητικό που είχε συνάψει, μεταθέτοντας το χρόνο παράδοσης των δύο (2) φορτηγών, β) η σχετική περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύθηκε, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 5 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και στα άρθρα 1 και 3 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68), γ) στην Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών μετείχε και τέταρτο μέλος, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και των διατάξεων του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ. Α΄ 45), δ) τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής είχαν συνταχθεί πλημμελώς και κατά παράβαση των διατάξεων της απόφασης Π1/2489/1995 του Υπουργού Εμπορίου (ΦΕΚ. Β΄ 764), ε) δεν προσκομίστηκε αποδεικτικό παραλαβής από τον υπεύθυνο αποθήκης του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4

του άρθρου 27 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., στ) η σχετική προμήθεια είχε εγγραφεί στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δ. και όχι στο Ε.Π.Π. έτους 2009, ενώ περαιτέρω αν και χρηματοδοτείτο από το πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ βάρυνε Κ.Α.Ε. ανταποδοτικών τελών και ζ) η εν λόγω προμήθεια δεν είχε εγκριθεί από το Γ.Γ. Περιφέρειας Αττικής κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ. Α΄ 237), του π.δ. 330/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107) και της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 130/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 7763/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 75.236,45, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια ημερήσιου και περιοδικού τύπου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι : α) δεν εκδόθηκαν δελτία αποστολής, πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, δελτία εισαγωγής κατά την παράδοση των ειδών, β) από τα καθημερινά δελτία διανομής δεν προέκυπταν οι Δημοτικές Υπηρεσίες και τα πρόσωπα τα οποία παρέλαβαν τις εφημερίδες, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος, γ) δεν είχαν γίνει οι κρατήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 9 της σύμβασης προμήθειας, δ) δεν είχε εκδοθεί το Δελτίο Αποστολής – Τιμολόγιο σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α' 84) και ε) ο μεγάλος αριθμός εφημερίδων, χωρίς να δικαιολογείται η αναγκαιότητά τους, υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 529/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000, του **Δ. Αμπελώνα,** που αφορούσε στην πληρωμή μέρους του τιμήματος της προμήθειας φορτηγού αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1. και 3 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/2000/7.7.09 περί εφαρμογής του Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών (ΕΠΠ) έτους 2009 (ΦΕΚ Β΄ 1437), δεν επισυνάφθηκαν απόφαση ένταξης της προμήθειας στο Ε.Π.Π. 2009 – πιστώσεις 2009, τροποποιητική απόφαση ένταξης στο Ε.Π.Π. 2009 – πιστώσεις 2010 καθώς και τροποποιητική απόφαση του Ε.Π.Π. λόγω επαύξησης της αρχικά προϋπολογισθείσης αξίας πέραν του 20%, βάσει των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ.2 περ.5 του ν.2286/1995 και του άρθρου 4 παρ.3 του Ε.Κ.Π.ΟΤΑ (ΦΕΚ Β¨ 185), μη νόμιμα με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης απαιτήθηκαν για το είδος της προμήθειας προδιαγραφές που φωτογράφιζαν την

προσφορά της αναδόχου εταιρείας, γ) υπήρχε ασυμφωνία μεταξύ του τύπου του οχήματος που προσφέρθηκε με την προσφορά του αναδόχου και εκείνου που παραλήφθηκε και τιμολογήθηκε με το τιμολόγιο-δελτίο αποστολής, δ) η Δ.Ε. με την αριθμ.82/3/16.11.2009 απόφασή της μη νομίμως προέβη στην κατακύρωση τη προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), χωρίς πλήρη και επαρκή αιτιολογία και χωρίς να λαμβάνει υπόψη συγκριτικά στοιχεία ως προς το ύψος της προσφερόμενης τιμής, η οποία υπερέβαινε κατά 40% περίπου την προϋπολογισθείσα τιμή του είδους και ήταν αντικειμενικώς ασύμφορη για το Δήμο, ε) μη νομίμως το τιμολόγιο της αναδόχου εταιρείας περιελάμβανε και τέλη ταξινόμησης, κυκλοφορίας κλπ. ύψους ευρώ 3.192,78, καθόσον τα φορτηγά, υδροφόρα, αυτοκίνητα καθαριότητας κλπ, που ανήκουν κατά κυριότητα σε Δήμους, Κοινότητες κλπ απαλλάσσονται των τελών κυκλοφορίας (άρθρο 17 παρ.1περ.ε του Ν.2367/1953, ΦΕΚ Α΄ 82) και στ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου μόνον του π.δ. 330/1983 (ΦΕΚ Α΄ 119), δεν επισυνάφθηκαν αποφάσεις του Γ.Γ.Π. Θεσσαλίας έγκρισης της αγοράς φορτηγού αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο, καθώς και απόφαση για τη θέση του αυτοκινήτου αυτού σε κυκλοφορία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 8121/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 65.728,85, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω **Δ.** και αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ημερήσιου & περιοδικού τύπου 2010, με την αιτιολογία ότι : α) η αρχική σύμβαση προμήθειας ίσχυε μέχρις εξαντλήσεως του ποσού των 100.000 ευρώ, το οποίο και εξαντλήθηκε, β) η απόφαση του Δ.Σ. για επέκταση της σύμβασης, η οποία ελήφθη (4) μήνες, αργότερα στερείται αιτιολογίας, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ.2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185) γ) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και η σύμβαση επέκτασης της προμήθειας είχαν μη νομίμως αναδρομική ισχύ και δ) η ανωτέρω προμήθεια υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1265/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 62.684,30, του **Δ. Αίγινας**, που αφορούσε στην προμήθεια πόσιμου ύδατος για το τοπικό διαμέρισμα Μεσαγρού, με την αιτιολογία ότι εξοφλούνται τιμολόγια συνολικού ποσού ευρώ 49.122, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στη Διαταγή Πληρωμής 831/10 του Πρωτοδικείου Πειραιώς. Το

ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1396/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 49.122,80 ευρώ.

Με την 46/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 595 και 596/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.500, του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας στολών, μουσικών οργάνων και υποστηρικτικού υλικού για τη Φιλαρμονική του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν στηριζόταν σε διατάξεις νόμου, βάσει των οποίων να προβλέπεται ότι, πέραν του αρχικού κεφαλαίου, με το οποίο επιχορηγείτο η Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Λαγανά «ΔΗ.Κ.Ε.ΛΑ.» από το Δ. Λαγανά, επιτρεπόταν και η καταβολή του ανωτέρω ποσού για την προμήθεια των στολών, μουσικών οργάνων και υποστηρικτικού υλικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713 και 714/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.255,58, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ετέθη ως κριτήριο επιλογής του προμηθευτή στην οικεία διακήρυξη του διαγωνισμού η μεγαλύτερη έκπτωση επί της ανώτερης ημερήσιας χονδρικής τιμής, βάσει πιστοποίησης τιμών καυσίμων από τη Νομαρχία (άρθρο 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997, ΦΕΚ Α΄ 107 και 41 του π.δ. 173/1990, ΦΕΚ Α΄ 62), β) επρόκειτο κατ' ουσία για απευθείας ανάθεση για λόγους επείγοντος, έπειτα από άγονο ανοικτό διαγωνισμό, (άρθρο 103 περ. γ του 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114), και ως εκ τούτου το κριτήριο ανάθεσης θα έπρεπε να είναι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης χονδρικής τιμής των προς προμήθεια καυσίμων, γ) όσον αφορά τα χρηματικά εντάλματα 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714 δεν επισυναπτόταν έγκριση από τον αρμόδιο Γ.Γ.Περιφέρειας σχετικά με την υπερκατανάλωση των καυσίμων, όπως αυτή εμφανίζεται στις μηνιαίες αναλυτικές καταστάσεις οχημάτων, κατά παράβαση της παρ. 8 της αριθμ. 1450/1550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) απόφασης του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 της ΚΥΑ 543/5543/2000 (ΦΕΚ Β΄ 376), δ) από τις επισυναπτόμενες εκθέσεις ανάληψης δαπάνης προκύπτει ότι μη νόμιμα αναλαμβανόταν μόνο το ποσό του προς εξόφληση τιμολογίου, ενώ έπρεπε να αναλαμβάνεται όλο το προϋπολογισθέν ποσό της προμήθειας, που σύμφωνα με τη σύμβαση επρόκειτο να εκτελεστεί μέχρι το τέλος του έτους και ε) δεν επισυναπτόταν εγγύηση καλής εκτέλεσης από τον ανάδοχο

προμηθευτή κατά παράβαση του άρθρου 26 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. - Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2η Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα με αριθ. 1769, 1770 και 1771/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.843,54, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας χρωμάτων και συναφών υλικών για την συντήρηση κοινόχρηστων χώρων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (αρθρ.7, παρ.2 β.δ. 17.5/ 15.6.59, ΦΕΚ Α΄ 114) οι δαπάνες βάρυναν τους ΚΑΕ 30.7332 & 30.7336 «Επισκευές και συντηρήσεις παγίων εγκαταστάσεων κοινής χρήσης» αντί των ορθών ΚΑΕ 30.6661 και 30.6662 « Υλικά συντήρησης κτιρίων και έργων» και β) μη νόμιμα για την προμήθεια των ανωτέρω υλικών ακολουθήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, αντί της διενέργειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του αρθρ. 3 του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. - Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ.2, της αριθμ.Π1/7446/ 14.1.2002 απόφασης του Υπουργού Εμπορίου (ΦΕΚ Β΄ 112). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 673Ε/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.985, του **Δ. Ελασσόνας**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ηλεκτρομηχανολογικών – υδραυλικών υλικών γεώτρησης του οικισμού Μ.Ελευθεροχωρίου (πράξη 86/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Ελασσόνας υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε σε εκτέλεση της αριθ. 157/2011 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισσας.

Με την 133/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 7419/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 42.840, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε**.** στο ίδιο ως άνω **Δ.** και αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια και τοποθέτηση ανατρεπόμενης κιβωτάμαξας με γερανό στο Δ. Αθηναίων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομιστεί βεβαίωση της αρμόδιας Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Ν.Α., ότι η αλλαγή χρήσης των δύο οχημάτων μάρκας VOLVO και SCANIA, με αριθμούς κυκλοφορίας ΚΗΟ 2680 και ΚΗΟ 3062, πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2010 πράξη του Επιτρόπου στο του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφησαν αθεώρητα τα 834 - 836 και 839/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.350,90, του **Δ. Πρέβεζας**, που αφορούσαν, τα τρία πρώτα, δαπάνη σκυροδέματος και το τελευταίο, δαπάνη προμήθειας Η/Υ, συσκευών και ανταλλακτικών, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες δεν εντέλλονταν νόμιμα, διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 14 έως 28 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) περί εκκαθαρίσεως και εντολής πληρωμής των δαπανών, καθώς δεν υπήρχε υπογραφή του εκδότου και προϊσταμένου Οικονομικής Υπηρεσίας τόσο στα σώματα των χρηματικών ενταλμάτων όσο και στις εκθέσεις Ανάληψης Δαπάνης και β) Η παραλαβή της προμήθειας έγινε από 2μελή Επιτροπή κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο νυν δήμος Πάργας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. αναφορικά με τα αριθμ. 834-836 Χ.Ε. Όσον αφορά δε στο αριθμ. 839/2010 Χ.Ε. αυτό έχει εξοφληθεί μετά από δικαστική απόφαση.

Με την 113/2010 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 996 έως 999/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.917,25, του **Δ. Μεσσαπίων**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για καύσιμα, με την αιτιολογία ότι μέρος της αφορούσε σε υπερκαταναλώσεις που έγιναν κατά το διάστημα 1.9.2010 έως 30.9.2010 από απορριμματοφόρα και φορτηγά του Δήμου, τα οποία εφοδιάστηκαν με συνολική ποσότητα 12.389 λίτρων πετρελαίου, ενώ το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο πετρελαίου με το οποίο θα έπρεπε να εφοδιαστούν τα ως άνω οχήματα ανερχόταν σε 7.097 λίτρα, κατά παράβαση της Υ.Α. 1450/550/1982 «Καθορισμός καταναλώσεως καυσίμων και λιπαντικών των Κρατικών αυτοκινήτων, Ν.Π.Δ.Δ., Οργανισμών κ.λ.π.» (ΦΕΚ Β΄ 93), ανεξαρτήτως του ότι δεν προσκομίστηκε και έγκριση της αρμόδιας Αρχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.937,50.

Με την 46/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 855/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.768,01, του **Δ. Αγ. Αθανασίου**, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας σκυροδέματος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 90 του Ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) η απαίτηση του δικαιούχου είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 75 και 76/2010, συνολικού ποσού ευρώ 5.840,44, 91, 92 και 93/2010, συνολικού ποσού ευρώ 3.462,92, του **Δ. Τορώνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 10/2010 και 18/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Χαλκιδικής) και 2) 556/2010, ποσού ευρώ 18.090, του **Δ. Παναγίας**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 606/2010 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.845 (πράξη 167/2010 του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Νομό Χαλκιδικής).

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 264, 286, 287, 288, 289, 290, 291 και 291/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.730,94, του **Δ. Ηρακλειδών Κω**, που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων για την κίνηση οχημάτων του Δ., με την αιτιολογία ότι διαπιστώθηκε υπερκατανάλωση καυσίμου από όλα τα υπηρεσιακά οχήματα, αφού δεν εφαρμόσθηκε η μείωση κατά 30%, των ανώτατων επιτρεπόμενων ορίων κατανάλωσης καυσίμων, κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 10 παρ. 2 και 3 της Κ.Υ.Α. 129/2534/20.01.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 108). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.188,71.

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1057 και 1058/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.337,72, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσαν στην πληρωμή για την προμήθεια διαφημιστικών εντύπων και αφισών για τις ανάγκες συμμετοχής του Δ. σε εκθέσεις με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 27319/18-7-2002 (ΦΕΚΒ΄ 945) δεν έγινε διαγωνισμός, β) κατά παράβαση των διατάξεων του αρθ. 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) δεν υπήρξε για τις συγκεκριμένες προμήθειες η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης και γ) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τιμολόγια των ειδών της προμήθειας, που αφορούσαν τους μήνες Ιανουάριο έως Μάρτιο 2010, λήφθηκε πριν από την έκδοσή τους στη Συνεδρίαση της 23.10.2009. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο δήμος Μυκονίων υποστηρίζει ότι οι ανωτέρω δαπάνες καταβλήθηκαν με τα αρ. 574 και 575/2011 Χ.Ε. ποσού 11.920,22 € και 8.417,50 € αντίστοιχα, σε εκτέλεση διαταγών πληρωμής.

Με την 85/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 76/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του **ΚΑΠΗ Δ. Μοσχάτου**, που αφορούσε στην «Προμήθεια εισιτηρίων του Δημοτικού

Κινηματογράφου για τις ανάγκες του ΚΑΠΗ», με την αιτιολογία ότι τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά (εισιτήρια - μπλοκάκια) δημιουργούσαν σοβαρές αμφιβολίες για την ύπαρξη της δαπάνης, η οποία επί πλέον υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 322/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 375 και 376/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.668,86, του Ν.Π.Δ.Δ. «**ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ**», που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών σιδήρου, με την αιτιολογία, ότι στα δικαιολογητικά της δαπάνης επισυνάπτονταν τιμολόγια-δελτία αποστολής άλλου προμηθευτή, από τα οποία προέκυπτε υπερτιμολόγηση των προμηθευομένων ειδών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.334,30 και θεωρήθηκαν.

Με την 139/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 113, 118, 130, 155 και 174/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.530,45, του **Δημοτικού Οργανισμού Νεολαίας και Ἀθλησης Κορινθίων (Δ.Ο.Ν.Α.Κ.)**, που αφορούσαν στην προμήθεια τάπητα, λοιπού εξοπλισμού, ανταλλακτικών μηχανημάτων κ.λ.π. με την αιτιολογία ότι: α) ο πρόεδρος του Δ.Ο.Ν.Α.Κ. κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 135 παρ. γ , 236 παρ. 1 και 240 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), ανέθεσε απευθείας τα ανωτέρω είδη, β) για τα μη αναλώσιμα υλικά δεν έγινε καταχώρηση στο βιβλίο μητρώου παγίων και γ), τα 118 και 130/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.966,67, καταλογίστηκαν σε λάθος Κ.Α.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 263/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.897,97, του **Δ. Αγίων Θεοδώρων**, που αφορούσε στην προμήθεια μεταχειρισμένου κλειστού ημιφορτηγού 4x4 με την αιτιολογία ότι: α) απαγορευόταν η αγορά των πάσης φύσεως μεταχειρισμένων ειδών, πλην συγκεκριμένων, (ορισμένου τύπου τροχοφόρων οχημάτων και μηχανημάτων έργου) σύμφωνα με τις διατάξεις περί Εφαρμογής Ε.Π.Π. (Π1/4240/14.1.2010 εγκύκλιος «Κατάρτιση Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών έτους 2010» του Υπουργείου Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, άρθρο 9 περ. 4), β) δεν υπήρχε αιτιολογημένο αίτημα για την αγορά 4x4 αυτοκινήτου, ούτε η δυνατότητα χρήσης δύο αυτοκινήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ 129/2534/10 ΦΕΚ 108 Β 4-2-2010 και γ) δεν έγινε πρόχειρος διαγωνισμός, κατά παράβαση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185),

δεδομένου ότι στον προϋπολογισμό είχαν εγγραφεί πιστώσεις 30.000 ευρώ για αγορά 2 ημιφορτηγών 4x4 . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γ.Γ.Π. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 571/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.746,98, του **Δ. Πανοράματος,** που αφορούσε στην προμήθεια επένδυσης δαπέδου και αντηλιακών στορ στο Νέο Δημαρχείο, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω προμήθεια δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αυτοτελούς σύμβασης, διότι από τη μελέτη κατασκευής του έργου «Συγκρότημα Πολιτιστικού Κέντρου-Δημαρχείο Πανοράματος» προβλέπεται η επίστρωση των δαπέδων από κεραμικά πλακίδια και μάρμαρα, γεγονός που θα οδηγούσε στην αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 3, 13 και 40 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 615/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.628,90, του **Δ. Φιλιατών** Ν. Θεσπρωτίας και αφορούσε στην καταβολή της αξίας προμήθειας ενός αντλητικού συγκροτήματος για τοπικό διαμέρισμα του Δήμου , με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε προβλεφθεί και αναγραφεί σχετική δαπάνη στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2010 του Δήμου. και β) η συγκεκριμένη δαπάνη βάρυνε Κ.Α.Ε. με τίτλο : «Υλικά συντήρησης και επισκευής κτιρίων (Αντλιοστάσια)», χωρίς να υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ των δύο αυτών δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων παρ. 1 του άρθρου 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), καθώς και της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 7.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Ο δήμος Φιλιατών υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. για ποσό 5.965,20 ευρώ κατά λοιπά συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 33/2010 πράξη του Αναπληρωτού Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 1379/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.808,57, του **Δ. Αμπελοκήπων**, που αφορούσε στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας των εργαζομένων του Δ., με την αιτιολογία ότι ενώ διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός και κατατέθηκαν σ' αυτόν προσφορές από δύο προμηθευτές, μη νομίμως ο διαγωνισμός κηρύχθηκε στο σύνολό του άγονος, για το λόγο ότι οι συμμετέχοντες προσέφεραν 42 από τα 44 είδη της διακήρυξης και εν συνεχεία αποφασίστηκε από το

Δ.Σ. του Δήμου η απ΄ ευθείας ανάθεση της προμήθειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 331/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.049,36, του **Δ. Λαγανά**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας υδραυλικών υλικών (οφειλή 2008-2009), με την αιτιολογία ότι: α) τα περισσότερα δικαιολογητικά που συνόδευαν το ανωτέρω Χ.Ε, ήταν φωτοτυπίες (τιμ/γιο, συμβάσεις, πρωτόκολλα παραλαβής) και β) μη νομίμως συμπεριελήφθη και ποσό δαπάνης ευρώ 4.250,16, που είχε κριθεί μη νόμιμη με την 117/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 1201/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.001,45, του Δ. Καλλιθέας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Με την 121/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επιστράφηκε αθεώρητο το 1533/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.555,97, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια λιπαντικών για τα αυτοκίνητα του Δήμου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί έκθεση ανάληψης της σχετικής δαπάνης σύμφωνα με το άρθρο 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), β) η αξίωση του ανωτέρω προμηθευτή είχε υποπέσει σε παραγραφή (άρθρο 90 παρ. 1 και 91 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, σε συνδυασμό με άρθρο 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) δεν προηγήθηκε πόρισμα Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.) από αρμόδιο Επιθεωρητή και το προσκομιζόμενο αντίγραφο του απωλεσθέντος πρωτότυπου τιμολογίου δεν επικυρώθηκε από την αρχή που το απώλεσε (Σχετ. ΕλΣ Ολ. Πρακτικά 24ης Συν./27.6.1979, 27ης Συν./27.7.1978 και αριθμ. 38792/382 / 22-04-1987 έγγραφο Υπουργείου Οικονομικών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 44/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.996, του **Δ. Βιάννου**, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας λαμπτήρων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η δαπάνη με βάση τιμή μονάδας 3,57 ευρώ αντί του ορθού 2,14 ευρώ, που αναγραφόταν στη προσφορά του προμηθευτή, με συνέπεια να επιβαρύνεται αχρεώστητα ο Δήμος με το ποσό των ευρώ 4.004,00. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 152 και 176/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.592,71, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια καυσίμων κίνησης μηνός Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2010, με την αιτιολογία ότι η συναφθείσα σύμβαση μεταξύ Δημάρχου και προμηθευτή δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πέραν της ημερομηνίας υπογραφής της (26.2.2010). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο δήμος Γεροποτάμου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 145/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 329/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.136,83, του **Δ. Καματερού**, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών έτους 2008, με την αιτιολογία ότι: α) τα δελτία αποστολής της προμήθειας ήταν προγενέστερα του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης και β) δεν επισυνάπτονταν συμφωνητικό μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου και τα αντίστοιχα δελτία πιστοποίησης τιμών της Διεύθυνσης Εμπορίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 249/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.923,89, του **Δ. Σταγείρων - Ακάνθου**, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων κίνησης μηνός Δεκεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη: α) κατά το ποσό των 1.016,04 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., που αντιπροσωπεύει αξία πετρελαίου κίνησης για ποσότητα που καταναλώθηκε από οχήματα του Δήμου, καθ' υπέρβαση του ανωτέρου επιτρεπόμενου ορίου που τίθεται με την Υ.Α. 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) και β) κατά το ποσό των 113,59 ευρώ που αντιπροσωπεύει αξία βενζίνης για ποσότητα που καταναλώθηκε από όχημα του Δήμου, το οποίο όμως δεν έχει κινηθεί, όπως αποδεικνύεται από την συνημμένη, ως δικαιολογητικό του Χ.Ε., συγκεντρωτική κατάσταση κίνησης των οχημάτων του Δήμου. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 280/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.322,67.

Με την 13/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 648 και 762/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.699,50 αντίστοιχα, της **Κοινότητας Πέρδικας Ν. Θεσπρωτίας** και αφορούσαν στην καταβολή της αξίας προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) οι συγκεκριμένες δαπάνες βάρυναν Κ.Α.Ε., οι οποίοι

παραπέμπουν σε εκτέλεση εργασιών και όχι αποκλειστικά προμήθειες ηλεκτρολογικών υλικών, όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά των ενταλμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 7.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) μη νομίμως κατατμήθηκαν σε περισσότερους του ενός Κ.Α.Ε., ομοειδείς χωριστές πιστώσεις, που υπερβαίνουν το όριο απευθείας ανάθεσης, με συνέπεια να μη διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός, καθώς η συνολική ετήσια δαπάνη, όπως προκύπτει από το άθροισμα των ποσών των επιμέρους συμβάσεων ανάθεσης, υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ , μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (Κ.Υ.Α. Υπουργών ΕΣ.Δ.Δ.Α. και Ανάπτυξης αριθ. 27319/18-7-2002 , Φ.Ε.Κ. Β΄ 112) . Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο δήμος Ηγουμενίτσας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την πράξη 19/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 136[Α]/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.797,96, του **Δ. Θερίσου**, που αφορούσε στην προμήθεια αδρανών υλικών (σκυροδέματος και ασφάλτου για την επούλωση λακκουβών ή τμημάτων του δημοτικού οδικού δικτύου), με την αιτιολογία ότι: α) η συντήρηση δρόμων η οποία συνίσταται στην επούλωση λακκουβών αποτελεί δημόσιο έργο (άρθρο 1 του Ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116) και θα έπρεπε να είχε εγγραφεί ως έργο στο ετήσιο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου (άρθρο 208 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ΦΕΚ Α΄ 114), η δε προμήθεια υλικών, που αφορούσε στην εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία, θα έπρεπε να είχε εγγραφεί στον οικείο Κ.Α.Ε. του έργου και όχι σε Κ.Α.Ε. που αφορούν παροχή υπηρεσιών τρίτων (ΚΥΑ 67146/29.10.2008, περί καταρτίσεως προϋπολογισμού των Δήμων, οικονομικού έτους 2009, ΦΕΚ Β΄ 2246), β) κατά παράβαση του άρθρου 1 του π.δ. 229/1999 (ΦΕΚ Α΄ 194), δεν επισυναπτόταν απόφαση Δ.Ε. για την εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία, τους όρους εκτέλεσης και τη σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου, παρά το γεγονός ότι ο αρμόδιος μηχανικός είχε συντάξει τεχνική περιγραφή για το έργο από την 1.8.2009, γ) για την παραλαβή του έργου δεν επισυναπτόταν η σχετική βεβαίωση εκτέλεσης του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) από δύο δημοτικούς συμβούλους, δ) για την προμήθεια της ασφάλτου δεν τηρήθηκαν όσα ορίζουν οι εγκύκλιοι 11/αρθ. Δ 17Α/06/76/ΦΝ 437 και 21/αριθ.17Α/11/116/ΦΝ437/2.10.2008, που ορίζουν τον τρόπο υπολογισμού της αξίας της (σύνταξη απολογιστικού πίνακα,

λήψη τιμής από το ημερήσιο δελτίο του Υπουργείο Ανάπτυξης κτλ.), ε) δεν επισυναπτόταν στο χρηματικό ένταλμα συγκεντρωτική κατάσταση των δικαιολογητικών με το αντίστοιχο ποσό, υπογεγραμμένη από τον επιβλέποντα του έργου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρ. 15 του π.δ. 171/1987 και στ) δε γίνονταν κρατήσεις υπέρ ασφαλιστικών ταμείων και τρίτων, σύμφωνα με την εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών 20000/36/14.03.1984. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 956/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Καλυβίων**, που αφορούσε στην αγορά μεταχειρισμένου αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις περί της διαδικασίας αγοράς, διάθεσης, θέσης, άρσης από την κυκλοφορία κ.λπ. αυτοκινήτων των υπηρεσιών του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117), στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι Ο.Τ.Α., σύμφωνα με την αριθ. 6400/2060/25.5.1984 Υ.Α. του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 387), καθόσον δεν είχαν προηγηθεί οι σχετικές εγκρίσεις από τον Γ.Γ.Π., (ν. 2647/1998, Φ.Ε.Κ. Α΄ 237 και Κ.Υ.Α 543/5543/2000 Φ.Ε.Κ Β΄ 376) . Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1044/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του **Δ. Μυκόνου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια ενός χειροποίητου παραδοσιακού πλοίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του αρθ. 209 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας με αριθ. 1319/2007 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ Β΄ 58) και του αρθ. 9 παρ. 3 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), το ποσό της αγοράς υπερέβαινε το όριο για την απευθείας ανάθεση και δεν έχει συγκροτηθεί επιτροπή για να κρίνει και να παραλάβει το έργο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Μυκονίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και ενημερώνει ότι επεστράφη το σχετικό τιμολόγιο και η προμήθεια.

Με την 6/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα 249, 250, 251, 255 και 825/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.793,08, του **Δ. Ηγουμενίτσας**, που αφορούσαν στην αξία προμήθειας εργαλείων για την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου και υλικών συντήρησης έργων υποδομής αυτής και β) τα 522 , 523 και 823/2010 Χ.Ε.,

συνολικού ποσού ευρώ 5.155,27, του ιδίου Δήμου, που αφορούσαν στην προμήθεια γραφικής ύλης και λοιπών υλικών γραφείων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες πραγματοποιήθηκαν, καθ' υπέρβαση των πιστώσεων που είχαν προϋπολογισθεί και βάρυναν την πίστωση του Κ.Α.Ε. 8117 ( Π.Ο.Ε. ) του οικονομικού έτους 2010, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. της 7.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο δήμος Ηγουμενίτσας συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Με την 65/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 668/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.527,41, του **Δ. Αταλάντης**, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος για εκτέλεση έργων στο Δήμο και στα Δ. Δ. του Δήμου, με αυτεπιστασία, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις της εκτέλεσης του έργου με αυτεπιστασία δεν τηρήθηκαν (άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 1418/1984, ΦΕΚ Α΄ 23, και άρθρο 15 π.δ. 171/1987, ΦΕΚ Α΄ 84, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το π.δ. 225/1999, ΦΕΚ Α΄ 154). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο νυν δήμος Λοκρών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και σημειώνει ότι για την εν λόγω δαπάνη εκκρεμεί δικαστική διαδικασία.

Με την 13/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 86/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.373,23, του **Δ. Σκύδρας**, που αφορούσε στην δαπάνη για προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν πρωτότυπα δικαιολογητικά και δεν έγινε επίκληση της απώλειας αυτών και του υπαιτίου αυτής (β.δ. 7.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 95 και 98/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.160,10, του **Δ. Βουλιαγμένης**, που αφορούσαν στην αγορά νομικών βιβλίων και βοηθημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη αυτή δεν ήταν λειτουργική, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 75 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), β) ο Δήμος είναι συνδρομητής αντίστοιχης ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων νομικού περιεχομένου και γ) δεν προσκομίσθηκαν βεβαιώσεις εισαγωγής αυτών στη βιβλιοθήκη του Δήμου. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 229, 230, 231, 232, 233, 234/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.786,54, του **Δ. Ζακύνθου**, που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας καυσίμων για τα οχήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν η αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία ιπποδύναμης των οχημάτων, των αριθμ. κυκλοφορίας τους και η σχετική βεβαίωση περί μη υπερβάσεως των ορίων κατανάλωσης καυσίμων (αρ. 543/5543/2000, Φ.Ε.Κ Β΄ 376, Απόφαση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και 1450/550/1982 Απόφαση του Υπουργού Προεδρίας, ΦΕΚ Β΄ 93).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 272/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1419/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.680, του **Δ. Μεγαρέων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης έναντι αγοράς ακινήτου, με την αιτιολογία ότι στο χρηματικό ένταλμα δεν επισυναπτόταν συμβόλαιο μεταβίβασης του ακινήτου και πιστοποιητικό μεταγραφής στο οικείο υποθηκοφυλακείο, ενώ στην αξία του ακινήτου είχε περιληφθεί αξία επικειμένων ποσού ευρώ 360, για τα οποία δεν επισυνάπτονταν οι πίνακες των επικειμένων, που κυρώνονται με τις αντίστοιχες πράξεις εφαρμογής, σύμφωνα με το άρθρο 3 Απόφασης Υπ. ΠΕΧΩΔΕ 79881/3445/1984 (ΦΕΚ Β΄ 862) και το πρακτικό της επιτροπής του π.δ/τος 5/1986 (ΦΕΚ Α΄ 2) που καθορίζει το ποσό της αποζημίωσης (άρθρο 12 παρ. 7 του ν. 1337/1983, ΦΕΚ Α΄ 33, όπως ισχύει). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1008/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.504,83, του **Δ. Περάματος**, που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων για τον εξοπλισμό του Α΄ ΚΑΠΗ του Δήμου Περάματος, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα η εν λόγω δαπάνη επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του δήμου και όχι τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου «Ενιαίο ΚΑΠΗ Δήμου Περάματος», το οποίο έχει δική του προϋπολογιστική και απολογιστική αυτοτέλεια (άρθρο 240, παρ.2 του 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114) και β) εσφαλμένα αναφερόταν ως δικαιούχος της προμήθειας το Α΄ ΚΑΠΗ, αφού σύμφωνα με τα προαναφερθέντα αυτό είχε συγχωνευτεί και ως εκ τούτου το Χ.Ε. έπρεπε να εκδοθεί από το Ενιαίο ΚΑΠΗ Δήμου Περάματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο: **Α**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4120/2010, ποσού ευρώ 15.239,70, και 2) 5401 και 5402/2010, συνολικού ποσού ευρώ 26.912,40, του **Δήμου Ηρακλείου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις

180/2010 και 238/2010 του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Ηρακλείου αντίστοιχα) και **Β**) κρίθηκε εν μέρει μη νόμιμο και επεστράφη αθεώρητο το 196/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.988, του **Δ. Ασπροπύργου** (πράξη 16/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1081/2010 όμοιο και θεωρήθηκε, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.300.

Με την 57/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 89 και 90/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.167,26, του **Δ. Γεροποτάμου**, που αφορούσαν σε οφειλή έτους 2009 από προμήθεια οικοδομικών υλικών για την εκτέλεση του έργου «Αναπαλαίωση – Αντικατάσταση Επισκευή Σχολικού Κτιρίου Τ.Δ. Ρουμελή και Τ.Δ. Αγγελιανών», με την αιτιολογία ότι: α) στον προϋπολογισμό του Δ. έτους 2009 ενεγράφησαν κατατμημένες πιστώσεις για προμήθειες υλικών και εργασίες συνολικού ποσού ευρώ 112.080, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 1 του π. δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και του άρθρου 17 παρ. 4 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), β) ανατέθηκαν απ' ευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την κατάτμηση, αντί διενέργειας τακτικού διαγωνισμού όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 5 και 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και του άρθρου 17 παρ.2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), σε συνδυασμό με την Π1/7446/2002 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄ 112) και γ) οι εντελλόμενες δαπάνες, που εκδόθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου με διάφορα Χ.Ε., έχουν καλύψει το ανώτατο επιτρεπτό όριο (ευρώ 15.000), για απ' ευθείας ανάθεση, που ορίζουν οι ανωτέρω διατάξεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο δήμος Γεροποτάμων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) 73 και 94/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.487,22, 105 και 107/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.979, και 315/2010, ποσού ευρώ 4.998,95, του **Δ. Γεροποτάμου**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 35/2010, 58/2010 και 77/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης αντίστοιχα),

Ο δήμος Γεροποτάμων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι οι συγκεκριμένες δαπάνες δεν έχει πληρώθηκαν.

2) 1226/2010, ποσού ευρώ 11.959,50, 1673, 1676 και 1679/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.655,50, 2231, 2232, 2251, 2253, 2254, 2255 και 2256/2010, συνολικού ποσού

ευρώ 11.657,02, του **Δ. Ρεθύμνης**, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 73/2010, 80/2010 και 90/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης αντίστοιχα).

Με την 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 173/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.534,30, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσε στην προμήθεια μπλοκ και εντύπων ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε εννοιολογική αντιστοιχία ΚΑΕ με το αντικείμενο της δαπάνης, με συνέπεια να παραβιάζεται η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων (αρθρ. 1 παρ.1, 2, 6 παρ 1, 7 παρ. 1, 2, 8 παρ. 1, 2, 3 του β.δ. 17.5/15.6.1959, ΦΕΚ Α΄ 114) και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε σύμφωνα με τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 185) η ανάθεση της προμήθειας και η σχετική ψήφιση πίστωσης εντός του οικ. έτους 2009. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 130/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.429,58, του **Δ. Δυστίων**, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια και τοποθέτηση τηλεφωνικού κέντρου SIEMENS, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση των άρθρων 21 και 25 του β.δ. 17/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 13 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), 1 παρ 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148) και 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188), αφενός μεν, δεν προσκομίστηκε από το δικαιούχο, θεωρημένο από δημόσια αρχή, αντίγραφο του απολεσθέντος πρωτοτύπου τιμολογίου, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του εκδότη του, για την ακρίβεια του περιεχομένου του και αφετέρου, δε διενεργήθηκε Ένορκη Διοικητική Εξέταση για τις ακριβείς συνθήκες και τον υπαίτιο της απώλειας του πρωτοτύπου από αρμόδιο Οικονομικό Επιθεωρητή ή μόνιμο δημόσιο υπάλληλο, με βαθμό τουλάχιστον Α’, του Υπουργείου που εποπτεύει τους Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2046/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 3.000, του **Δ. Κερατσινίου**, που αφορούσε στην πληρωμή για την προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή μεταφορικών μέσων, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν λόγοι που να στοιχειοθετούν τον χαρακτηρισμό των δαπανών ως επειγουσών και να καθιστούν αδύνατη ή απρόσφορη την πληρωμή τους με τακτικά Χ.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 156/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 249, 250 και 353/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.176, του **Δ. Πανοράματος Θεσσαλονίκης**, που αφορούσαν συμβάσεις μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω συμβάσεις ήταν καθ' ολοκληρίαν άκυρες, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: **Α**) κρίθηκε μη θεωρητέο τα Χ.Ε. 1) 219/2010, ποσού ευρώ 3.166,66, του **Δ. Βάρης Αττικής**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τακτοποίησης Τ.Α.Π. μηνών Δεκεμβρίου 2009 - Ιανουαρίου 2010 (Πράξη 189/2010 Ι Τμήματος Ελ.Σ), 2) 838, 839 και 840/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.591,06, του **Δ. Αρκαλοχωρίου** (Πράξη 233/2010 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 3) 1090, 1091 και 1100/201, συνολικού ποσού ευρώ 21.968,95, του **Δ. Νέας Αλικαρνασσού** (Πράξη 12/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.), 4) 359/2010, ποσού ευρώ 9.000, του **Δ. Τυμπακίου** (Πράξη 26/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 63/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.685,83, του **Δ. Αγ. Ιωάννη Ρέντη**, που αφορούσε στην αμοιβή γιατρού σε εκτέλεση της από 22.12.2009 σύμβασης μίσθωσης έργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (Πράξη 9/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις παραλαβής ήταν αόριστες και ασαφείς ως προς το παραληφθέν έργο επεστράφησαν αθεώρητα τα 58, 59, 61, 62 και 75/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.750,26, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε συμβασιούχους έργου (βοηθοί συντηρητές και αποθηκάριος), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 184/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 228, 229, 265, 266 και 267/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.188,75, του **Δ. Μουδανιών,** που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες που προσφέρθηκαν στο Δήμο, σε εκτέλεση σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, οι οποίες καταρτίστηκαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄, 206), με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση του Γ.Γ.Π. Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη των εν λόγω συμβάσεων μίσθωσης έργου, δεν περιείχε όλα τα προβλεπόμενα από την ανωτέρω διάταξη στοιχεία. Συγκεκριμένα, δεν περιλαμβανόταν σε αυτή ειδική, σαφής και επαρκής

αιτιολογία, σχετικά με τους λόγους για τους οποίους τα ανατεθέντα στους φερόμενους ως δικαιούχους έργα δεν μπορούσαν να εκτελεστούν από τους τακτικούς υπαλλήλους του Δήμου, ενώ η επικαλούμενη έλλειψη μόνιμου προσωπικού δεν νομιμοποιούσε την προσφυγή στη διαδικασία του ως άνω άρθρου για την κάλυψη των κενών θέσεων, αφού έτσι καταστρατηγούνταν τόσο οι διατάξεις του άρθρου αυτού, όσο και οι διατάξεις του άρθρου 103 του Σ.. Περαιτέρω, οι συναφθείσες συμβάσεις κάλυπταν πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες του Δήμου Μουδανιών, και επομένως ήταν αυτοδικαίως άκυρες.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 166/2010 και 216/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.800 και 500 αντίστοιχα, του **Δ. Αρναίας** (Πράξεις 118/2010 και 145/2010 Ι Τμήματος Ελ.Σ. αντίστοιχα).

Με τη 200/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 911 έως 918, 1003 έως 1006 και 1013 έως 1016/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.161,56, του **Δ. Αγίας Βαρβάρας**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου του 2009 και Δώρο Χριστουγέννων σε τέσσερα (4) άτομα που προσελήφθησαν με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου διάρκειας (8) οκτώ μηνών, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), με την αιτιολογία ότι: α) η πρόσληψη των ανωτέρω ως εποχιακού προσωπικού δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. και τα λοιπά στοιχεία που συνόδευαν τα Χ.Ε., δεν προέκυπτε η φύση των αναγκών ως «Εποχιακών», «Περιοδικών» ή «Προσκαίρων», που θα κάλυπταν οι επίμαχες συμβάσεις και β) δεν τηρήθηκε η δεκαήμερη προθεσμία υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερομένους που είχε οριστεί στη σχετική ανακοίνωση του Δήμου, δεδομένου ότι το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της επόμενης ημέρας από την τελευταία δημοσίευση της σχετικής ανακοίνωσης (18.10.2009) και της ημερομηνίας που φέρει τόσο το αρχικό (16.10.2009) όσο και το προσκομιζόμενο σε «ορθή επανάληψη» πρακτικό της επιτροπής (26.10.2009), είναι μικρότερο των δέκα (10) ημερών.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 291, 292, 341 και 342/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.732,32 ευρώ, του **Δ. Αστερουσίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών, Απριλίου και Μαΐου 2010, προσωπικού, που προσελήφθη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28

Α΄) (πράξη 78/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου)**.** Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 242/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 204 και 205/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.028,73, του **Δ. Ζαλόγγου**, που αφορούσαν στην καταβολή πάγιας αποζημίωσης και κατ' αποκοπήν εξόδων κίνησης σε Ειδικό Συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι η υπηρεσία αυτού μη νομίμως παρεσχέθη σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεως της Αποφάσεως του Γ. Γ. Π Ηπείρου, δυνάμει της οποίας εξαιρέθηκε ο Ειδικός Συνεργάτης από την εφαρμογή της παρ. 7 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), δηλαδή από την απαγόρευση παράλληλης άσκησης των καθηκόντων του ως Ειδικού Συνεργάτη και ως ελεύθερου επαγγελματία, διότι η εν λόγω πράξη του Γ.Γ.Π., ως ατομική διοικητική πράξη, δεν είχε, κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, αναδρομική ισχύ, αλλά παρήγαγε τις έννομες συνέπειές της από της ημερομηνίας υπογραφής της.

Ο δήμος Πρέβεζας συμφωνεί με τα διαλαβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με τη 251/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 530, 532, 534 και 536/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.930,35, του **Δ. Ευρωστίνης**, που αφορούσαν στην πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, με την αιτιολογία ότι: α) έγινε λανθασμένος υπολογισμός μορίων στον πίνακα κατάταξης των υποψηφίων και β) υπερέβαιναν τους 24 μήνες συνολικής απασχόλησης με την ίδια ειδικότητα, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄).

Με τη 276/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1946 και 1947/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 452,88, του **Δ. Πολίχνης**, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής, απασχολούμενης με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, από 23.7.2010 έως 31.7.2010, με βάση τα προσωρινά αποτελέσματα της 1/20Μ/2009 προκήρυξης του Δ. Πολίχνης, για την πλήρωση οργανικών θέσεων μόνιμου προσωπικού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη της παραπάνω δικαιούχου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), περί αναστολής προσλήψεων, διότι με την έναρξη ισχύος του ν. 3848/2010 (ΦΕΚ 71 Α΄) μετά τις 19.5.2010 προέκυπτε από το άρθ. 47 παρ.18 του ιδίου νόμου ότι το προσωπικό των Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού δεν

περιλαμβάνεται στις εξαιρέσεις της αναστολής προσλήψεων του άρθρου 10 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄) για το έτος 2010.

Με την 137/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2220, 2221 και 2222/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.015,49 ευρώ, του **Δ. Παλαιού Φαλήρου Αττικής**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, σε τρία φυσικά πρόσωπα που παρείχαν υπηρεσίες στο Δήμο, δυνάμει σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου, για το χρονικό διάστημα από 27.10.2010 έως 15.11.2010, κατά το οποίο εξακολουθούσαν να απασχολούνται σε εκτέλεση σχετικής προσωρινής διαταγής του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι των Χ.Ε. μη νομίμως παρείχαν, μετά τη λήξη των συμβάσεών τους κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, τις υπηρεσίες τους στο Δήμο, διότι η ισχύς της από 6.10.2010 προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας εξακολουθούσαν να απασχολούνται στο Δήμο και η οποία δεσμεύει, κατ' αρχήν, το Ελ.Σ. κατά τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας των δημοσίων δαπανών, είχε λήξει, ήδη στις 26.10.2010, μετά τη ματαίωση της, μετ' αναβολής ορισθείσας κατά την πιο πάνω ημερομηνία, συζήτησης της οικείας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2735/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.297,32, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε μία βοηθό οικιακής φροντίδας, που απασχολείται στο Δήμο με σύμβαση μίσθωσης έργου (πράξη 133/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας) Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 215/2011 πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 377/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.909,50, του **Δ. Αγίας Παρασκευής** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής αρχιτέκτονα-μηχανικού για το μήνα Ιούνιο έτους 2009, κατά τον οποίο απασχολήθηκε, βάσει συμβάσεως μισθώσεως έργου, με αντικείμενο την επιτόπου επιστασία του δημοτικού έργου «Συντηρήσεις – Επισκευές έργων οδοποιΐας έτους 2008» και συνολική διάρκεια από 1.6.2009 μέχρι 26.2.2010, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 3 του π.δ/τος 171/1987, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου για την πρόσληψη αυτού, κατά παράβαση της ως άνω διάταξης, περιέχει αόριστη, ασαφή και ανεπαρκή αιτιολογία, καθώς δεν εξειδικεύεται ο λόγος για τον οποίο απαιτείται συντονισμός μεταξύ δημοτών και αναδόχου για την εκτέλεση του συγκεκριμένου δημοτικού έργου, ούτε ο λόγος για τον οποίο η σποραδικότητα των εργασιών επισκευής και συντήρησης πεζοδρομίων, φρεατίων και λοιπών φθορών στις δημοτικές οδούς, - εργασίες οι οποίες κατά τα διδάγματα της

κοινής πείρας είναι συνήθεις -, καθιστούν το έργο ιδιαίτερο και δύσκολο, ώστε να επιβάλλεται η πρόσληψη ιδιώτη μηχανικού για την επιτόπια επιστασία του.

Με την 105/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2680 και 2681/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 63.619,00, του **Δ. Ηρακλείου** που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών εξήντα τεσσάρων (64) υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μερικής απασχόλησης, που προσελήφθησαν στο Δημοτικό Οργανισμό Προσχολικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Ηρακλείου, με την αιτιολογία ότι η κάλυψη των θέσεων που αντιστοιχούσε σε κάθε κοινωνική ομάδα δεν έγινε με τη φθίνουσα σειρά που καταλάμβαναν οι υποψήφιοι στους πίνακες κατάταξης, όπως προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρο 28 παρ. 4 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄), σε συνδυασμό με την 52769/18.10.04 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1557 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2915 και 2916/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.190 ευρώ.

Με την 80/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 610 και 611/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.868,18, του **Δ. Ξυλοκάστρου**, που αφορούσαν στην πρόσληψη υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ. δικαίου ορισμένου χρόνου 8μηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι ορισμένοι από αυτούς υπερέβαιναν τους 24 μήνες συνολικής απασχόλησης, κατά παράβαση των διατάξεων των αρθρ. 5 και 6 π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 704,706/2010 και 705,707/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.126,61.

Με την 163/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 460, 461 και 462/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.675 , του **Δ. Καστελλίου**, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών από 15.6.2010 έως 30.8.2010 σε εργαζόμενους στον ανωτέρω Δήμο, ως υδρονομείς άρδευσης με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου διάρκειας πέντε (5) μηνών, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη τριών (3) εξ αυτών ήταν μη νόμιμη, καθόσον είχαν υπερβεί το 65ο έτος της ηλικίας τους, ανώτατο όριο ηλικίας για διορισμό στις θέσεις αυτές, σύμφωνα με το εδαφ. β της παρ. 1 του αρθρ. 6 του β.δ. 28.03/15.4.1957 (ΦΕΚ 60 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 127/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 870/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.000, του **Δ. Πύργου**, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης προγραμματικής σύμβασης για την εκπόνηση

ερευνητικού έργου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 225 παρ. 1 και παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α) τα συμβαλλόμενα μέρη προγραμματικών συμβάσεων πρέπει να διαθέτουν νομική προσωπικότητα, ώστε να μπορούν έγκυρα να αναλαμβάνουν υποχρεώσεις και να αρύονται δικαιώματα στο πλαίσιο των συμβάσεων αυτών, την οποία (νομική προσωπικότητα) διαθέτουν τα Πανεπιστήμια όχι όμως και οι διοικούσες επιτροπές των ειδικών λογαριασμών κονδυλίων έρευνας αυτών που αποτελούν ειδικά όργανα των Ιδρυμάτων, στα οποία μπορεί η Σύγκλητος να αναθέτει την εκπλήρωση υποχρεώσεων σχετικών με τις αρμοδιότητες των ειδικών λογαριασμών (άρθρο 9 παρ. 6 της 679/22.8.96 ΚΥΑ, ΦΕΚ 826 Β΄) και ως εκ τούτου δεν δύναται να ορισθούν αντισυμβαλλόμενα μέρη σε προγραμματικές συμβάσεις και β) ενόψει ότι το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν πολιτιστικού χαρακτήρα θα έπρεπε να συμμετέχει ως συμβαλλόμενος το Υπουργείο Πολιτισμού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2331 και 2332/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.144,10, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή ημερομισθίων και εξόδων κίνησης από 17.5.2010 έως 31.5.2010 δεκαπέντε (15) νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας) στο Τμήμα Κτιριακών Έργων και στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη τεσσάρων (4) εξ αυτών δεν ήταν νόμιμη, καθότι προσελήφθησαν πριν την παρέλευση δωδεκαμήνου από την σύναψη προηγούμενων διμήνων συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) και 20 παρ. 12α του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ 180 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2432 και 2433/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.665,62**.**

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 84, 85, 86, 87, 88, 89 και 90/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.583,32, του **Δ. Ηρακλείου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες που προσέφεραν στο Παγκρήτιο Στάδιο Ηρακλείου σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου, που συνήφθησαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω συμβάσεις μίσθωσης έργου ήταν αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρία άκυρες, σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), καθόσον κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Παγκρήτιου Σταδίου, αφού το

περιγραφόμενο σ' αυτές έργο δεν ήταν ποσοτικά περιορισμένο ούτε αφορούσαν παροδικές ανάγκες του Παγκρήτιου Σταδίου που ανέκυπταν σε διαρκή και μόνιμη βάση, β) μη νόμιμα το ανωτέρω προσωπικό προσελήφθη από το Δ. Ηρακλείου και τοποθετήθηκε στο Παγκρήτιο Στάδιο, καθόσον μετά την σύσταση της Α.Ε. «Ανάπτυξη Αθλητικού Ν. Ηρακλείου Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ», η Διοίκηση και διαχείριση όλων των αθλητικών χώρων, στους οποίους περιλαμβανόταν και το Παγκρήτιο Στάδιο, υπήχθη στην ανωτέρω Ανώνυμη Εταιρεία και γ) δύο εκ των ανωτέρω συμβάσεων μίσθωσης έργου ήταν άκυρες και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι, ενώ συνήφθησαν μετά την ισχύ του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ, 234 Α΄), δεν τηρήθηκαν τα κριτήρια επιλογής που προβλέπονται από το αρθρ. 10 του ανωτέρω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 718/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.666,66**,** του **Δ. Μουζακίου**, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παρασχεθείσα υπηρεσία, βάσει σύμβασης μίσθωσης έργου που συνήφθη με τον εν λόγω Δήμο, για το χρονικό διάστημα από 1.10.2010 έως 30.11.2011 (πράξη 83/10 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 305/2010 Χ.Ε., το οποίο εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 1245/2009 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.770,09, του **Δ. Αναβύσσου**, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Νοεμβρίου 2009 απασχολουμένων με σύμβαση μερικής απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω προσελήφθησαν κατά παράβαση των διατάξεων των νόμων 3250/2004 (Φ.Ε.Κ. 124 Α΄) και 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 121 και 122/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.000**,** του **Δ. Ελλησπόντου**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής, σε δύο φυσικά πρόσωπα που παρείχαν υπηρεσίες στο Δ. δυνάμει σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) οι συμβάσεις αυτές κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, για τις οποίες μάλιστα με την προκήρυξη αριθμ. 1/540μ/2008 (ΦΕΚ 217/22.5.2009 τεύχος προκηρύξεων ΑΣΕΠ) προκηρύχθηκε η πρόσληψη μόνιμου προσωπικού, και ως εκ τούτου ήταν καθ' ολοκληρίαν άκυρες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 330, 332 και 333/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.799,07, του **Δ. Αγιάς**, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2010 σε απασχολούμενους υπαλλήλους με συμβάσεις εργασίας ιδ.δ.ο.χ., καθόσον στους ως άνω υπαλλήλους, που αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α΄), είχε γίνει μισθολογική κατάταξη σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο, αφού τους είχε αναγνωριστεί προϋπηρεσία που δεν εμπίπτει στο άρθρο 15 του ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 374, 375 και 376/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 403,10**.**

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 9/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.750,00, του ν.π.δ.δ. «**Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί**» του **Δ. Δάφνης**, που αφορούσε στην καταβολή α΄ μέρους αμοιβής σύμβασης μίσθωσης έργου για την οργάνωση δραστηριοτήτων με εργαστήρια διαπολιτισμικής αγωγής, με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση αποτελούσε ανανέωση προηγούμενης σύμβασης με το ίδιο ν.π.δ.δ. και με το ίδιο αντικείμενο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 5 του π.δ. 164/2004 (Φ.Ε.Κ. 134 Α΄), σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 5 του ν. 1440/1984 (Φ.Ε.Κ. 70 Α΄) και με τις διατάξεις του εδ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 51 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. 101 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 74/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 328 και 329/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 131.321,18, του **Δ. Αυλίδας,** που αφορούσαν στην καταβολή στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Χαλκίδας (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) των αναλογούντων στο Δήμο τελών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., μηνών Ιανουαρίου- Νοεμβρίου 2009, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, που είχε συναφθεί μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. και του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Ευβοίας (Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε.), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ/τος 774/1980 «Οργανισμός Ελ.Σ.» (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως ισχύει, η προγραμματική σύμβαση δεν υποβλήθηκε πριν από την υπογραφή της στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ. αλλά μετά από αυτήν και ενώ

ήδη βρισκόταν σε στάδιο εκτέλεσης, δηλαδή αφού είχαν ήδη εκδοθεί τιμολόγια για παρασχεθείσες υπηρεσίες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 252/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 14.190,17, του Δήμου **Ν. Αρτάκης** Ν. Ευβοίας, που αφορούσε στην καταβολή στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. των αναλογούντων στο Δήμο τελών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. μηνός Δεκεμβρίου 2009 σε εκτέλεση της προεκτεθείσας προγραμματικής σύμβασης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 226/2010, ποσού ευρώ 10.731,55, του **Δ. Αυλίδας,** που αφορούσε στο ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας η συναφθείσα την 1.2.2010 νέα προγραμματική σύμβαση ανέτρεξε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, με συνέπεια να μην εντέλλεται νομίμως η αφορώσα το μήνα Ιανουάριο 2010 δαπάνη επεστράφησαν αθεώρητα τα 186 και 187/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 111.665,07, του **Δήμου Ανθηδόνος** Ν. Ευβοίας, που αφορούσαν στην καταβολή στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. των αναλογούντων στο Δήμο τελών χρήσης της χωματερής του Δ. Χαλκιδέων κατά τους μήνες: α) Ιανουάριο-Νοέμβριο του έτους 2009 σε εκτέλεση της ίδιας ως άνω προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. και της Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε. και β) Δεκέμβριο 2009-Ιανουάριο 2010 σε εκτέλεση νέας μεταξύ των αυτών μερών συναφθείσας σύμβασης (πράξη 60/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον τελευταίο ως άνω λόγο, δηλαδή της πρόσδοσης κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας αναδρομικής ισχύος σε προγραμματική σύμβαση, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 821/2010, ποσού ευρώ 45.730,88, του **Δ. Χαλκιδέων,** που αφορούσε στην καταβολή στη Δ.Ε.Υ.Α.Χ. των αναλογούντων στο Δήμο τελών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. μηνός Ιανουαρίου 2010, σε εκτέλεση της συναφθείσας την 1.2.2010 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου αυτού, της Δ.Ε.Υ.Α.Χ. και του Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 393/2010, ποσού ευρώ 14.572,95, του **Δ. Ληλαντίων,** που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 3) 253/2010, ποσού ευρώ 12.753,98 του **Δ. Ν. Αρτάκης,** που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2010 του ιδίου ως άνω

Αναπληρωτή Επιτρόπου), 4) 174/2010, ποσού ευρώ 8.312,21, του **Δ. Αυλίδας,** που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), 5) 164/2010, ποσού ευρώ 2.078,35, του **Δ. Διρφύων**, που αφορούσε το ίδιο ως άνω αντικείμενο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2010 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με τη 241/2010 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 692/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.790,45, του **Δ. Κερκυραίων**, που αφορούσε στη χρηματοδότηση του σχεδίου δράσης της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. (Κ.Ε.ΔΗ.Κ) για δραστηριότητες πολιτιστικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εμπεριέχεται στο σχετικό τιμολόγιο, που εξέδωσε η Κ.Ε.ΔΗ.Κ., και Φ.Π.Α. ποσού ευρώ 3.434,71, καθόσον, λόγω της πολιτιστικής φύσεως του αντικειμένου της, η παρεχόμενη υπηρεσία απαλλάσσεται από την επιβολή του εν λόγω φόρου (άρθρα 259 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄) και 3 και 22 του ν. 2859/2000 (Φ.Ε.Κ. 248 Α΄).

Με την 80/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3330 και 3331/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 354.824, του **Δ. Λαρισαίων**, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημιώσεων ακινήτων λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 7 και 11 του άρθρου 26 του ν. 2882/2001 (Φ.Ε.Κ. 17 Α΄) εκκαθαρίστηκε η αποζημίωση χωρίς να επισυνάπτεται οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου περί αναγνώρισης των δικαιούχων αποζημίωσης, ενώ για τους δικαιούχους του πρώτου Χ.Ε. το Μονομελές Πρωτοδικείο Λάρισας απείχε να εκδώσει απόφαση αναγνώρισης, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 1, 8 , 19 και 20 του ν. 2882/2001, ο Δ. ως υπόχρεος δεν παρακατέθεσε την προσωρινώς προσδιορισθείσα αποζημίωση στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων μέχρι την οριστική αναγνώριση των δικαιούχων και τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης, με αμετάκλητη δικαστική απόφαση και γ) κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2882/2001 δεν επισυνάφθηκαν κτηματολογικό διάγραμμα, στο οποίο να απεικονίζονται η απαλλοτριωμένη έκταση και οι ιδιοκτησίες που περιλαμβάνονταν σ’ αυτή, κτηματολογικός πίνακας, στον οποίο να απεικονίζονται οι εικαζόμενοι ιδιοκτήτες των απαλλοτριωμένων ακινήτων με πλήρη τα στοιχεία αυτών, καθώς και το προβλεπόμενο από τις διατάξεις των άρθρων 2, 30, 32 και 37 του ν.δ. της 17.7/11.8.1923 (Φ.Ε.Κ. 228 Α΄) π.δ/μα, τροποποίησης του

εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δ. Λαρισαίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 226 – 234/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 191.950, του **Δ. Παλλήνης**, που αφορούσαν σε δαπάνη αποζημίωσης λόγω ρυμοτομίας βάσει τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι αυτή εξαιρείται του προληπτικού ελέγχου του Ελ. Σ., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 169 παρ.2 εδάφ. ε΄, του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. 114 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1144/2010, ποσού ευρώ 16.392,96 καθώς και 1727 και 1735/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.580,24, του **Δ. Αγίας Παρασκευής**, (πράξεις 48/2010 και 87/2010 του Επιτρόπου και Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής αντίστοιχα), 2) 396, 397 και 398/2010, συνολικού ποσού ευρώ 51.441,83, του **Δ. Κασσάνδρας**, 608 έως 614/2010, συνολικού ποσού ευρώ 67.062,19, του **Δ. Καλλικράτειας**, και 412/2010, ποσού ευρώ 14.730, του **Δ. Σιθωνίας** (πράξεις 95/2010, 98/2010 και 119/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 1225 έως 1238/2010, συνολικού ποσού ευρώ 52.163,90, του **Δ. Κερατέας**, 163 και 302/2010, συνολικού ποσού ευρώ 41.459,73, του **Δ. Μαραθώνος**, 512/2010, ποσού ευρώ 8.110, του **Δ. Γλυκών Νερών** και 246, 247 και 248/2010, συνολικού ποσού ευρώ 6.109,59, του **Δ. Γλυκών Νερών** (Πράξεις 99, 114, 103 και 62/2010, αντίστοιχα, του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν. Επίσης, για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα Χ.Ε. : 1) 432 έως 436/2010, συνολικού ποσού ευρώ 32.828,45, του **Δ. Πύργου** και 2) 184, 186, 187, 188, 190 και 191/2010, συνολικού ποσού ευρώ 62.427,96, του **Δ. Τραγανού** (πράξεις 13/2010 και 109/2010 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 57/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα 560, 561 και 562/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 87.046,52, του **Δ. Παιανίας**, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης στα πλαίσια συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι τα πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού κατά ρητή επιταγή του άρθρου 20 του ν. 3301/2004 (Φ.Ε.Κ. 263 Α΄) δεν εμπίπτουν στην έννοια των δικαστικών αποφάσεων και συνεπώς δε δεσμεύουν το Ελ. Σ. κατά τον προληπτικό

έλεγχο των δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 41/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 1224/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.000, του **Δήμου Νάουσας**, που αφορούσε στην καταβολή της 5ης δόσης στην Κοινωφελή Επιχείρηση Δημοτικού Πολιτιστικού Οργανισμού Νάουσας (Κ.Ε.Δ.Η.Π.Ο.Ν.), για την υλοποίηση Προγραμματικής Σύμβασης, με την αιτιολογία ότι δεν γινόταν παρακράτηση φόρου 8%, καθώς οι φορολογικές απαλλαγές για το ως άνω ν.π, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 3842/10 (Φ.Ε.Κ. 58 Α΄) όπως αυτό ισχύει, από 23.4.2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.600 ευρώ.

Με την 173/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 642//2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 65.836,80**,** του **Δ. Σητείας**, που αφορούσε στην απόδοση στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Σητείας, ποσού που πλήρωσε για τον εξωτερικό φωτισμό στην περιοχή προς φάρο Μαρίνας - Καφέ «εν πλω» και πεζόδρομο Αγροτικής Τράπεζας, με την αιτιολογία ότι: α) η πληρωμή του εξωτερικού φωτισμού των ανωτέρω αναφερόμενων περιοχών ανάγεται στην αρμοδιότητα του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του α.ν. 1157/1938 (Φ.Ε.Κ. 124 Α΄) και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος β.δ. της 14.1.1939 «περί κωδικοποιήσεως των περί Λιμενικών Ταμείων κειμένων διατάξεων» (Φ.Ε.Κ. 24 Α΄), καθώς και του ν. 2971/2001 (Φ.Ε.Κ. 285 Α΄), και β) από κανένα στοιχείο του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η χρονική περίοδος της κατανάλωσης του ρεύματος, ώστε να καθίσταται ευχερής ο έλεγχος της μη διπλής πληρωμής της ανωτέρω δαπάνης από το αρμόδιο Λ.Τ.Λασιθίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 296/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 51.374,64, του **Δ. Διδυμοτείχου**, που αφορούσε στην καταβολή χρημάτων βάσει κατασχετηρίου εις χείρας τρίτου της Τράπεζας Πειραιώς, με την αιτιολογία ότι η πιο πάνω απαίτηση υποβλήθηκε για θεώρηση αφού είχε ήδη εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1607/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.260,30, του **Δ. Κορυδαλλού**, που αφορούσε σε πληρωμή προστίμου εκπρόθεσμης καταβολής ασφαλιστικών εισφορών **(**πράξη 108/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 105/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του **Δ. ΄Αργους**, που αφορούσε στη συνδρομή του Δήμου προς τις πυρόπληκτες περιοχές Ν. Ηλείας σύμφωνα με 48858/29/8/2007 έγγραφο του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α., με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση της Τράπεζας της Ελλάδος, για τη συνέχιση τήρησης του αντίστοιχου λογαριασμού βοήθειας, ώστε να είναι δυνατή η κατάθεση του ανωτέρω ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 526 και 527/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.686, του **Δ. Γλυφάδας**, που αφορούσαν έξοδα κηδείας του τέως Δημάρχου Γλυφάδας, με την αιτιολογία ότι το συνολικό ποσό υπερβαίνει το προσήκον μέτρο, καθώς και ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του αρθρ. 140 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄) ο Δήμος δεν προσκόμισε την απόφαση του Δ.Σ., με την οποία να καθορίζεται το ανώτατο όριο δαπάνης για κηδεία δημάρχων στην αρχή κάθε έτους και την εγγραφή της δαπάνης αυτής στον αντίστοιχο προϋπολογισμό. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 17/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.470,62, του **Δ. Τραγανού**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης (οφειλή ΠΟΕ) για την εκτέλεση έργων οδοποιίας στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι ο συναφθείς εξώδικος συμβιβασμός ήταν άκυρος, διότι ναι μεν τηρήθηκαν τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού (γνωμοδότηση δικηγόρου, απόφαση Δ.Σ.), πλην, όμως, δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά στοιχεία αυτού, δηλ. στερείτο έγκυρης αιτίας, δεδομένου ότι, αιτία του συμβιβασμού αποτελούσε η σύμβαση εκτέλεσης δημοτικού έργου, η οποία στην προκειμένη περίπτωση ήταν άκυρη ως προφορικώς συναφθείσα. Περαιτέρω, η ανάθεση των εν λόγω έργων στους ανωτέρω εργολάβους δεν ήταν νόμιμη, αφού δεν διεξήχθη δημοπρασία και δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι εξαιρέσεις ή οι ειδικές περιπτώσεις που δικαιολογούσαν την απευθείας ανάθεσή τους, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2γ΄ του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. 23 Α΄).

Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο, επεστράφη αθεώρητο και το 582/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.498, του **Δ. Καλάμου**, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στον φερόμενο ως δικαιούχο, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού με το Δήμο, ως αμοιβή του για την εκτέλεση διαφόρων χωματουργικών εργασιών (πράξη

138/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 334/2010 Χ.Ε., ποσού 26.000,00 ευρώ, του **Δήμου Πέλλας**, που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε εργολάβο δημοσίων έργων, ως αμοιβή για την εκτέλεση διαφόρων έργων, μετά τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού για την κατάργηση δίκης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν.1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ 84 Α΄) και του «Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ν.3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄) που αφορούν στην εκτέλεση έργων από τους Ο.Τ.Α. και β) ο εξώδικος συμβιβασμός, ο οποίος επήλθε μεταξύ των διαδίκων, δεν δημιουργεί ούτε τελεσιδικία, ούτε δεδικασμένο και υπόκειται, όπως όλοι οι λοιπές πράξεις και συμβάσεις, στον παρεμπίπτοντα έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 417Α/2010 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 26.087,50 του **Δ. Αποστόλου Παύλου** που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για το έργο «Συντήρηση & βελτίωση των εγκαταστάσεων στο Δ.Δ. Κουλούρας», με την αιτιολογία ότι: α) Η απαίτηση του δικαιούχου είχε ήδη εξοφληθεί, καθώς, μετά από έκδοση διαταγής πληρωμής, περιήλθε σε αυτόν προϊόν πλειστηριάσματος, κατόπιν κατάσχεσης και αναγκαστικού πλειστηριασμού ακίνητης περιουσίας του Δήμου, β) ασκήθηκαν ανακοπές, κατ' άρθρο 933 και 934 του Κ.Πολ.Δ.., η δικάσιμος των οποίων εκκρεμεί, με ενδεχόμενο ακύρωσης του αποτελέσματος του αναγκαστικού πλειστηριασμού και γ) η δαπάνη ενταλματοποιήθηκε με χρηματοδότηση από «Έσοδα από εκποίηση παγίων», ενώ από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυψε ότι τα έσοδα του πλειστηριασμού από την κατάσχεση καταβλήθηκαν στο δικαιούχο και όχι στο Δήμο, σύμφωνα με τα άρθρα 24, 25, 28 και Κεφ. Δ', Ε' και ΣΤ' του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α' 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1381/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.610,19, του **Δ. Χολαργού**, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγόρο: α) ποσού ευρώ 16.305 για επιδικασθέν κεφάλαιο, λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού του Δήμου (αρθρ. 904 επ. Α.Κ., Φ.Ε.Κ. 164 Α΄), β) ποσού ευρώ 7.898,04 για νόμιμους τόκους του ως άνω κεφαλαίου από την επίδοση της σχετικής αγωγής, γ) ποσού ευρώ 180 για επιδικασθείσα σε βάρος του Δήμου δικαστική δαπάνη και δ) ποσού ευρώ 1.227,15 για έξοδα απογράφου, αντιγράφου αυτού, σύνταξη επιταγής και επίδοση αυτής, σε

εκτέλεση της 101/2007 απόφασης του Ειρην. Χαλανδρίου και της 3122/2010 απόφασης του Πολυμ. Πρωτ. Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμο: α) μέρος της εντελλόμενης δαπάνης που αφορούσε στην καταβολή τόκων διότι ο υπολογισμός τους είχε γίνει κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 2 του π.δ. 496/1974 «περί Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ.» και του άρθρ. 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Καν. δ. 266/10.7.1944 – Φ.Ε.Κ. 139 Α΄) και β) το μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, που αφορούσε σε έξοδα απογράφου και αντιγράφου αυτού καθώς και έξοδα σύνταξης και επίδοσης επιταγής, διότι όπως προέκυπτε από την προαναφερθείσα απόφαση του Ειρ. Χαλανδρίου, τα έξοδα πληρωμής των αντιδίκων ανέρχονταν σε ευρώ 180. Επί πλέον δε μη νόμιμα είχε εκδοθεί το ως άνω ένταλμα στο όνομα του δικηγόρου αντί των δικαιούχων εναγόντων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1646/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.757,22.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1382/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.680,21, του **Δ. Χολαργού**, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1647/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.541,75 (πράξη 48/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 37/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 163/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.355,73, του **Δ. Μαραθώνα**, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος σε υπαλλήλους βάσει δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν ασκήθηκαν από το Δήμο ένδικα μέσα, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 103 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 269 και 278/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.001,70, του **Δ. Παναγίας**, που αφορούσαν στην εξόφληση πληρωμής δικαστικής δαπάνης σε εκτέλεση της 125/2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, με την αιτιολογία ότι με την παραπάνω δικαστική απόφαση ήταν υποχρεωμένος ο Δήμος να καταβάλλει όχι ολόκληρο το ποσό, νομιμοτόκως από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, αλλά μόνο το ποσό για το οποίο η απόφαση κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή, ήτοι 5.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. (Φ.Ε.Κ. 182 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 285 και 286/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 15.001,70 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 581 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.990, του ίδιου ως άνω Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 139/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 152/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 341/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.852,15, του **Δ. Αρχαίας** Ολυμπίας, που αφορούσε στην επιστροφή του ανωτέρω ποσού λόγω μη υλοποίησης του προγράμματος NEST, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του β. δ.17-5/15-6-59 ( Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), κατά την διάρκεια του οικονομικού έτους απαγορεύεται η μεταφορά πίστωσης από κεφάλαιο σε κεφάλαιο και από άρθρο σε άρθρο, πλην των ειδικών περιπτώσεων που επιτρέπεται η μεταφορά πίστωσης. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 180/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 385/2010 Χ.Ε.Π, ποσού ευρώ 16.000, του **Δ. Σουφλίου**, που αφορούσε στην κάλυψη εξόδων συγχώνευσης επιχειρήσεων σε ανώνυμη εταιρεία, με την αιτιολογία ότι: α) εσφαλμένα εκδόθηκε Χ.Ε.Π. και όχι τακτικό Χ.Ε. (άρθρο 172 Κ.Δ.Κ., Φ.Ε.Κ. 114 Α`) και β) στη 200/25.12.2010 απόφαση του Δ.Σ εγκρίθηκε η δαπάνη χωρίς να αναφέρεται ονομαστικά ο υπόλογος και ο χρόνος απόδοσης του Χ.Ε.Π.. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.Π.: 1) 801/2010, ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ταύρου**, που αφορούσε σε πληρωμή για κάλυψη δαπανών που θα προέκυψαν από το 19ο Μαθητικό Φεστιβάλ - Γιορτή Νεολαίας, (πράξη 33/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 114/2010, ποσού ευρώ 4.000, του **Δ. Ηλιούπολης**, που αφορούσε σε δαπάνη για έξοδα μετάβασης επίσημης αντιπροσωπείας του Δ. σε αδελφοποιημένη πόλη (πράξη 2/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης) και 3) 4493/2010, ποσού ευρώ 3.000**,** του **Δ. Αθηναίων**, που αφορούσε σε πληρωμή διαφόρων δαπανών (πράξη 74/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων). Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 151/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1605Α/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 15.000, του **Δ. Ζωγράφου**, που αφορούσε στην πληρωμή προσαυξημένων τελών κυκλοφορίας 23 οχημάτων του Δήμου λόγω μη έγκαιρης καταβολής τους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π, όπως ορίζεται στο άρθρο 172 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), β) δεν επισυναπτόταν βεβαιωτικός κατάλογος της Δ.Ο.Υ. για τα τέλη και γ)

για τη δαπάνη αυτή, κατά το μέρος που αφορούσε την προσαύξηση των τελών, ευθύνονταν ο Δήμος. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2010 Πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 152/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000**,** του **Δ. Γαργαλιάνων**, που αφορούσε στην πληρωμή στο δήμαρχο Γαργαλιάνων ως Προέδρου της δημοτικής επιχείρησης ΔΕΑΓ – ΑΚΜΗ ΑΕ, ποσού που κατέβαλε στην επιχείρηση για ταμειακή της διευκόλυνση, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΑΓ – ΑΚΜΗ ΑΕ για την έγκριση της δαπάνης και δεν είχε καταβληθεί χαρτόσημο 3% κατά παράβαση των άρθ. 12, 13 παρ. ιδ του π.δ. 28/28-7-31 (Φ.Ε.Κ. 239 Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 290/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 170/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.896,68, του ν.π.δ.δ. του **Δ. Ιλίου** με την επωνυμία «**ΚΑΠΗ ΔΗΜΟΥ ΙΛΙΟΥ**», που αφορούσε σε πληρωμή βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ν.π. για την κατάρτιση του εξώδικου συμβιβασμού, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη συνημμένη γνωμοδότηση του δικηγόρου του ν.π.δ.δ., δεν υπήρχε εγκριτική απόφαση από το Γ. Γ. Π. και σύμβαση μεταξύ του φερόμενου ως δικαιούχου με το ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 290/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.546,11, του **Δ. Κάρλας**, που αφορούσε στην επιστροφή καταβληθέντων δημοτικών τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού στεγασμένου ακινήτου δημότη από 13.07.2004 μέχρι 2.3.2010 λόγω απαλλαγής, σύμφωνα με τα πρακτικά της 8ης/2010 συνεδριάσεως του Δ.Σ. του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος του εντάλματος δεν αμφισβήτησε εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 7 του ν. 25/1975 (Φ.Ε.Κ. 74 Α΄) την κατηγορία χρήσεως στην οποία είχε υπαχθεί το ακίνητό του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 62 και 63/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.641,86, του **Δ. Αλίμου**, που αφορούσαν στην αποζημίωση χρήσης ακινήτου στο οποίο στεγάζεται το Β’ ΚΑΠΗ Αλίμου για την περίοδο από 1.9.2007 έως 30.4.2009

σύμφωνα με την 2473/08 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι δεδομένου ότι έχει παρέλθει η προθεσμία των 60 ημερών χωρίς να ασκηθεί κάποιο ένδικο μέσο, η ανωτέρω απόφαση έχει καταστεί τελεσίδικη και επομένως εξαιρείται του προληπτικού ελέγχου σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις της παρ. 2 περ. ε του αρθ. 169 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄) και της παρ. 1 περ. ιβ του άρθρου 158 του ιδίου νόμου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 43 έως 57/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.193,55 του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2010 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 17/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 96/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.104, του **Δ. Ανθηδόνος**, που αφορούσε στην καταβολή συνδρομής έτους 2009 στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Δήμων Κεντρικής Εύβοιας (Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε.), με την αιτιολογία ότι η πληρωμή της δαπάνης αυτής ήταν δυνατή μόνο με την έκδοση Χ.Ε.Π. και όχι τακτικού Χ.Ε. και δεν είχαν προσκομιστεί τα νόμιμα δικαιολογητικά (γραμμάτιο είσπραξης ή τιμολόγιο), κατά παράβαση των αρ. 21 παρ. 3 και 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 «Περί Οικονομικής Διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φωκίδας επεστράφη αθεώρητο το 575Α/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.448,30, του **Δ. Ευπαλίου**, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων κηδείας του αποβιώσαντος Προέδρου του τοπικού συμβουλίου του τοπικού διαμερίσματος Ποτιδάνειας του Δ., με την αιτιολογία ότι: α) ο Πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου τοπικού διαμερίσματος δεν περιλαμβάνονταν στα πρόσωπα που περιοριστικά αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 140 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. (Φ.Ε.Κ. 114 Α), για τα οποία η κηδεία μπορεί να γίνεται με δαπάνη του οικείου Δήμου, β) δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από την ως άνω διάταξη απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου, η οποία θα πρέπει να λαμβάνεται στην αρχή του έτους και να προβλέπει τη σχετική δαπάνη και την εγγραφή της στον προϋπολογισμό και γ) η ως άνω απόφαση του Δ.Σ., έχουσα κανονιστικό χαρακτήρα, δεν είχε δημοσιευτεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 παρ. 6 του παραπάνω Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο δήμος Δωρίδος συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του συγκεκριμένου Χ.Ε.

Με την 146/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1199/2010 και 1200/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.300,24, του **Δ. Μουδανιών**, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση τοπογραφικών εργασιών σε περιοχές του Δήμου, σε εκτέλεση της 159/24-9-2010 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μουδανιών και στην πληρωμή τέλους απογράφου, δικαστικής δαπάνης και φωτοαντιγράφων επίδοσης σε εκτέλεση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, με την αιτιολογία ότι κατά τον χρόνο υποβολής των ανωτέρω Χ.Ε., για τις ανωτέρω δαπάνες είχαν υποβληθεί προηγουμένως άλλα Χ.Ε., με την επισύναψη της ως άνω διαταγής πληρωμής ως δικαιολογητικού, για τα οποία εκκρεμούσε ο έλεγχός τους, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. 189 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 190/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.946,55, του **Δ. Δάφνης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για φωτοτυπικές εργασίες και αναπαραγωγής πολεοδομικών σχεδίων, με την αιτιολογία ότι για τη συγκεκριμένη δαπάνη είχε εκδοθεί το 1136/2006 Χ.Ε., το οποίο είχε θεωρηθεί από τον Επίτροπο του Ελ. Σ., δεν είχε ποτέ ακυρωθεί και πάνω στο σώμα τους υπήρχε υπογραφή του δικαιούχου με τα στοιχεία ταυτότητάς του. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε για θεώρηση και επεστράφη αθεώρητο εκ νέου με την αριθ. 63/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 31 του β.δ. 17/5-15/6/1959 (Φ.Ε.Κ. 114 Α΄), περί διαδικασίας ακύρωσης των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων, δεν αποδεικνυόταν ότι υπεβλήθη η προβλεπόμενη από το νόμο αίτηση του δικαιούχου για επανέκδοση του Χ.Ε. και δεν αποδεικνυόταν η αναφερόμενη σε σχετικό έγγραφο του Δήμου τυχόν προκαταβολή του ποσού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 110/2009 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 867/2009 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.389,64 του **Δ. Καλαμάτας**, που αφορούσε συμβολαιογραφικά έξοδα, με την αιτιολογία ότι στα έξοδα συμπεριλαμβάνονταν και έξοδα υποθηκοφύλακα τα οποία υπερέβαιναν τα οριζόμενα στο αρθ. 8 του Ν. 325/1976. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2049/2010 όμοιο, το οποίο εστάλη στο VII Τμήμα Ε.Σ. όπου και εκκρεμεί μέχρι σήμερα (29.3.2012).

Με την 88/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2661/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.244,83, του **Δ. Αγίου Δημητρίου,** που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή είχε υπερβεί τα ανώτατα επιτρεπτά όρια, όπως αυτά καθορίζονται στην 18391/2005 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 1388 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2222/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.450, του **Δ. Τρίπολης** που αφορούσε στην απόδοση χρημάτων σε υπάλληλο προκειμένου αυτός να καλύψει το έλλειμμα των χρημάτων της διαχείρισής του που προέκυψε κατόπιν κλοπής, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη του νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των κατά νόμο σκοπών του Δ. επεστράφη αθεώρητο το 206/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.800, του **Δ. Τορώνης**, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη συμμετοχή του Δ. στην έκθεση τουρισμού «Τουριστικό Πανόραμα 2005» (πράξη 44/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 352/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 162 και 163/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.120,50**,** του ν.π.δ.δ. «**ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ**», που αφορούσαν στην πληρωμή απασχολουμένων με σύμβαση έργου για το Νοέμβριο 2010 βάσει αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την αριθ. 7900/2010 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η αίτησή τους περί υποχρέωσης του εργοδότη για αποδοχή των υπηρεσιών τους στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί αγωγής που είχαν ασκήσει, με αντικείμενο τη δικαστική διάγνωση του σχετικού τους δικαιώματος, για πραγματική απασχόληση, κρίθηκε μη νόμιμη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 1/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 8.179,40 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Αντιδήμαρχος, οι διευθύντριες και τμηματάρχες οικονομικών υπηρεσιών καθώς και η ειδική ταμίας του Δ. Αγίας Παρασκευής Ν. Αττικής, για ισόποσο έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1998 του ως άνω Δήμου, λόγω καταβολής αυξημένων κατά 20% εξόδων παράστασης στους τρείς Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 1/2009 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Με την 710/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 7.923,70 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι Αντιδήμαρχοι, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου, η προϊστάμενη λογιστικού τμήματος και η δημοτική ταμίας του Δ. Γλυφάδας Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που ανέκυψε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου, διότι κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκαν σε Αντιδημάρχους και Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου έξοδα παράστασης αυξημένα κατά το ανωτέρω ποσό. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 11/2008 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Με την 186/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 5.479 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι και αχρεωστήτως λαβόντες, ο Δήμαρχος, Αντιδήμαρχοι, Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος και οι δημοτικοί ταμίες του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που ανέκυψε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου, καθόσον κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκαν σε τρεις Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου έξοδα παράστασης προσαυξημένα κατά 20%. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους και αχρεωστήτως λαβόντες το Φ.Μ.Ε. 4/2010 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της Ν.Α. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 1998, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής

διαπιστώθηκε ότι από την εξόφληση των Χ.Ε. 2419/1998, 2338/1998, 2329/1998, 2302/1998, 2292/1998, 2290/1998, 5013/1998, 4983/1998, 4818/1998, 4785/1998, 4424/1998, 3328/1998, 3306/1998, 2048/1998, 2002/1998, 1792/1998, 1632/1998, 1320/1998, 1004/1998, 981/1998, 606/1998, 174/1998 και 128/1998, συνολικού ποσού 37.214,93 ευρώ, που εκδόθηκαν για λογαριασμό της ως άνω Ν.Α. από την Υ.Δ.Ε. και αφορούσαν αποδοχές ωρομίσθιων εκπαιδευτικών, δημιουργήθηκε χρηματικό έλλειμμα, καθόσον με τα ως άνω Χ.Ε. καταβλήθηκαν αποδοχές, καθ' υπέρβαση του ανώτατου ορίου των 11 ωρών διδασκαλίας εβδομαδιαίως, που προβλέπεται από τα άρθρα 14 παρ. 13, 16, 17, 18 και 17 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ Α΄167) και της Υ.Α. Δ2/7921/22-5-1989 (ΦΕΚ Β΄ 418). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 2 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και της παραγράφου 7 της Υ.Α. 2/54866/022/1999 (ΦΕΚ Β΄ 1583), καταβλήθηκε το ποσό των 7.892,06 ευρώ για δαπάνες μετακίνησης εκτός έδρας συνεργατών του Δήμου, χωρίς να προσκομιστούν κατά τον έλεγχο τα νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης, ήτοι α) έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η κατηγορία του ξενοδοχείου, όπου διανυκτέρευσαν και β) φωτοαντίγραφο του σχετικού αποδεικτικού κράτησης (voucher ή fax). Για την παραπάνω διαπίστωση συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Φ.Μ.Ε. 3/2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1998 και 1999, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 1) Κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκε με τα 26-29, 67-70, 120-123, 208-216, 274-277, 367-370, 488-491, 633-636, 739-742, 1013-1016, 1110-1113, 1205-1208, 1353-1356, 1478-1481, 1656-1659, 1765-1768, 1890-1893, 2000-2003, 2074-2077, 2273-2276, 2406-2409, 2256-2259, 2711-2714 και 2847 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1998, στους τρεις Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ. ποσό 7.923,70 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε προσαύξηση των νόμιμων εξόδων παράστασης κατά 20%. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούσαν καταβολή εξόδων παράστασης στα ίδια ως άνω πρόσωπα και

εξοφλήθηκαν με τα 64-65, 125, 347, 462, 564, 628, 817, 950, 1035, 1093, 1225, 1313, 1435, 1541, 1733, 1906, 2074, 2220, 2459 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, του ίδιου Δήμου, στις οποίες συμπεριελήφθη μη σύννομη προσαύξηση συνολικού ποσού 9.013,21 ευρώ. 2) Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 8 περίπτ. β΄ του ν. 2470/97 (ΦΕΚ Α΄40) καταβλήθηκε με τα 11, 39, 47, 57, 96, 97, 157, 243, 244, 344, 345, 414, 452, 453, 546, 547, 561, 562, 584, 585, 645, 646, 755, 756, 834, 835, 962, 965, 1030, 1031, 1066, 1067 , 1108, 1109, 1248, 1249, 1279, 1281, 1327, 1328, 1452, 1453, 1495, 1496, 1546, 1562, 1726, 1727, 1795, 1796, 1898, 1899, 2083, 2085, 2168, 2171, 2204, 2206, 2557, και 2559 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, το ποσό των 5.282,47 ευρώ στους φύλακες και νυχτοφύλακες του Δήμου ως επίδομα ειδικής απασχόλησης. 3) Μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 145, 382, 383, 867, 1871, 2051, 2370, 2696 και 2697 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, ποσό 7.324,73 ευρώ ως αμοιβή σε εντολοδόχο δικηγόρο του Δήμου, καθόσον υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια αμοιβών που προβλέπονται από τα άρθρα 92 παρ.1, 98 παρ. 1, 99, 100 και 107 παρ. 1 του ν. 3026/1954 (Κώδικας περί δικηγόρων, ΦΕΚ Α΄ 235), ενώ μη νομίμως πληρώθηκαν με το ως άνω ποσό και δικαστικά έξοδα, χωρίς να προσκομιστούν τα νόμιμα δικαιολογητικά. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκαν από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα με αριθμ. 5 και 7/2010 Φ.Μ.Ε για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις αντίστοιχα, εκ των οποίων το μεν πρώτο δεν εκτελέστηκε και επακολούθησε η σύνταξη σχεδίου πράξης καταλογισμού των υπολόγων καθώς και η υποβολή αυτού προς εκδίκαση στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί, η δε εκτέλεση του δεύτερου εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι η εντελλόμενη με το 1115/2000 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 8.119,84 ευρώ, που αφορούσε καταβολή αποδοχών υπαλλήλων του Δήμου, είναι μη νόμιμη κατά το ποσό των 114,50 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο επίδομα χρόνου υπηρεσίας, για το οποίο όμως δεν επισυνάπτεται ως δικαιολογητικό η απόφαση χορήγησής του σε κάθε δικαιούχο υπάλληλο ανάλογα με το βασικό μισθό του και το χρόνο υπηρεσίας του, κατά παράβαση των άρθρων 24 παρ. 1 και 2, 8 του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ Β΄ 462) και του άρθρου 26 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, 145 και 197). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο.

Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Χασίων Ν. Γρεβενών διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 3.800, εντελλόμενου με το 98/2007 Χ.Ε., για αμοιβή δικηγόρου που χειριζόταν τις δικαστικές υποθέσεις του Δήμου, για το λόγο ότι στα επισυναπτόμενα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία που να αποδεικνύουν την παροχή των υπηρεσιών κατά παράβαση του άρθρου 21 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (σχετ. Πρ. Ι Τμ. Ελ.Σ. 188/2007). Για τον ανωτέρω λόγο εκδόθηκε το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., της Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Γρεβενών, το οποίο εκτελέστηκε εν μέρει με τα κάτωθι γραμμάτια είσπραξης του Δήμου Χασίων: α) 40/13.7.2010 ποσού ευρώ 197,90, β) 41/15.7.2010 ποσού ευρώ 212,96 και γ) 43/20.7.2010 ποσού ευρώ 219,81, ενώ για το υπόλοιπο ποσό παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, για το οικονομικό έτος 2005, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων μη νόμιμη καταβολή: α) συνολικού ποσού ευρώ 2.667,75, εντελλόμενου με τα 251, 252 και 262/2005 Χ.Ε., για αποζημίωση επιτροπής για την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού με διαδικασία Α.Σ.Ε.Π., για το λόγο ότι στα δικαιολογητικά των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων δεν επισυνάπτονταν: i) βεβαίωση του προέδρου της επιτροπής για τον αριθμό των συνεδριάσεων και των ωρών που πραγματοποιήθηκαν, κατά μήνα, εκτός του ωραρίου εργασίας (άρθρο 17 παρ. 1 ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297), ii) υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων υπαλλήλων με τις οποίες να δηλώνεται ότι το σύνολο των αποζημιώσεων ή αμοιβών που εισπράττουν λόγω της συμμετοχής τους σε συμβούλια ή επιτροπές δεν υπερβαίνει το 50% των συνολικών μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης, συμπεριλαμβανομένης της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και άδειας, καθώς και ότι οι πρόσθετες αποδοχές ή αμοιβές που εισπράττουν δεν είναι ανώτερες κατά μήνα από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, (άρθρο 17 παρ. 5 ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297), iii) βεβαιώσεις των υπηρεσιών στις οποίες υπηρετούν οι υπάλληλοι ότι κατέθεσαν σε αυτές τη δήλωση του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 1256/1982 για το ποσό που θα εισπράξουν, την υπηρεσία που θα τους το καταβάλει και την αιτία για την οποία καταβάλλεται (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 1256/1982, ΦΕΚ Α΄ 65), β) συνολικού ποσού ευρώ 4.470 εντελλόμενου με τα 211 και 627/2005 Χ.Ε. για αμοιβές δικηγόρου για το χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του Δήμου στο Εφετείο Αθηνών, διότι ο υπολογισμός της αμοιβής δεν έγινε σύμφωνα με τα ελάχιστα όρια αμοιβής,

όπως καθορίζονται στην 1085081/1473/Α0012/24-9-2003 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1960), ενώ από τα δικαιολογητικά των προαναφερόμενων χρηματικών ενταλμάτων δεν προκύπτει ότι υπάρχει ειδική συμφωνία μεταξύ του δικηγόρου και του Δήμου Αιγείρας για την καταβολή υψηλότερης αμοιβής από την οριζόμενη στην ως άνω Κ.Υ.Α. Πέραν τούτου στο Χ.Ε. 211, οικονομικού έτους 2005, για το ποσό των 700 ευρώ για προείσπραξη και λοιπά έξοδα δικαστηρίου, καθώς και για το ποσό των 300 ευρώ, που αφορά έξοδα κοινοποίησης έφεσης και τηλεφωνικής επικοινωνίας δεν επισυνάπτονται τα κατά νόμο δικαιολογητικά, με συνέπεια η εντελλόμενη δαπάνη κατά το ποσό αυτό (συνολικά 1000 ευρώ) να είναι μη κανονική, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 21 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 25 του β.δ. της 17-5/15-6-1959. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού 21.399 ευρώ σε υπαλλήλους του Δήμου ως αντιτίμου καταβολής αξίας γάλακτος, για το λόγο ότι από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 της 88555/30.9.1988 Κ.Υ.Α., η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 39 ν. 1839/1989 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 79), καθώς και από τις διατάξεις των Κ.Υ.Α. 2078920/9085/0022/4.10.1989 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 800), 34042/1.2.1996 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 77) και 8653/21.2.1997 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 175), συνάγεται ότι η προβλεπόμενη παροχή γάλακτος σε ορισμένες κατηγορίες υπαλλήλων σε καθημερινή βάση αποσκοπεί στην προστασία της υγείας των εργαζομένων αυτών με την καθημερινή κατανάλωσή του και ως εκ τούτου δεν παρέχεται στην υπηρεσία η ευχέρεια χρηματικής αποτίμησης της παροχής και καταβολής χρήματος αντί του γάλακτος, καθόσον με τον τρόπο αυτό μεταβάλλεται ο χαρακτήρας του παρεχόμενου είδους ατομικής προστασίας, κατά περιγραφή του ως άνω νομοθετικού σκοπού (Σχετ. Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 25, 96/1999, 164/2004). Εξάλλου, ο ισχυρισμός ότι ο Δήμος δεν διέθετε τις κατάλληλες εγκαταστάσεις για την αποθήκευση του γάλακτος δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι νομιμοποιεί τις ανωτέρω δαπάνες (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 399/2009). 2) συνολικού ποσού ευρώ 3.187 εντελλόμενου με τα 134, 322, 642, 1093,

1359, 1647, 2417, 2763, 3225, 3580, 3902/2001 Χ.Ε. για καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους του Δήμου, για το λόγο ότι από τα συνημμένα στα ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι συνέτρεχαν στα πρόσωπα των υπαλλήλων αυτών οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 1 ν. 2470/1997, ήτοι κατοχή θέσης διαχειριστή ή ταμία, μηνιαίο ποσό διαχείρισης ανώτερο των 50.000 δρχ. σε μετρητά και βεβαίωση του αρμόδιου Προϊστάμενου ότι οι εν λόγω υπάλληλοι διαχειρίζονται αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο χρήματα, 3) συνολικού ποσού ευρώ 26.955, εντελλόμενου με τα 7, 71, 297, 596,1306,1622,1969, 2301, 2734, 3123 και 3461/2001 Χ.Ε., για έξοδα κίνησης προέδρων τοπικών συμβουλίων, διότι τα εν λόγω Χ.Ε. εξοφλήθηκαν στην αρχή του μήνα, ειδικότερα την 1η έως την 3η ημέρα του μήνα, ενώ έπρεπε να εξοφληθούν στο τέλος αυτού, μετά την πραγματοποίηση των μετακινήσεων, ενώ οι σχετικές δαπάνες βάρυναν τον Κ.Α.Ε. 011.1 "έξοδα παράστασης δημάρχου", αντί του Κ.Α.Ε. 011.2 "έξοδα κίνησης δημάρχου και προέδρων τοπικών συμβουλίων", κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων του άρθρου 7 παρ. 2 του βδ/τος της 17-5/15-06-1959, 4) ποσού ευρώ 3.247 εντελλόμενου με το 2733/2001 Χ.Ε. για έξοδα παράστασης προέδρου δημοτικού συμβουλίου και αντιδημάρχων από 16-9-2001 μέχρι 30-09-2001, για το λόγο ότι επί του ανωτέρω Χ.Ε. δεν είχε τεθεί η πράξη εξόφλησης από τον ταμία, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 61 του β.δ. 17/5-15-06-59. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000 - 2003 διαπιστώθηκε ότι: 1) Οι εντελλόμενες με τα 217/2000, 251/2000, 304/2000, 337/2000, 382/2000, 385/2000, 450/2000, 481/2000, 525/2000, 214/2000, 250/2000, 303/2000, 383/2000, 451/2000, 482/2000, 524/2000, 215/2000, 252/2000, 302/2000, 335/2000, 384/2000, 452/2000, 483/2000 και 523/2000 Χ.Ε. δαπάνες, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, είναι μη νόμιμες κατά το μέρος που περιλαμβάνουν ποσό 2.145,67 ευρώ ως αντίτιμο παροχής γάλακτος, διότι από τα δικαιολογητικά των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων δεν προκύπτει η αδυναμία

χορήγησης της παροχής σε είδος, όπως προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ.3 της Κ.Υ.Α. 88555/30.9.1988 (ΦΕΚ Β΄ 721), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 39 του ν.1836/1989 (ΦΕΚ Α΄ 79) και της Κ.Υ.Α. 2078920/9085/0022/4.10.1989 (ΦΕΚ Β΄ 800), όπως αντικαταστάθηκε με την Κ.Υ.Α. 34042/1.2.1996 (ΦΕΚ Β΄ 77). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 236/2001, 237/2001, 270/2001, 271/2001, 274/2001, 314/2001, 315/2001, 329/2001, 371/2001, 372/2001, 411/2001, 412/2001, 500/2001, 501/2001, 534/2001, 535/2001, 545/2001 και 546/2001 Χ.Ε. δαπάνες του ίδιου Δήμου κατά το ποσό των 960,82 ευρώ, οι εντελλόμενες με τα 262/2002, 263/2002, 319/2002, 320/2002, 356/2002, 357/2002, 420/2002, 421/2002, 473/2002, 475/2002, 512/2002, 513/2002, 537/2002, 538/2002, 539/2002 και 540/2002 Χ.Ε. δαπάνες κατά το ποσό των 673,60 ευρώ καθώς και οι εντελλόμενες με τα 238/2003, 290/2003, 321/2003, 344/2003, 360/2003, 378/2003, 410/2003, 411/2003, 449/2003, 474/2003, 516/2003 και 517/2003 Χ.Ε. δαπάνες κατά το ποσό των 611,20 ευρώ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 2, 6, 7 και 8/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νόμιμα καταβλήθηκε με τα 213/2000 και 330/2000 Χ.Ε. συνολικό ποσό 406,74 ευρώ στη δημοτική ταμία, ως επίδομα διαχειριστικών λαθών, διότι δεν αποδεικνύεται ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την χορήγηση του εν λόγω επιδόματος σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 10 περ. ε του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ Α΄ 40). Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως καταβλήθηκε με το 234/2001 Χ.Ε. ποσό 630.000 δρχ. που αφορούσε στην κάλυψη εξόδων διαμονής πυροσβεστών, καθόσον η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αποκατάσταση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το με αριθμ. 25/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Η δαπάνη ποσού 3.664,89 ευρώ που καταβλήθηκε με τα 797, 1480, 1481, 1537 και 1538 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2001, και αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής δικηγόρων ήταν μη νόμιμη καθόσον δεν υποβλήθηκαν παραστατικά των εργασιών τους όπως πινάκια αμοιβής, δικογραφίες κλπ.. Για την αποκατάσταση του

ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 43/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης, για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ. κατ' εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη καταβολή: 1) για τα έτη 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 32.064,94, για αμοιβές δικηγόρων, για το λόγο ότι: α) στα σχετικά Χ.Ε. δεν υπάρχουν αποφάσεις ορισμού των δικηγόρων, κατά παράβαση του άρθρου 111 παρ. 2 περ. ι) του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις και επιπλέον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 307 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) περί καθορισμού ανώτατου ύψους αμοιβής, 2) για τα έτη 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 8.483,44, για έξοδα κίνησης, ημερήσια αποζημίωση και δαπάνες διανυκτέρευσης για μετακίνηση εκτός έδρας του Δημάρχου, Αντιδημάρχου και Δημοτικών Συμβούλων, για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτονται παραστατικά στοιχεία (εισιτήρια και αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για τις διανυκτερεύσεις), αποφάσεις του αρμόδιου οργάνου, καθώς και εντολές μετακίνησης, κατά παράβαση των άρθρων 3, 5, 8 και 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), β) το Χ.Ε. 160/2006 αφορά μετακινήσεις, από Ρόδο προς Καστελόριζο και επιστροφή, δημοτικού συμβούλου για συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, δαπάνη που δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

**ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Κατά τον ειδικό κατά προτεραιότητα κατασταλτικό έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιώς στο Χ.Ε. 1/2010, ποσού ευρώ 5.950, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Αίγινας - Αγκιστρίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση ευρύτερης περιοχής παραλίας Αγ. Μαρίνας (Β΄ Φάση)», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το ως άνω ποσό στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, με την αιτιολογία ότι η επιλογή της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του εν λόγω έργου έγινε με τη διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων αντί της ανοικτής δημοπρασίας, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 2 ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), ήτοι χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις (Σχετ. Πρ. VII Τμ Ελ.Σ. 54/2002 59/2009). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε το με αριθ. 1/2010 Φ.Μ.Ε. και μετά την απάντηση του δημάρχου επί των διαλαμβανομένων σε αυτό συντάχθηκε έκθεση με προσχέδιο πράξης καταλογισμού και υποβλήθηκε στο Β΄ Κλιμάκιο, όπου και εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της Ν.Α. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 1998, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως καταβλήθηκε με το 5037/1998 Χ.Ε. ποσό 12.640,73 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου Λογαριασμού του έργου «Κατασκευή βόρειας εισόδου Ταξιάρχη τοίχου αντιστήριξης», διότι η διακήρυξη του μειοδοτικού διαγωνισμού δημοσιεύθηκε μόνο σε μία εβδομαδιαία εφημερίδα της πόλεως των Νέων Μουδανιών Ν. Χαλκιδικής, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄23). 2) Από την εξόφληση των 3571/1998, 157/1998, 183/1998, 208/1998, 210/1998, 225/1998, 885/1998, 901/1998, 1159/1998, 3924/1998, 3926/1998, 508/1998, 876/1998, 2768/1998 και 959/1998 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.384,42 ευρώ, δημιουργήθηκε ισόποσο χρηματικό έλλειμμα, καθόσον δεν επισυνάπτονταν σε αυτά τα προβλεπόμενα από την Υ.Α. 1129800/10885/0016/1996 (ΦΕΚ Β΄ 1127) δικαιολογητικά. 3) Μη νομίμως καταβλήθηκε με το 4389/1998 Χ.Ε. ποσό 105.643,43 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του έργου «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου τύπου Τ11 στο δήμο Ν. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής», διότι δεν αποδεικνυόταν από τα συνοδεύοντα αυτό δικαιολογητικά ότι η υποκατάσταση του αναδόχου του ως άνω έργου έγινε κατόπιν εγκρίσεως του φορέα κατασκευής, όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23). 4) Μη νομίμως διενεργήθηκαν με τα 2275/1998, 4341/1998, 5093/1998 και 4459/1998 Χ.Ε., συνολικού ποσού 160.031,37

ευρώ, δαπάνες που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών έργων, στους οποίους συμπεριλαμβάνονταν εργασίες συμπληρωματικής σύμβασης, η οποία ήταν μη νόμιμη, καθόσον αφενός μεν δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων και αφετέρου δεν είχε προηγηθεί της σύναψής της γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 1 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23). Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το αριθμ. 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, για το οικονομικό έτος 2005, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 1) Για την εκτέλεση των δημοτικών έργων συντάχθηκε για το έτος 2005, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 265 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄231) Ενιαίο Τεχνικό Πρόγραμμα, που περιέλαβε δεκατρείς (13) κατηγορίες έργων, ενώ στη συνέχεια έγινε παράνομη κατάτμηση των ενιαίων αυτών έργων σε μικρότερα τμήματα με σκοπό τις απευθείας αναθέσεις των τμηματικών έργων και την αποφυγή της διενέργειας τακτικών μειοδοτικών διαγωνισμών, κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 840), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 224), 2) Μη νομίμως καταβλήθηκε: α) ποσό ευρώ 29.746,49 εντελλόμενο με τα 567, 615, 616, 617, 619, 636, 639, 642 και 643/2005 Χ.Ε. για αμμοχαλικοστρώσεις δρόμων σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα, για το λόγο ότι όπως προκύπτει από την περιγραφή των συνημμένων στα εν λόγω εντάλματα αποφάσεων ανάθεσης της Δημαρχιακής Επιτροπής πρόκειται για εργασίες και όχι για δημόσια έργα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), με αποτέλεσμα αντί της διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, μη νομίμως να επιμερισθούν σε χωριστές πιστώσεις και ανατεθούν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αφού η συνολική τους δαπάνη χωρίς συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α. ανερχόμενη στο ποσό των 25.000,20 ευρώ υπερβαίνει το ποσό των 8.804,14 ευρώ, μέχρι του οποίου είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση εργασιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ Α΄ 139) και 267 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), β) ποσά ευρώ 6.890,10, 6.878,20 και 6.866,30 εντελλόμενα με τα 265, 282 και 266/2005 Χ.Ε. αντίστοιχα, για την εκτέλεση

των έργων «Συντήρηση αρδευτικής δεξαμενής στο Δ.Δ. Βελλάς», «Συντήρηση και επισκευή δεξαμενών άρδευσης», «Συντήρηση και επισκευή δέσεων άρδευσης», διότι επρόκειτο για παράνομη κατάτμηση ενός ενιαίου έργου κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), με συνέπεια την απ' ευθείας ανάθεση αυτών. Εξάλλου, για την υλοποίηση των προαναφερομένων τμηματικών έργων δεν τηρήθηκε η ειδική διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις των εδαφ. β, γ και δ της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), ήτοι: i) δεν λήφθηκε απόφαση του Δ.Σ. περί της οικονομικής αδυναμίας περάτωσης του γενικότερου έργου και της τμηματικής εκτέλεσης αυτού μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας και ii) δεν διεξήχθη δημοπρασία, μετά την εκπόνηση μελέτης του γενικότερου έργου και τη θεώρηση αυτής από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου ή από την οικεία ΤΥΔΚ, καθώς και τη σύνταξη ειδικού προϋπολογισμού για τα τμηματικά αυτά έργα από τα αρμόδια όργανα του Δήμου (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 192 και 196/2009). Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκε παράνομη η πληρωμή συνολικού ποσού ευρώ 57.857 εντελλόμενου με τα 404, 405, 541, 560, 561, 562, 566, 676 και 648/2005 Χ.Ε.. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού ευρώ 212.625 εντελλόμενου με τα 1644, 1692 και 3000/2001 Χ.Ε. για την εξόφληση των 11ου, 12ου και 13ου λογαριασμού του έργου «Μελέτη - κατασκευή αναπαλαίωση του παλαιού Νοσοκομείου Δήμου Αιγίου», για το λόγο ότι: α) στο 1692/2001 Χ.Ε. δεν επισυνάπτεται πιστοποίηση του έργου και συνοπτική επιμέτρηση των εργασιών κατά παράβαση των άρθρων άρθρο 38 και 40 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και β) στα συνημμένα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν προσκομίζεται το χρονοδιάγραμμα του έργου για τον έλεγχο της εντός των χρονικών προθεσμιών εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου, όπως ορίζεται στο άρθρο 5 παρ. 9 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), 2) ποσού ευρώ 119.949 για την εξόφληση του 1ου

λογαριασμού του έργου «Διερευνητικές εργασίες στον πυθμένα του νέου λιμένα Αιγίου», για το λόγο ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 26 του β.δ. της 17-5/15-06-1959 δεν επισυνάπτονται: απόφαση δημοτικού συμβουλίου για την κατάρτιση ή την τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος, στο οποίο περιλαμβάνεται το εκτελούμενο έργο, απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης, και τον καθορισμό των όρων της δημοπρασίας (άρθρο 5 παρ. 1 π.δ. 171/1987), διακήρυξη (άρθρο 5 παρ. 1 π.δ. 171/1987), αντίγραφο του ΦΕΚ και τα φύλλα των εφημερίδων, στις οποίες δημοσιεύτηκε περίληψη της διακήρυξης, πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού, απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής για την κατακύρωση της δημοπρασίας, συμφωνητικό υπογεγραμμένο από το δήμαρχο και τον ανάδοχο (άρθρο 7 παρ. 1 π.δ. 171/1987), επικυρωμένο αντίγραφο εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και βεβαίωση εμπρόθεσμης εκτέλεσης του εργασιών του ως άνω λογαριασμού. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου, κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε ότι: 1) Η εντελλόμενη με το 24/2000 Χ.Ε., ποσού 29.347,03 ευρώ δαπάνη, που αφορούσε στην πληρωμή του 4ου λογαριασμού της μελέτης κτηματογράφησης – πολεοδόμησης και μελέτης εφαρμογής σχεδίου πόλης οικισμού Ορμύλιας είναι μη νόμιμη, διότι από την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει τον 1ο Συγκριτικό Πίνακα προκύπτει υπέρβαση της προεκτιμώμενης αμοιβής πέραν του 50%, η οποία οφείλεται α) στην αύξηση του εμβαδού περιοχής μελέτης και β) στην αναθεώρηση του συντελεστή λ, ήτοι σε περιστάσεις που δεν είναι δυνατόν να θεωρηθούν απρόβλεπτες κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 3 στοιχ. ε της Οδηγίας 92/50/ΕΟΚ (Ε.Ε.Ε.Κ. L209/24.7.1992, σελ.1) και του άρθρου 17 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ Α΄ 295). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 344/2001 και 313/2002 Χ.Ε. δαπάνες, ποσού 30.017,02 και 20.426,99 ευρώ αντίστοιχα. Για τους λόγους αυτούς εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής τα με αριθμ. 2 και 6/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Οι εντελλόμενες με τα 46/2001 και 47/2001 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 10.640,87 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή του 3ου

λογαριασμού του έργου «Αναστήλωση διατηρητέου παλαιού διδακτηρίου – επανάχρηση σε κέντρο πολλαπλών χρήσεων» είναι μη νόμιμες, διότι συμπεριλαμβάνουν την εξόφληση εργασιών συμπληρωματικής σύμβασης, η οποία συνήφθη μη νομίμως διότι αφενός μεν δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων και αφετέρου δεν προηγήθηκε γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 1 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που εξοφλήθηκαν με τα Χ.Ε. 203/2001, ποσού 37.033,07 ευρώ, 522/2002, ποσού 102.111,39 ευρώ, 247/2003, ποσού 39.585,95 ευρώ, 230/2005 και 423/2005, συνολικού ποσού 67.962,65 ευρώ. Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 6, 7, 8 και 10/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Οι εντελλόμενες με τα 263/2006 και 381/2006 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 31.314,08 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διευθετήσεις σκουπιδότοπων» είναι μη νόμιμες, κατά το μέρος που συμπεριλαμβάνεται σε αυτές ποσό 4.225,32 ευρώ για εργολαβικό όφελος 18%, αφού το αντικείμενο της σύμβασης δεν συνιστά δημόσιο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες δεν προβλέπεται η καταβολή εργολαβικού οφέλους. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 11/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 48/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Ζερβοχωρίων Ν. Χαλκιδικής με το συνολικό ποσό των 37.485 ευρώ διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμία, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 135 – 145/2006 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση έντεκα συμβάσεων που ανετέθησαν απευθείας στον ίδιο ανάδοχο, με αντικείμενο την συντήρηση και επισκευή αντλιοστασίων, συστημάτων άρδευσης και δεξαμενών σε διάφορα δημοτικά διαμερίσματα, η προϋπολογιζόμενη αξία καθεμίας εκ των οποίων δεν υπερέβαινε το ποσό των 3.455,76 ευρώ, καθόσον οι ως άνω συμβάσεις προμήθειας ομοειδών υλικών μη νομίμως συνήφθησαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 17 παρ. 3 του ν.

2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ Β΄ 185), 1 παρ. 1 και 2, 2 παρ. 12 περ. δ) και 13 περ. VIII του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945). Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων είχε κοινοποιηθεί στον υπόλογο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής το 4/2010 Φ.Μ.Ε.

Με την 219/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Θήβας Βοιωτίας, με το ποσό των 1.174,88 ευρώ, πλέον των νόμιμων προσαυξήσεων, που αφορούσε στην, με ευθύνη του, εξόφληση του 768/2008 Χ.Ε. στο όνομα του φερόμενου ως δικαιούχου, για την πληρωμή της απομαγνητοφώνησης των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου για το έτος 2008, για το λόγο ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, καθόσον αφορά σε εργασία για την οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν χρειάζονται ειδικές γνώσεις και η οποία ανάγεται στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων της Γραμματείας του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου.

Ο εν λόγω δήμος δεν διατυπώνει παρατηρήσεις για τον προαναφερόμενο καταλογισμό.

Με την 24/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 4.287,37 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος και οι δημοτικοί ταμίες του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 2007, του ως άνω Δήμου, καθόσον κρίθηκε ότι η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη δημοτική επιχείρηση για την οργάνωση τοπικών εορτών και εκδηλώσεων είναι μη νόμιμη κατά το μέρος που ο Δήμος επιβαρύνθηκε με ΦΠΑ συνολικού ποσού 4.287,37 ευρώ, επί υπηρεσιών συνδεόμενων με πολιτιστικούς σκοπούς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3 και 22 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248).

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως ανετέθησαν, κατ' επίκληση του άρθρου 36 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δ. Αμαρουσίου (ΔΕΑΔΑ), υπηρεσίες συνολικής αξίας 8.481.764,67 ευρώ με αντικείμενο: α) την καθαριότητα και συντήρηση των δρόμων του Δήμου, β) την άσκηση δημοτικής συγκοινωνίας, γ) την είσπραξη εισφοράς σε χρήμα λόγω ένταξης περιοχών στο σχέδιο πόλης, δ) την άσκηση δημοτικής

αστυνομίας και ε) την εκμετάλλευση – ανάπτυξη μέσων επικοινωνίας και δημοσιότητας, διότι από τις αποφάσεις ανάθεσης του Δ.Σ. δεν προκύπτουν οι λόγοι, για τους οποίους οι υπηρετούντες υπάλληλοι του Δήμου αδυνατούσαν να παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. 2) Μη νομίμως ανετέθη απευθείας στη ΔΕΑΔΑ κατ' επίκληση του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) η εκτέλεση εργασιών εξωραϊσμού χώρων πρασίνου, διαμόρφωσης πάρκου κ.λ.π. συνολικής αξίας 295.030,02 ευρώ ύστερα από κατάτμηση της δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για τον ίδιο λόγο μη νομίμως ανετέθη απευθείας σε ιδιώτες, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης ποσού 51.944,24 ευρώ, η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης των άνεργων νέων του Δήμου στην πληροφορική καθώς και του προσωπικού σε θέματα διασφάλισης ποιότητας. 3) Μη νομίμως ανετέθησαν απευθείας στη ΔΕΑΔΑ, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης ποσού 559.862,59 ευρώ, έργα με αντικείμενο την εκτέλεση ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών στο κλειστό γυμναστήριο, την κατασκευή εξεδρών στο κολυμβητήριο, στεγάστρου στο κυλικείο, την κατασκευή υπόγειου δημοτικού φωτισμού και την κατασκευή προκατασκευασμένων αιθουσών, κατά παράβαση του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), των άρθρων 9 και 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84). Για τις παραπάνω διαπιστώσεις συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Φ.Μ.Ε. 3/2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1998, διαπιστώθηκε ότι: 1) Κατά παράβαση των άρθρων 96 και 119 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκε σε εταιρία, με τα 356/1998, 800/1998, 1910/1998 και 2379/1998 Χ.Ε., το ποσό των 4.067,40 ευρώ, για την μαγνητοφώνηση - απομαγνητοφώνηση και δακτυλογράφηση των πρακτικών του Δ.Σ., διότι οι εργασίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το με αριθμ. 5/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 117/2000 και 782/2000 Χ.Ε συνολικό ποσό 1.754,23 ευρώ, για επισκευές αυτοκινήτων και προμήθεια ανταλλακτικών, εφόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από την Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), η οποία μεταξύ άλλων

απαιτεί και την έκδοση «Δελτίου Εντολής Επιθεωρήσεως και Επισκευής Οχήματος» ως δικαιολογητικό της δαπάνης. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: 1) Η παραλαβή των παραδοτέων των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών δεν πραγματοποιούνταν από Επιτροπή Παραλαβής αποτελούμενη από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο δημοτικούς υπαλλήλους, αλλά μόνο από δύο δημοτικούς συμβούλους, κατά παράβαση του άρθρου 67 π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). 2) Μη νόμιμη καταβολή : α) συνολικού ποσού ευρώ 12.169,00 εντελλόμενου με τα 363, 366, 437, 438, 439, 440, 441, 442 και 443/2005 Χ.Ε., για δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων, για το λόγο ότι αφενός μεν δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις της 3373/390/20-03-1975 Υ.Α., όπως τροποποιήθηκε με την Οικ.4993/745/24-04-1975 όμοια απόφαση (ΦΕΚ Β΄ 489), αφετέρου δε η παραλαβή των εργασιών έγινε αναρμοδίως από δύο Δημοτικούς Συμβούλους, αντί από επιτροπή αποτελούμενη από δύο δημοτικούς υπαλλήλους και έναν δημοτικό σύμβουλο, όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), β) ποσού ευρώ 6.925 εντελλόμενου με το 122/2005 Χ.Ε. για την ανάθεση υλοποίησης της σύμβασης «Οργάνωση του αρχείου ύδρευσης - άρδευσης» στη Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση «Αίγειρος», για το λόγο ότι η εν λόγω εργασία δεν περιλαμβάνεται στους σκοπούς της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, όπως αυτοί καθορίστηκαν με το καταστατικό της (βλ. 13760/07-09-99 απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ΦΕΚ Β΄ 1767, όπως τροποποιήθηκε με την 16640/2001 όμοια απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, ΦΕΚ Β΄ 1683), γ) συνολικού ποσού ευρώ 49.525 επιμεριζόμενου ως εξής: i) ποσό ευρώ 6.000 με το 225/2005 Χ.Ε., ii) ποσό ευρώ 6.000 με το 458/2005 Χ.Ε., iii) ποσό ευρώ 6.900 με το 106/2005 Χ.Ε., iv) ποσό ευρώ 6.900 με το 260/2005 Χ.Ε., v) ποσό ευρώ 6.900 με το 459/2005 Χ.Ε., vi) ποσό ευρώ 6.900 με το 624/2005 Χ.Ε. και vii) ποσό ευρώ 3.000 με το 625/2005 Χ.Ε., για εργασίες καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων από τη Δημοτική Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Αιγείρας «ΑΙΓΕΙΡΟΣ», για το λόγο ότι οι εργασίες, τις οποίες αφορά έκαστο των ανωτέρω ενταλμάτων, επιμερίσθηκαν παράνομα σε

περισσότερες συμβάσεις, με συνέπεια την απευθείας ανάθεση αυτών, χωρίς να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, καθόσον η συνολική τους δαπάνη ανέρχεται σε 49.525 ευρώ, και επομένως υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή, κατ' εφαρμογή του ισχύοντος εν προκειμένω άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), η απευθείας ανάθεση για την εκτέλεση εργασιών (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 15/2010). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού ευρώ 5.938 εντελλόμενου με τα 244, 246, 775, 905, 1132, 1771, 2100, 2762, 2909, 3026, 3157, 3201, 3523, 3850 και 3851/2001 Χ.Ε. για βιντεοσκόπηση είκοσι (20) συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου και λοιπών εκδηλώσεων του Δήμου, για το λόγο ότι η βιντεοσκόπηση των συνεδριάσεων του δημοτικού συμβουλίου δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995 (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 43/2005 και 246/2006), ενώ για την βιντεοσκόπηση των λοιπών εκδηλώσεων δεν προκύπτει ότι η διενέργεια αυτής έγινε για την εξυπηρέτηση λειτουργικών αναγκών του Δήμου, 2) συνολικού ποσού ευρώ 7.445 εντελλόμενου με τα 273, 960, 1096, 1457, 1925, 2151, 2405, 2922, 3281 και 3568/2001 Χ.Ε., για τη φύλαξη κτιρίων σχολείων εντός των ορίων του Δήμου, διότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, 3) συνολικού ποσού ευρώ 14.529 για συμμετοχή του Δήμου στις δαπάνες επέκτασης του δημοτικού φωτισμού, διότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. προκύπτει ότι οι απαιτήσεις είχαν εξοφληθεί πριν την έκδοση αυτών (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 27/2009), 4) ποσού ευρώ 19.611 για εργασίες συντήρησης οδών και κοινοχρήστων χώρων, για το λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες παράνομα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας σε αναδόχους μικρών έργων, καθόσον το συνολικό ποσό των ομοειδών αυτών έργων υπερέβαινε το όριο των 8.804 ευρώ, άνω του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για τον ίδιο λόγο διαπιστώθηκε μη

νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού 114.371 ευρώ για προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, λαμπτήρων, κατασκευή ειδικού φωτισμού, συντήρηση και επισκευή δημοτικού και εορταστικού φωτισμού. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 17.924, εντελλόμενου με τα 60, 140, 260, 412, 414, 464, 550, 1777, 1798, 2903, 3500, 3502 και 3681/2001 Χ.Ε., για την πληρωμή σύμβασης παροχής διαφόρων μηχανογραφικών υπηρεσιών (μηχανογράφηση του Τ.Α.Π., της μισθοδοσίας, των λογαριασμών των νεκροταφείων) προς εξυπηρέτηση της Λογιστικής Υπηρεσίας του Δήμου, για το λόγο ότι: α) οι ως άνω εργασίες αφορούν σε αντικείμενο που ανάγεται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού και ειδικότερα των υπαλλήλων των Τμημάτων Οικονομικού - Λογιστικού σε συνεργασία με το Γραφείο Μηχανογράφησης του Δήμου και β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η εν λόγω ανάθεση έγινε απευθείας αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού κατά παράβαση της παρ. 1β της 2024710/602/0026/1998 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 431) και χωρίς τη σύνταξη της απαιτούμενης από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 3 π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11) μελέτης. Πέραν τούτων, σε όλα τα ανωτέρω Χ.Ε., πλην των 3502 και 3681/2001, δεν επισυνάπτεται βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ανατεθείσας εργασίας από τριμελή επιτροπή παραλαβής, κατά παράβαση των προβλεπόμενων με τις διατάξεις του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των ανωτέρω δαπανών δεν συνοδευόταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν έφεραν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου, κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή δαπάνης συνολικού ποσού ευρώ 63.484, που αφορούσε στην επισκευή και συντήρηση μεταφορικών μέσων, ήταν μη νόμιμη για το λόγο ότι δεν προέκυπτε η ύπαρξη αποφάσεων ανάληψης και διάθεσης των πιστώσεων αυτών, κατά παράβαση της διάταξης των άρθρων 11-19 του β.δ./τος της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νόμιμα καταβλήθηκε με τα 185/2000, 264/2000 και 268/2000 Χ.Ε. συνολικό ποσό 2.266,81 ευρώ για επισκευές αυτοκινήτων και προμήθεια ανταλλακτικών, εφόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από την Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349), η οποία μεταξύ άλλων απαιτεί και την έκδοση «Δελτίου Εντολής

Επιθεωρήσεως και Επισκευής Οχήματος» ως δικαιολογητικό της δαπάνης. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπεύθυνους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Οι εντελλόμενες με τα Χ.Ε. 114/2003, 179/2003, 293/2003, 334/2003, 454/2003 και 1880/2003 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 55.400 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δημοτική επιχείρηση για την παροχή υπηρεσιών «μηχανογράφησης αποφάσεων του Δ.Σ. και Δ.Ε.» είναι μη νόμιμες, καθόσον η σύμβαση συνήφθη κατά παράβαση των άρθρων 96 παρ. 1 και 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), αφού αφενός μεν οι υπηρεσίες αυτές μη νομίμως ανετέθησαν σε τρίτο, διότι εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, σύμφωνα με τον οικείο Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του, αφετέρου διότι το αντικείμενο της ανατεθείσας σύμβασης δεν συμπεριλαμβάνεται στους καταστατικούς σκοπούς της δημοτικής επιχείρησης. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που εξοφλήθηκαν με τα 7/2004, 107/2004, 153/2004, 158/2004, 266/2004, 269/2004, 285/2004, 334/2004, 335/2004, και 488/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 95.737 ευρώ, με τα 10/2005, 78/2005, 82/2005, 108/2005, 155/2005, 176/2005, 209/2005, 261/2005, 283/2005, 316/2005, 361/2005, 418/2005, 464/2005, 504/2005 και 560/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 220.229,56 ευρώ και με τα 29/06, 72/06, 112/06, 150/06, 194/06, 239/06, 272/06, 280/06, 296/06, 353/06, 389/06, 390/06, 405/06, 441/06, 459/06 και 526/06 Χ.Ε., συνολικού ποσού 237.338,42 ευρώ. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 8, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία χρήση αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. 3) Μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας και χωρίς προηγούμενη διενέργεια διαγωνισμού η εκτέλεση εργασιών επισκευής και συντήρησης αντλιοστασίων συνολικής αξίας 20.777,69 ευρώ, οι οποίες εξοφλήθηκαν με τα 152/2003, 155/2003, 156/2003 Χ.Ε., ύστερα από κατάτμηση της δαπάνης κατά παράβαση των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το με αριθμ. 8/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 4) Οι δαπάνες που πληρώθηκαν με το 374/2002 Χ.Ε. ποσού 7.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (1.067,80 ευρώ) και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στη δημοτική επιχείρηση, για την οργάνωση των πανηγυριών Βατοπεδίου και Μεταμόρφωσης είναι μη νόμιμες κατά το μέρος που ο Δήμος επιβαρύνθηκε με ΦΠΑ επί υπηρεσιών συνδεόμενων με πολιτιστικούς σκοπούς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 3 και 22 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν α) με τα 38/2004, 199/2004, 295/2004, 362/2004 και 427/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 68.500 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 10.449,15 ευρώ, β) με τα 282/2005 και 427/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 30.300 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 4.837,82 ευρώ και γ) με το 256/2006 Χ.Ε., ποσού 3.200 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 510,92 ευρώ. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν τα με αριθμ. 7, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 1999 - 2002 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως εξοφλήθηκε με τα 970 και 971/1999 Χ.Ε. δαπάνη συνολικού ποσού 5.571,24 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρίας ιδιωτικής προστασίας επειδή: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, β) η απόφαση του Δημάρχου και της Δ.Ε. για την ανάθεση έχουν εκδοθεί μετά την περαίωση του έργου και γ) το πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης δεν υπογραφόταν από όλα τα μέλη της επιτροπής. Για τους ίδιους λόγους θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού 26.231,25 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 385-386, 725 και 978/2001 Χ.Ε και η δαπάνη ποσού 27.486,91 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 214-215, 553 και 1424/2002 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου. Για τους ίδιους επίσης λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου και β) η απόφαση του Δημάρχου και της Δ.Ε. για την απευθείας ανάθεση υπεγράφησαν μετά την εκτέλεση του έργου, θεωρήθηκε μη νόμιμη η δαπάνη που διενεργήθηκε με τα 1277-1278, 2010-2011 και 2149/2000 Χ.Ε., συνολικού ποσού 35.781,95 ευρώ. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων και κοινοποιήθηκαν στους υπεύθυνους υπολόγους τα 5, 24, 37 και 12/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Η δαπάνη συνολικού ποσού 149.229,64 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 42, 46, 71-79, 549-557, 2498-2499 και 2511-2513/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή χωματουργικών εργασιών για την ταφή των απορριμμάτων ήταν μη νόμιμη, επειδή η εκτέλεση των εργασιών αυτών έγινε κατόπιν απευθείας ανάθεσης ύστερα από κατάτμηση της συνολικής αξίας τους κατά παράβαση των άρθρων 11 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244). Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 119.383,71 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε με τα 130-133, 334-338, 432, 601-605, 924-925, 999, 1100-1103, 1266-1267 και 1417-1426/2001 Χ.Ε. του εν

λόγω Δήμου. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν τα με αριθμ. 11 και 32/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Για τον ίδιο επίσης λόγο καθώς και για το λόγο ότι τα συμφωνητικά εκτέλεσης είναι ανυπόγραφα, ενώ τα πρωτόκολλα παραλαβής των εργασιών δεν φέρουν τις υπογραφές όλων των μελών της επιτροπής παραλαβής, θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 24.421,42 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 1888-1889, 1893, 1895, 1899 και 1900-1903/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην εξόφληση εργασιών κατασκευής περιπτέρου και εκτύπωσης αφισών για τη συμμετοχή του Δήμου στην Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 70.568,04 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε με τα 65-68, 734-741, 1105-1108, 1936, 1938[Α], 1938, και 1940-1941/2001 Χ.Ε. Επίσης, για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη η δαπάνη συνολικού ποσού 112.751,28 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 440-443, 1995-2006 και 2487-2493/2001 Χ.Ε., και αφορούσε σε πληρωμή εργασιών καθαρισμού και χρωματισμού κοινοχρήστων χώρων. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 3) ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα 17, 29 και 31/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 4) Η δαπάνη συνολικού ποσού 21.156,28 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε με τα 365, 1111-1116, 1558-1559, 1565, 1766-1767, 1894, 1961-1962, 2009 και 2185-2186/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή γραφείου ταξιδίων, ήταν μη νόμιμη, διότι η αγορά εισιτηρίων και η φιλοξενία διαφόρων προσώπων έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), ήτοι χωρίς απόφαση του Δ.Σ. και χωρίς να προκύπτει η ταυτότητα των φιλοξενούμενων προσώπων. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 50.410,91 ευρώ που εξοφλήθηκε με τα 184, 186-197, 218, 233, 238, 262, 310, 524, 547, 610, 640-647, 658, 713, 883, 887, 1104, 1206, 1565, 1685, 1821, 1825, 1918-1920, 1933-1934 και 1942/2001 Χ.Ε. καθώς και δαπάνη ποσού 31.052,60 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 313-316, 482, 532, 630-631, 636-639, 641, 674, 929-931, 1083, 1261, 1267-1269, 1293, 1425, 1620, 1776, 1913, 629, 317, 395-396, 1676 και 1084/2002 Χ.Ε. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπεύθυνους υπολόγους αντίστοιχα τα με αριθμ. 13, 26 και 45/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 5) Ήταν μη νόμιμη η δαπάνη ποσού 177.347,03 ευρώ, που καταβλήθηκε το οικονομικό έτος 2000 και αφορούσε στην μεταφορά απορριμμάτων με υποζύγια, διότι: α) οι εργασίες αυτές ανάγονταν στους σκοπούς της δημοτικής επιχείρησης Ύδρευσης, Αποχέτευσης και Καθαριότητας, β) τα δικαιολογητικά των Χ.Ε. πληρωμής ήταν ελλιπή, γ) δεν

προέκυπταν τα πλήρη στοιχεία των φερόμενων ως δικαιούχων και δ) δεν είχαν αποδοθεί οι παρακρατηθείσες κρατήσεις του αναλογούντος φόρου εισοδήματος 20% του άρθρου 58 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) και του χαρτοσήμου 3,6%. Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) δεν είχαν αποδοθεί οι παρακρατηθείσες κρατήσεις του αναλογούντος φόρου εισοδήματος 20% και του χαρτοσήμου 3,6% συνολικού ποσού 44.899.940 δρχ. (131.767,98 ευρώ) θεωρήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, συνολικού ποσού 559.550,99 ευρώ, που καταβλήθηκαν το οικονομικό έτος 2001. Επίσης, για τους ίδιους λόγους θεωρήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες, συνολικού ποσού 430.723,40 ευρώ, που καταβλήθηκαν το οικονομικό έτος 2002. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν τα με αριθμ. 14, 23 και 42/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. 6) Ήταν μη νόμιμη η δαπάνη που πραγματοποιήθηκε με τα 489-490, 1694, 1713, 1914-1916, 1572, 1574-1582, 1711-1712, 1918 και 1034/2002 Χ.Ε. συνολικού ποσού 5.671,77 ευρώ και αφορούσε στην πληρωμή γραφείων ταξιδίων και ξενοδοχείων για έξοδα μετακίνησης και διαμονής του δημάρχου και υπαλλήλων του Δήμου, επειδή στα οικεία Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται αποφάσεις του Δ.Σ. και εντολές μετακίνησης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄231) και του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Για την αναπλήρωση του ανακύψαντος ελλείμματος συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 38/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ., κατ’ εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη καταβολή: 1) για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2004 και 2005, συνολικού ποσού ευρώ 328.655,31, για την καταβολή ημερομισθίων σε εργάτες για τον καθαρισμό αυλάκων και δημοτικών κτηρίων με αυτεπιστασία, για το λόγο ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά απλές εργασίες, η ανάθεση εκτέλεσης των οποίων θα έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και κατά συνέπεια ήταν παράνομη η πρόσληψη εργατοτεχνικού προσωπικού κατ’ εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 13 του ν. 2130/1993 (ΦΕΚ Α΄ 62), το οποίο εφαρμόζεται μόνο σε

περίπτωση εκτέλεσης έργων, β) δεν επισυνάπτονται στα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. κρίσιμα έγγραφα, όπως μελέτες της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, βεβαιώσεις του επιβλέποντος μηχανικού για τον αριθμό των ημερομισθίων, που πραγματοποιήθηκαν και αυτών που υπολείπονται, προκειμένου να ελεγχθεί εάν έγινε ή όχι υπέρβαση των ορίων που προβλέπει ο νόμος, αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου που να εμπεριέχει τις προϋποθέσεις του νόμου για την πρόσληψη εργατών για την εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία, απόφαση πρόσληψης, καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, γ) οι σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. είναι αυτοδικαίως άκυρες για το λόγο ότι στη λήψη τους συμμετείχαν δημοτικοί σύμβουλοι που είχαν υλικό συμφέρον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), καθόσον στις μισθολογικές καταστάσεις περιλαμβάνονται οι ίδιοι και συγγενείς τους έως και β' βαθμού εξ αίματος και εξ αγχιστείας, όπως προκύπτει από τα πρωτόκολλα ορκωμοσίας των δημοτικών συμβούλων των ετών 1998 και 2002, τις αποφάσεις που συνοδεύουν τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα, καθώς και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης του καθενός, δ) στις μισθολογικές καταστάσεις συμπεριλαμβάνονται τρεις τακτικοί υπάλληλοι του δήμου, που κατά το ίδιο χρονικό διάστημα λάμβαναν ταυτόχρονα τόσο τις τακτικές τους αποδοχές όσο και ημερομίσθια καθαρισμού αυλάκων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 94 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α΄ 204), 2) για τα έτη 2000, 2002 και 2003, ποσού ευρώ 39.852,81, για εργασίες συντήρησης κτιρίων, για το λόγο ότι: α) οι ανωτέρω εργασίες δεν αποτελούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά απλές εργασίες, η ανάθεση εκτέλεσης των οποίων θα έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) ο επιμερισμός όμοιων ή ομοειδών εργασιών και η εν συνεχεία απευθείας ανάθεση αυτών χωριστά με βάση το ύψος της δαπάνης που προκύπτει από την κατάτμηση αυτή, δεν είναι νόμιμος, γιατί με τον τρόπο αυτό επιχειρείται, κατά περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και 11 παρ. 1 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), η αποφυγή της τήρησης της οριζόμενης από αυτές διαδικασίας του διαγωνισμού (Σχετ. Πράξεις VII Τμ. Ελ.Σ. 73/2005, 18, 22, 82, 114, 165/2006, 299/2007), 3) για το έτος 2000, συνολικού ποσού ευρώ 19.897,28, εντελλόμενου με τα 12, 13 και 15/2000 Χ.Ε. για την εκτέλεση εργασιών, για το λόγο ότι: α) ο επιμερισμός όμοιων ή ομοειδών έργων και η εν συνεχεία απευθείας ανάθεση αυτών χωριστά με βάση το ύψος της δαπάνης που προκύπτει από την κατάτμηση αυτή, δεν

είναι νόμιμος, γιατί με τον τρόπο αυτό επιχειρείται, κατά περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 266 παρ. 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και 11 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), η αποφυγή της τήρησης της οριζόμενης από αυτές διαδικασίας του διαγωνισμού, β) δεν επισυνάπτονται στα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. κρίσιμα έγγραφα, όπως μελέτη του έργου συντεταγμένη και θεωρημένη κατά τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 268 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και του άρθρου 1 του π.δ. 28/1980, λογαριασμός (πιστοποίηση εργασιών) που συντάσσεται από τον ανάδοχο, υπογράφεται από τον επιβλέποντα και θεωρείται από τον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας του δήμου ή της ΤΥΔΚ. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 334/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 10.632,62 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Αντιδήμαρχος, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, διευθύντριες και τμηματάρχες οικονομικών και λογιστικών υπηρεσιών καθώς και ο ελεγκτής εσόδων – εξόδων Δ.Ο.Υ. του Δ. Αγίου Δημητρίου Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος που διαπιστώθηκε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου και προέκυψε από την επιχορήγηση συλλόγων και λοιπών σωματείων χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) προϋποθέσεις, ήτοι ανάπτυξη δραστηριοτήτων για την άμεση εξυπηρέτηση των κατοίκων του Δήμου καθώς και ο εντοπισμός της έδρας αυτών εντός των ορίων του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 49/2004 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι μη νομίμως καταβλήθηκε ποσό 23.477,62 ευρώ ως επιχορήγηση στην τοπική εφορεία προσκόπων, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για την παραπάνω διαπίστωση συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Φ.Μ.Ε. 3/2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 210, 477 και 670/1999 Χ.Ε. συνολικό ποσό 16.434,34 ευρώ ως επιχορήγηση στην Πανελλήνια Ένωση Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το με αριθμ. 7/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως καταβλήθηκε με το 628/2000 Χ.Ε. ποσό 1.836,72 ευρώ σε δημοτική επιχείρηση για τη λειτουργία γραφείου παλιννοστούντων, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 12.941,98, εντελλόμενου με τα 188, 189, 294 και 367/2005 Χ.Ε., για τη λειτουργία Δημοτικής Φιλαρμονικής, για το λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες παρανόμως εντέλλονταν σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου, καθώς η λειτουργία της Δημοτικής Φιλαρμονικής ενέπιπτε στους σκοπούς της Δημοτικής Αναπτυξιακής Επιχείρησης Δήμου Αιγείρας, σύμφωνα με την ιδρυτική πράξη αυτής (βλ. 13760/07-09-99 απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας - ΦΕΚ Β΄ 1767, όπως τροποποιήθηκε με την 16640/2001 όμοια απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου - ΦΕΚ Β΄ 1683). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης

και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 11.739 εντελλόμενου με το 243/2001 Χ.Ε. για την οικονομική ενίσχυση τοπικού Γυμναστικού Συλλόγου, για το λόγο ότι στα συνημμένα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται η προβλεπόμενη από το άρθρο 262 παρ. 3 του π.δ. 410/1995 απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης της χρηματοδότησης. Για τον ίδιο λόγο διαπιστώθηκαν μη νόμιμες καταβολές: α) ποσού ευρώ 92.443 στο Δημοτικό Στάδιο Αιγίου και στο Δημοτικό Κλειστό Γυμναστήριο Αιγίου, β) ποσού ευρώ 24.945 για οικονομική ενίσχυση στους οικονομικά αδύναμους πολίτες κατά τις εορτές του Πάσχα και των Χριστουγέννων, γ) ποσού ευρώ 2.377 για την αξία διατακτικών κουπονιών κρέατος και τροφίμων, που χορηγήθηκαν το έτος 2001 και δ) συνολικού ποσού ευρώ 70.433 για την οικονομική ενίσχυση της Δημοτικής Βιβλιοθήκης, του Δημοτικού Ιστορικού και Λαογραφικού Μουσείου και της Δημοτικής Πινακοθήκης για την αντιμετώπιση λειτουργικών δαπανών. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι: 1) Κατά παράβαση του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) καταβλήθηκε με το 357/2000 Χ.Ε. ποσό 2.934,70 ευρώ, ως οικονομική ενίσχυση σε εκκλησιαστική επιτροπή, καθόσον από την ως άνω διάταξη δεν προβλέπεται η επιχορήγηση εκκλησιαστικών συλλόγων ή επιτροπών. Για την αποκατάσταση του ανακύψαντος ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 177/2006 και 500/2006 Χ.Ε. συνολικό ποσό 11.000 ευρώ ως επιχορήγηση σε αθλητικό σύλλογο, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η επιχορήγηση

αθλητικών συλλόγων για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών τους. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 11/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 2000 - 2002 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως διενεργήθηκε με τα 475, 791-792, 981 και 1079/2000 Χ.Ε. δαπάνη συνολικού ποσού 12.054,29 ευρώ, που αφορούσε επιχορήγηση του Δήμου σε ιερούς ναούς και επισκευή αυτών. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το με αριθμ. 16/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 2) Η δαπάνη, συνολικού ποσού 18.705,51 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 167, 1262 και 1573/2000 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου και αφορούσε στην επιχορήγηση του Κέντρου Υγείας Θήρας ήταν μη νόμιμη, διότι διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 1 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), αφού το Κέντρο Υγείας δεν αποτελεί ν.π.δ.δ., ώστε να είναι δυνατή η επιχορήγησή του. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 25.180,31 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 198, 1046, 1281, 1331, 1411-1412 και 1525-1527/2001 Χ.Ε.. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 2) ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 19 και 27/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Δεν είναι νόμιμη η δαπάνη, συνολικού ποσού 650.571,89 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 62, 285, 561-562, 729-731, 877, 879-882, 981, 1097-1098, 1322, 1483, 1486-1487, 1762, 1829, 1889 και 1916-1917/2001 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή εργασιών που εκτέλεσε δημοτική επιχείρηση, διότι συνιστά μη νόμιμη επιχορήγηση αυτής, κατά παράβαση του άρθρου 277 παρ. 8 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 1.010.766,40 ευρώ, που καταβλήθηκε το οικονομικό έτος 2002. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 3) ελλειμμάτων συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα 30 και 46/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 4) Μη νομίμως διενεργήθηκε με τα 1372, 1444-1447, 1449, 1651-1652, 1746, 1789, 1957, 2155, 2388-2389 και 2533/2000 Χ.Ε., δαπάνη, συνολικού ποσού 441.055,85 ευρώ, που αφορούσε σε μισθοδοσία προσωπικού της δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης καθώς και σε αναθέσεις έργων για την καθαριότητα και την ύδρευση - αποχέτευση, δοθέντος ότι αρμόδια για τις δαπάνες αυτές είναι η εν λόγω επιχείρηση, η δε πραγματοποίησή τους από το Δήμο συνιστά ανεπίτρεπτη επιχορήγηση προς τη

δημοτική επιχείρηση. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το με αριθμ. 18/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 83.607, 26 εντελλόμενου με τα 114, 207 217, 261, 320, 343, 375, 376, 378, 431, 503, 504 και 640/2005 Χ.Ε., για τη μίσθωση προωθητικού μηχανήματος κατάλληλου για καθαρισμούς αγροτικών δρόμων σε διάφορα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Αιγείρας, για το λόγο ότι δεν είχε προηγηθεί η έγκριση των δαπανών από τον Γ.Γ. Περιφέρειας κατά παράβαση των διατάξεων της 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 387) (Σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 137/2008). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 5.369 και 3.815 για ενοίκιο αποθήκης υλικών και μίσθωμα οικοπέδου για χρήση πάρκινγκ, αντίστοιχα, για το λόγο ότι: α) στα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται στοιχεία διενέργειας διαγωνισμού και β) οι εν λόγω δαπάνες μη ορθά βάρυναν τον Κ.Α.Ε. «Λοιπά μισθώματα Υπηρεσίας Οδοποϊας» αντί του ορθού Κ.Α.Ε. «Λοιπά μισθώματα λοιπών Υπηρεσιών» κατά παράβαση της αρχής ειδικότητας των πιστώσεων του άρθρου 7 του β.δ./τος της 17-5/15-06-1959. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των ανωτέρω δαπανών δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008, διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: 1) Μη νομίμως εξοφλήθηκαν τα 30/2003, 168/2003, 311/2003 και 473/2003 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.810,75 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθωμάτων ακινήτου για τη στέγαση του Τμήματος Συνοριακής Φύλαξης που λειτουργούσε στο Δήμο, διότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλουν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, οι δε πιστώσεις για τη λειτουργία της ως άνω υπηρεσίας βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν με τα 71/2004, 151/2004, 283/2004, 432/2004 και 452/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.867,25 ευρώ, με τα 22/2005, 91/2005, 124/2005, 166/2005, 227/2005, 271/2005, 331/2005, 383/2005, 410/2005, 472/2005 και 522/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.750 ευρώ καθώς και με τα 14/2006, 64/2006, 115/2006, 155/2006, 195/2006, 242/2006, 292/2006, 368/2006, 415/2006, 480/2006 και 549/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.890,30 ευρώ. Ακολούθως, εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 8, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία χρήση αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νόμιμα εξοφλήθηκαν τα 125/2004, 168/2004, 213/2004, 240/2004, 293/2004, 339/2004, 405/2004, 437/2004 και 455/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.000 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθωμάτων για την «Αίθουσα ΚΑΠΗ Γυναικών», αφενός μεν διότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προκύπτει σαφώς ότι οι εν λόγω δαπάνες αφορούσαν στο σκοπό που περιγράφεται ως αιτιολογία έκδοσης των Χ.Ε., αφού δεν επισυνάπτεται ο Οργανισμός ή το ΦΕΚ ίδρυσης του ΚΑΠΗ, και αφετέρου διότι, σύμφωνα με το άρθρο 137 του ν. 1065/1980 (ΦΕΚ Α΄ 168), τα ΚΑΠΗ λειτουργούν ως δημοτικά νομικά πρόσωπα με περιουσιακή αυτοτέλεια και, επομένως, μη νομίμως βαρύνεται ο Δήμος με τις δαπάνες λειτουργίας τους. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 9/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 48/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Ζερβοχωρίων Ν. Χαλκιδικής με το συνολικό ποσό των 47.740,31 ευρώ

διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμία, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 229 και 246/2006 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, ποσού 3.450 και 6.806,35 ευρώ αντίστοιχα, που αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών και στην επισκευή εκσκαφέα και φορτηγού εκκένωσης βόθρων σε βάρος πιστώσεων του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, μολονότι οι δαπάνες αυτές δεν ενέπιπταν στις περιοριστικά απαριθμούμενες από το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 2957/1954 (ΦΕΚ Α΄ 486) κατηγορίες δαπανών, των οποίων επιτρέπεται η χρηματοδότηση από τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων. Για την αναπλήρωση των ελλειμμάτων είχε κοινοποιηθεί στον υπόλογο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής το 2/2010 Φ.Μ.Ε.

Με την 710/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 4.605,10 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, Αντιδήμαρχοι, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου, η προϊστάμενη λογιστικού τμήματος και η δημοτική ταμίας του Δ. Γλυφάδας Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 1997, του ως άνω Δήμου διότι, κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), διενεργήθηκε ισόποση δαπάνη αγοράς αναμνηστικών δώρων για «τιμώμενα πρόσωπα», χωρίς να προκύπτει κατά ποιο τρόπο συνέβαλαν αυτά στην ανάπτυξη και προβολή του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 11/2008 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 24/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 49.858,56 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος και οι δημοτικοί ταμίες του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 2007, του ως άνω Δήμου, καθόσον κρίθηκε ότι οι δαπάνες, οι οποίες αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, για την κίνηση των οχημάτων του Δήμου, δεν εντέλλονταν κανονικά, δοθέντος ότι τα οικεία χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου δεν συνοδεύονταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά, εκ των οποίων καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της κατανάλωσης επιτρεπόμενης κατά νόμο ποσότητας καυσίμων, κατά παράβαση της Υ.Α. 1450/550/10.2.1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) και της Κ.Υ.Α. 547/5543/24.3.2000 (ΦΕΚ Β΄ 376). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 12/2010 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με την 47/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. με το ποσό των 88.892,44 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος και η ταμίας του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση οικονομικού έτους 2008 του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το 13/2010 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής.

Με την 54/2010 πράξη της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των 18.244,05 ευρώ, ως υπόλογος, ο Πρόεδρος της Σχολικής Επιτροπής (Σ.Ε.) του 4ου Δημοτικού Σχολείου Πετρούπολης, διότι το οικονομικό έτος 2009 προέβη χωρίς τη σύμφωνη απόφαση των μελών της Σχολικής Επιτροπής στη διενέργεια δαπανών προμήθειας ομοειδών υλικών και εκτέλεσης εργασιών με απευθείας αναθέσεις, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), της Κ.Υ.Α. 27319/18.7.2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και της Υ.Α. Π1/7446/2002 (ΦΕΚ Β΄ 112). Για την αναπλήρωση του ανωτέρω ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 4/2010 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αμαρουσίου Ν. Αττικής, οικονομικού έτους 1999, διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως ανετέθη απευθείας στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δ. Αμαρουσίου (Δ.Ε.Α.Δ.Α.), ύστερα από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης ποσού 287.268,84 ευρώ, η προμήθεια οργάνων γυμναστικής, μοκετών, οργάνων παιδικής χαράς, τραπεζιών και λοιπών ομοειδών ειδών κατά παράβαση των άρθρων 17 παρ. 3 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ Β΄ 185), 1 (παρ. 1 και 2) και 2 (παρ. 12 περ. δ) και 13 περ. VIII) του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), καθώς και της Κ.Υ.Α. 21046/18.6.1998 (ΦΕΚ Β΄ 652). Για την παραπάνω διαπίστωση συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γόργιανης Ν. Γρεβενών, για τα οικονομικά έτη 2000 - 2008, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) συνολικού ποσού ευρώ 8.792,38 εντελλόμενου με τα 251/2003 και 192/2006 Χ.Ε., για προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, για κίνηση οχημάτων και προμήθεια καυσίμων, για θέρμανση του Δήμου, έτους 2003 και 2006, αντίστοιχα, διότι δεν

επισυνάπτεται κατάσταση με τα στοιχεία ιπποδύναμης των οχημάτων προκειμένου να ελεγχθεί εάν η κατανάλωση βρίσκεται εντός των ορίων, που καθορίζουν οι αποφάσεις 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) του Υπουργού Προεδρίας και οικ. 543/5543/2000 Υπουργού Εσωτερικών Δ.Δ.Α., 2) συνολικού ποσού ευρώ 4.982,54 εντελλόμενου με τα 42, 115, 116/2001 και 119/2002, για παράθεση γευμάτων και φιλοξενίας σε επισήμους, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 4 εδ. δ΄ του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), δεν προκύπτει εάν τα φυσικά πρόσωπα που φιλοξενήθηκαν αποτελούν αναγνωρισμένες προσωπικότητες ή αν συνέβαλαν στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του Δήμου. (σχετ. Πράξεις VII Τμ. 392/2006, 55/2007, 180/2007, 8/2008), 3) συνολικού ποσού ευρώ 11.420 εντελλόμενου με τα 91, 92, 93 και 94/2008 Χ.Ε. για παράθεση γεύματος (300 μερίδες φαγητού) και προμήθεια κρεάτων στο πλαίσιο της πραγματοποίησης της τηλεοπτικής εκπομπής της ΕΡΤ-3 «Κυριακή στο Χωριό» στις 17/2/2008, διότι οι ως άνω δαπάνες υπερβαίνουν το αναγκαίο και προσήκον μέτρο, όπως αυτό διαγράφεται από την αρχή της οικονομικότητας που διέπει τη δράση και τη λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ. (σχετ. Πραξ. VII Τμ. Ελ.Σ. 181/2007, 9/2008). Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε εν μέρει με τα κάτωθι γραμμάτια είσπραξης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων: α) 663/24.6.2010 ποσού ευρώ 100, β) 664-667/24.6.2010 ποσού ευρώ 104 και 1333/30.11.2010 ποσού ευρώ 100, ενώ για το υπόλοιπο ποσό παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Χασίων Ν. Γρεβενών, για τα οικονομικά έτη 2000 – 2008, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 4.693,14 εντελλόμενου με τα 88/2003, 48, 280/2005, 61, 301/2006, 62 και 332/2008 Χ.Ε. για προμήθεια στεφάνων προς κατάθεση κατά τις εθνικές εορτές της 25ης Μαρτίου και 28ης Οκτωβρίου, για το λόγο ότι η δαπάνη προμήθειας στεφάνων στο πλαίσιο εθνικών εορταστικών εκδηλώσεων και από άλλους φορείς, πλην του Δημάρχου, δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου και δεν ανάγεται στην λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου. (σχετ. Πρ. VII Τμ. Ελ.Σ. 131/2008, 103/2007, 118/2006). Για τον ανωτέρω λόγο εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο κατά το μέρος που αφορά την παραπάνω δαπάνη παραμένει ανεκτέλεστο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγείρας, οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: 1) Οι προμήθειες παραλαμβάνονταν από επιτροπή αποτελούμενη από δύο δημοτικούς συμβούλους και έναν δημοτικό υπάλληλο και όχι από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο δημοτικούς υπαλλήλους, κατά παράβαση του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 2) Μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 18.015,60 εντελλόμενου με τα 66, 303, 467, 468 και 513/2005 Χ.Ε. για την προμήθεια γραφικής ύλης, εντύπων και υλικών μηχανογράφησης με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, διότι επρόκειτο για ομοειδείς προμήθειες, το συνολικό ύψος των οποίων υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμήθειας αγαθών, όπως ορίζεται στο άρθρο 23 παρ. 2 ΕΚΠΟΤΑ και της 27319/18-7-2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945). Επίσης, όλα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν συνοδεύονταν από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και εκκαθαρίσεις δαπάνης και δεν έφεραν την υπογραφή του προϊσταμένου της Λογιστικής Υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 11 - 22 παρ. 1 και 23 παρ. 2 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 2/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν έχει εκτελεστεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: 1) ποσού ευρώ 25.596 για προμήθεια γραφικής ύλης, βιβλίων και εντύπων για τις Υπηρεσίες του Δήμου με περισσότερες συμβάσεις προμηθειών, για το λόγο ότι έγινε παράνομη κατάτμηση ομοειδών προμηθειών, με σκοπό την αποφυγή διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β΄ 185) και την παρ. 1β της 2024710/602/0026/1998 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 431), 2) συνολικού ποσού ευρώ 44.184, για προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, για την κίνηση αυτοκινήτων του Δήμου, για το λόγο ότι: α) δεν προκύπτει η διενέργεια διαγωνισμού κατά παράβαση της παρ. 1β της 2024710/602/0026/1998 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 431) και β) στα δικαιολογητικά που επισυνάπτονται στα σχετικά Χ.Ε. δεν περιλαμβάνεται κατάσταση ιπποδύναμης των οχημάτων ούτε τα διανυθέντα χιλιόμετρα για τον έλεγχο κατανάλωσης των καυσίμων κατά παράβαση της 1450/550/1982 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 93), 3) ποσού ευρώ 7.187, για προμήθεια οικοδομικών υλικών, για το λόγο ότι οι εν λόγω δαπάνες παράνομα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας σε προμηθευτές, καθόσον το συνολικό ποσό των ομοειδών αυτών προμηθειών υπερέβαινε το όριο των 8.804 ευρώ, άνω του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το

άρθρο 17 παρ. 2 ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 4) ποσού ευρώ 44.050 εντελλόμενου με το 3884/2001 Χ.Ε., για την απευθείας αγορά ακινήτου, διότι στα επισυναπτόμενα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονται: α) απόφαση του Δ.Σ. κατά παράβαση του άρθρου 252 του π.δ. 410/1995, β) απόφαση Δημάρχου για συγκρότηση εκτιμητικής επιτροπής, όπως ορίζει το άρθρο 248 παρ. 6 του π.δ. 410/1995 και γ) απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για διάθεση πίστωσης κατά παράβαση του άρθρου 111 παρ. 2γ΄ του π.δ. 410/1995. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι: 1) Η εντελλόμενη με το 179/2004 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 2.749,40 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια αντλίας ύδρευσης είναι μη κανονική, καθόσον το σχετικό τιμολόγιο δεν συνοδευόταν με το απαραίτητο νόμιμο θεωρημένο παραστατικό, ήτοι δελτίο αποστολής, κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Για την αναπλήρωση του διαπιστωθέντος ελλείμματος εκδόθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 9/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. 2) Μη νόμιμα εξοφλήθηκαν τα 30/2000, 41/2000, 42/2000, 66/2000, 71/2000, 72/2000, 74/2000, 113/2000, 114/2000, 115/2000, 116/2000, 167/2000, 168/2000, 169/2000, 187/2000, 188/2000, 189/2000, 260/2000, 261/2000, 262/2000, 327/2000, 328/2000, 329/2000, 372/2000, 374/2000, 375/2000, 428/2000, 429/2000, 430/2000, 461/2000, 463/2000, 465/2000, 466/2000, 467/2000, 529/2000, 530/2000, και 531/2000 Χ.Ε., συνολικού ποσού 33.677,05 ευρώ κατόπιν απευθείας αναθέσεων, καθόσον οι ως άνω δαπάνες που υπερβαίνουν το όριο των 3.000.000 δρχ. (8.804,11 ευρώ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), και το άρθρο 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/98 (ΦΕΚ Α΄ 139), η προμήθεια με απευθείας ανάθεση, πραγματοποιήθηκαν κατ' ανεπίτρεπτη κατάτμηση της συνολικής αξίας της

προμήθειας. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν α) με τα 135/2000, 195/2000, 299/2000, 366/2000, 418/2000, 517/2000 και 534/2000 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.846,72 ευρώ, β) με τα 28/2001, 29/2001, 30/2001, 31/2001, 71/2001, 72/2001, 73/2001, 74/2001, 115/2001, 116/2001, 133/2001, 134/2001, 136/2001, 114/2001, 135/2001, 178/2001, 179/2001, 180/2001, 225/2001, 226/2001, 228/2001, 293/2001, 294/2001, 295/2001, 326/2001, 327/2001, 398/2001, 399/2001, 400/2001, 455/2001, 456/2001, 457/2001, 458/2001, 507/2001, 508/2001, 509/2001, 510/2001, 574/2001, 575/2001 και 576/2001 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.564,26 ευρώ, γ) με τα 49/2002, 47/2002, 48/2002, 50/2002, 88/2002, 89/2002, 90/2002, 91/2002, 164/2002, 165/2002, 166/2002, 167/2002, 226/2002, 227/2002, 228/2002, 229/2002, 309/2002, 307/2002, 308/2002, 370/2002, 371/2002, 372/2002, 378/2002, 379/2002, 380/2002, 490/2002, 491/2002 και 492/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.508,15 ευρώ, δ) με τα 48/2003, 51/2003, 65/2003, 66/2003, 67/2003, 68/2003, 69/2003, 70/2003, 87/2003, 90/2003, 91/2003, 95/2003, 134/2003, 135/2003, 136/2003, 165/2003, 166/2003, 167/2003, 231/2003, 232/2003, 233/2003, 234/2003, 281/2003, 282/2003, 283/2003, 284/2003, 312/2003, 313/2003, 314/2003, 315/2003, 353/2003, 354/2003, 355/2003, 356/2003, 385/2003, 386/2003, 387/2003, 389/2003, 428/2003, 429/2003, 430/2003, 431/2003, 511/2003, 512/2003, 513/2003 514/2003 και 515/2003, Χ.Ε., συνολικού ποσού 32.928,69 ευρώ, ε) με τα 104/2004, 106/2004, 109/2004, 127/2004, 313/2004, 314/2004, 315/2004, 318/2004, 319/2004 και 321/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.403,13 ευρώ, στ) με τα 79/2005, 80/2005, 143/2005, 145/2005, 146/2005, 293/2005, 326/2005, 373/2005, 376/2005, 377/2005, 434/2005, 435/2005, 544/2005, 545/2005, 546/2005, 547/2005, και 548/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 46.600,37 ευρώ, με τα 40/2006, 173/2006, 41/2006, 219/2006, 42/2006, 220/2006, 249/2006 και ζ) 251/2006, 306/2006, 307/2006, 308/2006, 318/2006, 319/2006, 320/2006, 451/2006, 452/2006, 535/2006, 536/2006, 541/2006 και 542/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 59.438,96 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 2, 6, 7, 8, 9, 10 και 11/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε χρήση αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. 3) Η δαπάνη που πληρώθηκε με το 357/2004 Χ.Ε. ποσού 16.520 ευρώ και αφορούσε στην προμήθεια εντύπων διαφημιστικών φυλλαδίων και εντύπων διαφημιστικού βιβλίου, για την συμμετοχή του Δήμου στο «Τουριστικό Πανόραμα» είναι μη νόμιμη, διότι κατά τον χρόνο που διενεργήθηκε δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, δεδομένου ότι η τουριστική

προβολή δεν συνιστά τοπική αλλά κρατική υπόθεση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 101 και της παρ. 1 του άρθρου 102 του Συντάγματος, της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), του άρθρου 1 του ν. 3270/2004, και του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230). Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες που πληρώθηκαν με τα 182/2006 και 267/2006 Χ.Ε. συνολικού ποσού 9.228,45 ευρώ. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω (υπό στοιχ. 3) ελλειμμάτων συντάχθηκαν τα με αριθμ. 9 και 11/2010 Φ.Μ.Ε., τα οποία δεν εκτελέστηκαν. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 1999 - 2002 διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως διενεργήθησαν δαπάνες συνολικού ποσού 58.440,67 ευρώ με τα 337-348, 745-746, 749-752, 754, 763-765, 853-859, 862-863, 1327 και 1329/1999 Χ.Ε., που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για την κίνηση των λεωφορείων και λοιπών οχημάτων του Δήμου με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των άρθρων 1 παρ. 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/97 (ΦΕΚ Α΄ 244) και των άρθρων 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β΄ 185), περαιτέρω δε διότι η μηνιαία ποσότητα καταναλωθέντων καυσίμων δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93) και, τέλος διότι δεν δικαιολογείται η προμήθεια βενζίνης 12.746,20 λίτρων αξίας 2.918.496 δρχ., αφού ο Δήμος δεν διαθέτει οχήματα που καταναλώνουν βενζίνη. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού 262.614,09 ευρώ, οικονομικού έτους 2000, 105.188,91 ευρώ, οικονομικού έτους 2001, καθώς και η δαπάνη συνολικού ποσού 83.197,38 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 623-628, 702-709, 711-714, 1238 και 1313/2002 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων τα με αριθμ. 2, 21, 35 και 40/2010 Φ.Μ.Ε., για κάθε χρήση αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νομίμως διενεργήθηκε με τα 597, 683-696 και 867-871 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, δαπάνη συνολικού ποσού 31.782,79 ευρώ που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων με απευθείας αναθέσεις ύστερα από κατάτμηση της συνολικής αξίας αυτής κατά παράβαση των άρθρων 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β΄ 185), 1 (παρ. 1 και 2) και 2 (παρ. 12 περ. δ) και 13 περ. VIII) του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), καθώς και της Κ.Υ.Α. 21046/18.6.1998 (ΦΕΚ Β΄

652). Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 3/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. 3) Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 54.506,44 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 641-648, 672-682 και 879-896/1999 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια οικοδομικών υλικών για συντήρηση δημοτικών δρόμων και κοινοχρήστων χώρων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 6/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 199.332,95 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 100-104, 160-164, 216-217, 403-412, 425, 427-431, 446-447, 480-482, 593-597, 763, 765, 839-843, 895-898, 908-909, 942-951, 1089-1095, 1166-1173, 1198-1200, 1225, 1278-1279, 1284, 1311-1315, 1494-1495, 1524, 1528-1531, 1533-1535, 1572-1581, 1626-1629, 1691-1694, 1864 και 1908-1909/2001 Χ.Ε. του Δήμου Θήρας. Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 28/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι: α) τα αθεώρητα τιμολόγια δεν συνοδεύονταν από τα δελτία αποστολής και β) πολλά συμφωνητικά και πρωτόκολλα παραλαβής ήταν ανυπόγραφα θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη συνολικού ποσού 265.326,15 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 154, 170-178, 373-379, 482-487, 610, 612-624, 629-632, 676-691, 707, 839-842, 844, 855-864, 1078, 1104-1109, 1288-1297, 1388-1394, 1396-1398, 1422-1432, 1434, 1623-1636 και 1641/2000 Χ.Ε. του Δήμου Θήρας. Για την αποκατάσταση του ελλείμματος αυτού συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 22/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τους ίδιους λόγους θεωρήθηκε μη νόμιμη η δαπάνη, συνολικού ποσού 74.415,26 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 226-238, 497, 501-503, 591-596 και 983-985/1999 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος. Για την αποκατάσταση του ανακύψαντος ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους από την Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων το 7/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 71.856,84 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 100-102, 203-206, 217, 220-221, 247-248, 471-472, 478, 603, 704-706, 722, 885, 1132, 1134, 1395, 1472-1473, 1503, 1508, 1531-1532, 1587-1588, 1691-1695, 2025, 2206, 2390, 2392-2396 και 2522/2000 Χ.Ε., καθώς και η δαπάνη, συνολικού ποσού 74.711,03 ευρώ, που εξοφλήθηκε με τα 455-460, 485, 493-499, 722-723, 742, 873-876, 902, 1208-1213, 1215, 1287-1288, 1319, 1332, 1560-1562, 1566-1568, 1607-1609 και 1752-1753/2001 Χ.Ε., με αντικείμενο την προμήθεια

ηλεκτρολογικού υλικού. Για την αποκατάσταση των ανακυψάντων ελλειμμάτων συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 15 και 34/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη, συνολικού ποσού 57.400,19 ευρώ, που διενεργήθηκε με τα 569-570, 574, 1036-1039, 1149-1160, 1300-1305, 1332-1342 και 2140-2142/2000 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια χρωμάτων και εργαλείων βαφής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπεύθυνους υπολόγους το με αριθμ. 20/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και β) είναι ανυπόγραφο από την οικεία επιτροπή το πρωτόκολλο παραλαβής, κρίθηκε μη νόμιμη δαπάνη ποσού 56.601,14 ευρώ, που καταβλήθηκε με τα 1198 και 1200-1207/1999 Χ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια φωτιστικών σωμάτων, ηλεκτρονικών ειδών και την τοποθέτηση αναμεταδοτών. Για την αναπλήρωση του παραπάνω ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπεύθυνους υπολόγους το με αριθμ. 8/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. 4) Δεν ήταν νόμιμη η διενεργηθείσα με τα 992-1007 και 1185-1188/1999 Χ.Ε., δαπάνη συνολικού ποσού 33.249,17 ευρώ, του ως άνω Δήμου, που αφορούσε στην προμήθεια υδραυλικών ειδών για τις υπηρεσίες ύδρευσης και αποχέτευσης, επειδή μετά την σύσταση των δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης βάσει των διατάξεων του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191) η αρμοδιότητα συντήρησης των δικτύων έχει μεταβιβασθεί σ’ αυτές. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 9/2010 Φ.Μ.Ε, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ. κατ’ εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, μη νόμιμη καταβολή: 1) για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 33.825,56, για την προμήθεια ανταλλακτικών και συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων και λοιπών μηχανημάτων, για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτονται στα σχετικά Χ.Ε. αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, για την διενέργεια της προμήθειας και τον καθορισμό του τρόπου εκτέλεσης, κατά παράβαση του άρθρου 266 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), β) δεν επισυνάπτονται Δελτία ή Εντολές Επιθεώρησης και Επισκευής Οχήματος, όπως προβλέπεται στην 3373/390/1975 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 347) και γ) δεν επισυνάπτονται Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης των σχετικών εργασιών ούτε αποφάσεις του Δ.Σ. και του Δημάρχου περί

συγκρότησης της Επιτροπής Παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 1 και 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 2) για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 256.681,77, για την πραγματοποίηση δεξιώσεων, εορτών, απονομή τιμητικών διακρίσεων, αναμνηστικών και δώρων, καθώς και εξόδων φιλοξενίας κατά τα ίδια ως άνω έτη, για το λόγο ότι: α) οι δαπάνες αυτές δεν ανάγονται στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου και δεν συντελούν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, β) ειδικά στις αποφάσεις του Δ.Σ., οι οποίες επισυνάπτονται στα Χ.Ε., που αφορούν δαπάνες φιλοξενίας και προμήθειας διαφόρων αναμνηστικών, δεν αναφέρονται τα άτομα για τα οποία πραγματοποιήθηκαν ούτε δικαιολογείται επαρκώς η τυχόν σημαντική συνεισφορά τους στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του δήμου κατά παράβαση του άρθρου 218 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄), γ) στα Χ.Ε. : 121, 122, 123/2000, 84, 140, 141, 142, 143, 144 και 145/2002, 14, 31, 102, 106, 152, 153, 215 και 216/2003, 146, 147, 171, 228, 229, 240, 294 και 297/2004, 147, 148, 224, 225, 226, 227, 228, 259, 260, 261, 265, 268, 269, 270, 271, 273, 274, 276, 322, 325, 366 και 371/2005, 34, 48, 92, 93, 96, 106, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 248, 251, 253, 254 και 277/2006, 50, 52, 77, 150, 151, 161, 162, 163, 171, 178, 182, 185, 186, 187, 192, 193, 194, 198, 292, 293, 294, 296, 297, 298, 311 και 302/2007 δεν περιγράφονται αναλυτικά στα επισυναπτόμενα σε αυτά φορολογικά στοιχεία (Τιμολόγια Πώλησης ή Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών) τα παρεχόμενα είδη ή οι υπηρεσίες, οι ποσότητές τους και οι τιμές μονάδος σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., δ) το τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής, που συνοδεύει το 275/2005 Χ.Ε., είναι φωτοαντίγραφο του πρωτοτύπου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20, 21, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15-6-1959 (Σχετ .Πρακτ. Ολομ. Ελ.Σ. 27ης Συνεδρ./27.7.1978, Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 28, 130/2007, 55/2006, 111/2003, 98/1997 και VII Τμ. Ελ.Σ. 93/2006), ε) οι αποφάσεις του Δ.Σ. είναι αυτοδικαίως άκυρες για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και του ν. 3463/2006, (ΦΕΚ 114 Α΄) αντίστοιχα, στη λήψη τους συμμετείχαν δημοτικοί σύμβουλοι, που είχαν υλικό συμφέρον, όπως προκύπτει από τα πρωτόκολλα ορκωμοσίας των δημοτικών συμβούλων των ετών 1998, 2002 και 2006, τις αποφάσεις που συνοδεύουν τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα, καθώς και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης του καθενός, 3) για τα έτη 2003, 2004, 2005 και 2006, συνολικού ποσού ευρώ 237.195,91, για την προμήθεια υλικών που ενσωματώθηκαν σε διάφορα έργα του Δήμου, για το λόγο ότι: α) δεν τηρήθηκε η

προβλεπόμενη στο άρθρο 266 του π.δ 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α΄) και στο π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) διαδικασία, για την ανάθεση των προμηθειών, αφού δεν πραγματοποιήθηκε πριν την ανάθεση δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, μολονότι το ύψος της ετήσιας κατά περίπτωση δαπάνης υπερέβαινε το τιθέμενο όριο της απευθείας ανάθεσης. Ειδικά, για τις πραγματοποιηθείσες το έτος 2007 προμήθειες παραβιάστηκαν, για τον ίδιο λόγο, οι διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (11389/8-3-1993 υ.α., ΦΕΚ Β΄ 185), οι οποίες ήταν εφαρμοστέες σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), β) στα σχετικά Χ.Ε. δεν επισυνάπτονται τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, όπως απόφαση του Δ.Σ. για τον τρόπο εκτέλεσης του έργου και για την διενέργεια της προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης κατά το άρθρο 103 παρ. 2 περ. γ΄ του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), καθώς και σχετικό συμφωνητικό, γ) δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ ΤΣΜΕΔΕ 6‰ (άρθρο 27 παρ. 34 ν. 2166/1993), υπέρ ΕΜΠ. 0.5% (Εγκ. Υπ. Εσωτ. 20000/36/14-3-84) και υπέρ ΤΑΔΚΥ 2%, δ) στα Χ.Ε. 45, 46, 47, 48, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 173 και 247/2004, καθώς και στα Χ.Ε. 13, 120 και 317/2005 δεν περιγράφονται αναλυτικά στα συνοδευτικά φορολογικά στοιχεία (Τιμολόγια Πώλησης – Δελτία Αποστολής) τα παρεχόμενα είδη, οι ποσότητές τους και οι τιμές μονάδος σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., 4) για τα έτη 2000, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 43.409,17 για την προμήθεια καυσίμων του Δήμου, για το λόγο ότι: α) δεν επισυνάπτεται στα Χ.Ε. αντίγραφο του βιβλίου κίνησης των οχημάτων, καθώς και κατάσταση με τα στοιχεία της ιπποδύναμης αυτών προκειμένου να ελεγχθεί εάν η κατανάλωση βρίσκεται μέσα στα όρια που καθορίζει η 1450/550/1982 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 93), β) δεν υπάρχουν αποφάσεις ψήφισης πίστωσης και ανάθεσης των συμβάσεων από το αρμόδιο όργανο, γ) η ετήσια συνολική δαπάνη για το οικονομικό έτος 2000 υπερβαίνει το ανώτατο όριο της απευθείας ανάθεσης και συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) δεν έγινε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, 5) για το έτος 2007, ποσού ευρώ 30.000, για προμήθεια προκατασκευασμένων δεξαμενών, για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ (11389/8-3-1993 Υ.Α., ΦΕΚ Β΄ 185) διαδικασία του ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων

εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους προαναφερόμενους λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή 1) συνολικού ποσού ευρώ 6.767, εντελλόμενου με τα 210, 847, 1150, 1467, 1839, 2340, 2579, 2943, 3319 και 3649/2001 Χ.Ε., που αφορά στην αμοιβή κοινωνικής λειτουργού, η οποία προσλήφθηκε με σύμβαση έργου για 12 μήνες για τη συγκρότηση της Κοινωνικής Υπηρεσίας του Δήμου, για το λόγο ότι δεν προκύπτει αν για την ως άνω πρόσληψη ακολουθήθηκε η διαδικασία του άρθρου 6 ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), δηλαδή έκδοση απόφασης του Γ.Γ. Περιφέρειας και βεβαίωση της νομικής υπηρεσίας ή του νομικού συμβούλου του Δήμου ότι πρόκειται για γνήσια σύμβαση έργου. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου, κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων, οικονομικού έτους 1999 του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής διαπιστώθηκε ότι μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 648, 1037, 1510 και 2181/1999 Χ.Ε., συνολικό ποσό 6.397,66 ευρώ ως αμοιβή σε δημοσιογράφο, για την έκδοση δελτίου και έρευνας ημερησίου και περιοδικού τύπου, βάσει μίσθωσης έργου, διότι για τη σύναψη της εν λόγω μίσθωσης έργου δεν τηρήθηκε το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το με αριθμ. 7/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 427/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των 4.985,13 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος και ο ελεγκτής εσόδων – εξόδων Δ.Ο.Υ. του Δ. Νέας Μάκρης Ν. Αττικής, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που διαπιστώθηκε στη διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου και προέκυψε από τη μη νόμιμη καταβολή τελών κινητής τηλεφωνίας, καθόσον η δαπάνη δεν προβλεπόταν κατά το χρόνο διενέργειάς της από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 11/2009 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με την 708/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. με το ποσό των 2.489,19 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, η προϊσταμένη της οικονομικής υπηρεσίας και ο δημοτικός ταμίας του Δ. Καλυβίων Θορικού Ν. Αττικής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 17/2009 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με την 710/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. με το ποσό των 13.767,59 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, ως υπόλογοι, Αντιδήμαρχοι, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου, η προϊστάμενη λογιστικού τμήματος και η δημοτική ταμίας του Δ. Γλυφάδας Ν. Αττικής για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 1997, του ως άνω Δήμου, διότι μη νομίμως πληρώθηκαν ισόποσες δαπάνες κινητής τηλεφωνίας (τέλη και προμήθεια κινητού τηλεφώνου), καθόσον κατά το χρόνο διενέργειάς τους δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 11/2008 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Επίσης, για τον ίδιο λόγο με την 186/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με το ποσό των 648,78 ευρώ, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, Αντιδήμαρχοι, οι προϊστάμενοι λογιστικού τμήματος του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής και οι ελεγκτές εξόδων Ο.Τ.Α. της Δ.Ο.Υ. Γαλατσίου, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση, οικονομικού έτους 1997, του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθησαν δαπάνες

κινητής τηλεφωνίας, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους ως άνω υπολόγους το Φ.Μ.Ε. 4/2010 της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου Ν. Αττικής για τα οικονομικά έτη 1998 - 1999, διαπιστώθηκε ότι: 1) Μη νομίμως διενεργήθηκαν με τα 266, 267, 508, 509, 667, 944, 1131, 1259, 1619, 1620, 1653, 1883, 2022, 2128, 2129, 2302, 2362, 2363, 2581, 2908, 2909 και 2927/1998 Χ.Ε., δαπάνες κινητής τηλεφωνίας συνολικού ποσού 1.639,57 ευρώ, καθόσον κατά το χρόνο διενέργειάς τους δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες κινητής τηλεφωνίας που εξοφλήθηκαν με τα 42, 51, 75, 77, 111, 193, 194, 431, 432, 633, 668, 669, 864, 1077, 1177, 1251, 1503, 1583, 1768, 1831, 2119-2124, 2440 και 2492/1999 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.611,19 ευρώ. Επίσης, για τον ίδιο λόγο καθώς και για το λόγο ότι δεν συνοδεύονταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά θεωρήθηκαν μη νόμιμες οι δαπάνες, συνολικού ποσού 1.562,05 ευρώ, που καταβλήθηκαν με τα 306 και 307/1999 Χ.Ε., σε υπαλλήλους του ως άνω Δήμου και αφορούσαν στην κάλυψη εξόδων για την υπεράσπισή τους σε δικαστικές υποθέσεις. Για την αναπλήρωση των ανωτέρω ελλειμμάτων συντάχθηκαν από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. τα με αριθμ. 5 και 7/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις, αντίστοιχα, εκ των οποίων το μεν πρώτο δεν εκτελέστηκε, οπότε επακολούθησε η σύνταξη έκθεσης καταλογισμού των υπολόγων και η υποβολή της προς εκδίκαση στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί, η δε εκτέλεση του δεύτερου εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Καλλικράτειας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε ότι: 1) μη νομίμως καταβλήθηκε με τα 556/2000 και 679/2000 Χ.Ε. συνολικό ποσό 184,88 ευρώ, διότι δεν έγινε η προβλεπόμενη απόδοση των κρατήσεων στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία από την ταμειακή υπηρεσία, κατά παράβαση του άρθρου 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188). 2) Η μη ανεύρεση κατά τον έλεγχο του 1027/2000 Χ.Ε. ποσού 7.625,10 ευρώ συνιστά έλλειμμα της ελεγχόμενης διαχείρισης, διότι δεν αποδεικνύεται ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη πραγματοποιήθηκε βάσει νομίμου, σύμφωνα με το άρθρο 23 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, 145 και 197), τίτλου πληρωμής. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το 1/2010 Φ.Μ.Ε., το

οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Κατόπιν αυτού συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των τελευταίων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Αιγίου, για το οικονομικό έτος 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή : 1) συνολικού ποσού ευρώ 3.480 για την εξόφληση τελών κινητής τηλεφωνίας, για το λόγο ότι κατά το έτος 2001 δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου η χρήση κινητών τηλεφώνων από τους ΟΤΑ, δεδομένου ότι το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο προέβλεπε την εξυπηρέτηση των αναγκών τους από την σταθερή τηλεφωνία, ενώ η δυνατότητα για τη χρησιμοποίηση από τους ΟΤΑ υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας προβλέφθηκε για πρώτη φορά από το άρθρο 35 παρ. 3 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195) και ίσχυσε από 19-10-2004 (Σχετ. Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 122/1999, Β' Κλιμ. Ελ.Σ. 7/2007, 433/2006 και 225/2008), 2) συνολικού ποσού ευρώ 7.327 για ταχυδρομικά τέλη, για το λόγο ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά των σχετικών Χ.Ε. (τριπλότυπα είσπραξης ΕΛ.ΤΑ.) τα εν λόγω τέλη έχουν εξοφληθεί πριν από την έκδοση των χρηματικών ενταλμάτων και πριν την πράξη εξόφλησης από τον ταμία του Δήμου, με συνέπεια να μη παρίσταται νόμιμη η πληρωμή τους με την έκδοση τακτικών χρηματικών ενταλμάτων, αντί της έκδοσης για την αιτία αυτή χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), όπως προβλέπεται με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 32 του β.δ./τος της 17-5/15-06-1959, 3) συνολικού ποσού ευρώ 516.953, εντελλόμενου με τα 508, 820, 1495, 1693, 2702, 3742 και 3930/2001 Χ.Ε., για καταβολή τόκων δανείου, που συνήφθη με τραπεζικό ίδρυμα, με σκοπό την αγορά εργοστασιακού συγκροτήματος κατόπιν πλειστηριασμού, διότι από καμία διάταξη δεν προβλέπεται η συμμετοχή του Δήμου σε πλειστηριασμούς για την αγορά ακινήτου. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των Χ.Ε., που αφορούν στις ανωτέρω δαπάνες δεν συνοδεύεται από Έκθεση Ανάληψης Δαπάνης (Ε.Α.Δ.) και οι εξοφλήσεις αυτών δεν φέρουν στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος δικαιούχου κατά παράβαση των άρθρων 11, 22 παρ. 1 και 60 παρ. 4 β.δ. της 17-5/15-06-1959.

Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε από τον Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας το με αριθμ. 1/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ορμύλιας Ν. Χαλκιδικής, οικονομικών ετών 2000 - 2008 διαπιστώθηκε ότι: 1) Οι εντελλόμενες με τα 52/2000, 53/2000, 149/2000, 151/2000, 164/2000, 165/2000, 246/2000, 542/2000, 543/2000 και 544/2000 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 5.956,27 ευρώ, που

αφορούσαν στη μετάδοση μηνυμάτων, παραγωγή καρτών Χριστουγέννων και Πάσχα έτους 1999 και 2000 είναι μη νόμιμες, διότι δεν βρίσκουν έρεισμα σε καμία διάταξη του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ 410/1995, ΦΕΚ Α΄ 231), δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του ως άνω π.δ/τος. Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 23/2002, 24/2002, 25/2002, 259/2002 και 260/2002 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 3.289,94 ευρώ. Ακολούθως, συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής τα με αριθμ. 2 και 7 /2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία από τις ως άνω χρήσεις αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 60/2001, 79/2001 και 454/2001 δαπάνες, συνολικού ποσού 4.026,41 ευρώ, καθώς και η εντελλόμενη με το 161/2005 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 3.570 ευρώ, που αφορούσαν στη συντήρηση και τον εξοπλισμό του αγροτικού ιατρείου. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το με αριθμ. 6/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 3) Επίσης, για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι εντελλόμενες με τα 125/2003, 271/2003, 326/2003, 380/2003, 422/2003 και 451/2003 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 4.049,53 ευρώ, οι εντελλόμενες με τα 14/2004, 98/2004, 154/2004, 210/2004, 244/2004, 300/2004 και 346/2004 Χ.Ε. δαπάνες, συνολικού ποσού 5.894,68 ευρώ καθώς και η εντελλόμενη με το 225/2005 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού 1.722,90 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή κινητής τηλεφωνίας. Για την αποκατάσταση των ανακυψάντων ελλειμμάτων εκδόθηκαν τα με αριθμ. 8, 9 και 10/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε μία χρήση αντίστοιχα, τα οποία παρέμειναν ανεκτέλεστα. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων, οικονομικών ετών 1999 - 2002 του Δήμου Θήρας Ν. Κυκλάδων διαπιστώθηκε ότι: 1) Δαπάνες συνολικού ποσού 413.338,70 ευρώ ήταν μη νόμιμες, διότι δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο 64 Χ.Ε., οικονομικού έτους 1999, 13 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2000, 8 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2001 και 10 Χ.Ε., οικονομικού έτους 2002, μαζί με τα δικαιολογητικά τους. Για την προσκόμισή τους, άλλως για την αναπλήρωση των ανακυψάντων ελλειμμάτων, εκδόθηκαν από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 1, 10 και 47/2010 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 2) Μη νομίμως εξοφλήθηκε με τα 67, 68, 79, 330, 505, 509, 1248 και 1379/1999 Χ.Ε. δαπάνη συνολικού ποσού 9.542,33 ευρώ για τέλη κινητής

τηλεφωνίας, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν κατά το χρόνο διενέργειάς της από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Για τον ίδιο λόγο θεωρήθηκε μη νόμιμη δαπάνη που εξοφλήθηκε με τα 166, 715, 934, 1296, 1407, 1770/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.718,63 ευρώ. Για την αποκατάσταση των ανωτέρω ελλειμμάτων εκδόθηκαν και κοινοποιήθηκαν στους υπολόγους τα με αριθμ. 4 και 44/2010 Φ.Μ.Ε. για κάθε χρήση αντίστοιχα, τα οποία δεν εκτελέστηκαν. 3) Με τα 1505, 147, 1226, 1227, 1177 και 1178/2002 Χ.Ε. του ως άνω Δήμου πραγματοποιήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες συνολικού ποσού 18.206,97 ευρώ, διότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι η εντελλόμενη με το 1455/2002 Χ.Ε. δαπάνη μη νομίμως εκκαθαρίστηκε για ποσό 3.996 ευρώ αντί 11,73 ευρώ, που είναι η αξία του με αριθμ. 9328 συνοδεύοντος το εν λόγω Χ.Ε. τιμολογίου-δελτίου αποστολής, ενώ ελλείπουν τα λοιπά δικαιολογητικά. Επίσης, μη νομίμως καταβλήθηκε με το 1500/2002 Χ.Ε., ποσό 10.958 ευρώ, το οποίο αφορά σε πληρωμή παρελθόντος έτους, στο δικαιούχο αυτού, καθόσον η οφειλή αυτή είχε ήδη εξοφληθεί με το 1840/2001 Χ.Ε.. Για τους ανωτέρω λόγους εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 39/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. 4) Η εξόφληση του 29/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 46.565,35 ευρώ, ήταν μη νόμιμη, καθόσον διενεργήθηκε με φωτοτυπίες των τιμολογίων των προμηθευτών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20, 21, 22 και 25 του β.δ. 17.5/15-6-1959 (Σχετ .Πρακτ. Ολομ. Ελ.Σ. 27ης Συνεδρ./27.7.1978, Πρ. IV Τμ. Ελ.Σ. 28, 130/2007, 55/2006, 111/2003, 98/1997 και VII Τμ. Ελ.Σ. 93/2006). Για την αποκατάσταση του ανακύψαντος ελλείμματος εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 41/2010 Φ.Μ.Ε., το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις συντάχθηκαν εκθέσεις καταλογισμού των υπολόγων, οι οποίες εκκρεμούν στο Β΄ Κλιμάκιο.

Κατά τον έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης για τα οικονομικά έτη 2000 – 2007, που παραγγέλθηκε με το 317/24-10-2008 έγγραφο του Προέδρου του Ελ. Σ. κατ' εφαρμογή του άρθρου 169 παρ. 8 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: 1) Η καταβολή για τα έτη 2003, 2004, 2005, 2006 και 2007, συνολικού ποσού ευρώ 12.407,45, για πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων, ήταν μη νόμιμη για το λόγο ότι: α) δεν υπήρχε γενική ή ειδική διάταξη νόμου που να επιτρέπει τη χρήση κινητών τηλεφώνων από το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α., β) για την περίοδο από τις 7.10.2005 και έπειτα που τέθηκε σε ισχύ η

18391/22-9-2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1388), η οποία εκδόθηκε κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 35 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), προκύπτει ότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις και τα ανώτατα χρηματικά όρια χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας. 2) Σε όλες τις περιπτώσεις ενταλματοποίησης των ανωτέρω δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο, κατά το μέρος που αφορούσε τις ως άνω δαπάνες, παρέμεινε ανεκτέλεστο και συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. Επίσης, κατά τον ανωτέρω έκτακτο διαχειριστικό κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Μεγίστης α) εντοπίστηκαν μπλόκ διπλοτύπων είσπραξης (α/α 201-1050) εισιτηρίων χρήσης δημοτικής συγκοινωνίας (ετών 2003-2007 άνευ αρίθμησης) και αποδείξεις είσπραξης τελών ύδρευσης (α/α 601-2550) που αφορούσαν έσοδα από είσπραξη διαφόρων ποσών από δημότες (ενοίκια, ΤΑΠ, ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ., Φόρος Παρεπιδημούντων, Τέλη Ύδρευσης), για τα οικονομικά έτη 2003-2007, μέρος των οποίων δεν αποδόθηκε από τα διενεργούντα τις εισπράξεις όργανα στην αρμόδια για τη διεξαγωγή της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το αρθρ. 58 του β.δ. 17-5/15-6-1959, με αποτέλεσμα να μην συμπεριληφθούν τα σχετικά ποσά στους οικονομικούς απολογισμούς των παραπάνω οικονομικών ετών και ως εκ τούτου να δημιουργηθεί έλλειμμα ποσού 341.199,40 ευρώ για τα οικονομικά έτη 2003-2007 (Σχετ. Αποφ. IV Τμ. Ελ.Σ. 1431/2003), β) δεν έγινε δυνατό να προσκομισθούν από τους αρμόδιους υπαλλήλους του Δήμου τα διπλότυπα είσπραξης των τοπικών εισπρακτόρων, με α/α 1-200 και οι αποδείξεις είσπραξης τελών ύδρευσης, με α/α 1-600, που αφορούσαν τα οικονομικά έτη 2000-2003 με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προσδιορισθεί τυχόν έλλειμμα χρήσης κατά την προαναφερόμενη περίοδο, γ) για την κατάρτιση συμβάσεων εκμισθώσεων ακινήτου του Δήμου σε επαγγελματίες της περιοχής δεν τηρήθηκε η διαγωνιστική διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 253 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231) και δ) σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις ενταλματοποίησης δαπανών δεν τηρήθηκε η διαδικασία των αρθρ. 12, 13, 14 15, 16, 20, 21, 22 και 23 του β.δ/τος 17.5/15-6-1959, που προβλέπουν την σύνταξη εκθέσεων ανάληψης δαπάνης και πράξεων εκκαθάρισης δαπάνης. Για τους ανωτέρω λόγους συντάχθηκε από τον Επίτροπο του

Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου και κοινοποιήθηκε στους υπολόγους το με αριθμ. 2/2010 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), το οποίο εκτελέστηκε εν μέρει (με τα 7 έως 16, 19, 20, 21, 23, 24 και 25/2010 γραμμάτια είσπραξης του Δήμου συνολικού ποσού 341.199,41 ευρώ, που αφορούν τα υπό στοιχείο α΄ ανωτέρω έσοδα). Κατόπιν αυτού, για το υπόλοιπο του ποσού, κατά το οποίο παρέμεινε ανεκτέλεστο το ανωτέρω Φ.Μ.Ε., συντάχθηκε έκθεση καταλογισμού των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ.

**ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ & ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 7/2009 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή και Γ.Γ. Επικοινωνίας & Ενημέρωσης επεστράφη αθεώρητο το 144/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στις Γ.Γ. Επικοινωνίας & Ενημέρωσης (Γ.Γ.Ε.Ε.) και αφορούσε σε επιχορηγήσεις του συλλόγου προσωπικού των ως άνω Γενικών Γραμματειών, για τη διοργάνωση διαφόρων κοινωνικών εκδηλώσεων στον εργασιακό χώρο, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω επιχορηγήσεις δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ούτε τους σκοπούς της Υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 28/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα: 1096, 1877, 1878, 1879, 1880, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1890, 1892, 1894, 1895 και 1896/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.236, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στις Υπηρεσίες που υπάγονται στον Πρωθυπουργό και αφορούσαν σε πληρωμή δαπανών ύδρευσης και ηλεκτρικού ρεύματος κτιρίου, στο οποίο δεν στεγάζονται υπηρεσίες των Γ.Γ.Ε.Ε., αλλά επτά (7) ενώσεις τύπου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ούτε τους σκοπούς των Υπηρεσιών αυτών. Τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 73/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 5751 και 5749/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.576 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών εκπαίδευσης στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 58 του ν. 3528/2007, ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε λάβει υποτροφία από το πανεπιστήμιο του εξωτερικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην αναζήτηση των δικαιολογητικών από το δικαιούχο, τα οποία ουδέποτε της εστάλησαν και για το λόγο αυτό προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με τη 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 121, 122 και 123/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.559.99, της Επιτροπής Ολυμπίων και Κληροδοτημάτων (Ε.Ο.Κ.), που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στα μέλη της Επιτροπής καθώς και στους Γενικό Γραμματέα, Νομικό Σύμβουλο και Δικαστικό Αντιπρόσωπο αυτής, για συνεδριάσεις της Επιτροπής τον μήνα Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), διαδικασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι μετά την ανωτέρω πράξη τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και κατόπιν σχετικών οδηγιών του Γ.Λ.Κ., εκδόθηκαν τα αριθ. 287-293/2010 όμοια, συνολικού ποσού 5.245,86 €, τα οποία αφορούσαν απολαβές μελών Δ.Σ. κ.λπ. για τους μήνες Μάρτιο – Αύγουστο. Τα Χ.Ε. αυτά υποβλήθηκαν στο Ε.Σ. και θεωρήθηκαν.

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 52/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 1772/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για αποζημίωση απόσυρσης φορτηγού αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του πίνακα 5 της παρ. 1 του άρθρου 3 της από 16.9.2009 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α΄ 181), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού, από τα επισυναφθέντα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το φορτηγό ήταν 1.300 κ.ε. και ανήκε στην κατηγορία των ελαφρών φορτηγών μέχρι 1,5 τόνο και, ως εκ τούτου, η δικαιούμενη αποζημίωση ήταν 1.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2409/2010 Χ.Ε. και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 8.000.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 40/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 383/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.519 της Επιτροπής Ολυμπίων και Κληροδοτημάτων (Ε.Ο.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού για φύλαξη μπάρας του Ζαππείου Κήπου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) μη νομίμως διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός χωρίς προηγουμένως να προσδιοριστεί κατά ποσό η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ώστε να δικαιολογείται λόγω του ύψους της η προσφυγή σε συνοπτικές διαδικασίες ανάθεσης, αφού η συνολική δαπάνη της σύμβασης ανήλθε σε 57.717 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.) (ήτοι, 6.413 ευρώ Χ 7 μήνες, η τακτική διάρκεια της σύμβασης πλέον 2 μήνες το δικαίωμα προαίρεσης για παράταση), και συνεπώς, υπερέβαινε το προβλεπόμενο όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μέχρι την έκδοση της ανωτέρω πράξης του IV Τμήματος του Ε.Σ., προέβη στη διενέργεια του αριθ. 1/2010/1328/8-12-2010 ανοικτού διαγωνισμού και στην υπογραφή της από 1-7-2011 σύμβασης, ποσού 90.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.). Για την πληρωμή των δαπανών που προκαλούνταν από την εν λόγω σύμβαση εκδόθηκαν τα αριθ. 269, 321,403, 406/2011 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 92.261,66 €, τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με την 157/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 2452 και 2682/2010, συνολικού ποσού ευρώ 11.399,54, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσαν σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίου του ως άνω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι: α) ο όρος 4 της σύμβασης, περί δυνατότητας του ως άνω Υπουργείου μονομερούς παράτασης της αρχικής σύμβασης για όσο διάστημα επιθυμούσε, ως εκ της αοριστίας του και της έλλειψης καταληκτικού ορίου αυτής, οδηγούσε σε καταστρατήγηση των περί διαγωνισμού διατάξεων και έπληττε τον ανταγωνισμό, της διαδικασίας εκφυλιζόμενης σε απευθείας ανάθεση στην αρχική ανάδοχο των εν λόγω υπηρεσιών, ενώ δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/31.1.2002 και β) η ενεργοποίηση του όρου αυτού από το Υπουργείο και οι διαδοχικές παρατάσεις της αρχικής σύμβασης για δύο έτη, υπερέβαιναν την ενιαύσια διάρκεια που προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση,

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανέφερε τα δικαιολογητικά της δαπάνης στο ανωτέρω Τμήμα του Ε.Σ., με τις απόψεις της ζητώντας την ανάκληση της προαναφερόμενης Πράξης του, η οποία έγινε αποδεκτή με την αριθμ. 37/2011 όμοια. Στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθ. 58186/2011 Χ.Ε., ποσού 51.863,25 €, στο οποίο περιελήφθησαν και οι δέκα (10) μήνες του έτους 2010 που αφορούσε η σύμβαση, καθώς και το ποσό του αριθ. 7865/2010 Χ.Ε. το οποίο δε θεωρήθηκε από τον Επίτροπο για τον ίδιο λόγο (βλ. κατωτέρω). Το εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 7856/2010, ποσού ευρώ 11.587,98, της ίδιας ως άνω Υ.Δ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 94/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη εντάλθηκε προς πληρωμή με το αριθ. 58186/2011 όμοιο, ποσού 51.863,25 €, στο οποίο, όπως προαναφέρεται, περιελήφθη και ολόκληρο το ποσό της σύμβασης για το έτος 2010.

Με τις 55 και 57 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 3921, 3924, 3925, 3926, 3928, 3930/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 14.280 και 34.272 (τα πέντε τελευταία), που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες για την παροχή

ανεξάρτητων και συμβουλευτικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες που τους ανατέθηκαν ενέπιπταν στα καθήκοντα του μόνιμου προσωπικού του Υπουργείου, ενώ δεν αποδεικνύετο ότι οι υπηρεσίες αυτές απαιτούσαν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν διαθέτει το υπηρετούν προσωπικό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 66/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 5496/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.422,31 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε αμοιβή ειδησεογραφικού πρακτορείου, με την αιτιολογία ότι υπήρχε αοριστία στην αρχική σύμβαση ως προς τη διάρκεια και το κόστος αυτής, καθώς και ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν προέκυπτε υπογραφή νέας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 182/10 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2123/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.043,39, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση αναλωσίμων υλικών για τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) του ως άνω Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι η αρχική σύμβαση με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν άκυρη, καθώς δεν υποβλήθηκε πριν από τη σύναψή της, σε έλεγχο νομιμότητας από Κλιμάκιο του Ελ. Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), μολονότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπερέβαινε το ποσό του 1.000.000 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν επανυποβλήθηκε προς πληρωμή.

Με την 89/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα με 6854 και 6855 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.500,79, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια εφημερίδων και εντύπων με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο κατά παράβαση γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.358,57.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 8352, 8591, 8592, 8593 και 8594/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.980,21 (πράξη 105/10 του αρμόδιου Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν κα εκδόθηκαν σε αντικατάστασή τους τα ισόποσα αριθ. 23732, 23741, 23744, 23750 και 24113/2011 όμοια, τα οποία, όμως, επιστράφηκαν εκ νέου αθεώρητα με την αριθ. 17/2011 πράξη του ίδιου Επιτρόπου. Κατόπιν αυτού, ο δικαιούχος έχει προσφύγει δικαστικά.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

Παρατηρήσεις από τον έλεγχο του Απολογισμού του Κράτους του οικονομικού έτους 2010 και του Ισολογισμού της 31.12.2010 (παρατίθενται ουσιώδη στοιχεία της Έκθεσης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

**ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

**Από τη σύγκριση των λογαριασμών των πινάκων του Απολογισμού, των στοιχείων του Υπολόγου Συμψηφισμών, των βιβλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των βιβλίων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προέκυψαν τα ακόλουθα:**

**Α. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Τα **καθαρά εισπραχθέντα έσοδα**, εξαιρουμένων των πιστωτικών, ανήλθαν το οικονομικό έτος 2010 στο ποσό των ευρώ 53.957.160.551,36, το οποίο αντιπροσωπεύει το 23,74% του Α.Ε.Π.[*] έναντι πρόβλεψης διαμόρφωσης στο 23,6% του Α.Ε.Π. (βλ. εισηγητική έκθεση προϋπολογισμού 2010 σελ. 64). Η ποσοστιαία αυτή επίτευξη του στόχου των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του Α.Ε.Π. κατά 4,28% σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Σε απόλυτα, όμως, μεγέθη τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα υπολείπονται των προβλέψεων του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 3.654.000.000 ή 6,34%.

[*] **Α.Ε.Π.: 227.318 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 5ης.10.2011)**

Τα **φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 38,46% των συνολικών εσόδων, ενώ αντιστοιχούν στο 20,22% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2009 κατά ευρώ 1.175.442.335,36 και ποσοστό 2,62%. Υπολείπονται του στόχου του Προϋπολογισμού, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν υστέρηση έναντι των προβλέψεων κατά ευρώ 3.537.185.427,65 ή 7,14%. Έτσι, ο συντελεστής ελαστικότητας, με τον οποίο εκφράζεται ο ρυθμός μεταβολής των φορολογικών εσόδων, σε σχέση προς τη μεταβολή του Α.Ε.Π., ανήλθε το οικονομικό έτος 2010 στο 0,61 υποδηλώνοντας ότι, ναι μεν διευρύνθηκε η φορολογική βάση, πλην όμως ο μέσος φορολογικός συντελεστής μειώθηκε. Το τελευταίο οφείλεται στο γεγονός ότι οι έμμεσοι φόροι καλύπτουν μεγαλύτερο ποσοστό των φορολογικών εσόδων σε σχέση με τους άμεσους φόρους.

Τα καθαρά (μετά τη μείωση των επιστροφών) **μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη-μέλη) ανήλθαν σε ευρώ 4.859.869.588,52, παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά ευρώ 670.369.588,52 ή 16,00%.

Όσον αφορά το σκέλος των εσόδων, η υστέρηση έναντι των προβλέψεων εντοπίζεται στα φορολογικά έσοδα και ειδικότερα στους άμεσους φόρους φυσικών και νομικών προσώπων, οι οποίοι και αποτελούν μία από τις κύριες πηγές εσόδων του Προϋπολογισμού. Επισημαίνεται ότι, η ποσοστιαία επίτευξη των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του Α.Ε.Π. κατά 4,28% σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Εντούτοις, σε απόλυτα μεγέθη τα έσοδα υπολείπονται των προβλέψεων. Έτι, περαιτέρω, η υστέρηση των εσόδων εντοπίζεται κυρίως στο φόρο εισοδήματος, στο φόρο ακίνητης περιουσίας και στις προσαυξήσεις των έμμεσων φόρων. Τα μη φορολογικά έσοδα παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού, η οποία οφείλεται σε αυξημένα έσοδα από τις προσόδους περιουσίας και επιχειρηματικής δράσης του Κράτους (έσοδα από τόκους που λαμβάνει το Ελληνικό Δημόσιο), τη χρηματοδότηση του προγράμματος αντιμετώπισης της χρηματοπιστωτικής κρίσης καθώς επίσης, και από λοιπά μη φορολογικά έσοδα (έσοδα από παράβολα).

Τα **πιστωτικά έσοδα (δανεισμός τρέχοντος έτους)** ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 65.574.666.477,58, το οποίο αντιστοιχεί στο 28,85% του Α.Ε.Π., καλύπτουν δε

το 54,86% των εσόδων του Προϋπολογισμού, έναντι 67,54% του προηγούμενου οικονομικού έτους.

Στον απολογισμό του οικονομικού έτους 2010 δεν εμφανίζονται πιστωτικά έσοδα (δάνεια) ύψους ευρώ 8.041.931.300,48, τα οποία με την 2/63082/06.09.2011 Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών μεταφέρθηκαν ως ακολούθως: α) ποσό ευρώ 5.908.141.830,85 από τον ΚΑΕ 5112 «Έσοδα από την τοποθέτηση εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου στον Ιδιωτικό Τομέα», β) ποσό ευρώ 1.756.834.469,63 από τον ΚΑΕ 9112 «Προϊόν Ομολογιακών Δανείων» και γ) ποσό ευρώ 376.955.000,00 από τον ΚΑΕ 9191 «Έσοδα από το λογαριασμό τακτοποιητέες εισπράξεις για την τακτοποίηση πληρωμών Δημοσίων Επενδύσεων παρελθόντων οικονομικών ετών» στο λογαριασμό της Δημόσιας Ληψοδοσίας 404.0002 «Τακτοποιητέες εισπράξεις – Δανειακά έσοδα» λόγω ανάγκης ισοσκέλισης των εσόδων και εξόδων του Απολογισμού του Κράτους για το οικονομικό έτος 2010 μετά την οριστική διαμόρφωση των στοιχείων.

Επίσης, στον απολογισμό του οικονομικού έτους 2010 δεν εμφανίζονται πιστωτικά έσοδα ποσού ευρώ 3.924.359.587,98, τα οποία αφορούν στην ανάληψη από το Ελληνικό Δημόσιο των ανεξόφλητων υποχρεώσεων του ΟΠΕΚΕΠΕ και του ΕΛΓΑ προς τα Πιστωτικά Ιδρύματα, βάσει των άρθρων 32 και 33 του ν. 3889/2010 (ΦΕΚ 182 Α΄) και της Απόφασης 2/69789/0023/Α/11/29.3.2011 (ΦΕΚ 820 Β΄/12.05.2011) του Υφυπουργού Οικονομικών.

Όπως προκύπτει, τα πιστωτικά έσοδα (τακτικού Προϋπολογισμού και Π.Δ.Ε.) παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού και παρουσιάζονται αυξημένα κατά ευρώ 20.978.666.477,58 ή 47,04%. Η αύξηση αυτή οφείλεται: α) στην έκδοση βραχυπρόθεσμων τίτλων, β) στην έκδοση εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου στον ιδιωτικό τομέα, γ) στην έκδοση λοιπών δανειακών εσόδων και δ) σε δάνεια από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την εκτέλεση του Π.Δ.Ε., για τις οποίες δεν υπήρχε καθόλου πρόβλεψη στον Προϋπολογισμό.

Επίσης, παρατηρείται υπέρβαση κατά ευρώ 1.311.844.634,67 στην έκδοση ομολόγων Ελληνικού Δημοσίου ειδικών κατηγοριών, που αφορά στην εξόφληση οφειλών των νοσοκομείων προς τους προμηθευτές τους σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 128 Α΄), στη μερική εξόφληση οφειλής του ελληνικού δημοσίου προς το Ι.Κ.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 27 του ν. 3227/2004 (ΦΕΚ 31 Α΄) και στην εξόφληση των οφειλών του ελληνικού δημοσίου προς τις εταιρείες ΕΛΠΕ Α.Ε., ΕΓΝΑΤΙΑ Α.Ε., ΑΤΕ Α.Ε..

Ακολούθως, παρατηρείται υπέρβαση κατά ευρώ 28.703.020.168,19 στα λοιπά δανειακά έσοδα, που αφορά στο δανεισμό της Ελλάδας από το μηχανισμό στήριξης (δάνεια Δ.Ν.Τ., Ε.Κ.Τ. και Ε.Ε.).

Το **εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2010 ανήλθε σε ευρώ 38.727.129.086,90 ή 17,04% του Α.Ε.Π. και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά ευρώ 5.177.556.346,14 και ποσοστό 15,43%. Το υψηλό εισπρακτέο υπόλοιπο, που αφορά ως επί το πλείστον άμεσους και έμμεσους φόρους παρελθόντων οικονομικών ετών, καθώς και πρόστιμα και χρηματικές ποινές επιβαλλόμενες είτε από τα δικαστήρια είτε από άλλες υπηρεσίες του κράτους, σε συνδυασμό με την απόκλιση των πιστωτικών εσόδων από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, την αύξηση, δηλαδή, του δημοσίου δανεισμού για την κάλυψη των κάθε φύσης υποχρεώσεων του Δημοσίου, καταδεικνύουν την επιτακτική ανάγκη βελτίωσης της αποτελεσματικότητας των εισπρακτικών μηχανισμών του Κράτους, με έμφαση στις Δ.Ο.Υ. που, όπως προκύπτει από το Παράρτημα του παρόντος, εμφανίζουν μικρά και ως εκ τούτου, μη ικανοποιητικά ποσοστά εισπράξεων έναντι των βεβαιωθέντων εσόδων. Τέλος, διαπιστώνεται ότι, στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της Χώρας, τα οποία, ως βεβαιωτικές και εισπρακτικές αρχές, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2362/1995 μπορούν και ενεργούν βεβαίωση και είσπραξη δημοσίων εσόδων δυνάμει νόμιμου τίτλου. Οι αναφερόμενες απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών. Κατά συνέπεια, το υπόλοιπο, που εκκρεμεί προς είσπραξη από τις αρμόδιες αρχές του Κράτους, είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον Απολογισμό. Τούτο όμως, αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995, σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό.

Τα **διαγραφέντα έσοδα** κατά το οικονομικό έτος 2010 ανήλθαν σε ευρώ 935.041.034,86, αφορούν έσοδα «φορολογικά» (από άμεσους και έμμεσους φόρους) και έσοδα «μη φορολογικά» και είναι αυξημένα έναντι εκείνων του προηγούμενου οικονομικού έτους (ευρώ 731.984.842,48) κατά ευρώ 203.056.192,38 και ποσοστό 27,74%.

Τα **επιστραφέντα έσοδα** για το οικονομικό έτος 2010 διαμορφώθηκαν σε ευρώ 5.321.765.354,93 και είναι αυξημένα έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2009 (ευρώ 4.952.413.720,43) κατά ευρώ 369.351.634,50 ή 7,46%. Τα επιστραφέντα

ποσά αναφέρονται σε αχρεωστήτως εισπραχθέντα έσοδα και αφορούν, κυρίως, επιστροφές φόρων φυσικών και νομικών προσώπων.

Ειδικότερα, οι επιστροφές άμεσων φόρων ανήλθαν σε ευρώ 2.095.955.040,82 έναντι ευρώ 2.117.310.417,51 του οικονομικού έτους 2009, παρουσιάζοντας μείωση κατά ευρώ 21.355.376,69 ή 1,01%, που οφείλεται κυρίως σε επιστροφές φόρου εισοδήματος νομικών και φυσικών προσώπων. Οι επιστροφές έμμεσων φόρων ανήλθαν σε ευρώ 3.196.487.109,80 έναντι ευρώ 2.809.899.589,31 του οικονομικού έτους 2009, είναι, δηλαδή αυξημένες κατά ευρώ 386.587.520,49 ή 13,76% και οφείλονται, κυρίως, στις επιστροφές ΦΠΑ από κάθε είδους λοιπές δραστηριότητες που εισπράττονται μέσω ΔΟΥ, καθώς και από επιστροφές του Ε.Φ.Κ. ντίζελ.

Τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα του **Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.)** – εξαιρουμένων των πιστωτικών – ανήλθαν κατά το οικονομικό έτος 2010 σε ευρώ 3.100.448.322,94 και παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού κατά ευρώ 759.551.677,06 ή 19,68%, ενώ παρατηρείται αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά ευρώ 1.060.105.878,55 ή 51,96%. Ως προς το σκέλος των εσόδων του, η απόκλιση οφείλεται στις μειωμένες εισροές κοινοτικών πόρων.

**Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Οι προβλέψεις εξόδων του Κρατικού Προϋπολογισμού (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που κυρώθηκε με τον ν. 3906/2010 (Φ.Ε.Κ. 220 Α΄), ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 102.208.000.000, στον Κρατικό Απολογισμό διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 119.541.837.615, ενώ οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν σε ευρώ 119.531.827.028,94 ή 52,58% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 7.323.827.028,94 και κατά ποσοστό 16,95%. Σε σχέση με το οικονομικό έτος 2009, κατά το οποίο οι πληρωμές είχαν ανέλθει σε ευρώ 155.842.796.081,15 ή 65,62% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 47.676.796.081,15 και κατά ποσοστό 44,08%, διαπιστώνεται ότι οι πληρωμές, ως προς το Α.Ε.Π., παρουσίασαν ποσοστιαία μείωση 13,04% και, όσον αφορά στην απόκλιση από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, μείωση κατά 27,13%.

Τα προϋπολογισθέντα έξοδα του **Τακτικού Προϋπολογισμού** ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 91.908.000.000 και οι πραγματικές πληρωμές διαμορφώθηκαν σε ευρώ 111.248.213.175,63 ή 48,94% του Α.Ε.Π., παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 19.340.213.175,63 και ποσοστό 21,04%. Όσον αφορά στο σκέλος των δαπανών, η απόκλιση οφείλεται σε δαπάνες που είτε δεν είχαν προβλεφθεί καθόλου στον Προϋπολογισμό, είτε πραγματοποιήθηκαν καθ' υπέρβαση των προβλέψεων. Επρόκειτο κυρίως για πληρωμές τόκων και χρεωλυσίων βραχυπρόθεσμου δανεισμού, στη δαπάνη ποσού ευρώ 1.559.833.951 για τη συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών κλπ. που αφορούσε, κυρίως, στην καταβολή δόσης κεφαλαίου ποσού ευρώ 1.500.000.000 στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3864/2010, που αφορά στην ίδρυση του ανωτέρω ταμείου, και το οποίο ποσό προερχόταν από κεφάλαια που αντλήθηκαν στο πλαίσιο του μηχανισμού στήριξης της Ελλάδας από την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, δυνάμει του ν. 3845/2010, στις πληρωμές για τη μερική εξόφληση από το Ελληνικό Δημόσιο παλαιών οφειλών των νοσοκομείων προς τους προμηθευτές, τη μερική εξόφληση του Ελληνικού Δημοσίου προς το Ι.Κ.Α., καθώς και επιχορηγήσεις προς ασφαλιστικούς οργανισμούς, νοσηλευτικά ιδρύματα, τον ΕΛΓΑ και τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις. Επισημαίνεται ότι, σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, οι πραγματικές δαπάνες παρουσίασαν μείωση, η οποία οφείλεται στη μείωση των πληρωμών για την εξυπηρέτηση της δημόσιας πίστης, λόγω μείωσης του δανεισμού του Ε.Δ. για την κάλυψη ταμειακών αναγκών με συχνές εκδόσεις βραχυπροθέσμων τίτλων και του επακόλουθου συνολικού ποσού χρεωλυσίων για την εξόφληση τους, στη μείωση των μεταβιβαστικών πληρωμών (κυρίως μείωση επιχορηγήσεων προς το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ, Ο.Α.Ε.Ε, Ν.Α.Τ. και για το Επίδομα Κοινωνικής Αλληλεγγύης Συνταξιούχων), στη μείωση των πληρωμών για υπηρεσίες (κυρίως για αμοιβές πολιτικών υπαλλήλων - τακτικών και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου - στρατιωτικών και οργάνων ασφαλείας, για πρόσθετες και παρεπόμενες παροχές, για συντάξεις δημοσίων λειτουργών και για λοιπές υπηρεσίες), στη μείωση των πληρωμών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα (κυρίως της απόδοσης των εσόδων που εισπράχτηκαν για τρίτους σε Ο.Τ.Α. (α΄ βαθμού) και στη μείωση της δαπάνης για συμμετοχή του δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών.

**Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού** (δαπάνες που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια δανείων, δαπάνες δημοσίου χρέους, υποχρεώσεις

από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων Δυνάμεων, δαπάνες για τακτοποίηση οφειλών παλαιών διαχειρίσεων, δαπάνες για συμμετοχή του Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών καθώς και ποσό ευρώ 366.200.000 ως μέρος της επιχορήγησης σε νοσοκομεία) ανέρχονται στο ποσό των ευρώ 51.385.444.171,91 αντιπροσωπεύοντας το 42,99% των εξόδων του Προϋπολογισμού (τακτικού και δημοσίων επενδύσεων) και το 22,60%, του Α.Ε.Π..

Διαπιστώνεται ότι το 42,99% των δαπανών του τακτικού προϋπολογισμού και το 22,60% του Α.Ε.Π. αποτελούν οι πρωτογενείς δαπάνες, εκ των οποίων άνω του 80% αυτών περιλαμβάνουν έξοδα της κεντρικής διοίκησης του Κράτους (μισθοί, συντάξεις, μισθώματα, επιδόματα κ.λπ.), καθώς και τις λεγόμενες μεταβιβαστικές πληρωμές (επιδοτήσεις, επιχορηγήσεις, ενισχύσεις κ.λπ.). Περαιτέρω διαπιστώνεται ότι εν λόγω δαπάνες παρουσιάζουν μείωση, τόσο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, όσο και έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού. Η θετική απόκλιση των πραγματοποιηθεισών πρωτογενών δαπανών σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού οφείλεται, κυρίως, στη μείωση, σε σχέση με τις προϋπολογισθείσες, των δαπανών για υπηρεσίες, των δαπανών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα και των δαπανών που δεν εντάσσονται σε άλλες κατηγορίες.

Για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους (Χρέους του Δημοσίου και Χρέους Ενόπλων Δυνάμεων) πληρώθηκε ποσό ευρώ 58.132.633.092,21, που αντιπροσωπεύει το 52,25% των πληρωμών του Τακτικού Προϋπολογισμού. Οι πληρωμές για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με το οικονομικό έτος 2009, κατά ευρώ 23.193.872.715,62 ή 28,52% και ανέρχονται σε 25,57% του ΑΕΠ, έναντι 34,24% του Α.Ε.Π. του προηγούμενου οικονομικού έτους, αποκλίνουν δε από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά ευρώ 24.905.851.592,21 και κατά ποσοστό 74,96%, έναντι 94,99% του οικονομικού έτους 2009. Διαπιστώνεται, λοιπόν, ποσοστιαία μείωση, ως προς το ΑΕΠ 8,67% και μείωση, ως προς την απόκλιση από τις προβλέψεις, 20,03%.

Ειδικότερα, για τόκους το Ελληνικό Δημόσιο κατέβαλε ευρώ 12.977.104.602,75, που αντιπροσωπεύουν το 11,67% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 5,71% του Α.Ε.Π., έναντι ευρώ 12.850.000.000 που προέβλεπε ο Προϋπολογισμός.

Για πληρωμές χρεωλυσίων και εξοφλήσεων δανείων καταβλήθηκαν ευρώ 42.149.875.473,57, που αντιπροσωπεύουν το 37,89% των δαπανών του Τακτικού

Προϋπολογισμού και το 18,54% του Α.Ε.Π., έναντι 45,7% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού και 27,81% του Α.Ε.Π. του οικονομικού έτους 2009 (ευρώ 66.039.321.182,85).

Από τη σύγκριση των πραγματικά εισπραχθέντων τακτικών εσόδων του Τακτικού Προϋπολογισμού (ευρώ 50.833.184.160,87) με τις πρωτογενείς δαπάνες (ευρώ 51.385.444.171,91), διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς ελλείμματος κατά το οικονομικό έτος 2010, ποσού ευρώ 552.260.011,04 ή 0,24% του Α.Ε.Π., ποσό το οποίο και ανταποκρίνεται στις προβλέψεις του Προϋπολογισμού.

Τα προϋπολογισθέντα έξοδα του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.) ανέρχονταν στο ποσό των ευρώ 10.300.000.000. Στον Απολογισμό διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 8.293.614.042, ενώ οι πραγματικές πληρωμές ανήλθαν σε ευρώ 8.283.613.853,31 αντιπροσωπεύοντας το 6,93% των εξόδων του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού και το 3,64% του Α.Ε.Π.. Σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, διαπιστώνεται μείωση των πραγματικών πληρωμών κατά ευρώ 1.028.377.866,64 ή 11,04% και ως ποσοστό επί του συνόλου των εξόδων του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού (5,98% το 2009), ενώ ως ποσοστό επί του Α.Ε.Π. παρέμεινε σχεδόν αμετάβλητο (3,92% το 2009).

Η απόκλιση από τις προβλέψεις του Π.Δ.Ε., ως προς το σκέλος των εσόδων του, οφείλεται στις μειωμένες εισροές κοινοτικών πόρων, ενώ ως προς το σκέλος των δαπανών, η απόκλιση εντοπίζεται σε μειωμένες δαπάνες για την κατασκευή έργων χρηματοδοτούμενων, τόσο από εθνικούς, όσο και από κοινοτικούς πόρους. Κατά τα λοιπά, ο δημόσιος δανεισμός για την χρηματοδότηση του Π.Δ.Ε. παρουσιάζει μείωση, τόσο έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, όσο και έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, ενώ, τα ιδία έσοδά του διπλασιάζονται.

Το έλλειμμα της Κεντρικής Κυβέρνησης διαμορφώθηκε στο 6,97% του Α.Ε.Π., ποσοστό που σαφώς ανταποκρίνεται στο στόχο που είχε τεθεί με τον Προϋπολογισμό, ο οποίος προέβλεπε τον περιορισμό του στο 9,30% του Α.Ε.Π. (βλ. εισηγητική έκθεση κρατικού προϋπολογισμού 2010 σελ. 64).

**Γ. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ**

Ο Λογαριασμός «**Δημόσιο Ταμείο**», που αποτελεί το χρηματικό υπόλοιπο των Δ.Ο.Υ. της 31.12.2010, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 206.215.253,97 και αναλύεται σε μετρητά ευρώ 38.999.005,35 και σε αντίτιμα, πληρωμές δηλαδή που διενεργήθηκαν

από τις Δ.Ο.Υ. και δεν τακτοποιήθηκαν με την έκδοση συμψηφιστικών χρηματικών ενταλμάτων (ή δεν εμφανίστηκαν στα έξοδα Προϋπολογισμού), ευρώ 167.216.248,62. Επισημαίνεται ότι, η μη τακτοποίηση των αντιτίμων, εντός του οικονομικού έτους, αντίκειται στο άρθρο 79 παρ.2 του Συντάγματος, σε συνδυασμό προς το άρθρο 37 παρ. 4 του ν. 2362/1995.

Το ύψος του **χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης** κατά την 31.12.2010 ανέρχεται σε ευρώ 340.286.201.897,54 ή 147,70% του Α.Ε.Π., έναντι ευρώ 298.839.603.347,61 ή 125,83% του Α.Ε.Π., το 2009. Διαπιστώνεται, επομένως, αύξηση του ονομαστικού κεφαλαίου του Δημοσίου Χρέους, σε απόλυτους αριθμούς, κατά ευρώ 41.446.598.549,93 ή 13,87% και, ως ποσοστό του Α.Ε.Π., κατά 23,87%.

Επισημαίνεται ότι η αύξηση του Δημοσίου Χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης, ως ποσοστού επί του Α.Ε.Π., κατά 23,87%, σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος, οφείλεται στην κάλυψη του ελλείμματος της Κεντρικής Κυβέρνησης, στην ένταξη στο δημόσιο χρέος αποτελεσμάτων διαχειριστικών πράξεων παλαιών ετών (off market swaps), στην ανάληψη υποχρεώσεων του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και του ΕΛ.Γ.Α., στην καταβολή ποσού στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, στην πληρωμή των εγγυήσεων που κατέπεσαν σε βάρος του Δημοσίου, στην πληρωμή οφειλών παλαιών διαχειρίσεων προς προμηθευτές νοσοκομείων, σε πληρωμές προς Ι.Κ.Α., Α.Τ.Ε. Α.Ε., Εγνατία Α.Ε., ασφαλιστικούς οργανισμούς και Ο.Τ.Α., στην υλοποίηση εξοπλιστικών προγραμμάτων, στη διενέργεια πληρωμών από τον τριτοβάθμιο λογαριασμό 234331/7 του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος και, τέλος, στην έκδοση ειδικών τίτλων του Ελληνικού Δημοσίου που διατίθενται με δανεισμό σε τραπεζικές εταιρείες με σκοπό την άντληση ρευστότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3723/2008.

Κατά το οικονομικό έτος 2010 χορηγήθηκαν νέες εγγυήσεις από το Ελληνικό Δημόσιο συνολικού ποσού ευρώ 49.987.412.615. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2322/1995, που ορίζουν ότι το ανώτατο συνολικό ποσό των χορηγούμενων εγγυήσεων που παρέχονται μέσα στο έτος με βάση τις διατάξεις του νόμου αυτού, δεν μπορεί να υπερβεί το 3% των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού (βλ. και σχετική 2/18121/0025/23.3.2010, ΦΕΚ 390 Β΄/6.4.2010, απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών, η οποία προσδιόρισε το ύψος των χορηγουμένων εγγυήσεων για το οικονομικό έτος 2010, στο ποσό των ευρώ 2.755.680.000). Από τις χορηγούμενες εγγυήσεις του Ελληνικού Δημοσίου, αυτές που

κατέπεσαν σε βάρος του το οικονομικό έτος 2010 ανέρχονται στο ποσό των ευρώ 836.293.790,37 ή 0,37% του Α.Ε.Π.

Οι παραπάνω πληρωμές διενεργήθηκαν από τον τριτοβάθμιο λογαριασμό 234331/7 του Ελληνικού Δημοσίου στην Τράπεζα της Ελλάδος, ο οποίος κινείται εκτός προϋπολογισμού, αλλά εντός δημόσιας ληψοδοσίας.

Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι από το σύνολο των πληρωμών που διενεργήθηκαν για την πληρωμή των εγγυήσεων που κατέπεσαν, ποσού ευρώ 836.293.790,07, στον αντίστοιχο κωδικό αριθμό εσόδου (ΚΑΕ) βεβαιώθηκε, κατά το οικονομικό έτος 2010, ποσό ευρώ 2.057.409,38, κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει, και του άρθρου 11 του ν. 2322/1995. Τούτο συνιστά διαχειριστική πλημμέλεια και κατ' επέκταση έμμεση κρατική επιχορήγηση ή έμμεση κρατική ενίσχυση.

Επισημαίνεται ότι στο ποσό των εγγυήσεων δεν περιλαμβάνονται χρηματικά ποσά που χορηγήθηκαν σε ανώνυμες τραπεζικές εταιρείες, βάσει των διατάξεων του ν. 3723/2008, τα οποία αφορούν σε πράξεις εγγύησης του Ελληνικού Δημοσίου προς αυτές.

Τα αποτελέσματα του Κρατικού Προϋπολογισμού μέχρι 31.12.2010, δηλ. η λογιστική εκείνη κατάσταση, η οποία παρουσιάζει συνοπτικά όλους τους παράγοντες που προσδιορίζουν το οικονομικό αποτέλεσμα μίας λογιστικής περιόδου, παρουσιάζουν έλλειμμα ποσού ευρώ 237.802.661,63, έναντι λογιστικού περισσεύματος του προηγουμένου οικονομικού έτους. Το τελευταίο οφείλεται στο γεγονός της δυνατότητας που υπήρχε για παράταση σε πληρωμές ανειλημμένων υποχρεώσεων οι οποίες διενεργούνταν εντός του πρώτου τετράμηνου του επόμενου οικονομικού έτους. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία λογιστικού περισσεύματος και τη μετακύλιση του ελλείμματος στο μέλλον. Το ποσό αυτό των αποτελεσμάτων του Κρατικού Προϋπολογισμού μέχρι 31.12.2010 (ευρώ -237.802.661,63), αφαιρούμενο από το ποσό του Δημοσίου Χρέους (ευρώ 340.286.201.897,54), μας δίνει τα αποτελέσματα του Λογαριασμού της Κρατικής Περιουσίας (ευρώ 340.048.399.236,09), που παρουσιάζουν αύξηση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους (ευρώ 189.639.843.359,63) κατά ευρώ 150.408.555.877,44 ή 79,31%.

Επί των στοιχείων της Διαδήλωσης συντάχθηκε σχετική έκθεση, όπως προβλέπεται από το άρθρο 76, παρ. 2, του ν. 2362/1995, με την οποία σχολιάστηκαν οι παρατηρήσεις επί του απολογισμού και του ισολογισμού, που αφορούσαν στα βεβαιωθέντα και εισπραχθέντα έσοδα, τους άμεσους και έμμεσους φόρους, τα μη

φορολογικά έσοδα, τις επιστροφές εσόδων, τα έσοδα του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, τα πιστωτικά έσοδα, τις συνολικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού, τα αντίτιμα, το δημόσιο χρέος το λογαριασμό εκτός προϋπολογισμού και για την τακτοποίηση πληρωμών Ενόπλων Δυνάμεων και τις εγγυήσεις, για τα οποία ενημερώθηκε η Βουλή. Για το λόγο αυτό, δεν κρίνεται αναγκαία η επανάληψη των σχετικών στοιχείων. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι, οι νέες εγγυήσεις που χορηγήθηκαν από το Ελληνικό Δημόσιο ανέρχονταν στο ποσό των 1.293.600.221,07 ΕΥΡΩ, ποσό το οποίο δεν υπερέβαινε το όριο που έθεσε η αριθ. 2/18121/0025/23-3-2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ύψος εγγυήσεων 2.755.680,00 ΕΥΡΩ), καθώς και το όριο που τέθηκε με το Μνημόνιο Οικονομικής και Χρηματοπιστωτικής Πολιτικής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3845/2010 (ύψος εγγυήσεων 2.000.000.000 ΕΥΡΩ).

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 8052/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 96.944, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή χρηματοδότησης σε Μη Κυβερνητική Οργάνωση (Μ.Κ.Ο) από την Υ.Δ.Α.Σ. του ανωτέρω Υπουργείου για την υλοποίηση προγράμματος Αναπτυξιακής Συνεργασίας, με την αιτιολογία ότι, μέρος της δαπάνης αυτής δεν ήταν νόμιμο, διότι συμπεριελάμβανε μη επιλέξιμες για χρηματοδότηση δαπάνες, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 του ν.2731/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), σε συνδυασμό με το παράρτημα Β του ίδιου νόμου, τον ειδικό οδηγό Μ.Κ.Ο. και το Φ9112/52/ΛΣ653/18.10.2005 σχετικό έγγραφο της Υ.Δ.Α.Σ. του Υπουργείου Εξωτερικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 10565/2010 όμοιο, ποσού ευρώ 89.604,89 και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.339,11.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει συμπληρωματικά ότι δεν επανυποβλήθηκαν δικαιολογητικά για την περικοπείσα δαπάνη.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ–ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφη αθεώρητο το 10519/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 15.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε προπληρωμή εταιρείας για την επιμόρφωση υπαλλήλων του Κλάδου Επικοινωνιών και Πληροφορικής του Υπουργείου για το χρονικό διάστημα από 14.12.2010 έως 25.5.2011, με την αιτιολογία ότι, για την πραγματοποίηση της εκπαίδευσης των παραπάνω υπαλλήλων δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 47 του ν.3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), 34 του ν.1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50) 1, 24-26 του ν.1388/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 113) και 10 και 72 του ν.3566/2007 «Οργανισμός του Υπουργείου Εξωτερικών» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117), σύμφωνα με τις οποίες, σε συνδυασμό και με την

πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διοίκηση για την επιμόρφωση των υπαλλήλων της μπορεί, όταν αυτό συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη πλήρωση των σκοπών της, να προσφεύγει και σε άλλους φορείς, καθώς και σε ιδιωτικά εκπαιδευτικά σεμινάρια, με την προϋπόθεση ότι κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο δεν διεξάγονται αντίστοιχα προγράμματα από το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης ή το αρμόδιο Υπουργείο και υπάρχουν ιδιαίτερα πιεστικές υπηρεσιακές ανάγκες, οι οποίες καθιστούν την εκπαίδευση άμεση, επείγουσα και μη αναβαλλόμενη. Ειδικότερα, από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε.Π. δεν προέκυπτε: α) η υποβολή αιτήματος του Υπουργείου Εξωτερικών προς το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης για την δυνατότητα διεξαγωγής ή μη από αυτό του συγκεκριμένου ειδικού εκπαιδευτικού προγράμματος και β) η συνδρομή των ιδιαιτέρων πιεστικών αναγκών, που καθιστούσαν την εκπαίδευση των παραπάνω υπαλλήλων άμεση, επείγουσα και μη αναβαλλόμενη. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν εκδόθηκε άλλο σε αντικατάσταση του.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 12709/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.940, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή από το Υπουργείο στη Δ΄ ΔΟΥ Αθηνών προστίμου πλέον προσαυξήσεων, το οποίο είχε επιβληθεί στον Υπουργό Εξωτερικών με αποφάσεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα επιβαρύνεται ο προϋπολογισμός του Υπουργείου Εξωτερικών με την ως άνω δαπάνη, διότι το εν λόγω πρόστιμο είχε επιβληθεί, με τις προαναφερθείσες αποφάσεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, στον Υπουργό Εξωτερικών και όχι στο Ελληνικό Δημόσιο (Υπουργείο Εξωτερικών) και, επομένως, ο Υπουργός Εξωτερικών έπρεπε να καταβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο το πρόστιμο αυτό, κατά τις διατάξεις του ν.δ.356/1974 "Κώδικας Εισπράξεων Δημοσίων Εσόδων" (Φ.Ε.Κ. Α΄ 90), όπως τούτο προβλέπεται από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 15, 16, 19, 21 παρ. 1, 2 και 4 και του άρθρου 22 παρ.5 και 9 του ν.2472/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50) και όχι το Ελληνικό Δημόσιο για λογαριασμό αυτού, β) κατά τα διδάγματα της κοινής

πείρας και λογικής, δεν είναι δυνατόν να συμπίπτει στο νομικό πρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ταυτόχρονα και για την ίδια αιτία, η ιδιότητα του δανειστή και του οφειλέτη, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία το Υπουργείο Εξωτερικών ως Ελληνικό Δημόσιο πρέπει να καταβάλει το πρόστιμο υπέρ του ιδίου, δηλαδή υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, και γ) οι διατάξεις του ν.δ. 356/1974 εφαρμόζονται επί φυσικών προσώπων, επί εταιριών, επί ν.π.δ.δ. και γενικά επί οφειλετών του Δημοσίου, καθώς και επί απαιτήσεων των οποίων κατέστη δικαιούχος το Δημόσιο, και, ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατή η εφαρμογή τους εν προκειμένω από το Ελληνικό Δημόσιο και, ειδικότερα, δεν είναι δυνατή η επιβολή κατ' αυτού (Δημοσίου) προσαυξήσεων για την εκπρόθεσμη καταβολή του εν λόγω προστίμου, καθώς και η λήψη αναγκαστικών μέτρων εναντίον του (Δημοσίου) για την είσπραξη του προστίμου (άρθρα 7 και επόμενα). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.940.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει επιπρόσθετα ότι μετά την μείωση του επιβληθέντος προστίμου από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στο ποσό των πέντε χιλάδων (5.000) Ευρώ ,το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικατστάθηκε από το αριθ. 109521/2012 όμοιο, για ίδιο ποσό ( 2.711,50 Ευρώ ως εξόφληση οφειλής και 2.288,50 ως προσαυξήσεις), το οποίο επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 78/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 842/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ΕΥΡΩ 115.838,22, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή ωρομισθίων εκπαιδευτών και λοιπών προσώπων για προσφορά διδακτικού έργου στις Σχολές ΠΕ/ΜΕΡΥΠ, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την εγκριτική απόφαση της δαπάνης και έγκρισης του Χ.Ε.Π., δεν συνέτρεχαν: α) η προϋπόθεση της μη πραγματοποίησης της δαπάνης πριν από την ημερομηνία έκδοσης του Χ.Ε.Π. (στις 10.12.2010) και β) οι προϋποθέσεις για τις οποίες, είτε λόγω της φύσης της δαπάνης είτε λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, έπρεπε για την πληρωμή της να εκδοθεί Χ.Ε.Π. αντί τακτικού Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 38 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ.2 και 3 του άρθρου 36 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι διενεργήθηκε ανάκληση της διαταγής έκδοσης του εν λόγω ΧΕΠ και η δαπάνη εξοφλήθηκε με τα 862,869,870/2010 τακτικά Χ.Ε.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 126/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 217/2011 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 18/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 345.579,06, του Ταμείου Εθνικού Στόλου (Τ.Ε.Σ.), που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση των σχετικών συμπληρωματικών εργασιών στην ανάδοχο του αρχικού έργου εταιρεία, αφού δεν αποδεικνύεται ότι η ανάγκη εκτέλεσής τους οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, αλλά αντίθετα προέκυπτε ότι οφειλόταν στην πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης δημοπράτησης του έργου και στην παράλειψη εκτίμησης αυτοτελώς και επαρκώς του αντικειμένου του έργου (άρθρο 57 του ν.3886/2008 Φ.Ε.Κ. Α΄ 116),

ενώ, περαιτέρω, η αναφερόμενη στη γνωμοδότηση και την απόφαση έγκρισης σύναψης της συμπληρωματικής σύμβασης του αρχικού έργου αιτιολογία ήταν γενική και αόριστη, μη δυνάμενης, σε κάθε περίπτωση, της εκ των υστέρων αναπλήρωσης αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη συμπεριλήφθηκε στον 4ο λογαριασμό ιδίου έργου και εκδόθηκε από το ΤΕΣ (ΤΑΜΕΙΟ ΕΘΝΙΚΟ ΣΤΟΛΟΥ) το αριθ. 56/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.056.800,00 ΕΥΡΩ, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. στο ΥΠΕΘΑ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα ακόλουθα Χ.Ε.:

1) 2376/2010, ποσού 37.722,25, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), καθώς και για το λόγο ότι η σχετική συμπληρωματική σύμβαση υπογράφηκε μετά την εκπνοή της προθεσμίας περαίωσης του έργου (πράξη 65/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υ.ΕΘ.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με νέο Χ.Ε.

2) 1367 και 3668/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 307.016,43, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών (15ου-18ου) έργου, για το μέρος της εντελλόμενης δαπάνης που αφορούσε σε εργασίες της 1ης, 2ης και 3ης συμπληρωματικής σύμβασης, καθώς και για το λόγο ότι στα ανωτέρω Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και τόκοι υπερημερίας ανεξόφλητων λογαριασμών χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την καταβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 21 του κ.δ. 26.6/10.7.1944 (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 30.130,16.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 5930 & 5931/2010 όμοια , επανυποβήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά τους τόκους υπερημερίας.

3) 4120/2010, ποσού ΕΥΡΩ 900.000, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών (10ου-13ου ) έργου (πράξη 63/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 41.358,23.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 5929/2010

όμοιο , επανυποβήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά τους τόκους υπερημερίας.

και 4) 2716/2010 Χ.Ε. του Γ.Ε.Ν., ποσού ΕΥΡΩ 109.716,00 (110/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το ισόποσο αριθ. 61844/2011 όμοιο , επανυποβήθηκε και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. στο Υ.ΠΕ.ΘΑ.

Με την 61/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 20010/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ΕΥΡΩ 662.500, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης έργου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη, καθόσον μη νόμιμα με Διαταγή του Αρχηγείου Τακτικής Αεροπορίας εγκρίθηκε συμπληρωματική δαπάνη και έκδοση ισόποσου Χ.Ε.Π. για την πληρωμή του ως άνω έργου, ενώ στην ουσία αφορούσε στην πληρωμή εργασιών τριών (3) νέων έργων, δημοπρατηθέντων το έτος 2010, ως συμπληρωματικού (Χ.Ε.Π.) των αριθμ.20072/2008, ποσού 800.000 ΕΥΡΩ, και 20113/2008, ποσού 90.400 ΕΥΡΩ Χ.Ε.Π., που αφορούσαν σε πληρωμές του αρχικού έργου, των οποίων η συναπόδοση έληγε την 31.12.2010, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 παρ.5 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), αφού για καθένα από τα ως άνω τρία (3) νέα έργα μπορούσε να εκδοθεί νέο ξεχωριστό Χ.Ε.Π., δεδομένου ότι αναφέρονταν σε διαφορετικό αντικείμενο (ξεχωριστές μελέτες) και ήταν δυνατός ο διαχωρισμός των δικαιολογητικών τους, τόσο σε σχέση με το αρχικό έργο όσο και μεταξύ τους, με την απαραίτητη προϋπόθεση ότι από την αιτιολόγηση της εγκριτικής απόφασης αυτών θα προέκυπτε με σαφήνεια ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοση Χ.Ε.Π. αντί του τακτικού Χ.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 39 του ν.2362/1995, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.2 και 3 του ν.δ.721/1970. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. αντικαταστάθηκε με τα 20013, 20014 και 20015/2010 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με συνολική μείωση κατά ΕΥΡΩ 242.500.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 27/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 11/2010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 270.000, ως συμπληρωματικό των 423/2005, 27/2006, 157/2006, 40/2007, 151/2007, 27/2008 και 68/2008 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 2.550.000, του Ταμείου Εθνικής Άμυνας (Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή έργου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν

ήταν νόμιμη: α) κατά το μέρος που αφορούσε σε λογιστική τακτοποίηση ποσού ΕΥΡΩ 163.700, για την εξόφληση των 23ου και 24ου λογαριασμών, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38-41 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δεν προβλέπεται η έκδοση Χ.Ε.Π. πραγματοποιηθείσας και εξοφληθείσας δαπάνης, για την εκτέλεση της οποίας μη νόμιμα αντλήθηκαν πιστώσεις που προήλθαν από διατιθεμένους πόρους μη συσχετιζόμενου έργου, προκειμένου να καλυφθεί η έλλειψη πίστωσης του συνολικώς διατεθέντος ποσού ΕΥΡΩ 2.550.000 και β) κατά το μέρος που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών χωματουργικών και ασφαλτικών, επιστρώσεων, αποχέτευσης, θέρμανσης, αερισμού και πρασίνου, καθόσον αυτές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 57 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) περί συμπληρωματικών εργασιών, διότι δεν αποτελούσαν αντικείμενο του αρχικού έργου με σχετική πρόβλεψη στο συνολικό προϋπολογιζόμενο ποσό, ούτε συντελούσαν στην βελτίωση της ποιότητας αυτού και δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις που προέκυψαν κατά την εκτέλεσή του. Το ανωτέρω Χ. Ε. Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 9/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2/2010 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 110.000, του Ταμείου Εθνικής Άμυνας (Τ.Ε.Α.), που αφορούσε στην εξόφληση έργου, με την αιτιολογία ότι από τη σχετική απόφαση του αρμοδίου διατάκτη δεν προέκυπταν τα απαιτούμενα στοιχεία για να ελεγχθούν: α) η εγκυρότητα της συναφθείσας σύμβασης για την ανάθεση του έργου, με την προηγούμενη υπαγωγή της στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, και β) η νομιμότητα της έκδοσής του και το εύλογο του εντελλόμενου ποσού, δεδομένου ότι, το ανωτέρω Χ.Ε.Π. ήταν συμπληρωματικό των 423/2005 (ποσού ΕΥΡΩ 1.000.000), 27/2006 (ποσού ΕΥΡΩ 50.000), 157/2006 (ποσού ΕΥΡΩ 350.000), 40/2007 (ποσού ΕΥΡΩ 1.418), 151/2007 (ποσού 5.000), 27/2008 (ποσού ΕΥΡΩ 5.000), 68/2008 (ποσού ΕΥΡΩ 5.000) και 13/2009 (ποσού ΕΥΡΩ 1.130.000) Χ.Ε.Π., και δεν προέκυπταν τόσο το συμβατικό ποσό του υπό εκτέλεση έργου, όσο και ο συμβατικός χρόνος παράδοσής του, λαμβανομένου υπόψη ότι είχε παρέλθει χρονικό διάστημα πλέον της τετραετίας από την έκδοση του αρχικού Χ.Ε.Π. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε.Π. 10/2010, ποσού ΕΥΡΩ 20.000, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 47/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 20001/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ΕΥΡΩ 10.000, του ΕΛΔΑ Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή έργου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη αυτή καθόσον: α) η εγκριτική απόφαση της δαπάνης και έκδοσης του Χ.Ε.Π. δεν αιτιολογούσε τους λόγους για τους οποίους, είτε λόγω της φύσης της δαπάνης, είτε λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, έπρεπε για την πληρωμή του έργου αυτού να εκδοθεί Χ.Ε.Π. αντί τακτικού Χ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 παρ.2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.2 και 3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) και β) για τη νομιμοποίηση της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν τα παραστατικά στοιχεία δημοπράτησης και ανάθεσης του έργου (διακήρυξη, εγκριτική απόφαση, σύμβαση), όπως προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 51 του ν.δ.721/1970. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εργασία δεν υλοποιήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.Π.: α) 20008/2010, ποσού 20.000,00 ΕΥΡΩ (πράξη 62/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 20011/2010, ποσού 15.000,00 ΕΥΡΩ (πράξη 64/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και γ) 20019/2010, ποσού 37.000,00 ΕΥΡΩ (πράξη 77/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για το αριθ. 20008/2010 ΧΕΠ οι πιστώσεις δεν αναλώθηκαν, ενώ όσον αφορά στα 20011/2010 & 20019/2010 ΧΕΠ η δαπάνη εξοφλήθηκε με τακτικό Χ.Ε. του επόμενου οικονομικού έτους.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 27/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2585/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 124.732,65, του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ. – Ε΄ΕΛΔΑΠ), που αφορούσε στην αμοιβή για παροχή υπηρεσιών εναέριας μεταφοράς προσωπικού των ενόπλων δυνάμεων κατά το χρονικό διάστημα από 27 έως 30.09.2010, σε εκτέλεση σύμβασης πλαισίου τετραετούς διάρκειας και πρώτου συμβατικού έτους, με την

αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση ήταν άκυρη και η εντελλόμενη δαπάνη μη νόμιμη, αφού, λόγω της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, αυτή έπρεπε να έχει υποβληθεί πριν από τη σύναψή της στο Ελ.Σ. για άσκηση ελέγχου νομιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω οφειλή διαγράφηκε κατόπιν διακανονισμού μεταξύ της ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ ΑΙΓΑΙΟΥ Α.Ε και του Υπουργείου.

Με την πράξη 55/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3032/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 326.595,19, του Γ.Ε.Σ./ Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών εναέριας μεταφοράς προσωπικού από και προς τη Νήσο «Κ», με την αιτιολογία ότι στην εντελλόμενη δαπάνη περιλαμβάνονταν χρεώσεις για πληρωμή φόρων αεροδρομίου «Ελ. Βενιζέλος» και Σπατόσημου (ΤΕΑΑ), από τις οποίες το Ελληνικό Δημόσιο απαλλάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.12 της Σύμβασης Ανάπτυξης του Νέου Διεθνούς Αεροδρομίου της Αθήνας στα Σπάτα, η οποία κυρώθηκε και απέκτησε ισχύ νόμου με το άρθρο πρώτο του ν. 2338/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 202). Το Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 34.239,52.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 35/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 366/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 50.000, του Στρατιωτικού Ταμείου Γ΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στη συντήρηση είκοσι επτά (27) ανελκυστήρων και δύο (2) κυλιομένων κλιμακίων του Νέου Στρατιωτικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 1 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), η συντήρηση ανελκυστήρων και κυλιομένων κλιμάκων δεν συνιστά δημόσιο τεχνικό έργο, αλλά απλή εκτέλεση εργασιών και ως εκ τούτου δεν ήταν νόμιμη η επιβάρυνση με εργολαβικό όφελος. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ποσό ΕΥΡΩ 29.741,80.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την πράξη 91/2010 του Επιτρόπου στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 3067, 3396, 3440, 3441, 3442 και 3443/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 38.428,20 ΕΥΡΩ, του Υ.ΕΘ.Α., που αφορούσαν στην πληρωμή αντιτίμου μίσθωσης λεωφορείων για τις ανάγκες μετακίνησης των μαθητών της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων, με την αιτιολογία ότι συνέτρεχε μη νόμιμος επιμερισμός και τμηματική

απευθείας ανάθεση ομοειδών υπηρεσιών, μολονότι η συνολική δαπάνη επέβαλε την διενέργεια τουλάχιστον πρόχειρου διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι εν λόγω δαπάνες εξοφλήθηκαν με το αριθ.4711/2011 Χ.Ε.

Με την πράξη 6/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 254-257/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 36.000 ΕΥΡΩ, του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), που αφορούσαν στην πληρωμή πολιτικού μηχανικού για την εκτέλεση εργασιών στην Σχολή Ευελπίδων, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της συνάφειας των εργασιών και του ενιαίου οικονομοτεχνικού αποτελέσματος, η ανάθεση τους μέσω πρόχειρων διαγωνισμών συνιστούσε μη επιτρεπόμενη κατάτμηση ευρύτερου έργου, καθώς και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τον ΚΑΕ 1311 με ονομασία «Προμήθεια ειδών συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων» Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε, αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 1355,1710 και 1836/2010 Χ.Ε όμοια , επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου.

Με την 88/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 6361/2010 Χ.Ε.Π., ποσού 34.000 ΕΥΡΩ, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (ειδικός φορέας Γ.Ε.Ν) και αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών για την ανάπτυξη διεπαφών των ΕΛΔΑΠ και εργασιών ελέγχων και ενσωμάτωσης στο σύστημα πληροφορικής παρακολούθησης Π/Υ και κοστολόγησης Π.Ν., με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν να πληρωθεί με Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ.2 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 36 παρ.3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον ούτε η φύση της ήταν τέτοια, αλλά ούτε και άλλος λόγος προβαλλόταν, που να δικαιολογεί την έκδοση Χ.Ε.Π. για το συγκεκριμένο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε .

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη καλύφθηκε από το προϊόν του αριθ. 181454/2011 τακτικού Χ.Ε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.Π.: 1) 6370/2010, ποσού 44.850 ΕΥΡΩ, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και αφορούσε στην πληρωμή εργασιών τοποθέτησης μεταλλικών ικριωμάτων σε

Πολεμικά Πλοία και Ναυτικές Υπηρεσίες (πράξη 89/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε από το προϊόν του 76359/2011 τακτικού Χ.Ε. 2) 6413/2010, ποσού 45.000 ΕΥΡΩ, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και αφορούσε στην πληρωμή ετήσιας μίσθωσης γερανοφόρου οχήματος (πράξη 90/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη ολοκληρώθηκε με τα αριθ. 56265, 78089, 78086, 78574, 77078, 102083, και 114958/2011 τακτικά Χ.Ε. , συνολικού ποσού 35.171,86 ΕΥΡΩ. 3) 6360/2010, ποσού 21.000 ΕΥΡΩ, που εκδόθηκε από το Γ.Ε.Ν. στο Υ.ΕΘ.Α και αφορούσε στη δαπάνη για υπηρεσίες συντήρησης ενοποιημένης βάσης δεδομένων προσωπικού (πράξη 116/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), καθώς και για το λόγο ότι η οικεία σύμβαση είχε υπογραφεί κατόπιν απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ.12 και 13 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε από το προϊόν του αριθ. 84518/2011 τακτικού Χ.Ε. 4) 5528/2010, ποσού 78.272 ΕΥΡΩ, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α.- Γ.Ε.Ν. με β' υπόλογο τη χρηματική διαχείριση του ΚΕΦΝ για την πληρωμή ναύλων για την μεταφορά υλικών του Π.Ν, καθώς και για το λόγο ότι η σχετική σύμβαση έπασχε από ακυρότητα, διότι το συνολικό οικονομικό της αντικείμενο ανερχόταν στο ποσό των ΕΥΡΩ 2.000.000 και δεν είχε υποβληθεί σε προηγούμενο της σύναψης της έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1β του άρθρου 98 του Συντάγματος και της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο (94/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη καλύφθηκε μέσω τακτικού Χ.Ε του οικονομικού έτους 2011.

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 251/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 32.130, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τον καθαρισμό της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της αρχής της δημοσιονομικής διαχείρισης, η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τον ΚΑΕ 871 αντί του ορθού 875. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 2759/2011 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε τα Χ.Ε. 252/2010, ποσού ΕΥΡΩ 25.228, του Γ.Ε.Σ/Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για παροχή υπηρεσιών μάγειρα, τραπεζοκόμου και πλυντών για κάλυψη αναγκών της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής (πράξη 10/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 3403/2010 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 105/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3679/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 26.798,43, που εκδόθηκε από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την μεταφορά προς αποτέφρωση επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του 401 ΓΣΝΑ, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ώστε να μπορέσει να κριθεί η νομιμότητα του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με νέο Χ.Ε.

Με την 119/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επιστράφηκε αθεώρητο το 3388/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 20.849,08, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή μέρους τιμήματος σύμβασης για τη συντήρηση των υλικών λογισμικού του ΚΕΠΥΕΣ, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση συνήφθη με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, χωρίς όμως να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 83 παρ.3β του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δηλαδή χωρίς να προκύπτει από τις αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων η μοναδικότητα του επιλεγέντος αναδόχου ως παρόχου των επίμαχων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με νέο Χ.Ε.

Με την πράξη 45/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1431 και 1432/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 20.000, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α και αφορούσαν στην εκτέλεση εργασιών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι ως άνω ομοειδείς εργασίες επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν τμηματικά απευθείας στις δικαιούχους εταιρείες, καθώς η συνολική δαπάνη τους επέβαλε τη διενέργεια τουλάχιστον ενιαίου πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεσή τους και δεν αποδεικνύεται αδυναμία προγραμματισμού τους λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων

(άρθρο 2 παρ.12 εδάφ. γ και παρ. 13 εδάφ.VIII του ν. 2286/1995 Φ.Ε.Κ. Α΄ 19). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνες εξοφλήθηκαν με νέο Χ.Ε.

Με την 108/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3008/2010 Χ.Ε.. ποσού 11.999,99 ΕΥΡΩ. του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ., που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για παροχή εξωσυμβατικών υπηρεσιών συντήρησης H/W και S/W του γραμμωτού κώδικα της 13ης Διαχείρισης του 1ου ΤΥΛ, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει αν αυτές (υπηρεσίες) αποτελούν αντικείμενο συμπληρωματικής της αρχικής σύμβασης, της οποίας μεταβλήθηκε το αντικείμενο, ή παράταση ή αν συντρέχουν ή μη απρόβλεπτες περιστάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη υποβλήθηκε εκ νέου με το αριθ. 2006/2012 Χ.Ε εν τέλει και θεωρήθηκε.

Με την 60/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 4223/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 7.250, του Γ.Ε.Σ./Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του βρεφονηπιακού σταθμού της 95 ΑΔΤΕ για το Γ΄ τρίμηνο 2010, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω ποσό δεν ήταν σύμφωνο με την αμοιβή της εταιρείας, όπως αυτή είχε ορισθεί με το άρθρο 4 παρ.2 της από 30.9.2009 υπογραφείσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 6040/2010 Χ.Ε.

Με την πράξη 100/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2416/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 5.652,50, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στη συντήρηση εξοπλισμού πληροφορικής του ΟΛΚΕΣ για το Γ΄ τρίμηνο 2010, με ενεργοποίηση του 3ου συμβατικού έτους 5ετούς Σύμβασης Πλαίσιο, με την αιτιολογία ότι από τα οικεία δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν οι επίμαχες υπηρεσίες ανατέθηκαν με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ή αποτελούσαν αντικείμενο ρύθμισης της αρχικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη υποβλήθηκε εκ νέου με το αριθ. 4925/2011 Χ.Ε, ποσού 5.747,50 ΕΥΡΩ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την πράξη 102/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 4718/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 5.195,30, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών καθαριότητας σε χώρους του Διοικητηρίου της 651 ΑΒΥΠ κατά το Β΄ και Γ΄ τρίμηνο 2010, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω δαπάνη εντελλόταν σε

εκτέλεση σύμβασης, η οποία κατά παράβαση των άρθρων 83 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 40 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) αναπτύσσει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη υποβλήθηκε εκ νέου με το αριθ. 6108/2011 Χ.Ε. το οποίο επεστράφη αθεώρητο και δεν επανυποβλήθηκε.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 66/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4107 έως και 4145/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 101.460,82, του Ειδικού Λογιστηρίου στο Υ.ΕΘ.Α (Γ.Ε.Ν.), που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια υλικών αιμοδοσίας προς κάλυψη αναγκών των Ναυτικών Νοσοκομείων Αθηνών (Ν.Ν.Α.) και Σαλαμίνας (Ν.Ν.Σ.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα οι εν λόγω προμήθειες επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν με απευθείας ανάθεση, καθόσον το συνολικό ποσό, που απαιτείτο κατά το έτος 2009 για την κάλυψη των ως άνω Νοσοκομείων σε υλικό αιμοδοσίας, υπερέβαινε κατά πολύ το ποσό των 15.000 ΕΥΡΩ ανά έτος, μέχρι του οποίου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. Π1/7446/14.01.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.12 περιπτ. δ΄ V και VIII και παρ.13 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Περαιτέρω, οι επίμαχες προμήθειες των ως άνω Νοσοκομείων δεν εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της νομιμοποιητικής των σχετικών δαπανών διάταξης της παρ.9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), που αφορά μόνο στις δαπάνες των νοσοκομείων που ρητά αναφέρονται σ' αυτή, στα οποία δεν περιλαμβάνονται τα Ν.Ν.Α και Ν.Ν.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι : α) η εν λόγω δαπάνη που περικόπηκε εκ νέου με την αριθ. 206/8-11-11 πράξη του IV ΤΜΗΜΑ Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία. (ν.4093/12). β) με το αριθ. 130098/2010 Χ.Ε. ολοκληρώθηκε κατόπιν αμετάκλητης δικαστικής εντολής η δαπάνη ποσού 785,40 ΕΥΡΩ.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 2309 έως 2330/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 87.155,28, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών υλικών ενδοαγγειακών προθέσεων για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 67/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου με την αριθ. 206/8-11-11 πράξη του IV ΤΜΗΜΑ Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν. 4093/12). 2) 2276 έως και 2290/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 37.198,48, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών γαστρεντερολογικού υλικού για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 68/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν. 4093/12). 3) 3715 έως και 3742/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 130.762,83, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών νευροαγωγών-νευροδιεγερτών για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 69/2011 του IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου με την αριθ. 206/8-11-11 πράξη του IV ΤΜΗΜΑ Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία(ν. 4093/12). 4) 4146 έως και 4252/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 397.391,01, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε πληρωμή προμηθειών ορθοπεδικών υλικών για κάλυψη αναγκών των Ναυτικών Νοσοκομείων Αθηνών και Κρήτης (Ν.Ν.Α. και Ν.Ν.Κ.) (Πράξη 70/2011 του IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου με την αριθ. 206/8-11-11 πράξη του IV ΤΜΗΜΑ Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12). 5) 3582 έως και 3644/2010 συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 126.200,12 του Γ.Ε.Ν. που αφορούσαν σε προμήθειες λαπαροσκοπικών υλικών για κάλυψη αναγκών των Ν.Ν.Α. και Ν.Ν.Κ. (Πράξη 71/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν. 4093/12). 6) 2336 έως και 2348/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 21.025,34, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή προμηθειών αιμοστατικών υλικών για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (Πράξη 78/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν. 4093/12). 7) 3652 έως και 3709/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 168.015,68, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε προμήθειες υλικών αιμοδοσίας (αντιδραστηρίων) για την κάλυψη αναγκών των Ν.Ν.Α., Ν.Ν.Κ. και Ν.Ν.Σ. (Πράξη 77/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι: α) η εν λόγω δαπάνη που περικόπηκε εκ νέου με την αριθ. 206/8-11-11 πράξη του IV ΤΜΗΜΑ Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν. 4093/12). β) με το αριθ. 130098/2010 Χ.Ε. πληρώθηκε κατόπιν αμετάκλητης δικαστικής εντολής δαπάνη ύψους 9.644,95 ΕΥΡΩ 8) 1624, 1632, 1633 και 1634/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 97.064,98, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή αντιτίμου για την προμήθεια ιατρικών αερίων του Ν.Ν.Α. (Πράξη 101/2011 IV Τμ. Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 208/2011 πράξη του ίδιου Τμήματος).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι έγινε ανάκληση από την ΓΕΝ/ΟΕΠΝ/ΔΕΔ με το αριθ. Φ.800.3/52/12//10-7-12του IV ΤΜΗΜΑΤΟΣ. και Β) Επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 2404, 2409, 2412, 2413, 2415, 2416, 2420, 2421, 2422, 2456, 2457, 2470, 2471, 2650, 2651, 2652, 2751, 2758, 2763, 2774, 2875, 2987, 3016, 3017, 3018, 3034, 3045, 3066, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3277, 3301, 3305, 3354, 3386, 3459, 3460, 3479, 3483, 3493, 3746, 3747, 3753, 3804, 3858, 3927, 3997, 4388, 4392, 4397, 4423, 4425, 4426, 4660, 4665, 4670 και 4771/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 191.852,89, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για προμήθεια υλικών αιμοδοσίας για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (πράξη 67/2010 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου με αριθ. 19/12/2-2-12 πράξη του IV ΤΜΗΜΑΤΟΣ Ε.Σ, παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12). 2) 3079, 3080, 5250, 5797, 6214, 6216, 6639 και 6817/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 56.040,77, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο (πράξη 72/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη καλύφθηκε με τα αριθ. 6697 και 6704/ 2012 τακτικά Χ.Ε. 3) 1384, 4648, 4765, 4769, 4949 ,4953, 4963, 4972, 4974, 5005, 5006, 5011, 5013, 5019, 5099, 5215 ,5227, 5231, 5236, 5581, 5590, 6502, 6510, 6511, 6621, 6625, 6626, 6628, 6629, 6631, 6634, 6642 και 6756/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 67.291,62, του Γ.Ε.Ν,. που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για προμήθεια υλικών χειρουργείων για κάλυψη αναγκών του Ν.Ν.Α. (πράξη 79/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12) .4) 5075 και 5078/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 21.801,75, τα οποία εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και αφορούσαν στην

προμήθεια ακτινογραφικών φιλμ και συναφών ειδών (πράξη 80/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη τακτοποιήθηκε με νέο Χ.Ε. το επόμενο οικονομικό έτος. 5) 4065, 4413, 4662, 4673, 4770, 5101, 5248 και 5588/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 29.833,30, τα οποία εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω φορέα και αφορούσαν στην προμήθεια μοσχευμάτων για το Ν.Ν.Α. (πράξη 83/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου μετά την αριθ. 1/12 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ εκτός των αριθ. 14971/12 και 15043/12 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.133,90 ΕΥΡΩ τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν. Η υπόλοιπη δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12). 6) 4371, 4372, 4376, 4378, 4407, 4644, 4965, 4976, 4993, 6115, 6118, 6159 και 6788/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 66.221,45, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε προμήθειες νευροαγωγών- νευροδιεγερτών για το Ν.Ν.Α. (πράξη 84/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου με την αριθ. 222/11 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12). 7) 1898 και 3078/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 55.339,80, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην προμήθεια ιατρικών αερίων για το Ν.Ν.Α. (πράξη 87/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). ).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη περικόπηκε εκ νέου μετά την αριθ. 243/11 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. , παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12). 8) 5258 και 5259/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 19.809,30, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν σε προμήθειες λαπαροσκοπικού υλικού για το Ν.Ν.Α. (πράξη 120/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη και θα τακτοποιηθεί με τη ρύθμιση για τα στρατιωτικά Νοσοκομεία (ν.4093/12).

Με την 100/2011 Πράξη του IV Τμ. Ελ.Σ., (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 219/2011 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1184 και 1623/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 217.680,27, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων, για τις ανάγκες του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι, εφόσον δεν προέκυπτε ότι η

επίμαχη προμήθεια αφορούσε σε εξαρτήματα ειδικώς σχεδιασμένα και αποκλειστικώς για στρατιωτική χρήση, δεν ετύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του διέποντος τις προμήθειες αμυντικού υλικού ν.3433/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 20), αλλά οι διατάξεις του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19). Περαιτέρω, η κατακύρωση του αποτελέσματος παρίσταται μη νόμιμη, ως προς 43 προς προμήθεια είδη, διότι η αξία τους, κατά την προσφορά, υπερέβαινε τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, χωρίς να προβλέπεται τέτοια δυνατότητα από τη διακήρυξη, και ως προς 19 προς προμήθεια είδη, για τα οποία δεν υπήρχαν ιστορικά στοιχεία κόστους ή οι τιμές τους ήταν υψηλότερες εκείνων της τελευταίας προμήθειάς τους, διότι, ως εκ της συμμετοχής ενός μόνο υποψηφίου, ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκδόθηκαν το αριθ. 10711/2012 Χ.Ε. ποσού 3.159,52 ΕΥΡΩ και το αριθ. 10712/2012 όμοιο, ποσού 214.520,75 ΕΥΡΩ τα οποία και εξοφλήθηκαν, μετά την αριθ. 29275/11/13-2-11 διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Αθηνών και κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης του ΝΣΚ ( 1177/38769/2-3-12).

Με την 105/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 203/2011 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 2078/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 5.572, 00 του Ειδικού Λογιστηρίου του Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή τιμήματος για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων, για τις ανάγκες του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρίας ύψους 1.200.000 ΕΥΡΩ έπασχε από ακυρότητα και η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη διότι η ως άνω σύμβαση δεν είχε υποβληθεί πριν από τη σύναψή της στον απαιτούμενο από τις διατάξεις της παρ.7,του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., ασχέτως του ότι η συνολική αξία των κατακυρώσεων στους επιμέρους αναδόχους ανήλθε τελικώς στην συνολική αξία ποσού 233.029,01 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επί της ανωτέρω πράξης εκδόθηκαν οι αριθ. 203/2011 και 91/2012 πράξεις του IV τμήματος του Ε.Σ. Η τελευταία πράξη ανακλήθηκε μετά το έγγραφο Φ. 800.3/74/12/12-9-12/ ΔΟ Υ /ΟΕΠΝ/ΔΕΔ και εκδόθηκε η αριθ. 133/12 όμοια.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1837, 1838, 1839, 1840, 1842, 2045, 2048 και 2056/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 145.139,66, ΕΥΡΩ του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών μηχανολογικού εξοπλισμού (πράξη 101/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.) Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση των ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκαν τα αριθ.: 181075/11 (32.610,79 ΕΥΡΩ) , 181078/11 (53.021,57 ΕΥΡΩ), 181076/11 (2.671,98 ΕΥΡΩ) Χ.Ε.. Ειδικότερα για τα αριθ. 1838 (390 ΕΥΡΩ,) 1839 (2.129 ΕΥΡΩ), 1840 (17.268,50 ΕΥΡΩ ), 1842 (8.384 ΕΥΡΩ), 2048 (71.133,80 ΕΥΡΩ) Χ.Ε. εκδόθηκε το αριθ.181087/11 (99.305,30 ΕΥΡΩ) όμοιο. Εκ των ανωτέρω εκδοθέντων Χ.Ε. θεωρήθηκαν τα αριθ.181076/11 και 181087/11Χ.Ε. και περικόπηκαν τα αριθ. 181075/11 και 181078/11 όμοια , τα οποία παραμένουν ανεξόφλητα.

Με την 176/2011 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 82/2012 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 1336/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 44.755,13 του Υ.ΕΘ.Α., που αφορούσε στην καταβολή του συμφωνηθέντος τιμήματος για την προμήθεια λιπαντέλαιου, κατά το χρονικό διάστημα από 29.4.2010 έως 3.5.2010, προς κάλυψη των σχετικών αναγκών των πολεμικών πλοίων, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια μη νόμιμα διενεργήθηκε με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, δεδομένου ότι η συνολική δαπάνη που καταβλήθηκε από το Γ.Ε.Ν. για την προμήθεια ομοειδών τύπων λιπαντελαίου κατά το έτος 2010, συνυπολογιζομένων των προμηθειών που εξοφλήθηκαν με τα 678 και 941/2010 Χ.Ε., υπερέβη τις 45.000 ΕΥΡΩ και, ως εκ τούτου, η προμήθειά τους έπρεπε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 του ν.2286/1995 και της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), να γίνει με ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό κατόπιν δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη περικόπηκε εκ νέου μετά την αριθ. 120/2012 πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. και παραμένει ανεξόφλητη.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1179, 1182, 1183, 1184, 1185, 1187, 1188, 1189, 1192, 1193, 1205 και 1207/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 260.774,91, του Στρατιωτικού Ταμείου Γ΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν σε προμήθειες χειρουργικού, ορθοπεδικού και αναλώσιμου

υγειονομικού υλικού (πράξη 59/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι σχετικές δαπάνες εξοφλήθηκαν με το αριθ. 1257/2011 Χ.Ε.

Με την 40/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1461/2010, ποσού ΕΥΡΩ 3.639.699,74, που εκδόθηκε από το Γ.Ε.Σ./ Ε' ΕΛΔΑΠ και αφορούσε στην πληρωμή μέρους σύμβασης (συνολικού συμβατικού ποσού 112.240.141 ΕΥΡΩ), με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση έπασχε ακυρότητα, αφού δεν είχε υποβληθεί σε προηγούμενο της σύναψής της έλεγχο νομιμότητας από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς και ότι από την απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε η υλοποίηση της προμήθειας με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων των άρθρων 73 παρ.1α του π.δ.284/1989 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 133), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το π.δ.189/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 155), και 10 παρ.5ε του π.δ.370/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 199), αφού δεν αποδεικνυόταν ότι η ανάδοχος εταιρία τύγχανε μοναδικός κατασκευαστής των συγκεκριμένων ειδών και ότι η ανάγκη διενέργειας της επίμαχης (συμπληρωματικής) προμήθειας προέκυψε κατά την εκτέλεση της αρχικής σύμβασης ή εντός τριετίας από τη σύναψή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη απορρίφθηκε με την αριθ. 188/2011 πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. και κατόπιν απορρίφθηκε με την αριθ. 49/2012 πράξη του Επιτρόπου. Η εταιρεία έχει καταθέσει ασφαλιστικά μέτρα κατά του Δημοσίου.

Με την 85/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 4738/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ΕΥΡΩ 740.000, που εκδόθηκε από το Υ.ΕΘ.Α. (Ειδικός Φορέας Γ.Ε.Ν.), με Β' υπόλογο μονάδα την Ε' Χρηματική Διαχείριση της Επιμελητείας Δ/ΓΕΝ, και αφορούσε στην προμήθεια καυσίμου θέρμανσης και κίνησης οχημάτων και μηχανημάτων που παραλαμβάνει το Π.Ν από τα Διυλιστήρια Ασπροπύργου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν να πληρωθεί με Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ.2 του ν.2362/95 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) και 36 παρ.3 του ν.δ.721/70 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον, ούτε η φύση της ήταν τέτοια, αλλά ούτε και προβαλλόταν άλλος λόγος που να

δικαιολογεί την έκδοση Χ.Ε.Π. για το συγκεκριμένο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει η δαπάνη αντιμετωπίστηκε με τα αριθ. 80185/2011 και 156629/2011 τακτικά Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 605/2010 Χ.Ε.Π. ποσού ΕΥΡΩ 14.000, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια ξυλείας και μετάλλων, καθώς και για το λόγο ότι για τη νομιμοποίηση της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν τα παραστατικά στοιχεία της ανάθεσης της προμήθειας, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), της παρ.2 του άρθρου 1 του ν.3433/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 20) και της παρ.2 περ. η του άρθρου 3 του ν.δ.21/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Λάρισας). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι διενεργήθηκε ανάκληση της διαταγής έκδοσης του ΧΕΠ και η δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθμ 863/2010 Χ.Ε.

Με την 70/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3351/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 11.999,88, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στη δαπάνη για προμήθεια κάδων απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20 και 21 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν προέκυπτε ότι η προσφορά της αναδόχου έχει εξετασθεί και αξιολογηθεί ως συμφέρουσα, με βάση συγκριτικά στοιχεία τιμών της αγοράς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 6348/2011 Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 2399, 2402, 2403/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 17.705,85 του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην δαπάνη προμήθειας εμβλημάτων Όπλων Σωμάτων με αυτοκόλλητες ταινίες (πράξη 74/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι εν λόγω δαπάνες εξοφλήθηκαν με νέα Χ.Ε.

Με την 61/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3152 και 3247/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 51.941,25, του Γ.Ε.Ν. του ΕΛΔΑ Λάρισας, που αφορούσαν σε προμήθειες εξαρτημάτων στολών, με την αιτιολογία ότι οι άνω δαπάνες αφορούσαν σε προμήθειες, οι οποίες μη νόμιμα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, βάσει του άρθρου 2 παρ.12 εδ. δ΄ και παρ.13 περ. VIII του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και την Π1/7446/14-01-2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), καθόσον η συνολική δαπάνη

για τις επίμαχες προμήθειες υπερέβαινε, κατά το έτος 2010, το ανώτατο τιθέμενο με την ανωτέρω απόφαση χρηματικό όριο των ΕΥΡΩ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απ' ευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 121794/2012 και 121705/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε.: 1) 407/2010, ποσού ΕΥΡΩ 7.000 του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην αγορά δύο ηλιακών θερμοσιφώνων (πράξη 14/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με νέο Χ.Ε. 2) 555/2010, ποσού ΕΥΡΩ 6.996,81, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών ατομικής καθαριότητας των μαθητών-μαθητριών της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής (πράξη 18/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 4056/2010 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε αρμοδίως. 3) 590-593/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 15.000, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων υλικών (πράξη 30/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 3229 και 3232/11 όμοια τα οποία θεωρήθηκαν αρμοδίως.

4) 698-699/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 10.000, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων υλικών (πράξη 31/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 3325 και 3226/11 όμοια και θεωρήθηκαν. 5) 3453, 5222, 5234, 5678, 5753, 5760, 5993, 6289, 6290, 6313, 6451, 6483, 6568, 6569, 6684, 6741, 6813, 6907, 6908, 6911/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 134.081,98, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών (πράξη 81/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη περικόπηκε εκ νέου μετά την 106//2012 Πράξη του Ε.Σ. και παραμένει ανεξόφλητη. 6) 4803, 4806, 4825 και 4815/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 59.881,52, του Γ.Ε.Σ., που αφορούσαν στην πληρωμή αθλητικής ενδυμασίας (πράξη 68/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω αντικαταστάθηκαν από τα 4121 και 4236/2011 όμοια , τα οποία και θεωρήθηκαν.7) 4259/2010, ποσού 59.778 του Γ.Ε.Ν.,

που αφορούσε στην προμήθεια πηλίσκων Ν/Δ για κάλυψη αναγκών του Π.Ν. (πράξη 77/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το σχετικό αριθ. 158467/2012 Χ.Ε. εκκρεμεί στην Υπηρεσία του Ε.Σ. για θεώρηση. 8) 3233, 3238 και 3239/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 16.343, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και αφορούσαν σε προμήθειες εξαρτημάτων και ομοειδών υλικών για στολές δασοπυρόσβεσης προς κάλυψη αναγκών τμημάτων των Ε.Δ. (πράξη 97/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δαπάνες καλύφθηκαν με νέα Χ.Ε.και 9) 3248, 3249 και 3250/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 18.396,46, του Γ.Ε.Σ., που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και συναφών ειδών (πράξη 71/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα αριθ. 3248/2010 και 3250/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν που θεωρήθηκαν από το Ε.Σ. με νέα όμοια ενώ το 3249/10 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας –Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 984 και 1122/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 34.960,29 του Στρατιωτικού Ταμείου Γ΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών ιματισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.2 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), μη νόμιμα έγινε προμήθεια ιματισμού για ποσότητα μεγαλύτερη από αυτή που προβλεπόταν στη διακήρυξη. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι εν λόγω δαπάνες εξοφλήθηκαν με το αριθ. 797/2011 Χ.Ε.

Με την 51/2010 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 591/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 14.998,94, του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια τριακοσίων (300) σετ της Στρατιωτικής Ναυτικής Αεροπορικής Εγκυκλοπαίδειας, προκειμένου να δοθούν ως δώρο στους δευτεροετείς σπουδαστές της Σχολής Μονίμων Υπαξιωματικών (Σ.Μ.Υ.) Τρικάλων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη αυτή καθόσον: α) δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών της Σχολής, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτής και, σε κάθε περίπτωση, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, στα πλαίσια της οικονομικής πολιτικής της χώρας για το έτος 2010, κατά παράβαση των διατάξεων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις (άρθρο 79 ν.2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), και β) δεν επισυνάπτονταν

πρωτότυπες, υπογεγραμμένες από τους σπουδαστές καταστάσεις, από τις οποίες να προκύπτει ο αριθμός και η ιδιότητα αυτών (δευτεροετείς Σ.Μ.Υ.), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 περ. η του άρθρου 3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 848/2010 Χ.Ε.

Με την 99/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 1624/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 11.000 του Γ.Ε.Σ./Ε' ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην προμήθεια θραυστού υλικού για τις ανάγκες εκτέλεσης έργου και κατά το μέρος που είχαν γίνει κρατήσεις υπέρ ΤΣΜΕΔΕ, ΕΜΠ και ΑΟΟΑ, επί των ποσών των συνημμένων τιμολογίων, τα οποία εκδόθηκαν προς εξόφληση δαπάνης προμήθειας υλικών και όχι αμοιβής εργολάβου, σύμφωνα και με τις διατάξεις του άρθρου 55 του ν.2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 4756/2011 Χ.Ε.

Με την πράξη 15/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 410/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 10.857,46, του Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ, που αφορούσε στην αγορά γάλακτος προς κάλυψη των αναγκών του προσωπικού του Γ.Ε.ΕΘ.Α και ΜΥ/ΥΠ.ΕΘ.Α, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), δεν αναφέρονταν οι διατάξεις που προβλέπουν την εν λόγω δαπάνη, ώστε να μπορεί να κριθεί η κανονικότητα και η νομιμότητά της, καθώς και για το λόγο ότι τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονταν (τιμολόγια και δελτία αποστολής) είχαν εκδοθεί σε μεταγενέστερο της προμήθειας χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 29/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 502/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ΕΥΡΩ 149.265 του Γ.Ε.Σ., με Β' υπόλογο μονάδα το ΚΕΤΘ, που αφορούσε στην απόδοση κρατήσεων για πραγματοποιηθείσες πληρωμές στο πλαίσιο σύμβασης προμήθειας επεκτάσεων εξομοιωτών εκπαιδεύσεως αρμάτων, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν να πληρωθεί με Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 38 παρ.2 του ν.2362/1995

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 36 παρ.3 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον, ούτε η φύση της ήταν τέτοια, αλλά ούτε και προβαλλόταν άλλος λόγος που να δικαιολογούσε την έκδοση Χ.Ε.Π. για το συγκεκριμένο σκοπό. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε .

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με το αριθ. 5657/2010 Χ.Ε.

Με την 39/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 861-907, 730, 992, 1001, 1141 και 1142/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 2.264.622,90, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Σ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών νερού, ρεύματος και φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι στο εντελλόμενο συνολικό ποσό μη νόμιμα περιλαμβανόταν και ποσό ΕΥΡΩ 85.146,44, που αποτελούσε κράτηση ποσοστού 4% υπέρ του Μ.Τ.Ν., σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 2 του α.ν.2141/1939 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 538), και κατά το οποίο επιβαρυνόταν κατ΄ άρθρο 52 παρ.1, 2 και 4 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251) ο προϋπολογισμός του Γ.Ε.Ν., καθότι οι παραπάνω παροχές δεν μπορούν να θεωρηθούν ως προμήθειες. Τα συγκεκριμένα εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 52.357,91.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2094, 2101, 2102 και 2236/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 3.750.858,58, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κάλυψη αναγκών του Π.Ν., τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 212.312,75.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 2) 2079/2010, ποσού ΕΥΡΩ 740.553,25, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 41.918,11.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 3) 2720/2010, ποσού ΕΥΡΩ 1.293.620,09, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 73.223,78 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 4) 3453/2010, ποσού ΕΥΡΩ 421.162,20, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε αφού αντικαταστάθηκε από το 3940/10 όμοιο , συνολικού ποσού 397.322,53 ΕΥΡΩ θεωρήθηκε από το Ε.Σ. 5) 2538/2010, ποσού ΕΥΡΩ 5.317.618,74, που εκδόθηκε από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη αποτελεί μέρος των εξοφληθέντων υποχρεώσεων με το αριθ. 14701/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού 6.883.018,18 ΕΥΡΩ. και 6) 2731 και 3452/2010, ποσού ΕΥΡΩ 11.762,82, που εκδόθηκαν από τον ίδιο φορέα και για τον ίδιο λόγο, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν σε αντικατάσταση τους τα αριθ. 4431/2010 (7.003,56€) και 4432/2010 (4.212,15 €) Χ.Ε. αντίστοιχα, τα οποία θεωρήθηκαν από το Ε.Σ.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 294 εως 313/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 112.527,07, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α. (Γ.Ε.Ν/ΟΕΠΝ/ΔΙΔΕΔ.) και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για μεταφορά λόγω αδείας, εφέδρων αξιωματικών, δοκίμων αξιωματικών και οπλιτών που υπηρετούν την θητεία τους, με την αιτιολογία ότι στο εντελλόμενο συνολικό ποσό περιλαμβανόταν ποσό ΕΥΡΩ 4.327,96 που αποτελούσε κράτηση ποσοστού 4% υπέρ του Μ.Τ.Ν., το οποίο επιβάρυνε μη νόμιμα τον προϋπολογισμό του Γ.Ε.Ν., καθ' υπέρβαση των διατάξεων του άρθρου 44 του π.δ. της 21/31 Οκτ. 1932 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 387), καθόσον οι υπηρεσίες που προσέφεραν προς το Γ.Ε.Ν. οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των χρηματικών ενταλμάτων (μεταφορά προσώπων) δεν ενέπιπταν στην έννοια της προμήθειας υλικού ή εφοδίων, ούτε της μεταφοράς αντικειμένων κάθε είδους, τα οποία ανήκουν ή προορίζονται για τη ναυτική υπηρεσία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν σε αντικατάσταση τους τα αριθ. : 2645/10(324,00€), 2030/10 (244,00 €),3474/10 (21.249,00 €), 2841/10 (1.201,00 €), 2405/10 (6.447,00 €), 2028/10 (328,50 €), 3437/10 (2.118,30 €),2404/10 ( 70,40 €), 2025/10 (250,60 €), 2029/10 (850,50 €), 2023/10 (1.676,20 €), 2224/10 (308,80€), 2027/10 (41.482,88 €), 2021/10 (1.288,00 €), 2020/10 (34.417,53 €), 2022/10 (9.116,60 €), 2024/10 (427,00 €), και 2026/10 (6.174,00 €) όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν από το Ε.Σ. Ειδικότερα τα αριθ. 301 και 302 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 2843/10 (439,00 €).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 245-257, 283 και 288, 342-344/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 83.125,57, που εκδόθηκαν από το Υ.ΕΘ.Α.

(Γ.Ε.Ν/ΟΕΠΝ/ΔΙΔΕΔ.) και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για πραγματοποίηση παρακλινικών εξετάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν χωρίς τις κρατήσεις Μ.Τ.Ν. και Τ.Α.Ν., από τα οποία θεωρήθηκε ένα μέρος ποσού ΕΥΡΩ 19.058,14 και το υπόλοιπο ποσό ΕΥΡΩ 59.362,43 επεστράφη εκ νέου με την πράξη 35/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του καθαρού ποσού της αξίας των παρασχεθεισών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 του ν.2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 31.410,90.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και ειδικότερα αναφέρει ότι εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκαν και μετά συμμόρφωση μετά τις παρατηρήσεις του Ε.Σ. εκδόθηκαν σε αντικατάσταση τους τα αριθ. 627/10 (4.260,07 €), 628/10 (6.468,86 €),642/10 (1.144,24 €), 634/10 (1.890,55 €) 633/10 (1.051,36 €), 641/10 (31.728,00 €), 637/10 (1.029,26 €), 629/10 (8.574,92 €), 636/10 (3.215,17 €), 644/10 (828,68 €), 631/10 (1.626,40 € ), 639/10 (568,07 € ), 626/10 (15.765,45 € ), 643/10 (32,56 €), 630/10 (26,08 €), 632/10 (105,00 €) και 646/10 (105,90 €) ΧΕ αντίστοιχα. Από τα ανωτέρω , τα πρώτα εννέα ΧΕ επεστράφησαν εκ νέου αθεώρητα με Πράξη ΕΣ (35/10) και τα υπόλοιπα θεωρήθηκαν από το Ε.Σ.

Με την πράξη 69/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΕΘ.Α. επεστράφηκαν αθεώρητα τα 5016, 5131 και 6664/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 165.379,44, του Γ.Ε.Ν., που αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι στα ποσά των ανωτέρω Χ.Ε. περιλαμβανόταν και πληρωμή τόκων υπερημερίας συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 7.559,09, για την καταβολή των οποίων, όμως, δεν προέκυπτε ότι είχαν επιδοθεί στο φορέα σχετικές αγωγές, όπως προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 21 και 22 του κ.δ/τος 26-6/10-7-44 και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την καταβολή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 7.559,09.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 46/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν.Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 503, 504 και 545/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 209.289,00 του ΣΤ ΕΛΔΑΠ Λάρισας, που αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών ύδρευσης των Δ΄-Ε΄ -ΣΤ΄ 2009 και Α΄2010 διμήνων του Στρατοπέδου «ΜΠΟΥΓΑ» και Γ΄ τριμήνου 2009 του Στρατοπέδου «ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ», με την

αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκαν οι δαπάνες κατά το επιπλέον ποσό των 7.982,27 ΕΥΡΩ, που αποτελούν κρατήσεις ποσοστού 4% υπέρ του Μ.Τ.Σ. (άρθρο 2 α.ν.2141/1939 Φ.Ε.Κ. Α΄ 538) και εισφορών υπέρ του Δημοσίου (χαρτόσημο και Ο.Γ.Α. Χαρτοσήμου), με τα ποσά των οποίων προσαυξήθηκαν οι δαπάνες παροχής ύδρευσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του ν.δ. 721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), καθόσον οι δαπάνες των λογαριασμών ύδρευσης δεν υπόκεινται σε κρατήσεις, διότι η παροχή νερού δεν εμπίπτει στην έννοια των προμηθειών «υλικού και εφοδίων», επί των οποίων επιβάλλονται οι ως άνω κρατήσεις, λόγω της ιδιαίτερης φύσης αυτής κατά τις κρατούσες συναλλακτικές αντιλήψεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι σχετικές δαπάνες εξοφλήθηκαν με το αριθ. 846/10 Χ.Ε.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ (ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Οικονομίας στο Υπουργείο Οικονομικών και ίδρυση νέου Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, σύμφωνα με το π.δ. 85/2012, ΦΕΚ 141 Α΄)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 237/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1125 - 1126/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.282,96, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνός Απριλίου 2010 σε μόνιμους υπαλλήλους του κλάδου Φυλάκων – Νυκτοφυλάκων, για υπερωριακή απασχόληση προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας τους, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), η ανωτέρω απασχόληση δεν εγκρίθηκε με απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου υπουργού.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 57/2010 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.546,28, του Λιμενικού Ταμείου Αλιβερίου και αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) λόγω αποχώρησης της από την υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57), λήφθηκε υπόψη χρόνος υπηρεσίας της υπαλλήλου πριν την 1.10.1975, β) λόγω λογιστικού λάθους, εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό ευρώ 14.053,88, γ) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε πότε η υπάλληλος υπήχθη στις διατάξεις του ν. 103/1975. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τα αρχεία του Λιμενικού Ταμείου Αλιβερίου τα αριθ. 1/2010 και 3/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 58.546,28 ΕΥΡΩ, ( 4.492,40 και 14.053,88 Ευρώ αντίστοιχα) , θεωρήθηκαν από την Επίτροπο της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Εύβοιας.

Με τη 47/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 15 έως 33/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.340,52,

του Λιμενικού Ταμείου Χαλκιδικής και αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας, οδοιπορικών εξόδων και δώρου Πάσχα στους φερόμενους ως δικαιούχους μόνιμους υπαλλήλους του ως άνω Ταμείου για το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο έως το Μάιο 2010, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, είχαν ήδη εξοφληθεί πριν από την έκδοση των Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 111/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 102/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.553,70 ευρώ, του Λιμενικού Ταμείου Χαλκιδικής και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Λιμενικής Επιτροπής του ως άνω Ταμείου, για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε σε αποζημίωση για συνεδριάσεις που έλαβαν χώρα από 1.3.2010 έως 27.5.2010 και εκτός κανονικού ωραρίου λειτουργίας, εκκαθαρίσθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 104/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.314.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 124/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 27/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.257,79, του Λιμενικού Ταμείου Χανίων και αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Συμπλήρωση θωράκισης προσήνεμου μόλου λιμενίσκου Καλυβών – Δήμου Αρμένων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 7 και 8α του άρθρου 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η όλη διαγωνιστική διαδικασία και συνακόλουθα η ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου έπασχαν ακυρότητα, καθόσον δε δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού στον ημερήσιο τύπο και στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις 20-8-2010 κατατέθηκε αγωγή ενώπιον του Τριμελούς Πρωτοδικείου Χανίων από τον ανάδοχο του έργου κατά του Λιμενικού Ταμείου Ν.Χανιών . Στη συνέχεια με την 784/10-10-2011 Διαταγή του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Χανιών , το Λ.Τ.Χ. διατάχτηκε για την πληρωμή του 1ου Λογαριασμού του έργου και εκδόθηκε το με αριθ. 390/2011 Χ.Ε., ποσού 60.257,79 Ευρώ, το οποίο και εξοφλήθηκε.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 26/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 584/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 113.050, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, για την παροχή συμπληρωματικών υπηρεσιών υποστήριξης της Ειδικής Γραμματείας Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (Ε.Γ.Δ.Ε.Κ.Ο.) του ως άνω Υπουργείου, στη διαχείριση και εποπτεία των Υπηρεσιών Γενικού Οικονομικού Συμφέροντος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις: α) του άρθρου 11 του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α΄ 314) και της Κ.Υ.Α. 53934/3655/29.12.2006 (ΦΕΚ Β΄ 104), οι επίμαχες υπηρεσίες ενέπιπταν στα καθήκοντα του προσωπικού της Ε.Γ.Δ.Ε.Κ.Ο., και β) της παρ. 4 εδ. α΄ του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), οι υπηρεσίες αυτές ανατέθηκαν στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς να πρόκειται για υπηρεσίες, που κατέστησαν αναγκαίες εξαιτίας απρόβλεπτων περιστάσεων, κατά την εκτέλεση της αρχικώς συναφθείσας μεταξύ των μερών σύμβασης.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 3922/2010, ποσού ευρώ 6.000, που εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Υ.Δ.Ε. (Πράξη 162/2011 του IV Τμ. Ελ.Σ.).

Με την 36/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 262/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.640, του Λιμενικού Ταμείου Σάμου, που αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης «ελέγχου γραμματίων είσπραξης και χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής οικονομικού έτους 2007 του Λιμενικού Ταμείου» στο λογιστή του Λιμενικού Ταμείου Σάμου, στα πλαίσια της ανάθεσης σε αυτόν, με την 9/2010 πράξη της Λιμενικής Επιτροπής, του έργου «Έλεγχος και σύνταξη απολογισμών-ισολογισμών της υπηρεσίας ετών 2007, 2008 και 2009», με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω ανάθεση δεν προβλεπόταν από κάποια διάταξη νόμου, β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε αν κατά το έτος 2010 υπηρετούσε στο Λιμενικό Ταμείο Σάμου λογιστής επιφορτισμένος με τα

σχετικά καθήκοντα και γ) με το ανωτέρω Χ.Ε. εντελλόταν η πληρωμή του φερόμενου ως δικαιούχου για έλεγχο γραμματίων είσπραξης και χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής οικονομικού έτους 2007 και όχι για τη σύνταξη απολογισμού του ίδιου έτους, σύμφωνα με την ως άνω πράξη της Λιμενικής Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανάθεση σε ιδιώτη λογιστή της σύνταξης των απολογισμών και ισολογισμών ετών 2007, 2008 και 2009 οφείλεται στην έλλειψη προσωπικού στο Λιμενικό Ταμείο Σάμου και συμφωνεί ότι το εν λόγω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 818/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 181.050, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «Κέντρο Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε την τακτική επιχορήγηση του ως άνω Κέντρου, ήτοι κατά το ποσό των ευρώ 150.000, ήταν μη νόμιμη, διότι αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών προς το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να είχε ακολουθηθεί διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), σε συνδυασμό με την Υ.Α. 4831/ΔΙΟΕ234/29.1.2009 (Φ.Ε.Κ. 195 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 150.000.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με τη 222/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 641/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.032,80, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και αφορούσε στην καταβολή αναπροσαρμογής μισθώματος στην ανάδοχο ναυτιλιακή εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών εξυπηρέτησης δρομολογιακών γραμμών, με την αιτιολογία ότι η

αναπροσαρμογή του μισθώματος πριν την πάροδο ενός έτους από την υπογραφή της σύμβασης, ήταν αντίθετη με τους όρους της τελευταίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ανακλήθηκε το σύνολο των κατά περίπτωση αποφάσεων που αφορούσαν στην αναπροσαρμογή μισθωμάτων πολυετών συμβάσεων ανάθεσης της δημόσιας υπηρεσίας δρομολογιακής περιόδου 2009-2010.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 385/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 386.584, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 688/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.584 (πράξη 11/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 154/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 8 έως 13/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.300, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτες, προσληφθέντες με σύμβαση έργου, για την εκτέλεση του έργου «Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή», που επιχορηγείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, με την αιτιολογία ότι: α) οι επίμαχες συμβάσεις, μολονότι χαρακτηρίζονταν ως συμβάσεις «έργου», αποτελούσαν στην πραγματικότητα συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, για τη σύναψη των οποίων δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία επιλογής του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 28) και της Π.Υ.Σ. 33/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 280), β) για την πρόσληψη του διευθύνοντα του έργου, που εξαιρείτο από την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, δεν τηρήθηκαν οι ειδικοί όροι της σύμβασης επιχορήγησης έργου μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ως άνω Υπουργείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι διαβίβασε τα δικαιολογητικά στην αρμόδια ΥΔΕ για ενταλματοποίηση συνοδευόμενα με το αριθ. 595/11-2-2010 γνωμοδοτικό έγγραφο του Νομικού Συμβούλου, η οποία τα επέστρεψε πίσω . Τελικά τα εν λόγω δικαιολογητικά επέστρεψαν στο Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή με συννημένη την σχετική πράξη του Ε.Σ.

**ΛΟΙΠΑ**

Με τη 44/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 176/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.323,59, του Λιμενικού Ταμείου Ζακύνθου, που αφορούσε στην απόδοση οφειλόμενων ασφαλιστικών εισφορών μετά την επιβολή προστίμου, περί ακαταχώρητων εργαζομένων (ΠΕΠΑΕ) από το Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ζακύνθου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του π.δ. 341/1978 (ΦΕΚ Α΄ 71), το ως άνω Λιμενικό Ταμείο δεν άσκησε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την επόμενη της κοινοποίησης της επιβολής του προστίμου, ώστε να αποφευχθεί η οριστική επιβολή αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

Με την 21/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Π.Ε.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα 101, 102 και 103/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.733, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος και αφορούσαν στην αμοιβή του Προέδρου, Αντιπροέδρου και ενός μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νόμιμα προσδόθηκε στην 2/23665/0022/23.6.2010 Κοινή Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και Υπουργού Περιβάλλοντος (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 236), με την οποία καθορίστηκε η αμοιβή των ανωτέρω, αναδρομική ισχύ από 8.1.2010. Τα 102 και 103/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.883, δεν επανυποβλήθηκαν. Το 101/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 126/2010 ΧΕ, μειωμένο κατά 17.139 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι προχώρησε στην υποβολή του αριθ. 126/2010 Χ.Ε., ποσού 9.711,94 ΕΥΡΩ που αφορούσε μόνο στην την αμοιβή του Προέδρου( πλήρους απασχόλησης) του Ο.Κ.Χ.Ε βάσει της αριθ. 2036420/4133/0022/2-6-1994 Κ.Υ.Α των Υπουργών Οικονομικών και ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. Όσον αφορά στα αριθ. 102 & 103/2010 Χ.Ε., που αφορούσαν τον Αντιπρόεδρο και το μέλος του Δ.Σ. του Ο.Κ.Χ.Ε., τα εντάλματα αυτά δεν επανυποβλήθηκαν γιατί δεν υπήρχε προηγούμενη απόφαση που να καθορίζει την αμοιβή του Αντιπροέδρου και του μέλους του Δ.Σ. με μερική απασχόληση .

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ (ήδη Υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 25/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2684 και 2685/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.174,20, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Ευβοίας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία σε εκπαιδευτικούς δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), μη νομίμως οι σχετικές δαπάνες βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2010, καθόσον η ως άνω υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο: 1) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 3148 έως και 3155, 3157 έως και 3161, 3164 έως και 3181 και 3239 έως και 3250/2010, συνολικού ποσού ευρώ 9.557,11, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον πιο πάνω Νομό (Πράξη 71/2011 Ι Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβαλόμενα στην Έκθεση.

2) Επεστράφη αθεώρητο το 1809/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.630, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε τα δικαιολογητικά της δαπάνης στην οικεία Υ.Δ.Ε., μόνο όμως για το δίμηνο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2009 και εκδόθηκε το αριθ. 21276/2011 Χ.Ε., ποσού 3.476,00 €, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 59/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 314 και 315/ 2010, συνολικού ποσού ευρώ 2.196, του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε επιστημονικούς συνεργάτες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) και της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), μη νόμιμα ανατέθηκε σε αυτούς η παροχή διδακτικού έργου, διότι δεν είχε χορηγηθεί σχετική άδεια από την υπηρεσία τους.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1030/2010, ποσού 7.102,05 ευρώ του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. 10300/2010 Χ.Ε. και όχι το 1030/2010 όμοιο που αναφέρεται στην έκθεση, επιστράφηκε αθεώρητο και στη συνέχεια αντικαταστάθηκε με το αριθ. 1784/2011 όμοιο, ποσού 12.578,39 €, στο οποίο περιελήφθη και μέρος της δαπάνης του αριθ. 10299/2011 Χ.Ε., που είχε επιστραφεί αθεώρητο με την αριθ. 37/2010 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Η Υπηρεσία Επιτρόπου παρέπεμψε το ζήτημα στο Ι' Τμήμα του Ε.Σ. και εκδόθηκε η αριθ. 193/2011 Πράξη που έκρινε μη θεωρητέο το εν λόγω Χ.Ε. Η Υπηρεσία ζήτησε, με σχετική αίτησή της την ανάκληση της ανωτέρω πράξης του Ι' Τμήματος, το οποίο στη, συνέχεια με την αριθ. 173/2012 όμοια, έκρινε ότι το εν λόγω Χ.Ε. θα μπορούσε να θεωρηθεί για λόγους με την οποία συγγνωστής πλάνης εάν δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος 2011. Σε αντικατάσταση του Χ.Ε. αυτού, εκδόθηκε το ισόποσο 2812/2012 όμοιο, το οποίο τελικά θεωρήθηκε στις 7/12/2012.

2) 691/2010, ποσού 7.050,54 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας). 3)1173/2010, ποσού 2.087,10 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 690,22 (πράξη 86/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). 4) 915 έως και 917, ποσού 2.042,11 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 87/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου. 5)208/2010, ποσού 1.998,56 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 166/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 316-319/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.629,98, του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε εργαστηριακούς συνεργάτες, με την αιτιολογία ότι αυτοί, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 παρ. 1 και 2 και 15 παρ. 3 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), προσλήφθηκαν με ωριαία αντιμισθία, ως εργαστηριακοί συνεργάτες με ελλιπή προσόντα, διότι ο βασικός τίτλος των σπουδών

τους δεν έχει σχέση με το γνωστικό αντικείμενο του εργαστηριακού μαθήματος που τους ανατέθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του Ι Τμήματος του Ε.Σ., προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 730/2010 Χ.Ε, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, ποσού ευρώ 704,00, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την αποδοχή της ανωτέρω Πράξης από το αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 197/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2818 και 2819/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 2.766,85, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία σε αποσπασμένους υπαλλήλους του σε γραφεία πολιτικών κομμάτων και βουλευτών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), μη νόμιμα οι σχετικές δαπάνες βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2010, καθόσον η ως άνω υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση στο Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 10,11,12,14,15,18,20 και 21/2010 Χ.Ε., του ΤΕΙ Χαλκίδας, συνολικού ποσού 5.499,40 ευρώ, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 805,40 (πράξη 3/2010 της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 283/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1188/2010 Χ.Ε., ποσού 11.841,34 ευρώ, του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191) εφάπαξ αποζημίωσης σε πρώην υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι δεν εδικαιούτο την αποζημίωση αυτή διότι, κατά την αποχώρησή της από την υπηρεσία, η οργανική της θέση είχε μετατραπεί σε θέση μονίμου υπαλλήλου και δεν τελούσε σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

Η Υπηρεσία αναφέρει επιπλέον ότι το Ίδρυμα επανέφερε τη δαπάνη στο Ζ' Κλιμάκιο του Ε.Σ. ,το οποίο έκρινε το Χ.Ε. ως μη θεωρητέο. Ως εκ τούτου το Χ.Ε. ακυρώθηκε..

Με την 50/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3656 και 7619/2010 Χ.Ε. του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, συνολικού ποσού ευρώ 10.532,76, που αφορούσαν στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών σε υπαλλήλους του Ιδρύματος, λόγω χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 58 του ν.3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), το αντικείμενο της μεταπτυχιακής τους εκπαίδευσης δεν είναι συναφές με τα καθήκοντα του κλάδου στον οποίο υπηρετούν.

Με την 86/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1214/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.206,25, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Αναπληρωτή Καθηγητή Ψυχιατρικής του Πανεπιστημίου Αθηνών, για την απασχόλησή του σε απογευματινό ιατρείο εκτός Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος εξέδιδε διπλές αποδείξεις και εισέπραττε από τον ίδιο ασθενή διπλή αμοιβή για μία επίσκεψη στο ιατρείο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 6 παρ. Α της Υ4α/Γ.Π.οικ. 40620/6.12.2001 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1643).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. για τη χρήση του 2010 και στην εν συνεχεία έκδοση του 1529/2011 όμοιου, ποσού 6.862,50 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 120, 128, 139, 142 και 145/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 102.287,24, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης Β΄ Διδακτικού Τριμήνου 2010 σε ωρομίσθιους καθηγητές της Πρωτοβάθμιας και της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), δεν περικόπηκαν οι ως άνω αποζημιώσεις κατά ποσοστό 12%. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 899, 799, 800, 801 και 802/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.271,57.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 55/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 660/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.143, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον

ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση της σχετικής δαπάνης υπολογίστηκαν περισσότερα τετραγωνικά μέτρα, από αυτά για τα οποία εδικαιούτο αποζημίωση ο δικαιούχος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 4 του ν. 3320/2005 (Α΄48). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 14.337 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 963/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.418, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.373,63 ευρώ (πράξη 81/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 202 -236/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 225.636,47, του Α.Τ.Ε.Ι. Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε ωρομίσθιους καθηγητές, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα Χ.Ε. δεν προέκυπτε αν κατά τη διαδικασία της πρόσληψης των έκτακτων εκπαιδευτικών ελλιπών προσόντων, τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 19 του ν.1404/83 (Φ.Ε.Κ. Α΄173) και αν τα μαθήματα, των οποίων έγινε ανάθεση έχουν χαρακτηριστεί εξειδικευμένα με απόφαση του αρμόδιου οργάνου, καθώς και αν για τα ανατεθέντα μαθήματα επιλογής τηρήθηκαν οι διατάξεις της παρ.3 άρθρου 36 του Π.Δ 160/2008 (Φ.Ε.Κ Α΄ 220). Από τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 205-208, συνολικού ποσού ευρώ 34.910,72, ενώ τα λοιπά επανυποβλήθηκαν με πρόσθετα δικαιολογητικά πρόσληψης και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τελικά όλα τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν, πλην των αριθ. 207 και 208/2010, συνολικού ποσού 11.260,04 €.

Με τη 14/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1144, 1145, 1146, 1235 και 1236/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 145.265,28, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε μόνιμους υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 34490/16.4.2010 (ΦΕΚ Β΄ 481), παρατηρήθηκαν σημαντικές υπερβάσεις στον αριθμό των ωρών υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.799,89.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 30/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 475/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.000, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι αυτή υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια, που καθορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 92 και 98 επ. του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄235), χωρίς να προκύπτει η ιδιαίτερη δυσκολία της υπόθεσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε σύμφωνα με σχετικές αποφάσεις του Πρυτανικού Συμβουλίου το ισόποσο 475/2012 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε. Λόγω λήξης, όμως, του οικονομικού έτους 2012 δεν εξοφλήθηκε και ως εκ τούτου, θα επανεκδοθεί νέο Χ.Ε. εντός του τρέχοντος έτους.

Με τη 17/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 684/2010 ΧΕ, του Ιονίου Πανεπιστημίου, ποσού 37.800 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επιδότηση αγοράς κατοικίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄48), μη νομίμως το ποσό της εντελλόμενης δαπάνης προσδιορίστηκε με βάση την τιμή ζώνης, ενώ έπρεπε να προσδιοριστεί με βάση την αξία του ακινήτου, όπως καθορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 880/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.048,64.

Με την 68/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 182, 679 και 684/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.635,67 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας σε έκτακτους εκπαιδευτικούς, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες κατά το μέρος που αφορούν τη μισθοδοσία ενός εκπαιδευτικού, ο οποίος δεν είχε καταταχθεί νόμιμα στον πίνακα αξιολόγησης εργαστηριακών συνεργατών ελλιπών προσόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του π.δ. 163/2002 (ΦΕΚ Α΄ 149). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.791,73.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 691/2010, ποσού ευρώ 7.050,54, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 408 και 409/2010, συνολικού ποσού 958,88 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 72/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 527, 530, 531, 532, 533 και 534/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.295,40, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην καταβολή προσαυξημένων αποδοχών για μετεκπαίδευση/μεταπτυχιακή εκπαίδευση, με την αιτιολογία ότι δεν έγιναν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του αρθρ. 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄40) και του άρθρου τρίτου παρ. 1 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄65) περικοπές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στη ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην επανυποβολή των υπόψη δαπανών με τα αριθ. 47180, 76156, 137422, 137423 και 143881/2011 όμοια, σύμφωνα με τις σχετικές εγκυκλίους του Γ.Λ.Κ., τα οποία και εξοφλήθηκαν μέσω της ΕΑΠ. – Δ24.

Με την 37/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 223/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.610, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Έβρου και αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 10 του Ν.3320/05 (ΦΕΚ Α΄ 48), εφόσον ο δικαιούχος, κατά το χρόνο της υποβολής της σχετικής αίτησης, κατείχε με τη σύζυγό του στην ίδια οικοδομή, πέραν της προς επιδότηση κατοικίας, και άλλη κατοικία που δεν κάλυπτε τις στεγαστικές του ανάγκες, μη νομίμως η οικεία επιδότηση δεν περιορίστηκε στο 40% της διαφοράς της αξίας των δύο κατοικιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.697,41.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 56/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1041/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 20,145.01, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/05 (ΦΕΚ Α΄48), ο δικαιούχος εδικαιούτο επιδότηση για λιγότερα τετραγωνικά μέτρα, βάσει της οικογενειακής του κατάστασης κατά το χρόνο αγοράς της κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.401,45.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 61/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 23/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.348,80, που εκδόθηκε από

την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, κατά το χρόνο της υποβολής της αίτησής της, κατείχε και άλλη κατοικία στην ίδια περιοχή, η οποία κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 12/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 772/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 8.227,86, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης Γ΄ διδακτικού τριμήνου σε καθηγητές για το σχολικό έτος 2009-2010, με την αιτιολογία ότι σε έναν από τους δικαιούχους εντελλόταν η καταβολή αποζημίωσης για 150 και όχι για 90 ημέρες, που έχει το τρίμηνο. Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 808/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 134,82.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 78/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 3117/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.196,32, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω εκπαιδευτικής άδειας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία το Μάρτιο του 2010 συμπλήρωνε προϋπηρεσία 32 ετών, μετά το τέλος της εκπαιδευτικής άδειας, δεν θα μπορούσε να υπηρετήσει στο δημόσιο για χρονικό διάστημα τριπλάσιο του χρόνου άδειας, όπως απαιτούν οι διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 58 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄26). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 250/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.032,02, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, κατά το χρόνο της υποβολής της αίτησής της, κατείχε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48), και άλλη κατοικία στην ίδια περιοχή, η οποία κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 51/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1956/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 12.355,20, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή όμοιας επιδότησης, με την

αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν εδικαιούτο επιδότηση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48), διότι τοποθετήθηκε στην προβληματική περιοχή μετά την ισχύ του ανωτέρω νόμου, η δε ανέγερση της κατοικίας πραγματοποιήθηκε πριν από την τοποθέτησή της. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 9/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1387 και 1395/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.756,63, του Αρεταίειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε η κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄297) προβλεπόμενη Υ.Α, για την έγκριση της καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας για το συγκεκριμένο προσωπικό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 26/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1411/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.533,10 του Αιγινήτειου Νοσοκομείου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή, σε τέως υπάλληλο του Νοσοκομείου, εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, για το λόγο ότι μη νόμιμα υπολογίστηκαν για τον προσδιορισμό της 25 μηνιαίες αποδοχές αντί των ορθών 19, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.967,94.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 1323/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.935, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή αυξημένων αποδοχών σε καθηγητή, λόγω χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 3 του ν.1268/1982 (ΦΕΚ Α΄ 87), που ορίζουν τους οκτώ μήνες ως ανώτατο διάστημα καταβολής αυξημένων αποδοχών, καταβλήθηκαν αυξημένες αποδοχές πέραν των οκτώ μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.860.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 58/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 6987 έως και 7005/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.434,90, του

Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης εκτός έδρας εκπαιδευτικών και υπαλλήλων του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι οι σχετικές εγκριτικές των μετακινήσεων αποφάσεις εκδόθηκαν μετά από την πραγματοποίηση αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 3 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και της παρ. Β2 της ΥΑ 2/54866/022/20-7-1999 (ΦΕΚ Β΄ 1583). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 401 και 402/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.658,83 ευρώ, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών έκτακτου εκπαιδευτικού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως του ανατέθηκε μάθημα ως επιστημονικού συνεργάτη πλήρων προσόντων, αντί της ορθής κατηγορίας του επιστημονικού συνεργάτη ελλιπών προσόντων, στην οποία κατατάχθηκε αρχικά, λόγω της μη συνάφειας του διδακτορικού του με το συγκεκριμένο μάθημα και της μη τεκμηρίωσης επαρκούς σχετικής προϋπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 και 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173). Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.127,08.

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1339/2010 και 1340/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 12.506,46, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε φοιτητές, που έκαναν πρακτική άσκηση καθώς και στην πληρωμή εισφορών υπέρ ΙΚΑ, με την αιτιολογία ότι από τις υποβληθείσες αναλυτικές καταστάσεις προέκυπτε εσφαλμένη εκκαθάριση του ανωτέρω ποσού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.884,80.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 66/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ επεστράφησαν αθεώρητα τα 7189, 7186,7190, 7192, 7195, 7201, 7202, 7206, 7208 και 7209/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.855,79, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μετακίνησης μελών διδακτικού επιστημονικού προσωπικού, για συμμετοχή σε συνέδρια, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν προσκομίστηκαν εντολές μετακίνησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και αφετέρου οι επισυναπτόμενες στα Χ.Ε. εγκρίσεις χορήγησης άδειας απουσίας και οικονομικής ενίσχυσης στους ανωτέρω καθηγητές ήταν μεταγενέστερες των συνεδρίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 17/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 305 και 306/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.129,95, του Τ.Ε.Ι. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συμμετοχής των φερόμενων ως δικαιούχων στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Απλούστευσης και Επιτάχυνσης Διοικητικών Διαδικασιών μηνός Μαρτίου 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 7 και του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), είναι μη νόμιμη η χορήγηση της σχετικής αποζημίωσης, διότι οι συνεδριάσεις της επιτροπής έπρεπε να πραγματοποιηθούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, χωρίς αμοιβή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και οι δικαιούχοι δεν διεκδίκησαν καθ' οιονδήποτε τρόπο τα σχετικά ποσά.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 488/2010, 489/2010, 506/2010, 523/2010 και 570/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 18.06,84, του Πανεπιστημίου Πειραιά, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 657, 656, 654,655 και 653/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 810 (πράξεις 35/2010 και 44/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 185/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3 και 36/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 589.603,61, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην πληρωμή συμπληρωματικών εργασιών, που ανατέθηκαν με συμπληρωματικές συμβάσεις έργων, στους αρχικούς αναδόχους αυτών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 1 ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), η ανάγκη εκτέλεσης των συμπληρωματικών εργασιών δεν οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι α) το αριθ. 3/2010 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ., σύμφωνα με την αριθ. 63/2011 Πράξη του Ι' Τμήματος του Ε.Σ.,

β) το αριθ. 36/2010 Χ.Ε., ποσού 124.221,62 €, που αφορούσε σε συμπληρωματικές εργασίες, ακυρώθηκε και εκδόθηκε σε αντικατάστασή του το 37/2012 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο και πληρώθηκε ο δικαιούχος,

μετά από την αριθ. 1918/6015/1992/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Με τη 13/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 403 και 405/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 22.022, της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση αρχιτεκτονικής και στατικής μελέτης για την κατασκευή βάθρου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 5 παρ. 5, 6, 7, 11 και 45 παρ.1,3 και 4 του Ν.3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), η εκπόνηση των μελετών αυτών ανατέθηκε απευθείας, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η σχετική δαπάνη πληρώθηκε από κληροδότημα της Ακαδημίας Αθηνών.

Με την 102/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 1910/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. Δ17α/04/50 Φ.Ν.430/2-10-2001 (ΦΕΚ. Β΄1314), μη νομίμως ανατέθηκε στη φερόμενη ως δικαιούχο επιχείρηση η κατασκευή τοίχου με γυψοσανίδα και ηλεκτρολογικές επεμβάσεις, διότι αυτή δεν ήταν εγγεγραμμένη στα οικεία Νομαρχιακά Μητρώα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών για τις αντίστοιχες κατηγορίες έργων και εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1595 και 1596/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.837,64, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για εργασίες μεταφοράς βιβλίων σε σχολικές μονάδες, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή που αναγραφόταν στα οικεία τιμολόγια υπερέβαινε το βάσει της σχετικής σύμβασης δικαιούμενο ποσό κατά ευρώ 20.632,60. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.632,60.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 9/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1866 και 1892/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.788,15, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης σε εταιρεία μεταφορών, για τη διαχείριση και αποθήκευση στις αποθήκες της των παλετών βιβλίων του Οργανισμού Εκδόσεως Διδακτικών Βιβλίων, με την αιτιολογία ότι, ενώ στο σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης οριζόταν ότι το κόστος διαχείρισης και αποθήκευσης αναπροσαρμόζεται κατά ποσοστό ίσο με το ποσοστό αναπροσαρμογής του μισθώματος, εντούτοις η εντελλόμενη δαπάνη δεν υπολογίστηκε βάσει του μειωμένου μισθώματος, με αποτέλεσμα να έχει υπολογιστεί λανθασμένα αυξημένη κατά 2.621,19 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των αριθ. 1342, 1343, 1344/2011 ομοίων, συνολικού ποσού 19.967,16 €, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με τη 2/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1126/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.721,08, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου, με την αιτιολογία ότι περιλαμβάνονταν λογαριασμοί που αφορούσαν στην μαζική αποστολή γραπτών μηνυμάτων, δαπάνη που δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στην εξυπηρέτηση των σκοπών ή των λειτουργικών αναγκών της παραπάνω υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.429,80.-

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι τα περικοπέν χρηματικό ποσό αφορά σε μαζική αποστολή γραπτών μηνυμάτων και ο σχετικός λογαριασμός παραμένει ανεξόφλητος και τηρείται στο αρχείο της Υπηρεσίας.

Με την 147/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1197/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης απασχόλησης τεσσάρων ατόμων, για την κατασκευή υλικού για τις ανάγκες του κέντρου φύλαξης και δημιουργικής απασχόλησης του ΑΤΕΙΘ, με την αιτιολογία ότι η παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε συμβάλλει στη λειτουργική δραστηριότητα του ΤΕΙ ή την πιο αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος Μ.Τ., την οποία αφορούσε το εν λόγω Χ.Ε. προσέφυγε δικαστικά και μετά την έκδοση της αριθ. 7599/2011 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε το αριθ. 72/2012 Χ.Ε., ποσού 12.031,03 €, το οποίο θεωρήθηκε και πληρώθηκε στη συνέχεια.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 695/2010, ποσού ευρώ 2.000, του Πανεπιστημίου Κρήτης (Πράξη 178/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και

**Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1255,1269,1278 και 2469/2010, ποσού ευρώ 5.693,33, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2010 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ηρακλείου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και μετά την πλήρη αιτιολόγηση της δαπάνης, εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 2110, 2111, 2112 και 2113/2011 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν και

2) 2130/2010, ποσού ευρώ 7.458,92, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 148/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1304 και 1308/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 29.520, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση διαφόρων επισκευαστικών εργασιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112), μη νομίμως διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση των ως άνω εργασιών, αφού η δαπάνη τους, συναθροιζόμενη με τις δαπάνες ομοειδών εργασιών, που παρασχέθηκαν εντός του ιδίου οικονομικού έτους, υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 45.000 και συνεπώς για την ανάθεσή τους έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει οτι ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά και με βάση σχετική απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε σε αντικατάσταση του αριθ. 1304/2010, το αριθ. 1684/2011 Χ.Ε, ποσού 15.079 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε. Όσον αφορά στο αριθ. 1308/2010, το ένταλμα αυτό κρίθηκε αθεώρητο και ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα ΧΕ: 1) 1218, 1219 και 1220/2010, συνολικού ποσού ευρώ 17.000, του ΑΤΕΙΘ (Πράξη 216Α/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και

2) 476 και 477/2010, συνολικού ποσού ευρώ 88.693, του Πανεπιστημίου Πειραιώς (Πράξη 44/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και ανφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν υποβληθεί προς θεώρηση.

Με την 199/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 53, 3015, 3016, 3018, 3019, 3020, 3023 και 3024/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 266.879,75 ευρώ, του Ε.Μ.Π, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών διάφορων έργων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως συνυπολογίστηκε εργολαβικό όφελος στις εντελλόμενες δαπάνες, διότι οι σχετικές ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά το αντικείμενό τους συνίστατο στην απλή εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες δεν απαιτούνταν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 93, 7682, 7681, 7683, 7678, 7684, 7680, 7679 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 34.210,50.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 5/2010, ποσού ευρώ 6.487,21, της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων (Πράξη 55/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία παρατηρεί ότι, η ανωτέρω Πράξη αφορούσε το 25/2010 Χ.Ε. και όχι το 5/2010 που αναφέρεται εσφαλμένα στην Έκθεση. Το τελευταίο αυτό Χ.Ε. ακυρώθηκε μετά την 27/2010 Πράξη της αρμόδιας Επιτρόπου και σε αντικατάστασή του εκδόθηκαν τα 24 και 25/2010 εκ των οποίων το πρώτο ποσού 36.040 € θεωρήθηκε αρμοδίως. Το αριθ. 25/2010 που κρίθηκε κατά τα ανωτέρω μη θεωρητέο δεν επανυποβλήθηκε.

2) 4341/2010, ποσού ευρώ 46.439, του Ε.Μ.Π. (Πράξη 219/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.) και 3) 4/2010, ποσού ευρώ 11.600, του Πανεπιστημίου Πειραιά (Πράξη 11/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το αριθ. 1/2012 όμοιο, ποσού 167.233,37 € που αφορούσε ολόκληρο το έργο, μη συμπεριλαμβανομένου του εργολαβικού οφέλους, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7640, 7685, 73 και 95/10 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 150.433,92, του ΕΜΠ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ), 2)

98/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.494,06 του Ε.Μ.Π., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 3)1031/2010, ποσού ευρώ 18.687,13, του ΤΕΙ Καλαμάτας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 113/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.916,77 (πράξη 35/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1113/2010 Χ.Ε. και όχι το 113/2010 όμοιο, που αναφέρεται στην Έκθεση, μειωμένο κατά 4.916,01 ΕΥΡΩ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τη 248/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 459/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.140, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε ιδιώτη μηχανικό για υπηρεσίες επίβλεψης οικοδομικών εργασιών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ. 360/2002 (ΦΕΚ Α΄ 301), 36 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 1 και 2 π.δ. 466/1987 (ΦΕΚ Α΄ 216), η εκτέλεση της εργασίας αυτής εμπίπτει στις αρμοδιότητες του προσωπικού της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ΑΤΕΙΘ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί εισέτι.

Για τον ίδιο λόγο: 1) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 184/2010, ποσού ευρώ 1.190, του Πανεπιστημίου Κρήτης (Πράξη 186/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε,

2) επεστράφη αθεώρητο το 1532/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 10.392,74, του Πανεπιστημίου Κρήτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 91/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και την έκδοση του αριθ. 1198/2011 όμοιου, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 54/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 553 και 851/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 115.101, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών, για την αναδιοργάνωση των υπηρεσιών του Τ.Ε.Ι. και τον επιχειρησιακό σχεδιασμό ανάπτυξης δραστηριοτήτων, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από διάταξη

νόμου η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών σε ιδιώτη, το δε αντικείμενο αυτών εμπίπτει, κατά το μεγαλύτερο μέρος του, στο προσδιοριζόμενο στη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 57 του π.δ. 160/2008 (ΦΕΚ Α΄220) περιεχόμενο του στρατηγικού σχεδίου που όφειλε να καταρτίσει το ίδιο το Τ.Ε.Ι.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 908 και 372/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.000,84 και 77.234,16, του ΤΕΙ Χαλκίδας τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 79/2010 και 85/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας).

Με την 55/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2905, 2906, 2907 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 2.844.603,14, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών σίτισης των φοιτητών του από 01/09/2009 έως 05/07/2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) και 22 π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), διενεργήθηκε απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών για το διάστημα από 01/09/2009 έως 31/12/2009, έναντι ποσού ευρώ 1.284.865,50 καθώς και ότι για την εκκαθάριση και ενταλματοποίηση των λοιπών δαπανών σίτισης για το χρονικό διάστημα από 01-02-2010 έως 05-07-2010, ποσού ευρώ 1.559.737,64, δεν επισυναπτόταν κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, ούτε απόφαση ανάθεσης και σύμβαση μεταξύ της δικαιούχου εταιρίας και του ΑΤΕΙΘ. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω τρία (3) Χ.Ε. που ανέρχονταν συνολικά στο ποσό των 662.596,05 € και όχι 2.844.603,14 € που αναφέρεται στην Έκθεση, ακυρώθηκαν. Όμως η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και με την αριθ. 1512/2911 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης δικαιώθηκε του ποσού των 2.036.775,73 ΕΥΡΩ εντόκως, από την επίδοση της αγωγής της.

Με την 106/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, επεστράφη αθεώρητο το 934/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.661,85, του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την επισκευή ανελκυστήρων των μισθωμένων κτιρίων του Πανεπιστημίου, προκειμένου να καταχωρηθούν στα μητρώα της αρμόδιας Υπηρεσίας Βιομηχανίας και να πιστοποιηθούν από αναγνωρισμένο φορέα της Διεύθυνσης Βιομηχανίας, με την αιτιολογία ότι το κόστος αυτό πρέπει να βαρύνει τους εκμισθωτές των εν λόγω

κτιρίων και όχι τον προϋπολογισμό του Πανεπιστημίου, διότι η επιβάρυνση του μισθωτή με το κόστος των ως άνω εργασιών δεν προβλέπεται από καμία νομοθετική διάταξη, αλλά ούτε και από τις σχετικές συμβάσεις μίσθωσης των κτιρίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 403/2011 όμοιου, ποσού 29.095,65 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την αριθ. 25/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το 74/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.867, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την εκτέλεση εργασιών ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, που ανατέθηκαν στο φερόμενο ως δικαιούχο κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι αυτός διέθετε την απαιτούμενη από την οικεία διακήρυξη ειδική άδεια ηλεκτρολογικής εγκατάστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2861 και 3390/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.255,73, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαριότητας με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: 1) οι Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις (Α.Π.Δ.) της εργοδότριας εταιρείας προς το ΙΚΑ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του ν. 2972/2001 (ΦΕΚ Α΄ 291), 9 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) και 18 της ΥΑ Φ21/544/2002 (ΦΕΚ Β΄ 414) και 2) οι καταστάσεις πληρωμών, με τις υπογραφές των εργαζόμενων, το εβδομαδιαίο πρόγραμμα και οι δηλώσεις αναγγελίας των εργαζομένων στο Ι.Κ.Α., κατά παράβαση των όρων της οικείας σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ζητήθηκαν από τη δικαιούχο εταιρεία τα ανωτέρω δικαιολογητικά, την οποία όμως δεν έχουν προσκομισθεί μέχρι σήμερα.

Με την 11/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1509, 2084 και 2198/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.630, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν στη καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν μετά από μη νόμιμη παράταση της συναφθείσας με απευθείας ανάθεση σύμβασης, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων περί αναθέσεως εκτελέσεως εργασιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. λόγω λήξης του οικονομικού έτους και στην επανέκδοση του ισόποσου 156/2011 Χ.Ε., το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 55/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 913/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.548,4, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και υποστήριξης πληροφοριακού συστήματος και λογισμικού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112,), οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν με απευθείας ανάθεση και όχι με πρόχειρο διαγωνισμό, αφού η συνολική τους δαπάνη υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στη ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθμ. 149/2011 όμοιου, καθόσον ο ανάδοχος ήταν ο αποκλειστικός κύριος και δικαιούχος όλων των δικαιωμάτων του προγράμματος. Το Χ.Ε. αυτό υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με τη 43/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 12780/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.921,20, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για εργασίες ποτίσματος φυτών, με την αιτιολογία ότι εφόσον οι ως άνω εργασίες αποτελούν αντικείμενο σύμβασης που έχει ήδη συναφθεί μεταξύ του Α.Π.Θ. και άλλης εταιρίας, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο δεύτερης σύμβασης, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 12640/2010, ποσού ευρώ 6.300, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 1921/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 130.323,60, του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη σίτιση σπουδαστών, για το μήνα Ιούνιο, με την αιτιολογία ότι αντιστοιχούσε σε δαπάνη σίτισης μέχρι και την 30-6-2010, παρόλο που η ημερομηνία λήξης των μαθημάτων και της εξεταστικής περιόδου ήταν η 29.6.2010, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση και το Φ11/3911/18-6-2009 έγγραφο

του Τ.Ε.Ι προς το ΥΠΕΠΘ. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 2134/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.344,12.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι η εν λόγω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί εισέτι.

Με τη 41/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ, επεστράφη αθεώρητο το 712/10 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.041,40, του Τ.Ε.Ι. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης του προγράμματος αυτοματοποίησης της βιβλιοθήκης, με την αιτιολογία ότι ο συνομολογηθείς όρος, για την καταβολή αμοιβής για χρόνο προ της έναρξης ισχύος της οικείας σύμβασης, προσκρούει στη γενική αρχή της μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, καθώς και ότι μη νομίμως χρεώνονταν και υπηρεσίες που δεν είχαν ακόμα παρασχεθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2010 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1118/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.000, του ΑΤΕΙΘ, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εκτελεσθείσες εργασίες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 465/1975 (ΦΕΚ Α΄ 147), μη νόμιμα αναλήφθηκε η ανωτέρω δαπάνη, διότι η έγκριση αυτής από το Συμβούλιο του ΑΤΕΙΘ έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο από το χρόνο διενέργειας των εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το υπόψη Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 30/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 2414/09 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.717,15, του Ε.Μ.Π., που αφορούσε στην καταβολή ασφαλίστρων αυτοκινήτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή, κατά το μέρος που αφορούσε παροχή ασφαλιστικής κάλυψης για κινδύνους που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ.1 και 2 του π.δ. 237/1986 (ΦΕΚ Α΄ 110), δεν είναι νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 5539/10 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.140,53.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με τη 223/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, που εκδόθηκε υπέρ του φερομένου ως δικαιούχου Ειδικού Λογαριασμού Αξιοποίησης

Κονδυλίων του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και αφορούσε στην πληρωμή της συνδρομής έτους 2009 του Ε.Α.Π. στο Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως καθορίστηκε δικαιούχος αυτής ο Ειδικός Λογαριασμός Αξιοποίησης Κονδυλίων του Ε.Μ.Π., κατ' εφαρμογή σχετικού όρου της από 27.2.2008 προγραμματικής συμφωνίας σύστασης του Ε.Α.Β., αφού ο όρος αυτός, κατά το μέρος που προβλέπει συμμετοχή της υπηρεσίας του Ειδικού Λογαριασμού στη διαχείριση των πόρων του Συνδέσμου, αντίκειται στις διατάξεις της ΚΥΑ ΚΑ/679/22.8.1996 (ΦΕΚ Β΄ 826), που κυρώθηκε αναδρομικά από την έκδοσή της με το άρθρο 36 του ν. 3794/2009 (ΦΕΚ Α΄ 156) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 36 του ν. 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄ 71), που προβλέπουν τους σκοπούς και τις αρμοδιότητες των εν λόγω Ειδικών Λογαριασμών, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται η διαχείριση κονδυλίων υπέρ τρίτων.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν καλύφθηκε από τον τακτικό προϋπολογισμό του Ιδρύματος.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 778/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.000, του Α.Τ.Ε.Ι. Πάτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν.Αχαΐας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη τελικά στην πληρωμή της εν λόγω δαπάνης από τον Ε.Λ.Κ.Ε. του ιδρύματος, σύμφωνα με την αριθμ. 679/1996 υ.α.

Με την 3/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2356/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στην Επιτροπή Εκπαίδευσης και Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του ν. 3794/2009 (ΦΕΚ Α΄156) και της ΚΑ/679/22-8-1996 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 826), δεν επιτρέπεται η επιχορήγηση των Ειδικών Λογαριασμών από τα οικεία Πανεπιστημιακά και Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί εισέτι.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 76/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.041,66, του Τ.Ε.Ι. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια καυσίμων, η οποία κατακυρώθηκε ύστερα από τακτικό διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 14 του νόμου 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), η επιτροπή του διαγωνισμού συνήλθε χωρίς να διαθέτει την απαιτούμενη απαρτία καθώς και ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), η προμήθεια ανατέθηκε στη μοναδική υποψήφια εταιρεία, χωρίς τη λήψη υπόψη συγκριτικών οικονομικών στοιχείων, είτε από προηγούμενους διαγωνισμούς, είτε από την αγορά.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά αλλά δεν έχει εκδικασθεί ακόμη η σχετική αγωγή της.

Με την 149/2010 πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1310/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 8.228, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια επίπλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112), η απευθείας ανάθεση της συγκεκριμένης προμήθειας δεν είναι νόμιμη, διότι η αξία της, συναθροιζόμενη με την αξία της προμήθειας ομοειδών αγαθών, που πραγματοποιήθηκε εντός του ιδίου οικονομικού έτους, υπερβαίνει το τιθέμενο για την απευθείας ανάθεση όριο των 15.000 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά και σε εκτέλεση της αριθ. 22459/2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε το αριθ. 1206/2011 Χ.Ε., ποσού 30.648,40 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε. Στο ποσό του εν λόγω Χ.Ε. περιλαμβάνονταν τα ποσά των αριθ. 1305, 1306 και 310/2010 Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 1305/2010, ποσού ευρώ 9.970,40, του ΑΤΕΙΘ (Πράξη 173/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.). Όμως μετά την αριθ. 22459/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε το αριθ. 1206/2011 Χ.Ε. ποσού 30.648,40 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε. Στο ποσό του εν λόγω Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και τα ποσά των αριθ. 1306 και 1310/2010 Χ.Ε.

2) 5992/2010, ποσού ευρώ 9.996,83, του Α.Π.Θ (Πράξη 184/2010 IV Τμ. Ελ.Σ.), 3) 9773 και 9774/2010, συνολικού ποσού ευρώ 21.229,16, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Πράξη 239/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.) και 4) 694/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 28.108,30, του Τ.Ε.Ι. Πειραιά (Πράξη 244/2010 IV Τμ.Ελ.Σ.).

Με την 163/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1312/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.965, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια βιβλίων πρακτικών εκπαιδευτικού σεμιναρίου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω προμήθεια είναι μη νόμιμη, διότι, αν και λειτουργική, υπερβαίνει το προσήκον μέτρο. Η Υπηρεσία αναφέρει περαιτέρω ότι μετά την αριθ. 9544/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε το αριθ. 100/2012 Χ.Ε., ποσού 14.183,00 ΕΥΡΩ, το οποίο και θεωρήθηκε αρμοδίως από το Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 4669/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.241, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Πράξη 209/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.).

Με την αριθ. 233/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 723/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.776,20, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (ΑΤΕΙΘ), που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια φορητών ηλεκτρονικών υπολογιστών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθηκε η παραπάνω δαπάνη, διότι δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες των υπηρεσιών του ιδρύματος, αφού αυτές ήδη διέθεταν τον απαιτούμενο εξοπλισμό πληροφορικής.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί εισέτι.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 2318/2010, του ΑΤΕΙΘ, ποσού ευρώ 24.556,95 (Πράξη 52/2011 IV Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και μετά την επιστροφή των φορητών υπολογιστών από το διοικητικό προσωπικό και τη χρέωσή τους σε εκπαιδευτικό προσωπικό, εκδόθηκε το ισόποσο 19/2012 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1420,1558,1677,1769,1770,1838 και 1917/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.821,26, που αφορούσαν στην καταβολή της δαπάνης προμήθειας διαφόρων επίπλων κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ δ΄ και παρ. 13 περ. VIII του ν. 2286/95 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της υπ΄

αριθ. Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄112), μη νομίμως η προμήθεια των άνω ειδών έγινε με τμηματικές απευθείας αναθέσεις και πρόχειρους διαγωνισμούς, διότι η αξία τους, συναθροιζόμενη με την αξία της προμήθειας ομοειδών αγαθών που πραγματοποιήθηκε εντός του ιδίου οικονομικού έτους, υπερβαίνει το όριο των 45.000 ευρώ και επομένως απαιτείτο η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, τα παραπάνω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1306/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.979, του ΑΤΕΙΘ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης).

Το υπόψη Χ.Ε. ναι μεν ακυρώθηκε, πλην όμως μετά την αριθ. 22459/2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε το αριθ. 1206/2011 Χ.Ε., στο οποίο όπως προαναφέρθηκε περιέλαβε και το ποσό του αριθ. 1306/2010 Χ.Ε.

Με την αριθ. 2/2010 Πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2977/2010 και 2807/2010 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 16.756,40, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια μεταλλίων και την παράθεση δεξίωσης, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονται ρητά από καμία διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούν τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Πανεπιστημίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη, η μία εκ των προμηθευτριών εταιρειών εξέδωσε πιστωτικό τιμολόγιο και η δεύτερη προέβη στην ακύρωση του σχετικού τιμολογίου της και ως εκ τούτου δεν υφίσταται καμμία σχετική εκκρεμότητα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 11029/2010, ποσού ευρώ 3.050,40, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου 2808/2011 όμοιου, το οποίο τελικά δεν θεωρήθηκε με την αριθ. 198/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Η Πράξη αυτή κοινοποιήθηκε στο ΕΚΠΑ και αναμένεται απάντησή του και 2) 1083/2010, ποσού ευρώ 3.375 του Παντείου Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και διερευνά τις συνθήκες πραγματοποίησης της ανωτέρω δαπάνης, προκειμένου να επανεκδώσει σχετικό Χ.Ε.

Με την 75/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 554/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.213,20, του ΤΕΙ Χαλκίδας, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια λογισμικών ασκήσεων εικονικού εργαστηρίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της οικείας διακήρυξης, δεν επισυνάφθηκαν βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα του αναδόχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την αριθ. 56/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 747/2010 Χ.Ε., του Πανεπιστημίου Κρήτης, ποσού ευρώ 56.901,41, που αφορούσε στην καταβολή σε καθηγητή, που επανήλθε στην υπηρεσία μετά την ακύρωση, με απόφαση του ΣτΕ, της απόφασης οριστικής απόλυσής του, τόκων υπερημερίας επί των αποδοχών που θα ελάμβανε κατά το χρόνο που βρισκόταν, λόγω της παράνομης απόλυσής του, εκτός υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή τόκων δεν απορρέει από την υποχρέωση συμμόρφωσης με την ως άνω δικαστική απόφαση και δεν περιλαμβάνεται στο περιεχόμενο της δυνάμει του άρθρου 50 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α΄ 8) αναδρομικής μισθολογικής αποκατάστασής του.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη του Ε.Σ. δεν προέβη στην έκδοση νέου Χ.Ε. για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης.

Με την 24/2010 Πράξη του V Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2010 Χ.Ε.Π, ποσού ευρώ 5.000, του Οργανισμού Διοίκησης Μοναστηριακής Περιουσίας Νομού Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή διαφόρων μικροδαπανών και δαπανών, για τις οποίες δεν υπήρχε πίστωση στον προϋπολογισμό, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), δεν προέκυπτε ότι κατέστη αναγκαία η έκδοση του ανωτέρω Χ.Ε.Π. λόγω του επείγοντος χαρακτήρα ή της ιδιομορφίας των σχετικών δαπανών.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη του Ε.Σ. δεν προέβη στην έκδοση νέου Χ.Ε. για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 16/2010 Χ.Ε.Π, συνολικού ποσού ευρώ 3.300, του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω Πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. Προπληρωμής και οι σχετικές δαπάνες συντήρησης και επισκευής αντιμετωπίστηκαν με τακτικά Χ.Ε.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 79/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 4971/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.628,96, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσε σε επιδότηση υπαλλήλου της Υ.Π.Α. για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 208/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 3063/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 32.417,69, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Μεταφορών Υποδομών και Δικτύων (ΥΠΟ. ΜΕ. ΔΙ) και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «ενοποίηση διαδρόμου κτιρίου 11 και άλλες εργασίες» του Κρατικού Αερολιμένα Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην πληρωμή εργολαβικού οφέλους και απροβλέπτων δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν επρόκειτο για δημόσιο έργο, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ.3 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α΄23), αλλά για απλές εργασίες, για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις περί προμηθειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 8246/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.394,5.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι από πλευράς αναδόχου δεν υπήρξε καμία χρηματική διεκδίκηση.

Με την ίδια αιτιολογία κρίθηκε με την 210/2010 Πράξη του IV Τμ. Ελ.Σ. μη θεωρητέο το 3265/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 18.778,24, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 8283/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.010,37.

Με την 236/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 122, 161, 165 και 168/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.143,36 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας του Τεχνικού Επιμελητήριου της Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.) και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για τις εκδηλώσεις κοπής της πρωτοχρονιάτικης πίττας του ανωτέρω Περιφερειακού Τμήματος του Τ.Ε.Ε. και των δύο Νομαρχιακών Επιτροπών του (Τρικάλων, Καρδίτσας), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, αφού, αν και ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ε., υπερέβαιναν το αναγκαίο, επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις μέτρο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 242/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2412 και 3097/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 15.665,31, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την «παραγωγή έργου στους αποθηκευτικούς χώρους» του Λογιστικού και Εφοδιαστικού Κέντρου (ΛΕΚ) της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.), για το χρονικό διάστημα 1.1.2010 έως 20.5.2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι επίμαχες εργασίες σε ιδιώτη, καθόσον το αντικείμενό τους ενέπιπτε στα καθήκοντα του μονίμου προσωπικού του ΛΕΚ, οι οργανικές θέσεις του οποίου όχι μόνο είχαν καλυφθεί, αλλά υπήρχε και πλεονάζον προσωπικό (π.δ. 56/1989 «Οργανισμός της Υ.Π.Α –ΦΕΚ Α΄ 28).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το υπ αριθμ. ΥΠΑ/Δ9/Β/13077/5-10-11 έγγραφο της Δ/νσης Διοικητικού της ΥΠΑ, κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, στο ΛΕΚ προβλεπόταν μία (1) οργανική θέση κλάδου ΥΕ3 Εργατών και δεν υπηρετούσε κανένας υπάλληλος του κλάδου αυτού. Κατά συνέπεια η αρμόδια Υπηρεσία αναγκάσθηκε να αναθέσει τη σχετική εργασία σε τρίτους και να συνάψει προς τούτο σχετική σύμβαση έργου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5741/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.243,50, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 76/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3198 και 3202/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.845,58, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταχώρηση ενημερωτικών

κειμένων, σχετικά με τα κοινωνικά μέτρα που είχε λάβει το Υπουργείο για τις ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες και για τη δωρεάν μετακίνηση γυναικών με τα μέσα μαζικής μεταφοράς, κατά τον εορτασμό της παγκόσμιας ημέρας της γυναίκας. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες καθόσον: α) οι ως άνω διαφημιστικές υπηρεσίες, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 344.706,16 και 188.000 αντιστοίχως, ανατέθηκαν απευθείας, μολονότι δεν συνέτρεχε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και β) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 4 του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ Α΄ 186), δηλαδή η ένταξή τους στο ετήσιο πρόγραμμα του 2009 και η έγκριση αυτού από τον Υπουργό Τύπου και Μ.Μ.Ε. Επιπλέον η εντελλόμενη με το 3202 Χ.Ε. δαπάνη ήταν μη κανονική, καθώς δεν προηγήθηκε της εκτέλεσής της απόφαση ανάληψης, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ.1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Η Υπηρεσία αναφορικά με το αριθ. 3202/2010 Χ.Ε. υποστηρίζει ότι επέστρεψε όλα τα πρωτότυπα τιμολόγια που αφορούσαν στις εν λόγω δημοσιεύσεις, στις εταιρείες οι οποίες τα εξέδωσαν, δεδομένου ότι αδυνατούσε να προβεί στη εξόφλησή τους.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 8123, 8166, 8237 και 8170/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.321,46, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 82/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι και για τις δαπάνες αυτές ισχύουν τα προαναφερόμενα.

Με την 91/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 1628/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.726,68, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη δημιουργία πληροφοριακού κόμβου (ιστοσελίδας) Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης (Μ.Κ.Ο), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στο π.δ. 293/1999 (ΦΕΚ Α΄ 263) και στο άρθρο 2 περ. ι του ν.δ/τος 638/1970 (ΦΕΚ Α΄ 173) σκοπών του Υπουργείου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την εξέλιξη αυτή επέστρεψε το σχετικό τιμολόγιο ανεξόφλητο στην εταιρεία.

Με την 69/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 3520 και 3521/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.101.811,21, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και

αφορούσαν στην πληρωμή υπηρεσιών υποστήριξης εξοπλισμού-λογισμικών CUTE της Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας κατ' επίκληση του άρθρου 2 παρ.13 περ. II και VI του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19), καθόσον, ως εκ του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εφαρμοστέες ήταν οι διατάξεις του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και οι προβλεπόμενες από αυτό διαγωνιστικές διαδικασίες, β) η συναφθείσα σύμβαση δεν υπεβλήθη στον προβλεπόμενο έλεγχο νομιμότητας (άρθρο 19 παρ.7 π.δ. 774/1980 – ΦΕΚ Α΄ 189) και γ) μη νόμιμα προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην οικεία σύμβαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι η ανωτέρω πράξη κοινοποιήθηκε στις δικαιούχους εταιρείες για τις δικές τους ενέργειες .

Με την 92/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 8195/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.465,03, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην αμοιβή παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Κρατικού Αερολιμένα Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού ήταν μη νόμιμη διότι α) ο χαρακτηρισμός της οικονομικής προσφοράς της μειοδότριας εταιρείας, στον προηγηθέντα ανοιχτό διαγωνισμό, ως «μη συμφέρουσας» δεν την ενέτασσε στην κατηγορία των «ακατάλληλων» κατά την έννοια του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. α΄ του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), β) εκ του αποτελέσματος των διαπραγματεύσεων προέκυπτε ότι η Υ.Π.Α. προχώρησε, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 25 παρ.1 περ. α΄ π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), σε ουσιώδη τροποποίηση των όρων της αρχικής διακήρυξης (κατακύρωση σε ποσό που υπερέβαινε την αρχική προϋπολογισθείσα δαπάνη), γ) δεν επληρούτο η προϋπόθεση της παρ.1 περ. γ΄ του ιδίου ως άνω άρθρου, δηλαδή της ύπαρξης απρόβλεπτων και έκτακτων πραγματικών γεγονότων και δ) κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. ε΄ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) η πρόταση της επιτροπής αξιολόγησης περί προσφυγής στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων δεν ήταν αιτιολογημένη. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε, αφού αντικαταστάθηκε από το 38151/2012 όμοιο και αιτιολογήθηκε επαρκώς η δαπάνη, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε για το ίδιο ποσό. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται πλέον καμία σχετική οφειλή.

Με την 42/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2092/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 62.090,39, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή διαφόρων υλικών και την προμήθεια ενός hard disk για τα ραντάρ PATROCLOS της Υ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν νόμιμα παραστατικά για τη δικαιολόγηση μέρους της δαπάνης ποσού ευρώ 60.554,39. Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 60.554,39.

Με την 104/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6297, 6568 και 7855/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 23.177,76, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν το μεν πρώτο στην παροχή υπηρεσιών ενημέρωσης προς το Γραφείο τύπου του Υπουργείου σχετικά με δημοσιεύματα που το αφορούσαν, τα δε υπόλοιπα δύο στην προμήθεια αποκομμάτων εφημερίδων και περιοδικών για το 2009. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες σε τρίτο ιδιώτη, καθόσον η πολιτική ηγεσία μπορούσε να ενημερώνεται επαρκώς μέσω του ημερήσιου και περιοδικού τύπου που το Υπουργείο προμηθευόταν καθημερινά. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 76/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 4502/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.875, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την υλοποίηση προγράμματος επικοινωνίας στα Μ.Μ.Ε, για την αποκρατικοποίηση της Ολυμπιακής Αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι, όπως κρίθηκε με την 43/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ., η υλοποίηση του ανωτέρω προγράμματος δεν ήταν νόμιμη, καθόσον απέβλεπε στην προώθηση των πολιτικών θέσεων της Κυβέρνησης, σχετικά με την αναγκαιότητα αποκρατικοποίησης της Ο.Α και δεν συνιστούσε διαφήμιση ή προβολή δραστηριοτήτων του Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ανάθεση του εν λόγω έργου, επικαλούμενο αφενός την κατεπείγουσα ανάγκη ενημέρωσης του κοινωνικού συνόλου για τα οφέλη που θα προκύψουν από την αποκρατικοποίηση της Ολυμπιακής Αεροπορίας και αφετέρου το γεγονός ότι στο επικοινωνιακό αυτό πρόγραμμα, εξασφαλίστηκε η συμμετοχή του συνόλου των κυκλοφορούντων στην επικράτεια εφημερίδων και λοιπών εντύπων. Μετά την κοινοποίηση της ως άνω

Πράξης, η καθ' ύλην αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου επέστρεψε, ανεξόφλητα, τα τιμολόγια στις εκδότριες εταιρείες με συνημμένη την ανωτέρω Πράξη του Ε.Σ..

Με την 71/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3493/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.711,20, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην μαγνητοφώνηση, απομαγνητοφώνηση και στοιχειοθεσία σε Η/Υ ομιλιών της Πολιτικής Υπηρεσίας του Υπουργείου, για το χρονικό διάστημα Ιουλίου-Δεκεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) οι ανωτέρω εργασίες ανατέθηκαν απευθείας, αφού το συνολικό ποσό σε ετήσια βάση υπερέβαινε το προβλεπόμενο στην Υ.Α Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) επιτρεπτό όριο. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι επέστεψε τα σχετικά τιμολόγια στην εκδότρια εταιρεία.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 100/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ επεστράφησαν αθεώρητα τα 4388, 4445, 4446, 4448 και 4527 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 175.718,73, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε δαπάνες για εκτύπωση και προμήθεια αφισών, εντύπων ασφαλείας, ενημερωτικού υλικού, πινακίδων σήμανσης και λοιπού προωθητικού υλικού, για τις ανάγκες διοργάνωσης του «8ου ιστορικού Ράλλυ Ακρόπολης», του «56ου Ράλλυ Ακρόπολης» και του «33ου Ράλλυ ΕΛΠΑ», που πραγματοποιήθηκαν από Μάιο έως Σεπτέμβριο του 2009. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α΄194) και της Υ.Α. οικ.2/95879/Α0024/2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2691), εγκρίθηκε με την Υ.Α. 19475/4527/7.5.2009 πίστωση ποσού ευρώ 200.000 για τη χρηματοδότηση μέρους του συνολικού κόστους των ως άνω διοργανώσεων, κατά το μέρος που με αυτή εκχωρήθηκε στην ΕΛΠΑ η αρμοδιότητα διενέργειας αναθέσεων, υπογραφής συμβάσεων και παραλαβής υλικών και υπηρεσιών και β) υπό την εκδοχή ότι το ανωτέρω ποσό δόθηκε ως ενίσχυση ή χορηγία προς την ΕΛΠΑ, δεν πληρούντο οι σωρευτικώς απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη νόμιμη χορηγία-χρηματοδότηση του φορέα (σαφώς προσδιορισμένη

προϋπολογισθείσα δαπάνη –έλεγχος μη υπέρβασης αναγκαίου μέτρου για την οικονομική ενίσχυση). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την εξέλιξη αυτή επέστεψε όλα τα πρωτότυπα τιμολόγια που αφορούσαν στις εν λόγω διοργανώσεις, στην ΕΛΠΑ, δεδομένου ότι αδυνατούσε να προβεί στη εξόφλησή τους.

Με την 103/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 8075/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.215, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή για ενοικίαση αίθουσας και προσφορά καφέδων-γεύματος για τη διοργάνωση του τακτικού συνεδρίου για την ανάδειξη οργάνων διοίκησης της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ταξί και Αγοραίων Ταξί (Π.Ο.Ε.Ι.Α.Τ.Α). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι: α) η εν λόγω δαπάνη δεν συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στο π.δ. 293/1999 (ΦΕΚ Α΄ 263) και στο άρθρο 2 του ν.δ/τος 638/1970 (ΦΕΚ Α΄ 173) σκοπών του Υπουργείου, β) δεν ικανοποιήθηκε ο σκοπός της χρηματοδότησης (παραγωγή εντύπου υλικού με αναφορά του Υπουργείου ως χορηγού), καθώς το σχετικό ποσό διατέθηκε για άλλου είδους δαπάνες από τις εγκριθείσες και γ) δεν επληρούντο οι σωρευτικώς απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη νόμιμη χορηγία-χρηματοδότηση του φορέα (σαφώς προσδιορισμένη προϋπολογισθείσα δαπάνη – έλεγχος μη υπέρβασης αναγκαίου μέτρου για την οικονομική ενίσχυση). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 81/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 8124/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην κάλυψη μέρους του κόστους της 13ης Ολυμπιάδας Σκακιού Τυφλών και μερικώς βλεπόντων, με την αιτιολογία ότι α) η εντελλόμενη δαπάνη (αθλητική δραστηριότητα, η οποία τελούσε υπό την αιγίδα της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού) δεν συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των αναφερόμενων στο π.δ. 293/1999 (ΦΕΚ Α΄ 263) και στο άρθρο 2 του ν.δ/τος 638/1970 (ΦΕΚ Α΄ 173) σκοπών του Υπουργείου, β) δεν προέκυπτε εξουσιοδοτική διάταξη βάσει της οποίας δύναται να εκχωρηθεί σε τρίτους η διενέργεια προμηθειών ή υπηρεσιών, γ) κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) δεν υπήρχε πρωτόκολλο παραλαβής αρμόδιας επιτροπής του Υπουργείου και δ) δεν βεβαιωνόταν, σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. ιβ΄ εδ. τελευταίο του ν.δ/τος, όπως προστέθηκε με την παρ. 21 άρθρου 8 του ν. 2366/1995 (ΦΕΚ Α΄ 256), ότι οι δαπάνες

που πραγματοποιήθηκαν σε ετήσια βάση σε βάρος του ειδικού λογαριασμού του ν.δ/τος 638/70 δεν υπερέβαιναν το 5% των ετησίων εσόδων του προηγούμενου έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 89/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 7763/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 64.900, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή προκαταβολής 50% για την προμήθεια οκτώ (8) μονάδων Η/Υ βιομηχανικού τύπου και ενός (1) Η/Υ με πλήρες λογισμικό και κάρτες συστήματος φωτοσήμανσης του Κρατικού Αερολιμένα Θεσσαλονίκης «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι δεν αιτιολογούντο πλήρως και με επάρκεια, ούτε προέκυπταν από τα στοιχεία του φακέλου λόγοι που δικαιολογούσαν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης του άρθρου 2 παρ. 13 περ. ΙΙ και VI του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με το 7/2010 ΦΜΕ της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από υπάλληλο της Υ.Π.Α. η επιστροφή ποσού ευρώ 11.928,81, που αφορούσε τη μη νόμιμη καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ.5 του ν.2470/1997 (ΦΕΚ Α΄ 40) και 8 παρ.5 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) επιδόματος παραμεθορίου περιοχής για το χρονικό διάστημα από 20-11-2000 μέχρι 30-09-2004, καθόσον, ο υπάλληλος παρουσιάσθηκε και ανέλαβε υπηρεσία στον Κρατικό Αερολιμένα Αθηνών την 20-11-2000. Το ως άνω ποσό καταλογίστηκε σε βάρος του υπαλλήλου με την ΥΠΑ/Δ11/Α/16232/7134/17.5.2010 Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ποσό βεβαιώθηκε στη Δ Ο Υ Καλλιθέας, αλλά κατά της ανωτέρω καταλογιστικής απόφασης ασκήθηκε Έφεση στη Γραμματεία του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με το 11/2010 ΦΜΕ της ίδιας Υπηρεσίας. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 340.467,70 από Επιθεωρητές Ασφάλειας Πτήσεων της Υ.Π.Α. που αφορούσε τη μη νόμιμη καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 35 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α΄ 94) αποζημίωσης κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2002 μέχρι Φεβρουάριο 2004, καθόσον δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 32 του ως άνω νόμου και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ/τος 57/2002 (ΦΕΚ Α΄ 50) προς πιστοποίηση των παραπάνω ως επιθεωρητών. Το ΦΜΕ εκκρεμεί στη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιβεβαιώνει ότι ο σχετικός καταλογισμός δεν έχει ολοκληρωθεί.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 6/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 396 και 464/2010 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού ευρώ 309.400, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του ενάριθμου έργου 2002ΣΕ6830005 της ΣΑΕ 068/3, για τη συμψηφιστική τακτοποίηση της πληρωμής του 1ου και τελικού λογαριασμού τεχνικών συμβούλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι παρασχεθείσες υπηρεσίες ήταν ενιαίες αφού είχαν ως κοινό στόχο την υποστήριξη της κατασκευής ενός ενιαίου έργου και ως εκ τούτου μη νόμιμα οι σχετικές δαπάνες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Εξάλλου, ούτε οι επίμαχες δαπάνες ήταν κάτω του ορίου των 15.000 ευρώ ή συνέτρεχε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005, ώστε να είναι δυνατή η επιμέρους απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών, ενώ δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 41 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 166), διότι το συνολικό ποσό για την αμοιβή των υπηρεσιών υπερέβαινε το όριο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από σχετικό αίτημα της, η ανωτέρω πράξη ανακλήθηκε (13/12 Πράξη), τα εντάλματα κρίθηκαν θεωρητέα και εκκρεμούν στην ΥΔΕ.

Για τους ίδιους λόγους: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα: 1) το 925/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.780, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (Πράξη 7/2011 V Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από σχετικό αίτημα της, η ανωτέρω πράξη ανακλήθηκε με την αριθ. 7/12 όμοια, τα εντάλματα κρίθηκαν θεωρητέα και εκκρεμούν στην ΥΔΕ. 2) τα 2188 και 2269/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 146.246,36, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (Πράξη 16/2011 V Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από σχετικό αίτημα της, η ανωτέρω πράξη ανακλήθηκε με την αριθ. 10/12 όμοια, τα εντάλματα κρίθηκαν θεωρητέα και εκκρεμούν στην ΥΔΕ.3) τα 835, 836, 2528 και 2834/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.038,38, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, (Πράξη 23/2011 V Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από σχετικό αίτημά της η ανωτέρω πράξη ανακλήθηκε με την αριθ. 8/12 όμοια, τα εντάλματα κρίθηκαν θεωρητέα και εκκρεμούν στην ΥΔΕ.**Β)** Επεστράφησαν αθεώρητα: 1) τα 1018, 1019, 1043, 1087 και 1088/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 526.247,75 (πράξεις 38 και 57/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ), 2) τα 1414 και 1794/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 96.800 (πράξη 21/2010 της ίδιας Επιτρόπου), Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα ανωτέρω Χ.Ε. έχει γίνει αίτηση ανάκλησης από τον υπόλογο.

Με την 8/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1319 και 1422/2010 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού ευρώ 13.996, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του έργου 1984ΣΕ07100003 της ΣΑΕ071 και αφορούσαν στη συμψηφιστική τακτοποίηση της πληρωμής λειτουργικών δαπανών (συντήρηση μηχανογραφικού εξοπλισμού στο γραφείο του Γενικού Γραμματέα και εργασίες αλλαγής αρχείου ΤΣΜΕΔΕ και δημιουργία αρχείου στη Γ.Γ.Π.Σ.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια του όρου «δημόσιες επενδύσεις» κατ’ άρθρο 1 του ν.δ/τος 2957/54 (ΦΕΚ Α΄ 186).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από σχετικό αίτημα της, η ανωτέρω πράξη ανακλήθηκε με την αριθ. 4/12 όμοια, τα εντάλματα κρίθηκαν θεωρητέα και εκκρεμούν στην ΥΔΕ .

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 222, 1300, 1303 και 1417 Χ.Ε., συνολιού ποσού ευρώ 21.041,40 (Πράξη 10/2011 V Τμ. Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ελεγχόμενη δαπάνη δεν στερείται νομιμότητας ως προβλεπόμενη από ρητή διάταξη νόμου, αποσκοπεί αναμφισβήτητα στην υποστήριξη δημόσιας επένδυσης (έργα & μελέτες), εκτελέσθηκε από Φορέα που εκ του νόμου ασκεί αρμοδιότητα διαχείρισης έργων του Π.Δ.Ε. και εντός των νομίμων εξουσιοδοτήσεων που παρέχονται από την οικεία ΣΑΕ 071 και έχει γίνει αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης.

Με την 14/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1067, 1097, 1107, 1167, 1204, 1272, 1714 και 2337/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 1.380.434,19, Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, στο όνομα του υπολόγου διαχειριστή του έργου 1997ΣΕ06800002 της ΣΑΕ 068 και αφορούσαν σε συμψηφιστικές τακτοποιήσεις πληρωμών διαφόρων λογαριασμών έργων συντήρησης πρασίνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι α) οι ανατεθείσες εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α΄ 166) και ως εκ τούτου οι ανάδοχοι δεν δικαιούνται εργολαβικό όφελος και γενικά έξοδα, β) οι επίμαχες εργολαβίες ήταν άκυρες, καθόσον, έπρεπε, ως τμήματα ενός ενιαίου έργου, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του οποίου υπερβαίνει το ποσό του 1.000.000 ευρώ, να ελεγχθούν πριν από την υπογραφή τους από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ισχύει.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά από σχετικό αίτημά της, η ανωτέρω πράξη ανακλήθηκε και τα σχετικά Χ.Ε. εκκρεμούν στην οικεία ΥΔΕ.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 15/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 2497/2010 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, ποσού ευρώ 3.012,15, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του έργου 1984ΣΕ07100003 της ΣΑΕ071 και αφορούσαν στη συμψηφιστική τακτοποίηση ισόποσης πληρωμής που διενεργήθηκε για την προμήθεια εφημερίδων των υπηρεσιών του Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη για την προμήθεια εφημερίδων δεν σχετίζεται ευθέως με τις περιοριστικά απαριθμούμενες στο άρθρο 1 παρ. 1 περ. α΄ έως δ΄ του ν.δ/τος 2957/54 (ΦΕΚ Α΄ 186) κατηγορίες δαπανών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να πληρωθεί σε βάρος των πιστώσεων του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη είναι νόμιμη και έχει γίνει αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού του 673/2008 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 33.000, που εκδόθηκε (Προϋπολογισμός ειδικού λογαριασμού του ν.δ/τος 638/1970) και αφορούσε στην προμήθεια μικροαντικειμένων για απρόβλεπτες και επείγουσες ανάγκες του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι μέρος των δαπανών, συνολικού ποσού ευρώ 24.386,69, είχε πραγματοποιηθεί σε πρότερο χρόνο της εκδόσεως του Χ.Ε.Π. κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α 247). Τα ως άνω δικαιολογητικά δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη θα τακτοποιηθεί από την Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ (ήδη Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, σύμφωνα με το π.δ. 84/2012)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 26/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 7/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 4.648,26, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος Χριστουγέννων έτους 2009 στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω επίδομα μη νομίμως καταβλήθηκε σε αυτόν, αφού είχε συμπεριληφθεί στις αποδοχές του, σύμφωνα με όσα προβλέπονταν από τις διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 3665/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58) και της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου αυτού εκδοθείσας 2/37166/0022/2008 ΚΥΑ (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 436).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 57/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 1.012,50, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού από 6/8/2009 έως 22/10/2009, κατ' εφαρμογή της 2/11105/0022/17-3-2009 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 127,) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω Κ.Υ.Α., κατά το μέρος που προέβλεπε την καταβολή της άνω αποζημίωσης στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του Ε.Τ.Α.Α., ήταν ανίσχυρη ως εκδοθείσα καθ' υπέρβαση της παρασχεθείσας με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 138 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58) νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθ' όσον αυτός ήταν πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και δεν δικαιούταν ιδιαίτερης αμοιβής για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. του Ταμείου, η οποία συνιστούσε ενάσκηση των κυρίων καθηκόντων του.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι μετά την προαναφερόμενη κρίση του Ι Τμήματος του Ε.Σ. το εν λόγω Χ.Ε. δε θεωρήθηκε και ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ε.Τ.Α.Α. δεν έλαβε ξανά αποζημιώσεις για παραστάσεις στο Δ.Σ.

Με την 78/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2422/2009 ΧΕ, ποσού ευρώ 24.317,31, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομέας Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή σε εκατόν σαράντα τρεις υπαλλήλους του παρεχομένου βάσει του άρθρου 63 παρ. 6 του ν. 3518/2006 οικονομικού κινήτρου για το μήνα Σεπτέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν παρείχαν τις υπηρεσίες τους στο Ταμείο και, επομένως, δεν συμμετείχαν στην επίτευξη των στόχων που είχαν τεθεί από τη διοίκηση αυτού, είτε γιατί ήταν αποσπασμένοι (σε γραφείο βουλευτή και σε θέση βοηθού επιθεωρητή ελεγκτή στο Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης) είτε απουσίαζαν από την υπηρεσία τους χωρίς να βρίσκονται σε νόμιμη άδεια.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, μετά την ανωτέρω πράξη του Ι' Τμήματος του Ε.Σ., προέβη, στην έκδοση του αριθμ. 2337/2012 Χ.Ε., ποσού 17.333.73 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 388/2010 Χ.Ε., του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αμφιθέας, ποσού 166,69 ευρώ, που δεν επανυποβλήθηκε (142/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ), 2) 725/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ζωγράφου, ποσού 484,21, ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 166/2010 της ιδίας Επιτρόπου) και 3) 1291, 1292 και 1293/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαλανδρίου, συνολικού ποσού 1.077,37 ευρώ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 167/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι όλα τα ανωτέρω Χ.Ε ακυρώθηκαν.

Με την 102/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25, 26 και 27/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 1.304,51, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας

(Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α), που αφορούσαν στην καταβολή στον νομικό σύμβουλο του Ταμείου της προβλεπόμενης από το άρθρο 12 του ν. 1816/1988 (ΦΕΚ Α΄ 251) προσαύξησης αποδοχών, για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου του αυτοτελούς γραφείου νομικών υποθέσεων του Ταμείου (το πρώτο), απόδοση του αναλογούντος φόρου μισθωτών υπηρεσιών (το δεύτερο) και απόδοση των αντίστοιχων κρατήσεων υπέρ του Ταμείου Νομικών (το τρίτο), με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η χορήγηση της εν λόγω προσαύξηση, αφού αυτός κατείχε τη μοναδική θέση δικηγόρου με έμμισθη εντολή, που προβλεπόταν από τις καταστατικές διατάξεις του Ταμείου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι τα ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκαν.

Με την 167/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2255, 2404, 2480, 2569 και 3100/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 9.511.081,82, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), που εκδόθηκαν στα ονόματα μονίμων υπαλλήλων της ΔΕΗ, που είναι αποσπασμένοι στο Ταμείο, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58) και αφορούσαν μισθοδοσίες μηνών Αυγούστου-Νοεμβρίου 2010, οδοιπορικών και υπερωριών με την αιτιολογία ότι υποβλήθηκαν προς έλεγχο σε χρόνο που με βεβαιότητα προκύπτει ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες είχαν ήδη εξοφληθεί.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το Δ.Σ. του Ταμείου μετά την εξέλιξη αυτή αποφάσισε τη διαβίβαση αιτήματος στο εποπτεύον Υπουργείο προκειμένου να ρυθμιστεί το θέμα νομοθετικά.

Με την 190/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 34/2010 Χ.Ε., του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσού 790,11 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο αυτού, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή αφορούσε χρονικό διάστημα προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου οικονομικού έτους (2009) και συνεπώς δεν μπορούσε να επιβαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι το υπόψη Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 145, 146, 147, 148 και 149/2010 Χ.Ε., του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, συνολικού ποσού 119.704,46 ευρώ (Πράξη 241/2010 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι παρά τον ισχυρισμό του ανωτέρω Υποκαταστήματος ότι η οφειλή των χρημάτων για πραγματοποιηθείσες υπερωρίες θα προκαλέσει δυσλειτουργία στο ΣΑΒ Καλλιθέας και δικαστική διαμάχη με αποτέλεσμα την επιβάρυνση της Υπηρεσίας με την καταβολή τόκων και δικαστικών εξόδων το Ε.Σ. έκρινε κατά τα ανωτέρω μη θεωρητέα τα υπόψη ΧΕ, τα οποία και ακυρώθηκαν.

Με τη 232/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4218/2010 Χ.Ε., του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσού 384,66 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικού κινήτρου, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 του ν. 3620/2007 (ΦΕΚ Α΄ 276), μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2010, σε πρώην υπάλληλο της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων του Δήμου Αχαρνών (ΔΕΤΕΔΑ), που μεταφέρθηκε και ανέλαβε υπηρεσία στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ από τον Ιανουάριο του 2010, με την αιτιολογία ότι ο υπάλληλος αυτός μη νομίμως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 269 του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 25 παρ. 2 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263) μεταφέρθηκε και κατέλαβε θέση εργασίας στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ δεδομένου ότι δεν απασχολήθηκε στη ΔΕΤΕΔΑ με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου για εύλογο χρονικό διάστημα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει περαιτέρω ότι το αριθ. 4218/2010 Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 250 και 252/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Νέας Φιλαδέλφειας, ποσών 677,82 και 334,52 ευρώ, αντίστοιχα, κατά το μέρος της δαπάνης των 172,80 και 52,80 ευρώ (Πράξη 30/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους κατά το οποίο εκδόθηκαν. Στη συνέχεια εκδόθηκαν τα αριθ. 263 και 270/2011 όμοια, ποσού 2.772,71 € και 1.503,09 €, αντίστοιχα, που αφορούσαν σχετικές αποζημιώσεις των δυο εκ των τριών υπαλλήλων για το χρονικό διάστημα από 1/5 έως 31/10/2010, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν, 2) 95, 106, 109, 135,136, 145, 155 και 156/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Καματερού, συνολικού ποσού 8.451,87 ευρώ, κατά το μέρος της δαπάνης των 1.237,16 ευρώ (Πράξη 31/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. λόγω λήξης του οικονομικού έτους εντός του οποίου εκδόθηκαν και στην έκδοση των αριθ. 148, 149, 153, 154, 155, 135. 150 και 156/2011, ομοίων, με μειωμένο το ποσό κατά 1.237,16€, που αφορά οικονομικό κίνητρο και υπερωριακή αποζημίωση μιας υπαλλήλου. Τα εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν αρμοδίως, 3) 651/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.676,83, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 851/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.650,36, από το οποίο ποσό ευρώ 1.100,47 αφορά μείωση για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω αιτιολογία, ενώ το υπόλοιπο (11.549,89 ευρώ) αφορά μείωση οικονομικού κινήτρου κατά 12% βάσει του ν. 3833/2010 (πράξη 9/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

4) 652/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 121.872,95, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 853/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.565,53, από το οποίο ποσό ευρώ 1.270 αφορά μείωση για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω αιτιολογία, ενώ το υπόλοιπο (14.295,53 ευρώ) αφορά μείωση του επιδόματος του ν. 3518/2006 κατά 12% βάσει του Ν.3833/2010 (πράξη 10/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 853/2010 όμοιου, ποσού 106.307,42 €, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τη 268/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 309/2010 Χ.Ε., που εκδόθηκε από το 6º Ογκολογικό Νοσοκομείο του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσε στην αναδρομική καταβολή σε μόνιμη γιατρό υπερωριακής αποζημίωσης για το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο έως το Νοέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι οι γιατροί του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ που κατείχαν θέσεις πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης υπάγονταν σε ιδιαίτερο νομικό καθεστώς και κατά συνέπεια η διαδικασία καθιέρωσης εργασίας πέραν του κανονικού ωραρίου, δεν διεπόταν από το άρθρο 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), αλλά από το άρθρο 16 παρ. 1ε του ιδίου νόμου, σύμφωνα με το οποίο η υπερωριακή αποζημίωση, που αφορούσε σε προγενέστερο χρόνο του τελευταίου διμήνου κάθε έτους, μη νομίμως βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 475 και 476/2010 Χ.Ε. του 7ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, συνολικού ποσού 14.937,09 ευρώ (57/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με την 275/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 380, 479 και 885/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.849,44, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Μαρτίου και Απριλίου 2010 το πρώτο και τρίτο και δώρου Πάσχα 2010 το δεύτερο, στην Προϊσταμένη της Ειδικής Υπηρεσίας Κέντρων Προώθησης Απασχόλησης (Κ.Π.Α.) του Ο.Α.Ε.Δ. (υπαλλήλου με θητεία), με την αιτιολογία ότι δεν δικαιούταν τις αποδοχές αυτές, καθόσον κατά το χρόνο που ασκούσε τα καθήκοντα της Προϊσταμένης της ανωτέρω Υπηρεσίας, διορίστηκε, κατά παράβαση των άρθρων 104 παρ. 1 του Συντάγματος και 35 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) και σε θέση δόκιμης υπαλλήλου του Οργανισμού αυτού και, συνεπώς, από της αποδοχής – διά της ορκωμοσίας – του διορισμού της στη δεύτερη αυτή θέση θεωρείται, κατά πλάσμα του νόμου, ως αυτοδικαίως παραιτηθείσα από τη θέση της Προϊσταμένης της Ειδικής Υπηρεσίας Κ.Π.Α. του Ο.Α.Ε.Δ.

Με την 10/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 518/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 1.090.800, του Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι επί των εξόδων αυτών δεν έγινε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40 ) μείωση 12%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 627/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 133.236.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: 1) τα 239-250/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 77.320, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 290-301/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 27.988,80 (πράξη 10/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Ιωαννίνων), 2) τα 500 – 515 και 531/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.885,83, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 874 – 890 όμοια με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 2.019,67 (πράξη 20/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) τα 1442, 1445, 1450, 1459, 1463, 1465, 1480, 1482, 1512, 1514, 1516, 1518, 1529, 1531, 1534, 1560, 1565, 1570, 1574, 1594, 1606, 1643, 1670 και

1671/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 255.188,91, του Ο.Α.Ε.Δ./Περιφερειακή Δ/νση Αττικής και Νήσων, που αφορούσαν στην καταβολή δώρου Πάσχα των ωρομίσθιων εκπαιδευτικών των Ε.Π.Α.Σ και Ι.Ε.Κ. του Ο.Α.Ε.Δ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1721, 1867, 1717, 1824, 1751, 1837, 1890, 1894, 1895, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1945, 1984, 1948, 1903, 1951, 1952, 1955, 1976, 1979, 1981, 1982, 1986 και 2060/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 42.880,13. (πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού) και 4) τα 423 και 424/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.473,57, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή ειδικής αμοιβής στους διοικητικούς υπαλλήλους του, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 437 και 438/2010 Χ.Ε. όμοια, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.620,28 (πράξη 10/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση (περ. 4).

Με την 33/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2338 και 2339/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 152.136,62, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε πρώην υπαλλήλους του ιδίου ν.π.δ.δ. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 799/1978 (ΦΕΚ Α' 117), με την αιτιολογία ότι, μέρος των εν λόγω δαπανών, συνολικού ποσού ευρώ 7.063,49, που αφορούσαν στον συνυπολογισμό στην ως άνω αποζημίωση των επιδομάτων εορτών Πάσχα και αδείας έτους 2010, δεν εντέλλονταν νόμιμα, καθόσον το μεν επίδομα Πάσχα έπρεπε να είχε συνυπολογισθεί μειωμένο κατά 30%, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), το δε επίδομα αδείας δεν έπρεπε να καταβληθεί, καθόσον οι αποδοχές των εν λόγω πρώην υπαλλήλων, συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας, υπερέβαιναν κατά μήνα, υπολογιζόμενες σε δωδεκάμηνη βάση, το ποσό των ευρώ 3.000 μικτά, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου τρίτου του Ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2549 και 2550/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.063,49.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 52/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 962/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.592, του

Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε συνταξιούχο του ταμείου, με την αιτιολογία ότι κατά τον υπολογισμό του βοηθήματος ελήφθη υπόψη και χρονικό διάστημα που δεν έπρεπε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3385/2005 (ΦΕΚ Α΄ 210). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.580.

Με την 42/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 216 και 217/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.240,15 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας μηνός Μαρτίου σε συμβασιούχους γιατρούς, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή αυτή υπολογίστηκε καθ' υπέρβαση του μέγιστου ορίου των 40 ωρών μηνιαίας απογευματινής υπερωριακής εργασίας, που προβλέπονταν στο άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 245 και 246/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 10.893,34 ευρώ.

Η Υπηρεσία διορθώνει τα προαναφερόμενα ποσά σε 11.233,91 ευρώ (αρχικά εκδοθέντα ΧΕ) και 3.744,65 ευρώ (μείωση). Κατά τα λοιπά συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 162, 163, 165, 173, 174, 175, 178/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 13.500,06, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Λαυρίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 231,232, 233, 234, 235, 236 και 237/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.136,23 (πράξη 5/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 210/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 286/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.360, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Ορεστιάδας και αφορούσε σε επιδότηση υπαλλήλου του για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το συγκεκριμένο ΧΕ ακυρώθηκε.

Με την 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2223/2010, ποσού ευρώ 18.013,47 του Οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε), που αφορούσε στην καταβολή στον Αντιπρόεδρο του Οργανισμού αποδοχών Προέδρου, για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο αυτός αναπλήρωνε τον Πρόεδρο, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λαρίσης επεστράφησαν αθεώρητα τα 355, 357, 359, 361 363, 365, 367, 369 και 371/2010 Χ.Ε. ποσού συνολικά ευρώ 17.079,04, του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) Θεσσαλίας, που αφορούσαν την πληρωμή Δώρου Πάσχα 2010 των ωρομισθίων εκπαιδευτικών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκαν οι δαπάνες αυτές, καθόσον δεν περιεκόπη το Δώρο Πάσχα κατά ποσοστό 30%, όπως ρητά προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν με τα 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404 και 405/2010 αντίστοιχα και θεωρήθηκαν με συνολική μείωση κατά ευρώ 8.293,75.

Με την 18/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασηθίου επεστράφη αθεώρητο το 97/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.569,44, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Υπ/μα Ιεράπετρας), που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υγειονομικό υπάλληλο επιδότησης αγοράς Α' κατοικίας σε προβληματική περιοχή σύμφωνα με το ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε μαζί με τα τέκνα του οικία 87,21 τ.μ., που βρισκόταν εντός της ίδιας προβληματικής περιοχής και συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ως άνω νόμου, θα έπρεπε να αφαιρεθεί η αντικειμενική αξία αυτής από την αντικειμενική αξία της προς επιδότηση κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 432/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.519,34.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 31/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κερκύρας επεστράφη αθεώρητο το 820/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.315,42, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 7 του ν. 2008/1992 (ΦΕΚ Α΄ 16) εξόδων κίνησης σε δύο τακτικούς υπαλλήλους αυτού, που υπηρετούν στο Τμήμα

Παροχών και Ασθενείας, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπάλληλοι δεν ανήκαν στις περιοριστικά αναφερόμενες στις διατάξεις αυτές κατηγορίες υπαλλήλων του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. που δικαιούνταν εξόδων κίνησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 48 και 51/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.774,20 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Φλώρινας, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 40), η οποία ισχύει σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του ιδίου νόμου από 1.3.2010, εκκαθαρίζονται για το Α΄ δεκαπενθήμερο μηνός Μαρτίου εξήντα (60) ώρες εργασίας αντί των σαράντα (40) ωρών μηνιαίως ανά υπάλληλο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 58 και 59/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.760,92 και 116,48 αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω ΧΕ εκδόθηκαν από το Υποκατάστημα Αμυνταίου και όχι Φλώρινας, όπως προαναφέρεται. Κατά τα λοιπά συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 49 και 50/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.078,06 και 598,67 αντίστοιχα, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αμυνταίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 60 και 61/2010 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 359,34 και 199,56, αντίστοιχα (πράξη 5/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 603/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.069,70, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ηρακλείου, που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της εν λόγω επιτροπής κατά τον μήνα Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι η Κ.Υ.Α. 2/19591/0022/18-5-2010 (ΦΕΚ Β΄ 192), που ρύθμιζε το σχετικό θέμα και εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), δεν μπορούσε να ισχύσει αναδρομικά, σύμφωνα με γενική αρχή του ισχύοντος διοικητικού δικαίου, για χρόνο δηλαδή προγενέστερο από τη δημοσίευση

της στο ΦΕΚ, καθόσον η ως άνω εξουσιοδοτική διάταξη δεν προέβλεπε αναδρομική ισχύ στην ως άνω Κ.Υ.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. Όμως μετά την 265/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. που εκδόθηκε επί ομοίου θέματος προέβη στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 239/2011 όμοιου, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 52/2010 ποσού ευρώ 1.895,67 του ΙΚΑ Χερσονήσου (πράξη 25/2010 του ίδιου Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανέφερε το εν λόγω Χ.Ε. για θεώρηση και το θέμα παραπέμφθηκε στο Ι' Τμήμα του Ε.Σ., το οποίο με την αριθμ. 265/2010 πράξη του, το έκρινε θεωρητέο και β) 66 και 67/2010, ποσού ευρώ 2.434,20 συνολικά του ΙΚΑ Νέας Αλικαρνασσού (πράξη 24/2010 του ίδιου Επιτρόπου). Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.
Όμως μετά την έκδοση της αριθ. 265/2010 Πράξης του Ι' Τμήματος του Ε.Σ., που αφορούσε στην ίδια κατηγορία δαπανών, προέβη στην έκδοση των ισόποσων αρθ. 54 και 55/2011 Χ.Ε., τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 37/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας – Γενική Γραμματεία Εμπορίου επεστράφη αθεώρητο το 85/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.676,15, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης και Πρόνοιας Απασχολουμένων στα Σώματα Ασφαλείας (Τ.Ε.Α.Π.Α.Σ.Α), που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης στα μέλη του Δ.Σ. του ως άνω Ταμείου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο έτους 2010, κατ' επίκληση της 2/19591/0022/31-5-10 ΚΥΑ (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 192), με την αιτιολογία ότι η ισχύς της ως άνω Κ.Υ.Α. δεν μπορούσε να ανατρέξει σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής της. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. που φέρει τον αριθμό 88/2010 Χ.Ε. και όχι 85/2010, που αναφέρεται στην Έκθεση ακυρώθηκε και στη συνέχεια, εκδόθηκε το ισόποσο 53/2011 όμοιο, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 41/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων επεστράφη αθεώρητο το 2483/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.555,35, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Μαΐου, Ιουνίου, Ιουλίου και Αυγούστου 2010 σε υπαλλήλους

του Οργανισμού, που ήταν αποσπασμένοι σε βουλευτικά γραφεία, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζονταν για κάθε μήνα είκοσι (20) ώρες για νυχτερινή υπερωριακή εργασία και τριάντα (30) ώρες για εργασία τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 2/7059/0022/29-1-2010 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 37), όπου ορίζεται ότι για τους υπαλλήλους που είναι αποσπασμένοι ή διατίθενται για την εξυπηρέτηση των γραφείων Βουλευτών εγκρίνονται δέκα (10) ώρες για νυχτερινή υπερωριακή εργασία και δεκαπέντε (15) ώρες για εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2909/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.011,03.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 8/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1102 – 1105/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.712, του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Υπ/ματος Πατρών), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη υγειονομικών επιτροπών, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτών κατά το μήνα Απρίλιο 2010, με την αιτιολογία ότι οι συνεδριάσεις έγιναν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3833/10 (ΦΕΚ Α΄ 40), οι ανωτέρω δεν δικαιούνταν αποζημίωση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι τα εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκαν.

Με την 103/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 1531/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.477,91, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορά καταβολή αμοιβής των μελών της Διοικούσας Επιτροπής του Τομέα Υγειονομικών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις 2/39410/0022/19.7.2007 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), 2/11105/0022/17.3.2009 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 127) και 2/19591/0022/18.5.2010 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 192) ΚΥΑ, τα ποσά που θα έπρεπε να λαμβάνουν είναι κατά πολύ κατώτερα των αναγραφομένων στο χρηματικό ένταλμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 57, 58, 59 και 60/2010 Χ.Ε. του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Κορυδαλλού, συνολικού ποσού 2.706,67 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης νυκτερινής εργασίας εργασίμων ημερών, η

οποία παρασχέθηκε για τη συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) η καθιέρωση της εργασίας αυτής με αμοιβή επιτρέπεται μόνο στους υπαλλήλους, υπηρεσιών, που λειτουργούν όλες τις ημέρες του μήνα επί δωδεκάωρο ή εικοσιτετράωρο, προϋποθέσεις που δεν συντρέχουν για το Υποκατάστημα Κορυδαλλού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία πληροφορεί περαιτέρω ότι η ανωτέρω πράξη διαβιβάστηκε στη Δ/νση Προσωπικού ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και το σχετικό ΧΕ ακυρώθηκε.

Με την 47/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 220 και 221/2010 Χ.Ε., του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αιγάλεω συνολικού ποσού 1.772,73 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος διαχειριστικών λαθών μηνός Μαρτίου καθώς και εξόδων κίνησης των υπαλλήλων τμήματος εσόδων, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε η προβλεπόμενη από το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) μείωση του επιδόματος κατά ποσοστό 12%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με τα 295 και 296/2010 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 564,06 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 199/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, ποσού 7.223,54 ευρώ, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 247/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.950,40 (πράξη 19/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση αναφέροντας όμως ως ποσό μείωσης του οικονομικού κινήτρου τα 1915,40 ΕΥΡΩ . 2) 67, 68 και 69/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Σπάτων, συνολικού ποσού 5.777,66 ΕΥΡΩ, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 84, 85 και 86/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 1.890,53 (πράξη 21/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση διορθώνοντας όμως το ποσό της ανωτέρω μείωσης στα 1574,25 ΕΥΡΩ, 3) 434/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, ποσού 20.987 ΕΥΡΩ, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 623/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.595,58 (πράξη 39/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση. 4) 205 και 206/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ελευσίνας, συνολικού ποσού 11.947,93 ΕΥΡΩ, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 249 και 250/2010 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 4.345,22 (πράξη 44/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση. 5) 178, 181, 182, 183 και 184/2010 Χ.Ε. ποσών ΕΥΡΩ 6.843,38, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Ανατολικής Λάρισας, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 231, 232, 233, 234 και 235/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού ΕΥΡΩ 3.205,90 (πράξη 30/2010 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λαρίσης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 8/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 653/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 287.429,83, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Ιανουαρίου 2010 στους υπαλλήλους του ιδίου ν.π.δ.δ, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν εντέλλονταν νόμιμα, καθόσον εκκαθαρίζονταν αμοιβή για ώρες υπερωριακής εργασίας πέραν των εξήντα (60) ωρών ανά υπάλληλο μηνιαίως, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297) ο οποίος αντικατέστησε το ν. 1505/1984 (ΦΕΚ Α' 194), οι διατάξεις του οποίου, λόγω της κατάργησης όλων των γενικών και ειδικών διατάξεων που αντίκειται στις ρυθμίσεις του, εφαρμόζονται και για τους μονίμους υπαλλήλους του Ο.Γ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 760/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 514,57.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ**

Με την 154/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 6361/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.750, του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή, σε φερόμενη ως δικαιούχο, της πρώτης δόσης δανείου ανέγερσης κατοικίας, συνολικού ποσού ευρώ 145.000, με την αιτιολογία ότι η έγκριση του δανείου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της 30727/4815/4.8-14.8.1971 απόφασης του Υπουργού Εργασίας (ΦΕΚ Β΄ 661) και της 13/2002 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του Ο.Ε.Κ., δεδομένης της ύπαρξης ικανών περιουσιακών στοιχείων για την κάλυψη των στεγαστικών αναγκών της.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το. 8297/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 50.750, του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) (πράξη 42/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

**ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.ΛΠ.**

Με την 196/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 643, 663, 679, 683, 684, 692, 693, 695 και 710/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.120,71, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) - Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, που εκδόθηκαν υπέρ διαφόρων, φερόμενων ως δικαιούχων, ιδιωτικών κλινικών για την παροχή νοσηλείας σε ασφαλισμένους του με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε νόμιμη αιτία πληρωμής καθόσον δεν υφίστατο συμβατικός δεσμός για την παροχή υπηρεσιών στους ασφαλισμένους του Ταμείου, δοθέντος ότι δεν είχαν συναφθεί συμβάσεις μεταξύ αυτού και των φερόμενων ως δικαιούχων κλινικών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α' 43) και β) τα εκδοθέντα στο όνομα των ασφαλισμένων παραστατικά παροχής υπηρεσιών ενσωμάτωναν απαίτηση έναντι αυτών και όχι του Ταμείου, δεν προέκυπτε δε ότι είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη, στο άρθρο 37 παρ. 5 του β.δ. 244/1966 (ΦΕΚ Α' 66), διαδικασία.

Η Υπηρεσία αναφέρει σχετικά ότι, το σύνολο των οφειλών του ΤΑΠ-ΟΤΕ προς μη συμβεβλημένες κλινικές μέχρι την 30-09-2011 υπολογιζόταν από τον Τομέα στο ποσό των 17.833.459,99 € με αποτέλεσμα, να κινδυνεύει να πληρωθεί όχι μόνο το κεφάλαιο της απαιτήσεως αλλά και οι νόμιμοι τόκοι και οι δικαστικές δαπάνες, ποσά που είναι υπέρογκα, λόγω των ποσών των κεφαλαίων. Για το λόγο αυτό η υπόθεση τέθηκε υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο με την αριθ. 1738/03-11-2011 απόφασή του, αποφάσισε την υποβολή αίτησης ανάκλησης της σχετικής Πράξης του Τμήματος. Το IV Τμήμα με την αριθ. 55/2012 Πράξη του απέρριψε την αίτηση ανάκλησης του Ταμείου. Οι δαπάνες των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων, όπως και όλες οι δαπάνες με δικαιούχους τις ιδιωτικές κλινικές που το ΤΑΠ-ΟΤΕ δεν είχε συμβατικό δεσμό παραμένουν σε εκκρεμότητα και συνιστούν μείζον ζήτημα που θα πρέπει να επιλυθεί. Προς τούτο το Ταμείο έχει προτείνει την πρόταση διάταξης νόμου ως τη μόνη δυνατότητα πληρωμής των σχετικών δαπανών.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 2589, 2590, 2591/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.823.961,46, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α) – Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσαν σε πληρωμή του Φαρμακευτικού Συλλόγου Αττικής, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 και 5 περ. ε΄ του π.δ. 121/2008 (ΦΕΚ Α΄ 183) που αφορούν τη διενέργεια λογιστικού ελέγχου. Το 2590/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2812/2010 και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 38.524,33, το 2589/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 145/2011 και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ευρώ 32.636,43 και το Χ.Ε. 2591/2010 δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας – Γ. Γ. Εμπορίου, επεστράφη αθεώρητο το 505/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 449.648,02, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω)-Τομέα Ασθένειας Προσωπικού Εμπορικής Τράπεζας Ελλάδος (Τ.Α.Π.Ε.Τ.Ε.), που εκδόθηκε για την καταβολή στο Φαρμακευτικό Σύλλογο Αττικής εξόδων φαρμακευτικής περίθαλψης ασφαλισμένων του Τομέα για το μήνα Σεπτέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή ποσού 18.964,56 ευρώ σε έναν από τους δικαιούχους φαρμακοποιούς, δεν ήταν νόμιμη, διότι το επισυναπτόμενο στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγιο πώλησης δεν έφερε πλήρη στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του π.δ. 186/1992 «Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων» (ΦΕΚ Α΄ 847). Το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε από το 705/2010 ΧΕ όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.964,56.

Η Υπηρεσία παρατηρεί ότι: α) το Χ.Ε. ήταν το 765/2012 και όχι το 705/2010, που αναφέρεται στην Έκθεση και β) το ποσό των περικοπών πληρώθηκε με το 855/2011 Χ.Ε.

Με την 91/2010 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1467/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.471,96 που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, υπέρ των φερόμενων ως δικαιούχων συμβεβλημένων ιατρών, για την πληρωμή νοσηλίων, επισκέψεων και παρακλινικών εξετάσεων ασφαλισμένων του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι για μέρος της δαπάνης δεν επισυνάπτονταν αποδείξεις ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε

επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.658,98.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο ιατρός η αμοιβή του οποίου είχε περικοπεί, εξοφλήθηκε με την έκδοση νέου Χ.Ε., αφού προσκόμισε την απόδειξη παροχής υπηρεσιών, η οποία δεν επισυναπτόταν αρχικά στα δικαιολογητικά της δαπάνης.

Με τη 48/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 259/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 36.246,58 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Ζακύνθου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας φαρμάκων σε ασφαλισμένους του από το Γ. Ν. Ζακύνθου «Άγιος Διονύσιος», με την αιτιολογία ότι οι συνταγές δεν συνοδεύονταν: (α) από γνωμάτευση του θεράποντος ιατρού που έκανε τη διάγνωση στο νοσοκομείο και (β) από το ειδικό έντυπο διάθεσης του φαρμάκου, όπου αυτό ήταν απαραίτητο από την άδεια κυκλοφορίας του φαρμάκου, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. ΔΥΓ3α/ ΓΠ/151509/2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2717), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3457/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην 'Εκθεση και αναφέρει ότι τα ελλείποντα δικαιολογητικά ζητήθηκαν από το Γ.Ν. Ζακύνθου το οποίο μέχρι τώρα δεν τα έχει αποστείλει. Εν τω μεταξύ το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε.

Με την 15/10 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 254/2010 Χ.Ε ποσού ευρώ 25.916,60 του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης νοσηλίων στο εξωτερικό με την αιτιολογία ότι στη συνολική εντελλόμενη δαπάνη είχε προστεθεί ποσό 25.006 ελβετικών φράγκων, χωρίς να έχει μετατραπεί σε ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.297,17.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην 'Εκθεση.

Με την 83/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασηθίου επεστράφη αθεώρητο το 316/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.263,64, που εκδόθηκε από το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Υπ/μα Ιεράπετρας) και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης νοσηλείας τεσσάρων ασφαλισμένων του, κατά το έτος 2002 στο Νοσοκομείο – Κέντρο Υγείας Ιεράπετρας, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω δαπάνη αφενός είχε παραγραφεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.

825/1978 (ΦΕΚ Α΄ 189) και β) δεν υπήρχαν οι απαραίτητες εγκρίσεις από την αρμόδια τριμελή επιτροπή δαπανών ορθοπεδικών υλικών του Ι.Κ.Α. για την εκτέλεση επεμβάσεων, καθώς και οι τέσσερις ασφαλισμένοι ασθενείς στους οποίους έγιναν οι επεμβάσεις ήταν ηλικίας άνω των εβδομήντα πέντε ετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε. Παράλληλα επισημαίνει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 27 του ν. 3867/2010 οι απαιτήσεις των νοσοκομείων του ΕΣΥ έναντι του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ που προέκυψαν από υγειονομική περίθαλψη ασφαλισμένων του μέχρι την 31.12.2009 εκχωρήθηκαν προς το Ελληνικό Δημόσιο.

Με την 23/2010 πράξη Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών, Υποδομών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 306 και 308/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 14.461,72, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω.) και αφορούσαν στην πληρωμή παροχής υπηρεσιών αιμοκαθάρσεων ασφαλισμένων του Ταμείου με την αιτιολογία ότι: α) τα επισυναπτόμενα παραστατικά των δαπανών (αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, τιμολόγια πώλησης αγαθών) είχαν εκδοθεί στο όνομα των ασφαλισμένων και όχι του Ταμείου και β) στα ως άνω παραστατικά ήταν προσαρτημένες αποδείξεις είσπραξης, από τις οποίες προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις είχαν αποσβεστεί, κατά παράβαση της γενικής αρχής νομιμότητας των δαπανών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 1468 και 1469/2010 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 1883, 1884 και 1885/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 187.095, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (94/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν ενόψει κρίσεως του θέματος των μη συμβεβλημένων κλινικών με το ΤΑΠ-ΟΤΕ από το IV Τμήμα του Ε.Σ.

Με τη 2/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 13, 30, 43/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 13.114,50 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια οπτικών ειδών σε διαφόρους δικαιούχους του ανωτέρω Ιδρύματος, με την

αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Φ40021/12369/855/20-6-03 Υ.Α. «Τροποποίηση του Κανονισμού Ασθένειας του Ι.Κ.Α.» (Φ.Ε.Κ. Β΄ 852) χορηγήθηκαν και εκκαθαρίστηκαν προμήθειες ματογυαλιών σε δικαιούχους παροχών ασθενείας σε είδος του Ι.Κ.Α. από ιδιώτη οφθαλμίατρο και όχι από οφθαλμίατρο Κρατικού Νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι τα ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκαν.

Με την 56/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 377, 378 και 379/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.906,51, που εκδόθηκαν από την οργανική μονάδα Ι.Κ.Α. Ιστιαίας και αφορούσαν στην πληρωμή φαρμακοποιού για τη χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του ανωτέρω ταμείου για τους μήνες Μάρτιο, Απρίλιο και Μάιο 2010 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονται σε αυτά: α) οι πρωτότυπες εντολές - συνταγές, κατάλληλα συμπληρωμένες και θεωρημένες και β) οι αντίστοιχες εκκαθαρίσεις από την αρμόδια φαρμακευτική υπηρεσία, με συμψηφισμό των τυχόν δοθεισών προκαταβολών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι τα εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκαν.

Με την 5/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 633/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.668,07, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α), Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσε δαπάνη νοσηλείας ασφαλισμένων, με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 παρ. 1 και 9 του ν.δ. 496/1974, του άρθρου 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975 και του άρθρου 1 παρ.2 του π.δ. 151/1998. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 858/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.000.

**ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 110/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1920/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 159.460, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) και αφορούσε στην εξόφληση του 31ου λογαριασμού του έργου «Ανέγερση 20 εργατικών κατοικιών στους Κουνάβους

του Ν. Ηρακλείου», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών ποσού ευρώ 16.323,90 δεν ήταν νόμιμη, διότι οι εργασίες αυτές δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1262/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 101.150 που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) (πράξη 10/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης).

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 1/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 16/2010 Χ.Ε., ποσού 4.200 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ταμείο Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Α.Π.Ι.Τ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για 35ωρη απασχόλησή του, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη διότι: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Ταμείου, εφόσον η ανατεθείσα στον δικηγόρο υπηρεσία ενέπιπτε στα καθήκοντα της ήδη υπηρετούσας στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο δικηγόρου και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για υπόθεση ιδιαίτερα δυσχερή ή ειδικής φύσης από επιστημονική άποψη, για τη διεκπεραίωση της οποίας απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις ή εμπειρία.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της αριθ. 13295/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών και σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου, προέβη στην έκδοση του αριθ. 29/2012 Χ.Ε. και εξοφλήθηκαν τα ποσά που απέρρεαν από την εν λόγω διαταγή πληρωμής.

Με την 55/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 96/2010, ποσού ευρώ 10.234, που εκδόθηκε από το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Περιφερειακό Υποκατάστημα ΙΚΑ Καρδίτσας και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του άνω Υποκαταστήματος και της Νομαρχιακής Μονάδας Υγείας για τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο 2009, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. η΄ του π.δ.

118/07 (ΦΕΚ Α' 150), ο σχετικός διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί υποχρεωτικά από την αναθέτουσα αρχή, αφού η μόνη αποδεκτή προσφορά ήταν ύψους σχεδόν διπλάσιου εκείνου της προηγούμενης σύμβασης για την ανάθεση όμοιων υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε παρά τα συγκριτικά στοιχεία που προσκόμισε η Διοίκηση του ΙΚΑ και την απόρριψη της αίτησης αναστολής μιας εκ των ενδιαφερομένων εταιρειών με την αριθ. 1368/2009 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Περαιτέρω γνωστοποιεί ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε και η πληρωμή της δαπάνης εκκρεμεί.

Με την 121/2011 Πράξη του IV Τμήματος Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 302/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 4.500, που εκδόθηκε από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για την εκπροσώπηση του Ταμείου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες ενέπιπταν στα καθήκοντα των δικηγόρων, που υπηρετούσαν στη Διεύθυνση Νομικών Υποθέσεων του Ταμείου, ενώ και η υπόθεση που ανατέθηκε δεν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής ή ειδικής φύσεως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης [(τμ. Ι (Στ΄Διακοπών)], η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και σε εκτέλεση της αριθ. 588/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκδόθηκε το αριθ. 475/2012, ποσού 4.958,57 €, το οποιο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε αρμοδίως.

Με την 200/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 140-147 και 211 και 212/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.094,21, που εκδόθηκαν από την Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης του Οργανισμού Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης των κτιρίων των Υπηρεσιών αρμοδιότητας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Κρήτης για το χρονικό διάστημα μετά την λήξη των αρχικών συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι η παράταση των συμβάσεων αυτών δεν είναι νόμιμη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, διότι αυτή δεν προβλέπεται ούτε από το νόμο ούτε από την προκήρυξη ούτε από την αρχική σύμβαση, η οποία ήταν ετήσιας διάρκειας χωρίς να προβλέπει δυνατότητα

παράτασης, με αποτέλεσμα να καταστρατηγούνται οι διατάξεις περί αναθέσεως συμβάσεων εκτέλεσης εργασιών που απαιτούν τη διενέργεια τακτικού διαγωνισμού.

Με την 212/2010 Πράξη του IV Τμήματος Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2010 Χ.Ε, ποσού ευρώ 47.481, που εκδόθηκε από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ, που εκδόθηκε υπέρ της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας Ορκωτών Λογιστών και αφορούσε αμοιβή της για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων για τη χρήση 2007, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εκκαθαρίζετο νόμιμα καθόσον α) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε εγκριτική της δαπάνης απόφαση του Δ.Σ του Τ.Α.Π-ΟΤΕ (άρθρο 21 παρ.1 ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α' 247), β) δεν προέκυπτε ότι συνήφθη σύμβαση με την φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία (άρθρο 80 ν. 2362/95) και γ) δεν αποδεικνυόταν ότι έλαβε χώρα νομότυπη, δια της σύνταξης σχετικού πρωτοκόλλου, παραλαβή των υπηρεσιών που παρείχε η εταιρεία (άρθρο 27 π.δ. 394/1996, ΦΕΚ Α' 266).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τον ίδιο λόγο είχε εκδοθεί και η αριθ. 60/2009 πράξη κατά τον έλεγχο του αριθ. 1560/2009 ΧΕ. Κατόπιν τούτου η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 237/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2115, 2628 και 3081/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 1.288.698,68, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) και αφορούσαν στην καταβολή σε εταιρεία ταχυμεταφορών αμοιβής, για την αποστολή εγγράφων στους ασφαλισμένους του Οργανισμού κατά το πρώτο, δεύτερο και τρίτο δίμηνο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 98 παρ. 1β του Συντάγματος και 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, η συναφθείσα σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., μολονότι η συνολική δαπάνη αυτής υπερέβαινε το χρηματικό όριο υπαγωγής στον έλεγχο αυτό, β) δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς και πλήρως από το αρμόδιο όργανο (διοικητικό συμβούλιο) του Ο.Α.Ε.Ε. η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 3γ του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ Α΄ 63), γ) δεν τηρήθηκε η διαδικασία έγγραφης πρόσκλησης της εν λόγω εταιρείας για υποβολή της προσφοράς της ή για διαπραγμάτευση των όρων της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 2 παρ. 9 και 38 παρ. 1 του π.δ. 59/2007 και δ) δεν καθορίσθηκε με τη συναφθείσα σύμβαση η συμβατική τιμή του συνόλου των

παρεχομένων από την ανάδοχο υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2δ του π.δ.118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 4118, 4119, 4120 και 4353/2011 Χ.Ε., τα οποία υποβλήθηκαν και επιστράφησαν εκ νέου αθεώρητα με την αριθ. 5/2012 πράξη του ιδίου Τμήματος του Ε.Σ., η οποία, μετά από σχετικό αίτημα της Υπηρεσίας, δεν ανακλήθηκε (αριθ. 121/2012 όμοια).

Με την 15/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 8424/2008, ποσού ευρώ 200.000, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) και αφορούσε δαπάνες εργασιών για το Εθνικό Κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν υποβληθεί για έλεγχο τα πρωτότυπα δικαιολογητικά της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 870 και 871/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.316,44, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.ΑΥ.Τ.Ε.Κ.Ω) – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού ΟΤΕ και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή τεχνικής και συμβουλευτικής υποστήριξης στο περιφερειακό γραφείο Χανίων (το πρώτο Χ.Ε.) και στο περιφερειακό γραφείο Καλαμάτας (το δεύτερο), με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για μη νόμιμη ανάθεση σε τρίτο της εκτέλεσης εργασιών που ανήκαν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του ταμείου, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και β) μη νόμιμα ανατέθηκαν με απευθείας ανάθεση στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 66/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 166, 181 και 182/2010, Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.916 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Τοπικό Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. Βύρωνα και αφορούσαν στην πληρωμή της αξίας ηλεκτρικού ρεύματος του Υγειονομικού Σταθμού Νέας Ελβετίας και των Διοικητικών Υπηρεσιών του ως άνω Υποκαταστήματος, κατά τους μήνες Ιανουάριο – Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι α) δεν υπήρχε απόφαση έγκρισης της δαπάνης από το αρμόδιο όργανο και β) δεν βεβαιωνόταν από την υπηρεσία εάν είχαν πληρωθεί τα αναφερόμενα στους

λογαριασμούς ως ανεξόφλητα ποσά (άρθρο 21 και 29 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 364, 365 και 366/2010 όμοια με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.851 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 388/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Περιστερίου, ποσού 1.025 ευρώ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2010 της ιδίας Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε και β) 784 και 785/2010, συνολικού ποσού 2.381 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αλεξάνδρας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1063 και 1064/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 395 ευρώ (πράξη 86/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). ΄

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ‘Εκθεση.

Με την 5/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 679/2010, ποσού ευρώ 8.470, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για έξοδα παράστασης ενώπιον του Ανακριτή για την υπεράσπιση ένδεκα μελών του διοικητικού συμβουλίου του Ο.Ε.Κ., εναντίον των οποίων είχε ασκηθεί ποινική δίωξη για απιστία σε βαθμό κακουργήματος, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Οργανισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 1560/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.258,80, που εκδόθηκε από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α) – Τομέας Υγείας Υγειονομικών και αφορούσε την καταβολή αμοιβής για συντήρηση, επισκευή και αγορά υλικών αναλωσίμων, με την αιτιολογία ότι έγινε απευθείας ανάθεση για αγορά υλικών, επισκευή και συντήρηση διαφόρων μηχανημάτων με ποσό ετησίως άνω των 25.000 ευρώ, ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1985 (ΦΕΚ Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, επεστράφη αθεώρητο το 508/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ

4.678,22, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη συντήρηση του εξοπλισμού και λογισμικού πληροφορικής του ως άνω Οργανισμού για το χρονικό διάστημα από 20-7-2009 έως 20-10-2009, σε εκτέλεση της από 20-7-2009 σύμβασης, με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση συνήφθη με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ενώ λόγω ποσού (μεγαλύτερο των 15.000 ευρώ) θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α' 150), του άρθρου 2 παρ. 12 περ. γ' του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 (ΦΕΚ Β' 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 2072/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.630 που εκδόθηκε από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση) και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε εταιρία παροχής υπηρεσιών έρευνας και δημοσκοπήσεων για μέτρηση τάσεων – κοινωνικοπολιτική έρευνα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δε συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από τον εν λόγω Οργανισμό σκοπών, όπως αυτοί καθορίζονταν στις καταστατικές του διατάξεις, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το 1691/2010 ΧΕ, ποσού ευρώ 901.423,02, το οποίο εκδόθηκε από την Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) στο εν λόγω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για διαφημιστική προβολή του έργου του Αριθμού Μητρώου Κοινωνικής Ασφάλισης – Εθνικά Μητρώα Ασφαλισμένων, Εργοδοτών Συνταξιούχων (ΑΜΚΑ- ΕΜΑΕΣ), με την αιτιολογία ότι η έγκριση επέκτασης της διαφημιστικής προβολής σε ποσοστό 46% του ποσού της αρχικής σύμβασης, αφορούσε συμπληρωματικές υπηρεσίες λόγω παράτασης της υποχρεωτικής εφαρμογής του ΑΜΚΑ, η οποία όμως (παράταση) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, αλλά από εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά ζητώντας την έκδοση διαταγής πληρωμής. Το ελληνικό δημόσιο άσκησε ανακοπή κατά της εκδοθείσας διαταγής πληρωμής, η οποία θα εκδικαστεί στις 20/1/2014.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 3/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 48/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 156.708, που εκδόθηκε από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση) και αφορούσε στην καταβολή, σε υπαλλήλους του Ο.Α.Ε.Δ., χορηγίας για τη φοίτησή τους σε προπτυχιακά και μεταπτυχιακά Τμήματα του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου καθώς και άλλων Ελληνικών Πανεπιστημίων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Οργανισμού ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές του ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 4/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 111.724,89, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., που αφορούσε καταβολή ειδικής εισφοράς υπέρ Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.) έτους 2007 και εκκαθάριση ετών 2002-2006, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του εν λόγω ποσού αντίκειτο στις αρχές της ανταποδοτικότητας και σχετικότητας των ασφαλιστικών εισφορών, η δε σχετική διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδάφ. ε' του ν.δ. 980/1942 (ΦΕΚ Α' 24) το οποίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 55 παρ. 1 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ Α΄ 272) που εισάγει την εξαίρεση, παραβιάζει την αρχή της ισότητας του άρθρου 4 του Συντάγματος, αφού εισάγει αδικαιολόγητα ευμενή μεταχείριση ορισμένου Ασφαλιστικού Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε μετά από σχετική γνωμοδότηση της Δ/νσης Νομικών Υπηρεσιών του ΤΑΥΤΕΚΩ.

Με την 1/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 37 και 38/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 80.000,

που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) και αφορούσαν στην καταβολή έκτακτης οικονομικής ενίσχυσης στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων Ο.Α.Ε.Ε. το πρώτο και στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων Εμπόρων Τ.Α.Ε. το δεύτερο, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν προβλέπονταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τη λειτουργική δραστηριότητά του, ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το νομικό αυτό πρόσωπο σκοπών, όπως αυτοί διαγράφονταν στον Οργανισμό του (π.δ. 154/2006, ΦΕΚ Α΄ 167). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι μετά την εξέλιξη αυτή η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με την 22/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 1683 και 1885/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.742,16, που εκδόθηκαν από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Διοίκηση) και αφορούσαν στην καταβολή χορηγίας για εκπαιδευτικούς σκοπούς σε δύο Κέντρα Επαγγελματικής Κατάρτισης (Κ.Ε.Κ.), αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι διενεργήθηκαν οι προβλεπόμενοι επιτόπιοι έλεγχοι κατά τη διάρκεια υλοποίησης των αντίστοιχων προγραμμάτων, αφού τα Κ.Ε.Κ. δεν απέστειλαν στις αρμόδιες Περιφερειακές Διευθύνσεις του Ο.Α.Ε.Δ., ως όφειλαν, τις ενάρξεις των εκτελούμενων προγραμμάτων. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με την 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 210/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.163,16, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Σάμου και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω καταγγελίας της από 16-7-1994 σύμβασης μίσθωσης του κτιρίου που στεγάζονταν οι Υγειονομικές Υπηρεσίες του ως άνω Υποκ/τος, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις μίσθωσης ακινήτων που έχουν συναφθεί από το Ι.Κ.Α. μέχρι 29-7-2003 για τη στέγαση των διοικητικών υπηρεσιών ή ιατρείων του, διέπονται από τις διατάξεις της 32286/1210/11-14.11.1952 απόφασης του Υπουργού Εργασίας «Περί Κανονισμού Μισθώσεων και αγορών του Ι.Κ.Α.» (ΦΕΚ Β΄ 237), οι οποίες δεν

προβλέπουν την καταβολή αποζημίωσης στον εκμισθωτή, σε περίπτωση πρόωρης καταγγελίας της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και γνωστοποιεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 195/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.726,24, του Υποκ/τος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί για την ακύρωση του ανωτέρω ΧΕ.

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το 1625/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.082,45, που εκδόθηκε από τον Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής και Νήσων) και αφορούσε στην δαπάνη κοινόχρηστων εξόδων του κτιρίου του Διεθνούς Οργανισμού Μετανάστευσης, στο οποίο στεγάζεται το Κέντρο Προώθησης Απασχόλησης (Κ.Π.Α.) 2 Δάφνης, με την αιτιολογία ότι, αν και μετά τη μεταστέγαση του Κ.Π.Α. 2 Δάφνης στο εν λόγω κτίριο είχε ήδη αποφασισθεί από το διοικητικό συμβούλιο του Οργανισμού ο επιμερισμός της δαπάνης των κοινοχρήστων κατ' αναλογία 50% για την Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ. και 50% για την ανωτέρω Περιφερειακή Διεύθυνση, το σύνολο της δαπάνης είχε ήδη εξοφληθεί, με την έκδοση σχετικού Χ.Ε., από τη Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ., όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 179 και 180/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.193,72 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Απασχολήσεως Εργατικού Δυναμικού (Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης) και αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων χρονικού διαστήματος από 11-2-2010 έως 10-3-2010 με την αιτιολογία ότι για την εν λόγω δαπάνη είχαν εκδοθεί και θεωρηθεί από την Υπηρεσία Επιτρόπου τα 135 και 136/2010 ισόποσα Χ.Ε. και τα οποία είχαν ήδη εξοφληθεί. Τα Χ.Ε. αυτά δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 57/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 3.374,57, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Καβάλας και αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων από 1-1-2010 έως 17-1-2010, με την αιτιολογία ότι για τη δαπάνη αυτή

εκδόθηκε το 2182/2009 Χ.Ε., το οποίο είχε ήδη εξοφληθεί από το Ι.Κ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει την ακύρωση του ανωτέρω ΧΕ.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 78/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 183 έως και 187/201010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.374,03, που εκδόθηκαν από το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Νίκαιας, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, διότι η ως άνω Τοπική Μονάδα Υγείας του ΙΚΑ είχε ήδη προμηθευτεί κατά το ίδιο έτος όμοια είδη συστημάτων συλλογής αίματος και αντιδραστηρίων συνολικής αξίας μεγαλύτερης, ανά είδος, του ποσού των ευρώ 3.000, το οποίο συνιστά, σύμφωνα με το άρθρο 10 της 090/20/22-12-2003 (ΦΕΚ Β΄ 1957) απόφαση του Διοικητή του ΙΚΑ, το ανώτατο ετήσιο ανά είδος όριο, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των Τοπικών Μονάδων Υγείας του ΙΚΑ προμήθεια ειδών, με απευθείας ανάθεση ή πρόχειρο διαγωνισμό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31), εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 706, 708, 709, 713 και 714/2011 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν αρμοδίως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 83 έως 87/2010 και 89 έως 91/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.526,44, του Ι.Κ.Α. Νίκαιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Νίκαιας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και μετά την νομιμοποίηση της δαπάνης κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31), εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 702, 704, 705,707, 710, 711, 712 και 717/2011 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 112/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 227, 228 και 229/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.265,88 ευρώ που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.) και αφορούσαν τη δαπάνη για την

προμήθεια υλικών αιμοκάθαρσης (φίλτρα και αρτηριοφλεβικές γραμμές), τα οποία χρησιμοποιήθηκαν σε θεραπείες αιμοκάθαρσης ασθενών ασφαλισμένων στον εν λόγω Οργανισμό από τις συμβεβλημένες με τον Ο.Γ.Α. κλινικές κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2007, με την αιτιολογία ότι: α) οι επίμαχες προμήθειες η ανάθεση των οποίων ήταν αρμοδιότητα του Ο.Γ.Α. και όχι των συμβεβλημένων με αυτόν κλινικών που τα χρησιμοποίησαν, μη νομίμως ανατέθηκαν με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση διακήρυξης αφού αφορούσαν είδη όμοια ή ομοειδή, η συνολική αξία των οποίων υπερέβαινε σε ετήσια βάση (για το έτος 2007), το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η ανάθεση τους με την εξαιρετική αυτή διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 112) και β) οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α' 256) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ Α' 259) και της, κατ' εξουσιοδότησή του εκδοθείσας 8130/30-12-2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1952) όπως ίσχυαν κατά το χρόνο ανάθεσης των επίμαχων προμηθειών, δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής στην εσωτερική έννομη τάξη, ενώ και οι διατάξεις του άρθρου 36 του ν. 3763/2009 (ΦΕΚ Α' 80), με τις οποίες νομιμοποιούνταν οι ανατεθείσες κατ' εφαρμογή των διατάξεων αυτών προμήθειες, δεν είχαν ακόμη τεθεί σε ισχύ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την προαναφερόμενη πράξη τα σχετικά ΧΕ ακυρώθηκαν και η δαπάνη για την εν λόγω προμήθεια δεν πληρώθηκε. Όμως οι ανωτέρω δαπάνες νομιμοποιήθηκαν κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 28, παρ. 1 του ν. 3918/2011 (Α.31) και 41, παρ. 3 του ν. 4075/2012 (Α.89) και αποτελούν πλέον υποχρεώσεις του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., από τον οποίο και εξοφλούνται.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 5127 και 5128/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 894.033,99, του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αθηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 141/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει περαιτέρω ότι τα εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκαν με αποτέλεσμα η σχετική δαπάνη να εκκρεμεί.

Με την 161/2010 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 307/2010 Χ.Ε., ποσού 5.861,35 ευρώ, που εκδόθηκε από το 1ο Νοσοκομείο του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσε στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης για τις ανάγκες

του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) αναρμοδίως τα όργανα του Νοσοκομείου του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. επελήφθησαν της ανάθεσης της επίμαχης προμήθειας, αφού σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107), οι διαδικασίες ανάδειξης προμηθευτών πετρελαιοειδών για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου διενεργούνται από τις οικείες Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, β) η συνολική δαπάνη για τον εφοδιασμό των κατά τόπους Μονάδων του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. με πετρελαιοειδή υπερέβαινε, σε ετήσια βάση, το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και επομένως, μη νόμιμα η προμήθεια αυτή ανατέθηκε στη φερόμενη ως δικαιούχο επιχείρηση με τη συνοπτική αυτή διαδικασία και γ) κατά παράβαση του άρθρου 24 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266) του Κανονισμού Προμηθειών Δημοσίου, δεν καταρτίσθηκε μεταξύ του Ιδρύματος και της προμηθεύτριας επιχείρησης έγγραφη σύμβαση για τη διάρκεια της σχέσης των μερών, την ποσότητα του προς προμήθεια πετρελαίου και το ποσοστό έκπτωσης, με το οποίο το καύσιμο θα προσφερόταν στο Νοσοκομείο.

Επί της ανωτέρω παρατήρησης δεν απάντησε η Υπηρεσία καθόσον τα νοσοκομεία του ΙΚΑ –ΕΤΑΜ από 1.6.2011 ανήκουν πλέον στο ΕΣΥ και οι διοικητικοί υπάλληλοί τους μετατέθηκαν σε άλλες υπηρεσίες του Ιδρύματος είτε στους φορείς υποδοχής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα συνολικού ποσού 94.607,39 ευρώ Χ.Ε.: 1) 262/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Περιστερίου, το οποίο επανυποβλήθηκε, επεστράφη για δεύτερη φορά με την 171/2010 πράξη της ως άνω Επιτρόπου και δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 171/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ ΕΤΑΜ).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 150/2011 όμοιου, ποσού 6.948,40 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε 2) 274, 275 και 308/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ –ΕΤΑΜ Χαλανδρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 3) 195/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ

– ΕΤΑΜ Βύρωνα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί ότι μετά την ακύρωση του εν λόγω ΧΕ η δαπάνη εκκρεμεί. 4) 154 και 214/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 5) 344, 345, 346 και 347/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αμαρουσίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και ως εκ τούτου η σχετική δαπάνη εκκρεμεί, 6) 262 και 301/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πατησίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 443 και 444/2011 όμοιων, εκ των οποίων το μεν πρώτο θεωρήθηκε αλλά εκκρεμεί η εξόφλησή του λόγω μη προσέλευσης της δικαιούχου, ενώ το δεύτερο επεστράφη αθεώρητο με την 135/2011 πράξη για τους ίδους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω 76/2010 όμοια και μετά την έκδοση της 161/2010 πράξης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 7) 122/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 8) 312/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Παγκρατίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 9) 96/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αγίου Ιεροθέου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (83/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 10) 344 και 345/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη

στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 11) 234/2010 Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 12) 406 και 407/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Αμαρουσίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 91/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 13) 194/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Κεραμικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 98/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 14) 195/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ραφήνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 100/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 15) 364/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαλανδρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη, 16) 96, 97, 159, 160, 161 και 275/2010 του 6ου Ογκολογικού Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 111/2010 της ιδίας ως άνω Επιτόπου), 17) 318, 390, 427, 428 και 556/2010 του 3ου Νοσοκομείου Βραχείας Νοσηλείας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 18) 1041 και 1592/2010 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση των ανωτέρω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 2293 και 2294/2011 όμοιων, τα οποία υποβλήθηκαν και εξοφλήθηκαν κανονικά, 19) 1225, 1590, 1593 και 1912/2010 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 2295/2011 όμοιο, το οποίο

υποβλήθηκε και θεωρήθηκε αρμοδίως, 20) 621/2010 του 3ου Νοσοκομείου Βραχείας Νοσηλείας του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 21) 375/2010 Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Δάφνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 182/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.**

Για τις ανωτέρω παρατηρήσεις που αφορούν σε ΧΕ Νοσοκομείων του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ σημειώνεται ότι δεν περιλαμβάνονται παρατηρήσεις καθόσον από 1.6.2011 οι εν λόγω νοσηλευτικές μονάδες ενσωματώθηκαν στο ΕΣΥ και το προσωπικό τους αποχώρησε.

Με την 96/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, επεστράφησαν αθεώρητα τα 205, 207, 215, 238, 249, 250, 251, 292, 296, 297 και 298/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.344,84, που εκδόθηκαν από το Τοπικό Υποκατάστημα του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ζωγράφου και αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), του π.δ. 394/96 (ΦΕΚ Α΄ 266) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) ακολουθήθηκε από τη Διεύθυνση του ΙΚΑ η διαδικασία της απευθείας αναθέσεως αντί του ενιαίου διαγωνισμού, δεδομένου ότι η χρήση των ανωτέρω υλικών αποτελούσε πάγια ανάγκη όλων των μονάδων του ΙΚΑ με αποτέλεσμα η αξία των εν λόγω προμηθειών να υπερβαίνει το όριο των 15.000 ευρώ, που τίθεται από την Π1/7446/4-1-2002 (ΦΕΚ Β΄ 112) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι τα αριθ. 296,297 και 298 ΧΕ επανυποβλήθηκαν βάσει των διατάξεων του αρθ. 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 και θεωρήθηκαν αρμοδίως. Όσον αφορά στα λοιπά ΧΕ, αυτά, μετά τη νομιμοποίηση της δαπάνης με τις προαναφερόμενες διατάξεις, αντικαταστάθηκαν με τα αριθ. 272,749,273, 274, 275, 303,304, 305 και 306/2010 ΧΕ, τα οποία και θεωρήθηκαν αρμοδίως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 70/2010 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Αγίας Σοφίας, ποσού ευρώ 95.837,91, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, μετά τη νομιμοποίηση της δαπάνης, με τις διατάξεις του άρθρου 27, παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Α.128), προέβη στην έκδοση του

ισόποσου αριθ. 139/2011 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε, 2) 71/2010 ποσού ευρώ 20.817,86 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Αγίας Σοφίας Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (10/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τη νομιμοποίηση της δαπάνης με τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Α.128), προέβη στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 136/2011 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε. 3) τα συνολικού ποσού ευρώ 164.947,08 Χ.Ε.: τα 1182, 1183, 1332, 1333, 1334, 1340, 1341, 1342, 1467, 1468 και 1469/2010 Χ.Ε. του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Καλλιθέας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, (πράξη 145/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ ΕΤΑΜ), τα 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546 και 547/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Νέας Φιλαδέλφειας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 146/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 309, 310, 311, 312, 345, 346, 347, 348, 349 και 350/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 147/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 535 – 538, 541 – 544, 546, 547, 549 και 550/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Κεραμεικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 148/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), τα 391 – 395 και 425/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ιλίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 149/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Τα 609 – 611, 616 και 617/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Βύρωνα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 150/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Τα 724, 725 και 726/2010 Χ.Ε., του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 151/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και τα 1692, 1782-1792, 1943, 1948-1955 και 1957/2010 Χ.Ε. του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Αλεξάνδρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 152/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και για την πληρωμή των σχετικών δαπανών μετά τη νομιμοποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31) εκδόθηκαν, πλην των Χ.Ε. του Υποκαταστήματος ΙΚΑ ΕΤΑΜ Κεραμεικού, ισόποσα Χ.Ε. τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν [α) 1974-1984/2011 του Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Καλλιθέας, β) 614-623/2011 του Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Ν. Φιλαδέλφειας, γ) 229-232 και 292-298/2011 του Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, δ) 132, 133, 135-138/2011 του Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Ιλίου, ε) 317, 318 και 319/2011 του

Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Πλατείας Αττικής, στ) 621-641/2011 του Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Λ. Αλεξάνδρας].

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα συνολικού ποσού 23.505,06 ευρώ Χ.Ε.: 1) 71, 91, 108, 116, 696, 698, 1368, 1576/2010 του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 179/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ), 2) 92 και 1671/2010 του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 180/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 3) 638, 1265, 1370 και 1574/2010, του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 181/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 172/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 587, 588, 589, 590, 591 και 592/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.663,66, που εκδόθηκαν από το 6ο Νοσοκομείο Αθηνών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία του ενιαίου διαγωνισμού από τη Διεύθυνση προμηθειών του ΙΚΑ δεδομένου ότι, η χρήση των ανωτέρω υλικών αποτελούσε πάγια ανάγκη όλων των μονάδων του ΙΚΑ με αποτέλεσμα, η αξία των εν λόγω προμηθειών να υπερβαίνει το όριο των 60.000 ευρώ, όπως αυτό αναπροσαρμόσθηκε με την 35130/739/09-08-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα συνολικού ποσού ευρώ 49.933,83 Χ.Ε.: 1) 1745/2010 του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 175/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 380 και 381/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Χαϊδαρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και μετά τη νομιμοποίηση των δαπανών με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31) εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 227 και 228/2011 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν, 3) 533, 555 και 556/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αιγάλεω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 177/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και μετά τη νομιμοποίηση της δαπάνης με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31).

εκδόθηκαν τα ισόποσα 365, 366 και 367 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν, 4) 636, 637 και 638/2010 του 6ου Ογκολογικού Νοσοκομείου του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 178/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 947 και 948/2010 του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πατησίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 186/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 330 – 336, 344, 351, 352 και 353/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Αγίου Ιεροθέου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 187/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 7) 1155/2010, Τοπικού του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Πατησίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 188/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και μετά τη νομιμοποίηση των δαπανών με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31), εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 402 και 403/2011 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν, 6) 330-336, 344, 351, 352 και 353/2010, του Τοπικού Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΤΕΑΜ Αγίου Ιεροθέου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 187/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 7) 1155/2010, Τοπικού του Υποκαταστήματος του ΙΚΑ-ΤΕΑΜ Πατησίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τις περ. (6) και (7) το σχετικό Χ.Ε. ακυρώθηκε και μετά τη νομιμοποίηση των δαπανών με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Α.31) εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 464-474 και 404/2011 αντίστοιχ, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν αρμοδίως. Σημειώνεται ότι τα αριθ. 464-474/2011 Χ.Ε. δεν εξοφλήθηκαν λόγω φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών της δικαιούχου εταιρείας.

Με την 92/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο ΙΚΑ – ΕΤΑΜ επεστράφη αθεώρητο το 2424/2010 Χ.Ε., ποσού 68.544,47 ευρώ, που εκδόθηκε από τη Διοίκηση του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και αφορούσε στην προμήθεια για τα έτη 2003 - 2006 αδιάβροχων για τους οδηγούς, εργάτες, νοσοκόμους, τραυματιοφορείς και φύλακες της υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι ενόψει του ότι με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) καταργήθηκαν όλες οι παροχές για τους ανωτέρω υπαλλήλους η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του ως άνω νομικού προσώπου, ενώ περαιτέρω δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορά σε εξοπλισμό ατομικής προστασίας σύμφωνα με τις

διατάξεις των άρθρων 2, 4 και 5 του π.δ. 396/1994 (ΦΕΚ Α΄ 220). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου 1476/2011 όμοιου, το οποίο κρίθηκε εκ νέου μη θεωρητέο με την αριθ. 220/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Κατόπιν των ανωτέρω, το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η πληρωμή της δαπάνης εκκρεμεί.

Με την 7/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 291/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.966,02, που εκδόθηκε από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομέας Υγείας Υγειονομικών και αφορούσε σε αμοιβή προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης, με την αιτιολογία ότι σε ορισμένα από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά η τιμή πώλησης ανά λίτρο πετρελαίου ήταν ανώτερη της μέσης χονδρικής τιμής, όπως διαμορφώθηκε από το τμήμα προστασίας καταναλωτή της Διεύθυνσης Εμπορίου και Τουρισμού της Νομαρχίας Αθηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 530/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 488,18.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 72/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 381, 382, 383, 384 και 385/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.580,97, που εκδόθηκαν από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) – Τομέας Ασφάλισης Νομικών και αφορούσαν στη δαπάνη τέλεσης της Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης έτους 2009 για τα παιδιά των υπαλλήλων του ως άνω Ταμείου, της Πρωτοχρονιάτικης εκδήλωσης για τους υπαλλήλους, της αγοράς δωροεπιταγών, που προσφέρθηκαν στα τέκνα των υπαλλήλων κατά τη διάρκεια της Χριστουγεννιάτικης παιδικής εκδήλωσης καθώς και της αγοράς γλυκών και βασιλόπιτας για τις εν λόγω εκδηλώσεις, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω ιδιαίτερα υψηλές δαπάνες, για την πραγματοποίηση εορταστικών εκδηλώσεων, δεν ήταν νόμιμες με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν συνέβαλαν στην εκπλήρωση των θεσμοθετημένων σκοπών του Ε.Τ.Α.Α., ούτε εξυπηρέτησαν τη λειτουργική δραστηριότητα του εν λόγω νομικού προσώπου και επομένως μη νομίμως διενεργήθηκαν σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση, με τηνπαρατήρηση όμως ότι το 381/2010 Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε, κατόπιν της αριθ. 17448/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αθηνών, το 439/2010 Χ.Ε. ποσού 15.200 €, το οποίο θεωρήθηκε και. Το οφειλομενο ποσό των 14.568,86 € που προέκυψε μετά την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων, κατατέθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, την 1-8-2012, με το αριθμ. 663124 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης, καθώς και η δικαιούχος εταιρεία δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 236/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.000 που εκδόθηκε από το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) και αφορούσε στην καταβολή ειδικής εισφοράς υπέρ Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.) έτους 2009, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. ε του ν.δ. 980/1942 (ΦΕΚ Α΄ 24), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 55 παρ. 1 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ Α΄ 272), με την οποία επιβλήθηκε η εν λόγω εισφορά επί των εσόδων των Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης, κατά το μέρος που υπερβαίνει την εργοδοτική εισφορά του Τ.Π.Δ.Υ. προς το Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας, καθόσον εισάγει αδικαιολόγητα ευμενή μεταχείριση των ασφαλισμένων του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.. έναντι αυτών των λοιπών Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης και, συνεπώς, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2/2010, ποσού ευρώ 32.374,97, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και γνωστοποιεί ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 38/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 596 και 597/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.968,51, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.) – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ αποζημίωσης πλέον των νομίμων τόκων από την επίδοση της προσφυγής, σε κληρονόμους πρώην ασφαλισμένου του εν λόγω Ταμείου, σε εκτέλεση της 9706/2007 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι τα ως άνω ποσά είχαν ήδη ενταλματοποιηθεί με τα 270 και 271 χρηματικά εντάλματα, τα οποία είχαν θεωρηθεί και δεν είχαν ακυρωθεί νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148) ώστε να ενταλματοποιηθούν εκ νέου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την αριθμ. 1426/07-07-2010 απόφαση του Δ.Σ. ακυρώθηκαν τα 270 και 271/2010 Χ.Ε., τα οποία είχαν εκδοθεί στο όνομα του θανόντος ασφαλισμένου και αποφασίστηκε η καταβολή των επιδικασθέντων ποσών στην νόμιμη κληρονόμο του. Στη συνέχεια εκδόθηκαν τα 596 και 597/2010 χρηματικά εντάλματα που εστάλησαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου, χωρίς όμως να σταλούν και τα πρωτότυπα ακυρωθέντα 270 και 271/2010 χρηματικά εντάλματα.

Μετά την εν λόγω πράξη του Επιτρόπου, τα 596 και 597/2010 Χ.Ε. ακυρώθηκαν (1017/30-6-2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου) και στη θέση τους εκδόθηκαν τα ισόποσα 326 και 327 όμοια, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 588/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.810,31, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (ΤΑΥΤΕΚΩ) – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε. (πράξη 36/2010 πράξη της ίδιας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκοση του αριθ. 743/2010 όμοιου, ποσού 1.305,31 € οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την 19/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 224, 225, 226, 227, 228 και 229/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.835,33, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.) – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Ο.Σ.Ε., που

αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ αποζημίωσης και δικαστικής δαπάνης σε κληρονόμους πρώην ασφαλισμένου του εν λόγω Ταμείου, βάσει της 749/2005 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, ύψους 3.901,72 ευρώ δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι τα επιδικασθέντα ποσά καταβάλλονταν αυτοτελώς σε κάθε έναν από τους κληρονόμους του δικαιούχου της εφάπαξ αποζημίωσης, ενώ βάσει της προαναφερόμενης δικαστικής απόφασης έπρεπε να επιμεριστούν σε αυτούς. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 414, 415, 416, 417, 418 και 419/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.901,72 ευρώ συνολικά.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση, πλην όμως παρατηρεί ότι η μείωση του εντελλόμενου ποσού ανερχόνται σε 1.933,61 €.

Με την 79/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 457, 458, 460 και 471/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.545,70, του ΤΑΥΤΕΚΩ (Ταμείο Ασφαλίσεως Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας) – ΤΕΑΠΑΠ – ΔΕΗ/ΠΕΚΑ Πτολεμαΐδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων κτιρίων, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να γίνει εύλογη μείωση άνω του 20% των μισθωμάτων σε όλες τις ενεργές μισθωτικές συμβάσεις κτιρίων αρχής γενομένης από 1η Ιουλίου του 2010 σύμφωνα με το άρθρο 388 του Α.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα αριθ. 120-123/2012 όμοια, με μειωμένα τα ποσά κατά 20%, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 271/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.943,18, του ΤΑΥΤΕΚΩ – ΤΕΑΠΑΠ – ΔΕΗ/ΠΕΚΑ Πτολεμαΐδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2010 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και η δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 65/2011 όμοιο, ποσού 15.909,08 €, στο οποίο περιελήφθησαν και δύο (2) μήνες του 2011.

Τέλος επισημαίνεται ότι επί των 172 και 178/2010 πράξεων του Ι΄ Τμήματος του Ε.Σ. που αναφέρονται σε Χ.Ε. του 6ου Ογκολογικού Νοσοκομείου του ΙΚΑ-ΤΕΑΜ, 57/2011 του ιδίου Τμήματος που αναφέρεται σε Χ.Ε. του 7ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, 161/2010 του IV Τμήματος και 156-160, 162-165, 175, 179-181/2010 πράξεων της Επιτρόπου στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ που αναφέρονται σε Χ.Ε. του 1ου Νοσοκομείου του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, το Ίδρυμα δεν μπορεί να απαντήσει καθόσον τα

ανωτέρω νοσοκομεία από 1-6-2011 ανήκουν στο Ε.Σ.Υ. και οι αρμόδιοι υπάλληλοι έχουν αποχωρήσει ή έχουν μετατεθεί σε άλλα υποκαταστήματα του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ ή στα νοσοκομεία υποδοχής.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.) (ήδη Υπουργείο Υγείας)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 147/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 266/2011 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 7.770,15, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην προσαύξηση των αποδοχών υπαλλήλου του κλάδου ΤΕ Πληροφορικής κατά 40%, λόγω της χορήγησης σε αυτόν άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης μίας (1) ημέρας εβδομαδιαίως για τη συμμετοχή του σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών ελληνικού πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η άδεια αυτή δεν είχε την έννοια της «άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης» του άρθρου 58 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών και Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), καθόσον ο ως άνω δεν απομακρύνθηκε από την υπηρεσία του καθ’ όλη την διάρκεια των σπουδών του προκειμένου να αφιερωθεί σε αυτές, αλλά αντίθετα εξακολουθούσε να παρέχει κανονικά τις υπηρεσίες του και απομακρυνόταν από τη θέση του μόνο μία (1) ημέρα την εβδομάδα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 186/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 73,68, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος τροφής σε δύο (2) επικουρικούς ιατρούς, με την αιτιολογία ότι η χορήγηση του εντελλόμενου επιδόματος στους ιατρούς που υπηρετούν στο Ε.Κ.Α.Β. έχει καταργηθεί από την έναρξη ισχύος, την 1.1.2004, του θεσπισθέντος, με το ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), ειδικού μισθολογίου των ιατρών του Εθνικού Συστήματος Υγείας (Ε.Σ.Υ.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει εξοφληθεί.

Με τη 281/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 25 και 26/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 3.583,12 του Κέντρου Εκπαίδευσης, Κοινωνικής Υποστήριξης και Κατάρτισης Ατόμων Με Ειδικές Ανάγκες Πέλλας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους του

νομικού αυτού προσώπου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), 84 παρ. 2 και 3, 85 παρ. 2 και 3 και 87 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) δεν είναι νόμιμη η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης, εφόσον στους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους ανατέθηκαν καθήκοντα προϊσταμένων, χωρίς να έχει προηγηθεί επιλογή τους από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο σε σχετικές συσταθείσες θέσεις αντίστοιχου επιπέδου υπηρεσιακών μονάδων, ούτε συντρέχει περίπτωση νόμιμης αναπλήρωσης λόγω απουσίας ή κωλύματος των νομίμως ορισθέντων προϊσταμένων, ούτε, άλλωστε, συντρέχει περίπτωση «αναπλήρωσης» λόγω κένωσης ή σύστασης των αντίστοιχων θέσεων, καθόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση, το υπηρεσιακό συμβούλιο οφείλει εντός μηνός από την κένωση ή τη σύσταση της θέσης να επιλέξει νέο προϊστάμενο και συνεπώς μετά την άπρακτη πάροδο του χρονικού διαστήματος αυτού τόσο η «αναπλήρωση» όσο και η καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος παύει να έχει νόμιμο έρεισμα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 34/2010, ποσού ΕΥΡΩ 573,51, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παίδων Βούλας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 2) 58 και 59/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 220,85, του Θ.Χ.Π. «Ο ΑΡΙΣΤΕΥΣ», με την πρόσθετη αιτιολογία ότι για την ανάθεση καθηκόντων θέσης ευθύνης Προϊσταμένης Γραφείου Γραμματείας – Διοικητικού μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε επίδομα θέσης ευθύνης Γραφείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ.1α περ. IV του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), αφού το ως άνω Γραφείο υπάγεται στο Τμήμα Διοικητικού και δεν αποτελεί Αυτοτελές Γραφείο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2010 της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 198/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 3672/2010 Χ.Ε., ποσού 1.561,52 ΕΥΡΩ, που εκδόθηκε από το

Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.) και αφορούσε τη δαπάνη για την προμήθεια γαντιών βινυλίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα κατακυρώθηκε η εν λόγω προμήθεια στην ανάδοχο εταιρεία, διότι η οικονομική προσφορά της υπερέβαινε κατά 20% την προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), ενώ αυτή μη νόμιμα εν συνεχεία προέβη σε μείωση της προσφοράς της, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, η οποία προβλέπει τη δυνατότητα αυτή σε περίπτωση υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης κατά 10%, αλλά η κατακύρωση του σχετικού διαγωνισμού αφορά μόνο διοικητικά συμβούλια των Πε.Σ.Υ. – και ήδη Δ.Υ.Π.Ε. – στις οποίες δεν περιλαμβάνεται το Ε.Κ.Α.Β.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε δεν έχει εξοφληθεί.

Με την 91/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 – 26/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 46.321,92, του ΥΠΑΔ-ΤΥΔΚΥ, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 3, 3 παρ. 2, 12 και 13 παρ. 1 του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84) στα δικαιολογητικά των 3 και 4 Χ.Ε. που αφορούν καταβολή εξόδων κηδείας (άρθρο 14 παρ. 4 του Κανονισμού Παροχών Ασθενείας του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.- ΥΑ434/1311/1993, ΦΕΚ Β' 22) επισυνάπτονται αποδείξεις λιανικής πώλησης και παροχής υπηρεσιών και όχι τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, β) στα δικαιολογητικά των 5-7, 12-13,15-17, 20, 22/2010 και 25-26/2010 Χ.Ε., με τα οποία καταβάλλονται ποσά σε διάφορους φαρμακοποιούς, επισυνάπτονται απλά αθεώρητα τιμολόγια, χωρίς να επισυνάπτονται τα σχετικά δελτία αποστολής και γ) ο προϋπολογισμός του τομέα Υγείας του Ο.Π.Α.Δ.-Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. έχει εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Π.Α.Δ. αλλά δεν έχει εγκριθεί από τους εποπτεύοντες Υπουργούς κατά παράβαση των άρθρων 4 και 6 παρ. 9 της Υ.Α 7100/1236/2008 (ΦΕΚ Β΄ 1490) και επομένως δεν είναι νόμιμη η έκδοση των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων αφού δεν προηγηθεί η έκδοση επιτροπικών ενταλμάτων από τον κύριο διατάκτη.

Με την 59/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 671/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 15.070,92, που εκδόθηκε υπέρ του Γενικού Νοσοκομείου Αγίου Νικολάου από το Γραφείο του Τομέα Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων της Υπηρεσίας Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Λασηθίου του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.) και αφορούσε στην καταβολή στο ως άνω Νοσοκομείο της δαπάνης

φαρμακευτικής περίθαλψης ασφαλισμένων του πρώην Ταμείου Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.), με την αιτιολογία ότι η έκδοση χρηματικού εντάλματος του Ο.Π.Α.Δ. για την εξόφληση τέτοιου είδους απαιτήσεων στο όνομα του μη δικαιούχου πλέον Νοσοκομείου δεν επιτρέπεται, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 8 του ν. 3867/10 (ΦΕΚ Α΄ 128) η απαίτηση του ως άνω Νοσοκομείου είχε εκχωρηθεί προς το δημόσιο.

Με την 36/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 3324 έως 3326/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 188.130,15, του Π.Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσαν σε αποζημιώσεις αργιών, νυχτερινών και υπερωριών μηνός Οκτωβρίου 2009 διοικητικού και νοσηλευτικού προσωπικού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) δεν ήταν νόμιμη η επιβάρυνση του προϋπολογισμού του νοσοκομείου για το οικονομικό έτος 2010, με την πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση των δικαιούχων για χρονικό διάστημα προηγούμενο των δυο τελευταίων μηνών του 2009. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 23/2010 Χ.Ε. ποσού ΕΥΡΩ 48.933,48, του Γ.Ν. Βούλας «Ασκληπιείο», που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167), εφάπαξ βοηθήματος λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι κατά τον καθορισμό του ποσού αυτού υπολογίστηκαν επιπλέον έτη και, συνακόλουθα, εκκαθαρίστηκε επιπλέον ποσό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 79/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 7.604,40.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 121/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 47.182,20 που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.) και αφορούσε καταβολή δαπάνης σε ιατρό για ιατρικές επισκέψεις, με την αιτιολογία ότι είχε ενταλματοποιηθεί δαπάνη μεγαλύτερη εκείνης της συνημμένης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση

των διατάξεων του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 43.492,20.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 1330/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 41.591, του Γ.Ν. Νοσημάτων Θώρακος «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας σε προσωπικό ορισμένου χρόνου του ως άνω Γ.Ν., με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση του ανωτέρω ποσού, καθόσον η αμοιβή για μέρος της ανωτέρω μισθοδοσίας είχε ήδη εκκαθαρισθεί και ενταλματοποιηθεί με τα 854 και 855/2010 Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 10.887,50.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 25/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 1191/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 40.810,77, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) εφάπαξ βοηθήματος, λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο του Πατριωτικού Ιδρύματος Κοινωνικής Αποκαταστάσεως και Αντιλήψεως Καβάλας, η οποία εντάχθηκε στο προσωπικό του Νοσοκομείου Καβάλας από 01.09.2003, σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 9 του ν.3106/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 30) και διατηρεί το δικαίωμα για τη λήψη του βοηθήματος αυτού από το Νοσοκομείο Καβάλας σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 2 του ν.3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 του ν. 2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57), 9 του ν. 2512/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), 21 παράγραφος 4 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), 5 του ν. 3513/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 265) και των διατάξεων του π.δ. 243/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 96), ως αποδοχές για τον υπολογισμό του εν λόγω βοηθήματος έπρεπε να εκληφθεί το πηλίκο της διαίρεσης των μηνιαίων αποδοχών, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων εορτών και αδείας, που ελήφθησαν από την υπάλληλο κατά την τελευταία πενταετία πριν από την αποχώρησή της, δια του αριθμού 70 και όχι δια του αριθμού 60, όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.492,76 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 35/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1381/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 33.983,20, του

Γ.Ν. Κέρκυρας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε νοσηλεύτρια του ως άνω Ιδρύματος, της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης, για ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω νοσηλεύτρια δεν δικαιούτο ολόκληρο το παραπάνω ποσό για επιδότηση ανέγερσης κατοικίας, καθόσον, ούτε ο χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων μπορούσε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις να επιδοτηθεί, ούτε ο ενιαίος βοηθητικός χώρος, που βρισκόταν στο υπόγειο μπορούσε να χαρακτηρισθεί ως κατοικία ελλείψει συγκεκριμένων στοιχείων, που να συνηγορούν υπέρ του χαρακτηρισμού αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 12.923,20.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 45/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφη αθεώρητο το 2966/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 21.644,92, που εκδόθηκε από την Υπηρεσία Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Ν. Ηρακλείου και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε ασφαλισμένο του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., με την αιτιολογία ότι: α) μη ορθά το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε στο όνομα ασφαλισμένου του Ταμείου ενώ κανονικά έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα της συμβεβλημένης με το Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. κλινικής, β) τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν κατά την δεύτερη εισαγωγή του ασφαλισμένου στην ανωτέρω κλινική, συνολικής αξίας 21.469,03 ΕΥΡΩ, είναι τα ίδια με αυτά που χρησιμοποιήθηκαν κατά την πρώτη εισαγωγή του και για την ίδια πάθηση στο ίδιο ιδιωτικό θεραπευτήριο, και τα οποία πληρώθηκαν με το 1696/2010 Χ.Ε. και γ) τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν στον εν λόγω ασφαλισμένο κατά την παραμονή του στην ιδιωτική κλινική από 14-7-2010 έως 15-7-2010 ανήκαν στο υγειονομικό υλικό το οποίο περιλαμβάνεται στο πακέτο νοσηλείας που καθορίσθηκε στο ποσόν των 8.804 ΕΥΡΩ για επεμβάσεις ανοικτής καρδιάς, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. Οικονομικών, Εργασίας και Υγείας και Πρόνοιας Υ4Σ/6424/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1184). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2743/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 19.600, του ανωτέρω νομικού προσώπου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος ήταν, κατά το χρόνο τοποθέτησής του στην εν λόγω υπηρεσία, ήδη κάτοχος οικίας στην

ίδια προβληματική περιοχή, καλύπτουσας το εκ του νόμου προβλεπόμενο ποσοστό των 70 τ.μ., την οποία είχε πωλήσει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, την κατοχή δηλαδή στην ίδια προβληματική περιοχή άλλης κατοικίας που καλύπτει το προβλεπόμενο εκ του νόμου ποσοστό, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2319/2010, ποσού ΕΥΡΩ 9.848,80, του Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, [με την ειδικότερη αιτιολογία ότι κατά το χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης, ο φερόμενος ως δικαιούχος, κατείχε στην ίδια οικοδομή, πέραν της προς επιδότηση κατοικίας, περισσότερες της μιας κατοικίας που κάλυπταν τις στεγαστικές του ανάγκες], το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και 2) 455/2010, ποσού ΕΥΡΩ 8.693,70, του Γ.Ν. Ρόδου, [με την ειδικότερη αιτιολογία α) ότι η υπάλληλος είχε αποκτήσει, μεταγενέστερα της τοποθέτησής της και πριν από την υποβολή της αίτησης για επιδότηση ανέγερσης νέας κατοικίας 66,6 τ.μ, κατά πλήρη κυριότητα κατοικία (διαμέρισμα) 117 τ.μ., β) η προαναφερόμενη νέα κατοικία των 66,6 τ.μ. δεν κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες σε αντιδιαστολή με την αρχική κατοικία των 117 τ.μ., γ) σύμφωνα δε με το επισυναπτόμενο έντυπο υπολογισμού αξίας κτισμάτων με αντικειμενικά κριτήρια, η αξία ανά τετραγωνικό μέτρο της ανωτέρω κατοικίας ήταν μικρότερη από την εσφαλμένως εκκαθαρισθείσα], το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 47/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 104/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 17.965,65, του Γ.Ν. Ρόδου, που αφορούσε την καταβολή σε ιατρό διπλάσιων αποδοχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74 παρ. 1 και 2 του ν. 2071/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 123), λόγω μετεκπαίδευσης στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων και της Κ.Υ.Α. ΔΥ13α/οικ./19161/5.9.1994 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 824), δεν προέκυπτε η ολοκλήρωση του προγράμματος εκπαίδευσης, καθόσον η εκπαιδευτική άδεια που χορηγήθηκε με τη σύμφωνη γνώμη του ΚΕ.Σ.Υ. είχε διάρκεια ενός έτους, ενώ ο ως άνω ιατρός ευρίσκετο σε εκπαιδευτική άδεια για χρονικό διάστημα πέντε μηνών και δεκαέξι ημερών, β) ως λόγος επιστροφής του ιατρού αναφέρετο η λήξη της βίζας του και όχι η ολοκλήρωση του εκπαιδευτικού προγράμματος το οποίο παρακολουθούσε, ενώ δεν προέκυπτε από τα λοιπά συνημμένα δικαιολογητικά ότι

είχε εξασφαλιστεί η άδεια παραμονής αυτού στην αλλοδαπή (Ινδία) προ της εγκρίσεως της άδειας και για όλο το απαιτούμενο χρονικό διάστημα (ένα έτος). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, ο εν λόγω γιατρός συνέχισε και ολοκλήρωσε κατά το επόμενο έτος την μετεκπαίδευσή του στο εξωτερικό την εκπαίδευσή του, το Νοσοκομείο εξέδωσε το αριθ. 851/4-7-2011 Χ.Ε., αξίας 39.436,79 ΕΥΡΩ, το οποίο και θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ.

Με την 9/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 92/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 16.903,68 του Οργανισμού Δημόσιας Αντίληψης Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων και της ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.11.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1663), το διάστημα, το οποίο μεσολαβούσε από το χρόνο υποβολής της εν λόγω αίτησης έως το χρόνο αυτοδίκαιης απόλυσης του υπαλλήλου από την υπηρεσία, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ήταν μικρότερο της δεκαετίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 79 έως 86/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 14.091,74, του Θ.Χ.Π. Δράμας, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για νυχτερινή εργασία, Κυριακές και εξαιρέσιμες του προσωπικού του θεραπευτηρίου, μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του 2010 η αποζημίωση του μηνός Οκτωβρίου 2009 και β) μη νόμιμα επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του 2010 οι αποζημιώσεις των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2009, καθόσον δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου του Θεραπευτηρίου, από την οποία να προκύπτει η ύπαρξη αδιαθέτου υπολοίπου πιστώσεων στους οικείους Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του Ιδρύματος, ισόποσου των εντελλομένων δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παράγραφος 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 7.485,09.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 33/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1628/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 13.923,36, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ. της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 281) αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη αυτή μη νόμιμα προσμετρήθηκε ο χρόνος που εργάστηκε ο υπάλληλος σε άλλους φορείς, πλην του νοσοκομείου αυτού και β) μη νόμιμα προσμετρήθηκε ο χρόνος στράτευσής του, καθόσον, ο εν λόγω υπάλληλος προσλήφθηκε στο Γ.Ν. Καβάλας μετά την εκπλήρωση των στρατιωτικών του υποχρεώσεων και, συνεπώς, δεν εφαρμοζόταν η διάταξη του άρθρου 8 του ν. 2054/1952 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 96). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 4.430,16**.**

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 20/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 12.693,82 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών νεοπροσληφθέντων επικουρικών ιατρών του νοσοκομείου από 2.12.2009 έως 31.1.2010 και δώρου Χριστουγέννων 2009, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα συνυπολογίστηκε για τη χορήγηση επιδόματος χρόνου υπηρεσίας (σε ποσοστό 20% αντί του ορθού 16%) ο χρόνος άσκησης δύο (2) ετών σε ειδικότητα, χωρίς ωστόσο να έχει συμπληρωθεί ο απαιτούμενος χρόνος για την απόκτησή της, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. Α της παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 171/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 157,48.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 70/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 7049/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 11.903, του Ε.Κ.Α.Β., που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ορθός υπολογισμός της δικαιούμενης επιδότησης. Το

ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.803 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 28/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 2810/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 11.337,12 του Γ. Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τέως υπάλληλο αυτού, που υπηρετούσε με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι δε συνέτρεχε η βασική προϋπόθεση της λήψης πλήρους σύνταξης γήρατος, σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 66/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 1137/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 10.822,44, του Γ.Ν. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης για την απόκτηση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων: α) κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης του υπαλλήλου δεν είχε παρέλθει πενταετία από την τοποθέτησή του (με μετάταξη) και την ανάληψη υπηρεσίας στην παραμεθόριο, β) ο υπάλληλος απέκτησε κατά πλήρη κυριότητα το ½ εξ αδιαιρέτου με τη σύζυγό του το προς επιδότηση διαμέρισμα πριν από την τοποθέτησή του στην παραμεθόριο, δεδομένου ότι η απόσπαση στην παραμεθόριο, ως προσωρινή υπηρεσιακή μεταβολή, δεν προσμετράται κατά τον υπολογισμό της συνολικής δεκαπενταετούς παραμονής, γ) η σύζυγος του φερόμενου ως δικαιούχου κατείχε κατά πλήρη κυριότητα ακίνητο 108 τ.μ. στην ίδια προβληματική περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε με σχετική Πράξη του Διοικητή του Νοσοκομείου.

Με τη 45/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 323/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 10.731,84, του Θ.Χ.Π. Παίδων Αθηνών, που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ

βοηθήματος σε υπάλληλο λόγω απόλυσης, με την αιτιολογία ότι δεν το δικαιούτο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ΕΥΡΩ 10.000, του Γ.Ν. Κύμης, που αφορούσε σε δαπάνη για επιμόρφωση υπαλλήλων του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 22 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), από 01.07.2009 δεν υφίσταται υποχρέωση των φορέων για μεταφορά πιστώσεων στον προϋπολογισμό του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης για την εισαγωγική εκπαίδευση των υπαλλήλων τους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 7/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2571, 2573 και 2574/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 9.518,90, του Γ.Ν.Ν. Μυτιλήνης «Βοστάνειο», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους - μέλη του συμβουλίου διοίκησης και του υπηρεσιακού συμβουλίου του, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), τα συλλογικά όργανα, μόνιμου ή προσωρινού χαρακτήρα, που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, λειτουργούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των οικείων υπηρεσιών και δεν καταβάλλεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση στα μέλη τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε.δεν επανήλθαν προς θεώρηση από το Νοσοκομείο κρίνοντας την ορθότητα της γνωμοδότησης του επιτρόπου. Τα εν λόγω Χ.Ε. τοποθετήθηκαν προς αρχειοθέτηση στο φάκελο των πράξεων του οικονομικού έτους 2010, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν μεταγενέστερα στον κατασταλτικό έλεγχο.

Με την 23/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 426/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 9.244,20, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του

άρθρου 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ 48 Α΄) επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των ως άνω διατάξεων η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία είχε τοποθετηθεί στο Νοσοκομείο Χίου, προέβη στην αγορά κατοικίας στο Ν. Ροδόπης, όπου ήταν αποσπασμένη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 533/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 9,938.62, του Γ.Ν. Κομοτηνής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 42/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 56/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1475 έως 1480/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 8.804,10, του Νοσοκομείου Έδεσσας, που αφορούσαν στην καταβολή του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 2 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ 89 Α΄) εφάπαξ βοηθήματος σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι το οικείο χρηματικό ποσό καταβάλλεται σε υπαλλήλους που μετατίθενται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής και όχι σε αυτούς που μετατάσσονται. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι μετά από νέα αίτηση δικαιούχου, στην τρέχουσα οικονομική χρήση απεστάλη προς το Ε.Σ., το αριθ. 722 Χ.Ε. , που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης λόγω μετάταξης σε παραμεθόριο περιοχή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ.22 του Ν.2266/1994 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3528/2007 που προβλέπουν τη μορφή της μετάταξης, η οποία έχει ως σκοπό την κάλυψη κενών θέσεων σε δημόσιες υπηρεσίες και ΝΠΔΔ που έχουν την έδρα τους σε παραμεθόριες περιοχές.

Με την 50/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 127/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 8.376,39, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε στην καταβολή νοσοκομειακού επιδόματος στο δικηγόρο του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι δικηγόροι Ν.Π.Δ.Δ. με σχέση έμμισθης εντολής που αμείβονται με πάγια αντιμισθία, δεν περιλαμβάνονται στο ρητά οριζόμενο στην παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) προσωπικό

των νοσηλευτικών ιδρυμάτων που προσφέρει υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του εν λόγω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι δεν έγινε καμία περαιτέρω ενέργεια για την καταβολή του επιδόματος.

Με την 20/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 300/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 8.114,40, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλό του της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48) επιδότησης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η σύζυγος του υπαλλήλου κατείχε το 100% οικίας 146,30 τ.μ. (εντός της προβληματικής περιοχής), κατά παράβαση δε των ως άνω διατάξεων δεν αφαιρέθηκε η αντικειμενική αξία αυτής από την αντικειμενική αξία της προς επιδότηση κατοικίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 540/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 4.357,31.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 27/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφη αθεώρητο το 413/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 7.416,76, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δρομοκαΐτειο», που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο εφάπαξ αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 243/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 96), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 του ν. 2512/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), με την αιτιολογία ότι κατά την ημερομηνία απόκτησης του δικαιώματος λήψης της ανωτέρω αποζημίωσης, ήταν σε ισχύ οι διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167 Α΄), και όχι αυτές βάσει των οποίων έγινε η εκκαθάριση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το με αριθ. 1089/2010 όμοιο, ποσού 5.510,18 ΕΥΡΩ , το οποίο επεστράφη αθεώρητο με την αριθ. 75/27-10-2010 Πράξη του Ε.Σ., με την αιτιολογία, κατά πρώτον, ότι δεν επισυναπτόταν φύλλο υπηρεσιακών μεταβολών από το οποίο να προκύπτει η σχέση εργασίας, το δικαίωμα επιστροφής των εισφορών και της εξαγοράς κλπ., και κατά δεύτερον ότι δεν είναι νόμιμη η καταβολή τόκων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 3 του ν.2079/92 (ΦΕΚ 142Α), σύμφωνα

με τις οποίες, η επιστροφή των εισφορών του ν.103/75 γίνεται ατόκως, για τους υπαλλήλους που δεν έχουν τις προϋποθέσεις λήψης εφάπαξ βοηθήματος. Στη συνέχεια, προς θεραπεία των παραπάνω παρατηρήσεων, το ΧΕΠ 1089/2010 ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε και υποβλήθηκε το 1177/2010 Χ.Ε. ποσού 5.332,43ΕΥΡΩ το οποίο θεωρήθηκε από την Επίτροπο στις 23/11/2010.

Με την 1/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 5/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 7.004,50, του Γενικού Νοσοκομείου – ΚΥ Καρύστου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας από 8.12.2009 και από 30.11.2009 έως 30.1.2010 καθώς και δώρου Χριστουγέννων έτους 2009, γιατρών υπόχρεων για την εκπλήρωση της Υπηρεσίας Υπαίθρου, που τοποθετήθηκαν στο ανωτέρω νοσηλευτικό ίδρυμα για τρίμηνη πρακτική εξάσκηση (άρθρο 20 παρ. 5 του ν. 1963/1991, ΦΕΚ 138 Α΄), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 18 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 279 Α΄), στις ανωτέρω μισθοδοσίες εκκαθαρίστηκαν και επιδόματα ειδικών συνθηκών, τα οποία καταβάλλονται μόνο στους αγροτικούς γιατρούς που υπηρετούν στα αγροτικά ιατρεία, λόγω ειδικών συνθηκών εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 315,03 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 229/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 6.139,58, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή σε φαρμακοποιούς και βιολόγους του ως άνω νοσοκομείου εφημεριών (ενεργών, μικτών και ετοιμότητας), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρο 13 του ν. 3204/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 296), του εδαφίου β΄ της παραγράφου 1 του άρθρο 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και της Υ10β/Γ.Π.10109/27-10-2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 118) καταβλήθηκαν εφημερίες μικτές και ετοιμότητας στην κατηγορία αυτή των υπαλλήλων, που εδικαιούτο μόνο την καταβολή ενεργών εφημεριών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 4.066,96.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 96/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 36Β/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 4.724,59, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Νεάπολης, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Ιουλίου 2010 του Διοικητή αυτού, με την αιτιολογία ότι συμπεριλαμβανόταν ποσό οριζόμενο ως «χρονοεπίδομα», κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 2/50328/0022/10.11.2005 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1642 ), στην οποία δεν προβλέπεται ποσό για χρονοεπίδομα (σε αντίθεση με την προϊσχύσασα Κ.Υ.Α. Υ10β/οικ.14625/4.4.2001 – Φ.Ε.Κ. Β΄ 384). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 37Β/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 2.742.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 31/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 36Α/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 4.328,44, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών Δεκεμβρίου 2009 σε δύο (2) επιμελητές ιατρούς που ανήκουν στο ιατρικό προσωπικό του Νοσοκομείου Μεσολογγίου, με την αιτιολογία ότι δεν είναι νόμιμη η απασχόλησή τους, καθ' υπέρβαση της οριζόμενης στις διατάξεις του ν. 3754/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 43) μέγιστης επιτρεπόμενης εβδομαδιαίας εργασίας των γιατρών, χωρίς να υφίσταται ρητή και ανεπιφύλακτη συναίνεσή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με μεταγενέστερο Χ.Ε. εξοφλήθηκαν οι εν λόγω εφημερίες μετά την γραπτή συναίνεση των ενδιαφερόμενων ιατρών.

Με τη 12/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή επεστράφη αθεώρητο το 970/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 4.270,88, του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε σε δαπάνη για τη συμμετοχή υπαλλήλων του σε συνέδριο και πληρωμή των αεροπορικών εισιτηρίων αυτών, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν συνοδευόταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά, ήτοι αποκόμματα εισιτηρίων, κάρτες επιβίβασης και τιμολόγια διανυκτέρευσης σε ξενοδοχεία, καθώς και καταστάσεις με τα ονόματα των εγγεγραμμένων και παρακολουθησάντων το συνέδριο υπαλλήλων. Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 26/2010 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 3794/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.975, του ανωτέρω Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην αποζημίωση μελών του Δ.Σ αυτού για τη

συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του οργάνου, με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω δαπάνης δεν ήταν νόμιμο, καθόσον η εν λόγω αποζημίωση δεν εκκαθαρίστηκε με βάση το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40), το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 1.987,50.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 858, 859 και 860/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 2.875, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1549, 1550 και 1551/2010 όμοια, αντίστοιχα, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 1.437,50 (πράξη 31/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 165/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.776,14, του Ειδικού Νοσοκομείου «Οφθαλμιατρείο Αθηνών», που αφορούσε στην καταβολή σε μόνιμο υπάλληλο αυτού οδοιπορικών εξόδων, δαπάνης διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης, λόγω μετακίνησής του στο εξωτερικό για συμμετοχή σε Παγκόσμιο Συνέδριο Νοσηλευτών Χειρουργείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί προηγουμένως σχετική απόφαση από το αρμόδιο για το διορισμό του ή το νομίμως προς τούτο εξουσιοδοτημένο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει περαιτέρω ότι η ανωτέρω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 4/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 8/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.694,60, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικών αποδοχών λόγω χορήγησης επιδόματος Α΄ Άγονης και Προβληματικής περιοχής σε εννέα (9) ειδικευόμενους ιατρούς αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ανωτέρω επίδομα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 8 του ν. 1397/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και του π.δ. 131/1987 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 73), καθώς αυτές αφορούν αποκλειστικά σε ιατρούς που

κατέχουν θέσεις του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. και όχι σε ειδικευόμενους ιατρούς. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι δεν προχώρησε τελικά σε πληρωμή.

Με την 24/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 481/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.244,99, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο εξόδων συμμετοχής στο Πρόγραμμα Ανταλλαγής Εργαζομένων/Στελεχών Νοσοκομείων της Ευρωπαϊκής Ένωσης «HOPE 2009», με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν υπήρχαν πιστοποιητικά σχετικά με την επάρκεια γνώσεων της γλώσσας που ήταν αποδεκτή από τη χώρα υποδοχής, η καλή γνώση της οποίας οριζόταν ως προϋπόθεση για την συμμετοχή υπαλλήλων στο ανωτέρω πρόγραμμα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 του π.δ. 50/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 39), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του π.δ. 116/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) και των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 2740/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 186), όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παράγραφο 19 του άρθρου 13 του ν. 3149/2003(Φ.Ε.Κ. Α΄ 141). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι δεν προχώρησε τελικά σε πληρωμή.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 227/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 1.225,17, του Γ. Ν. Φλώρινας, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε επικουρικό γιατρό προσαύξησης 15% επί του βασικού μισθού αναδρομικά για όλο τον πρώτο χρόνο υπηρεσίας του σε Προβληματική Περιοχή Α' κατηγορίας, κατ' επίκληση των διατάξεων της παραγράφου 8 του άρθρου 30 του ν. 1397/83 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και της παραγράφου 1 του άρθρου του 2 του π.δ. 131/1987 (ΦΕΚ Α΄ 73), με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω διατάξεις αφορούν μόνιμους γιατρούς του Ε.Σ.Υ. και όχι γιατρούς, που υπηρετούν σε αυτό με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου (ενός έτους) όπως είναι οι επικουρικοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 26/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 993/2010 Χ.Ε., ποσού 398,40 του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλό του μέρους της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 181) εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι στην έννοια των τακτικών αποδοχών δεν περιλαμβάνεται και η ειδική αποζημίωση του άρθρου 6 παρ. 10 του ν. 1965/1991 (ΦΕΚ Α΄ 146). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 131/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 76/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 327,01 της 2ης Δ.Υ.Π.Ε. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε αναδρομικά νοσοκομειακού επιδόματος για τους μήνες Σεπτέμβριο έως Οκτώβριο, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος δεν δικαιούτο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 Α παρ. 5 και Β παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) το ανωτέρω επίδομα, αφού δεν ήταν υπάλληλος νοσοκομείου αλλά ήταν αποσπασμένη σε υπηρεσίες της 2ης Δ.Υ.Π.Ε., ενώ επιπλέον δεν επισυνάπτετο η απαιτούμενη από τις διατάξεις αυτές βεβαίωση του οικείου Προϊσταμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τις 1/2010 και 2/2010 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 4, 5 και 6/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 223,89, της Παιδόπολης «ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, με την αιτιολογία ότι η καταβολή του ανωτέρω επιδόματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), προϋποθέτει τη σύσταση οργανικής μονάδας επιπέδου Τμήματος, η οποία εν προκειμένω δεν έχει συσταθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 18/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το 27/2010 Χ.Ε. ποσού ΕΥΡΩ 56,22 του Κέντρου Βρεφών «Η ΜΗΤΕΡΑ», το οποίο αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Λογιστηρίου για το μήνα

Αύγουστο 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), ανατέθηκαν προσωρινά καθήκοντα Προϊσταμένου με απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία στερείτο αιτιολογίας. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανεκδόθηκε και δεν πληρώθηκε διαφορετικά από το εν λόγω Κέντρο.

**ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ**

Με την 58/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 333 και 340/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 10.365,67 του Παπαφείου Κέντρου Παιδικής Μέριμνας ¨Ο Μελετεύς¨, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Ιδρύματος για την αποκατάσταση ζημιών αυτοκινήτου από τροχαίο ατύχημα, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου η αρμοδιότητα του Ιδρύματος να καταβάλει αποζημιώσεις σε υπαλλήλους. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.
Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκαν εκ νέου το επόμενο έτος και πάλι επεστράφησαν αθεώρητα. με την αριθ.166/2011 Πράξη του IV τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 29/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 505/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 5.000, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής καθηγήτριας Διοικητικού Δικαίου για τη σύνταξη έγγραφης γνωμοδότησης που ανατέθηκε σε αυτήν με σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Γ.Ν., με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν περιλαμβανόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 8 περ. 17 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου, για την έγκριση της σκοπιμότητας και του τρόπου χρηματοδότησης της ανατεθείσας υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα ανωτέρω και αναφέρει περαιτέρω ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

**ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 101/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 33 και 34/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 88.000, που εκδόθηκαν από την 5η Υ.Π.Ε. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για σύνταξη, αντίστοιχα: α) της μελέτης με τίτλο «Αποτύπωση υφιστάμενης κατάστασης και χάραξη κατευθυντήριων γραμμών αξόνων δράσης της 5ης Υ.Π.Ε. για την περίοδο 2009-2011 και β) της μελέτης ωρίμανσης του έργου «Κατάρτιση εξαμηνιαίων εκθέσεων για τη συστηματική παρακολούθηση και αποτύπωση της εξέλιξης νοσηλευτικών και οικονομικών δεικτών του Π.Γ.Ν. Λάρισας, Γ.Ν. Χαλκίδας, Γ.Ν. Καρδίτσας – πιλοτικό πρόγραμμα», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας και της οικονομικότητας και τις διατάξεις των άρθρων 3 και 7 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), η εκπόνηση των εν λόγω μελετών ανήκε στην αποκλειστική αρμοδιότητα των διοικητών των φορέων της Δ.Υ.ΠΕ και των νοσοκομείων και δεν μπορούσε να ανατεθεί σε ιδιώτη. Και υπό την εκδοχή όμως ότι επιτρεπόταν τέτοια ανάθεση σε ιδιώτη και πάλι θα έπασχε η σχετική διαδικασία λόγω της κατάτμησης της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, ύψους ΕΥΡΩ 90.000 με Φ.Π.Α, των ως άνω ομοειδών μελετών, που μάλιστα ανατέθηκαν το ίδιο χρονικό διάστημα στην ίδια εταιρία, με τη διενέργεια δύο χωριστών πρόχειρων διαγωνισμών για την ανάθεσή τους, αντί ενός ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν οι αριθ. 1134/2010 και 1135/2010 διαταγές πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας για την πληρωμή των οφειλομένων εντόκως από την επόμενη της επίδοσης αυτών και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση της οφειλής και πλέον δικαστικών εξόδων. Στη συνέχεια εκδόθηκαν τα αριθ.. 171και 172/2011 Χ.Ε., ποσού 46.187,78 ΕΥΡΩ και 46.187,78 ΕΥΡΩ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας.

Με την 137/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1248/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 8.925, του Γ.Ν. Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που αφορούσε στην αμοιβή αρχιτέκτονα μηχανικού για τη συνδρομή της τεχνικής υπηρεσίας του Νοσοκομείου στη σύνταξη των απαιτούμενων μελετών και την κατάρτιση φακέλου

πολεοδομίας που αφορούσαν σε εργασίες δημιουργίας κοινόχρηστου χώρου, με την αιτιολογία ότι : α) η ανωτέρω μελέτη εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42) οι οποίες δεν εφαρμόστηκαν στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως άλλωστε συνομολογεί και το Νοσοκομείο, β) η εκτέλεση των παραπάνω εργασιών, ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του Τεχνικού Τμήματος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο ΧΕ ακυρώθηκε , δεν επανυποβλήθηκε και η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 27/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 55/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 35.000, του Κέντρου Αποθεραπείας – Αποκατάστασης και Κοινωνικής Υποστήριξης Ατόμων με Αναπηρίες Άρτας, που αφορούσε στην εξόφληση μέρους του 2ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και των παρ. 1-5 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148), στο τιμολόγιο υπολογίστηκε και εκκαθαρίστηκε ποσό ΕΥΡΩ 35.000 αντί του ορθού 27.711,54. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 57/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 7.288,46.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 122/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 14.799,99, του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εκπόνηση μελέτης διαχείρισης υγρών αποβλήτων, με την αιτιολογία ότι από καμιά γενική ή ειδική διάταξη νόμου δεν προβλεπόταν η εκπόνηση μελέτης για τη διαχείριση των υγρών αποβλήτων, αφού με την 3759/2031/2003 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1419) καθορίστηκαν τα μέτρα, οι όροι και οι προϋποθέσεις για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων από τις υγειονομικές μονάδες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, καθώς κατατέθηκε στο Νοσοκομείο από τον προμηθευτή πιστωτικό τιμολόγιο ιδίας αξίας και άρα δεν υπάρχει οικονομική υποχρέωση του νοσοκομείου απέναντί του.

Με την 107/2010 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 1677/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 10.710, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης, που αφορούσε στην πληρωμή

εταιρείας για διάφορες οικοδομικές εργασίες στη χειρουργική κλινική αυτού, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές έπρεπε να ενταχθούν στα υπό κατασκευή έργα «επέκτασης αναδιαρρύθμισης, ανακαίνισης του Γ.Ν.Τρίπολης» και «ολοκλήρωση εργασιών του Γ.Ν.Τρίπολης». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στο Νοσοκομείο εγκαταστάθηκε η εταιρεία « Κ/Ξ ΓΕΤΕΜ ΑΕ – ΑΝΑΣΤΗΛΩΤΙΚΗ ΑΤΕ», η οποία εκτέλεσε συγκεκριμένες εργασίες αναδιαρρύθμισης – ανακαίνισης βάσει του συμβατικού της αντικειμένου. Κατά την διάρκεια της εκτέλεσης του έργου από τον ανάδοχο Εργολάβο, παρουσιάστηκαν ανάγκες νέων εργασιών οι οποίες δεν είχαν προβλεφθεί στην εγκεκριμένη μελέτη, βάσει της οποίας δημοπρατήθηκε το έργο και ως εκ τούτου δεν ήταν συμβατική υποχρέωση του ανάδοχου για να τις εκτελέσει. Όταν η Χειρουργική Κλινική εκκενώθηκε για να εκτελεστούν οι συμβατικές εργασίες από τον εργολάβο, οι επιπλέον εργασίες που ήταν αναγκαίες να γίνουν, έπρεπε να εκτελεστούν τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή προκειμένου να μη δημιουργηθεί και άλλη όχληση στην Κλινική σε άλλο χρόνο. Για το λόγο αυτό, με την υπ’ αρίθμ. 32/2008 Απόφαση του Δ.Σ., εγκρίθηκε η εκτέλεση των επιπλέον αλλά αναγκαίων εργασιών και αποτέλεσαν το αντικείμενο της από 14/11/2008 σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και της εταιρείας « Κ/Ξ ΓΕΤΕΜ ΑΕ – ΑΝΑΣΤΗΛΩΤΙΚΗ ΑΤΕ». Οι εργασίες που εκτελέστηκαν, βάσει της προαναφερθείσας σύμβασης, αφορούσαν στο γκρέμισμα κοινόχρηστων WC και βοηθητικών χώρων της Χειρουργικής Κλινικής, οι οποίοι δεν θα ήταν πλέον αναγκαίοι λόγω της κατασκευής νέων wc – λουτρών σε κάθε θάλαμο νοσηλείας. Στη θέση τους κατασκευάστηκαν γραφειακοί (για τις ανάγκες των ιατρών) και αποθηκευτικοί (για τα υλικά της Κλινικής) χώροι, άκρως απαραίτητοι για την εύρυθμη λειτουργία της Κλινικής και του Νοσοκομείου. Η συγκεκριμένη δαπάνη παραμένει έως σήμερα ανεξόφλητη.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με τη 41/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 10.666,56, του Γ.Ν.Ζακύνθου, που αφορούσε αμοιβή για τη συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διακήρυξης του διαγωνισμού, που ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο τη Διοίκηση όσο και τους διαγωνιζομένους, η αναδειχθείσα

μειοδότης φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία δεν πληρούσε τον οικείο όρο της διακήρυξης για τη στελέχωση του συνεργείου συντήρησης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι η συγκεκριμένη δαπάνη παραμένει έως σήμερα ανεξόφλητη.

Με την 71/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 372/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 787.969,37, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για καθαρισμό του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος των ΕΥΡΩ 78.769,37, που αντιστοιχούσε στην πληρωμή της δαπάνης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κατά τον πρώτο μήνα παράτασης της οικείας συμπληρωματικής σύμβασης, δοθέντος ότι με την 163/2009 Πράξη του Τμήματος είχε κριθεί ότι δεν ήταν νόμιμη η σύναψη αυτής λόγω της μη συνδρομής απρόβλεπτων περιστάσεων, που να κατέστησαν αναγκαία την απευθείας ανάθεση του αντικειμένου της στον αρχικό ανάδοχο, ενώ περαιτέρω είχε κριθεί ότι θα μπορούσαν να θεωρηθούν λόγω συγγνωστής πλάνης μόνο όσα εντάλματα θα εκδίδονταν μέχρι τη λήξη της εν λόγω συμπληρωματικής σύμβασης.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι δεν προέβει σε καμία περαιτέρω ενέργεια για την πληρωμή της δικαιούχου εταιρείας.

Με την 102/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 32 και 63/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 68.000 του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας, τα οποία αφορούσαν αντίτιμο για την μίσθωση δύο (2) λεωφορείων τουριστικού γραφείου για τη μεταφορά του προσωπικού του πιο πάνω ν.π.δ.δ. από τον τόπο κατοικίας του (Αθήνα-Πειραιά) στην υπηρεσία (θέση Λεκάνες του Δήμου Αχαρνών), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 19 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107), της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117) και της κατ΄ εξουσιοδότηση της τελευταίας διάταξης 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 387) η παραπάνω διαδρομή καλύπτετο αμφίδρομα από τα μέσα μαζικής μεταφοράς και μόνο για απόσταση 770 μέτρων, που αφενός δεν καλύπτετο από τα μέσα μαζικής μεταφοράς και αφετέρου εγκυμονούσε, ενόψει του ερημικού χαρακτήρα της περιοχής, κίνδυνο για την ασφάλεια των εργαζομένων, ήταν επιτρεπτή η χρήση μισθωμένου οχήματος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν έως σήμερα πληρωθεί και παραμένουν σε εκκρεμότητα. Ο δικαιούχος επιδιώκοντας την είσπραξη του χρηματικού ποσού που προκύπτει από τα παραπάνω εντάλματα, άσκησε κατά του

Ε.ΚΕ.Α. την από 10.12.2010 αγωγή, για την οποία έχει ορισθεί δικάσιμος ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στις 30.5.2013.

Με την 107/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 71/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 56.903,22, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι η απευθείας ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών στην ανάδοχο της εν ισχύ σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου, είναι μη νόμιμη, καθώς συνιστά μη νόμιμη τροποποίηση ουσιωδών όρων τόσο της αρχικής σύμβασης όσο και της οικείας διακήρυξης (μεταβολή του αριθμού του απασχολούμενου στην εκτέλεση της σύμβασης προσωπικού, αύξηση του σχετικού τιμήματος), κατά παράβαση των άρθρων 22, 24 και 25 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), και όχι ανάθεση συμπληρωματικών υπηρεσιών, για την εκτέλεση, άλλωστε, των οποίων δεν συνέτρεχε επείγουσα ανάγκη, που θα δικαιολογούσε την απευθείας ανάθεσή τους, καθόσον η καθυστέρηση ολοκλήρωσης του ανοικτού διαγωνισμού για τη σύναψη της αρχικής σύμβασης, οι ελλείψεις μόνιμου προσωπικού καθαριότητας και η αύξηση των αριθμού των ασθενών του, που το Νοσοκομείο επικαλείτο ως απρόβλεπτες περιστάσεις, δεν συνιστούν γεγονότα έκτακτα αλλά γεγονότα συνήθη, τα οποία τα αρμόδια όργανα του Νοσοκομείου μπορούσαν να έχουν προβλέψει.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε προς θεώρηση και η σχετική δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 146/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 195/2010 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 1369/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 63.911,50, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για υπηρεσίες συντήρησης λιθοτρίπτου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είχε κριθεί μη νόμιμη με την 6/2008 Πράξη του ιδίου Τμήματος, για το πέραν της 31.10.2009 χρονικό διάστημα, μετά δε την παρέλευση της ημερομηνίας αυτής το Γ.Ν. όφειλε να προβεί σε διαγωνισμό για την ανάδειξη νέου αναδόχου, κάτι το οποίο δεν έπραξε. αποτελεί ουσιαστική επανάληψη των αντικειμένων των άλλων δύο (2) συμβάσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Αντιθέτως, τα χρηματικά εντάλματα 637, 639 και 640/2010, συνολικού ποσού 11.657,14ΕΥΡΩ, που επεστράφησαν με την πράξη 50/2011 της Επιτρόπου του Ε. Σ. Ν. Ροδόπης δεν επαναϋποβλήθηκαν έως σήμερα.

**Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1382 και 1383/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 54.260, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41Α/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων).**

Με τη 213/2010 Πράξη του IV τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 329/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 19.995,96, του Γ.Ν. Κομοτηνής «Σισμανόγλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργίας του λεβητοστασίου του νοσοκομείου, βάσει των 27 και 55/2009, συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι α) η υπογραφή της 27/2009 σύμβασης διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄ 112), καθόσον η επίμαχη δαπάνη, συναθροιζόμενη με τις λοιπές αναθέσεις όμοιων υπηρεσιών, εντός του ίδιου οικονομικού έτους, στον ίδιο πάροχο, υπερέβαινε το όριο των ΕΥΡΩ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) η 55/2009 σύμβαση υπεγράφη κατόπιν διαγωνισμού που διεξήχθη μη νομίμως μετά από σύντμηση των προθεσμιών που τάσσονται από τις διατάξεις του άρθρου 10 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ενώ και το αποτέλεσμα αυτού κατακυρώθηκε, χωρίς επαρκή αιτιολογία αναφορικά με το ικανοποιητικό ή μη της μοναδικής υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι συγκεκριμένες δαπάνες εξοφλήθηκαν με το αριθ.1804/2011 χρηματικό ένταλμα, βάσει της 228/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελές Πρωτοδικείου Κομοτηνής.

Με τη 216/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 259/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 14.280, που εκδόθηκε από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και αφορούσε στην καταβολή συμβατικού τιμήματος για την ανάθεση επεξεργασίας στοιχείων κατανάλωσης αντιβιοτικών έτους 2009, με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Οργανισμού,

όπως αυτά αναφέρονται στις διατάξεις των άρθρων 1, 8 και 10 του π.δ. 142/1989 (ΦΕΚ 68 Α΄).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μέχρι σήμερα δεν έχει επανυποβληθεί σχετικό αίτημα από τον δικαιούχο για την ανωτέρω αιτία.

Με τη 15/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 63/2012 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 881, 884, 980 και 998 /2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 32.382,59, του Γ. Ν. Αθηνών "ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ", τα οποία αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής κτηρίων (το πρώτο, δεύτερο και τέταρτο) και επισκευής του δικτύου ιατρικών αερίων (το τρίτο) με την αιτιολογία ότι αφού οι εν λόγω υπηρεσίες πραγματοποιήθηκαν ενόσω ίσχυε ο νόμος 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), απαιτείτο για την πραγματοποίησή τους έγκριση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του νόμου αυτού, ενώ περαιτέρω, οι εντελλόμενες με τα Χ.Ε. δαπάνες δεν ενέπιπταν στη νομιμοποιητική διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128), καθόσον αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών και όχι στην προμήθεια άμεσα συναπτόμενου με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης υγειονομικού υλικού.

Σύμφωνα με την άποψη του Νοσοκομείου, οι ως άνω περιπτώσεις δαπανών αφορούν σε έργα (μελέτη, κατασκευή και συντήρηση εγκαταστάσεων) και ως εκ τούτου δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Ν. 3580/2007 (ΦΕΚ 134/Α). Αντίθετα, σύμφωνα με το σκεπτικό των Αποφάσεων του Ε.Σ., οι ως άνω περιπτώσεις δαπανών αφορούν σε παροχή υπηρεσιών.

Με τη 17/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 107, 947 και 1728/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 20.281,47, του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», τα οποία αφορούσαν αμοιβή για τη συντήρηση και επισκευή των κλιβάνων αποστείρωσης του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) η απευθείας ανάθεση στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία της συντήρησης των δύο κλιβάνων του Νοσοκομείου ήταν μη νόμιμη, αφού η δαπάνη υπερέβαινε, σε ετήσια βάση, το όριο των 15.000 ΕΥΡΩ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικής αιτιολογίας προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, β) η επικαλούμενη μοναδικότητα της αναδόχου ερείδετο αποκλειστικά στην ανακατασκευή από την ίδια εταιρία, το έτος 2003, των συγκεκριμένων κλιβάνων, η οποία, ωστόσο, έπασχε με τη σειρά της, διότι

επίσης είχε ανατεθεί απευθείας, καθ' υπέρβαση του ως άνω ορίου και χωρίς να προκύπτει η συνδρομή περίπτωσης είτε κατεπείγουσας ανάγκης, είτε αποκλειστικότητας της εταιρίας αυτής, όσον αφορά την αντιπροσώπευση του οίκου κατασκευής και, γενικά, τις τεχνικές επεμβάσεις στα μηχανήματα. Πέραν τούτου, δεν στοιχειοθετούντο τεχνικοί λόγοι που καθιστούσαν τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία μοναδική πάροχο των υπηρεσιών συντήρησης, μόνη δε η ιδιότητά της ως κατασκευάστριας των εξαρτημάτων αναβάθμισης των κλιβάνων και η επί μακρόν ανάληψη των οικείων συμβάσεων δεν αρκούσαν προς τούτο, πολύ περισσότερο που η συμμετοχή στο μεταγενέστερο πρόχειρο διαγωνισμό για την επισκευή των κλιβάνων και άλλων εταιριών υποδείκνυε την ύπαρξη στην αγορά εν δυνάμει ανταγωνιστικών παρόχων των ίδιων υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με τη 41/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 616 και 617/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 10.020,51, του Γ.Ν. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 35 παρ. 4 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κανονισμού Προμηθειών του Δημοσίου π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266), ο οποίος σύμφωνα με την 2043748/519/0026/22.5.1999 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 338) εφαρμοζόταν αναλόγως και στις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών των ν.π.δ.δ., δεν έλαβε χώρα νόμιμη παραλαβή των υπηρεσιών, εφόσον οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν υπογράφονταν από τα μέλη της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. παραμένουν ανεξόφλητα.

Με την 50/2011 Πράξη του IV τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 637, 639 και 640/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 11.657,14, του Γ.Ν. Κομοτηνής «Σισμανόγλειο», που αφορούσαν σε αμοιβή εταιρίας για τη συντήρηση 13 μηχανημάτων αιμοκάθαρσης του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η επισκευή των μηχανημάτων αυτών, αφού, όπως προκύπτει από τις σχετικώς συναφθείσες συμβάσεις, το κόστος αυτής σε ετήσια βάση, υπερέβαινε καταφανώς το όριο των 15.000 ΕΥΡΩ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η άνευ ειδικής αιτιολογίας προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης και απρόβλεπτη περίσταση, κατά την έννοια του νόμου, δεν στοιχειοθετείτο στη συγκεκριμένη περίπτωση, εφόσον η ανάγκη συντήρησης των μηχανημάτων και

αποκατάστασης των τυχόν βλαβών τους, για την ομαλή λειτουργία της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Νοσοκομείου, ήταν πρόδηλη και εκ των προτέρων γνωστή στην Υπηρεσία.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 82/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 455/2010 Χ.Ε. του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», ποσού ΕΥΡΩ 6.050, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης, για τη διοργάνωση εκδήλωσης στο πλαίσιο του προγράμματος «ΨΥΧΑΡΓΩ», για το έργο «Λειτουργία του Ξενώνα Βραχείας Νοσηλείας για ψυχιατρικούς ασθενείς στην Ανατολική Αττική», με την αιτιολογία ότι αφενός μεν η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι λειτουργική, αφετέρου δε η προσφορά ακριβού δείπνου στα πρόσωπα, που μετείχαν στην εκδήλωση αυτή και που στην πλειοψηφία τους είναι στελέχη και προσωπικό του Γ.Ν., χωρίς την παρουσία εκπροσώπων των μέσων μαζικής ενημέρωσης, των τοπικών κοινωνιών και των φορέων, στους οποίους αφορά η λειτουργία του Ξενώνα αυτού, δεν συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην προβολή του έργου του Ξενώνα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. παραμένει ανεξόφλητο..

Με την 163/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 15/2007 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 7.050, του Γ.Ν. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου για το μήνα Μάιο του έτους 2006, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 27 και 35 παρ. 4 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κανονισμού Προμηθειών του Δημοσίου π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266), και των άρθρων 1, 13, 14 του ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 45) δεν έλαβε χώρα νόμιμη παραλαβή των υπηρεσιών, αφού η βεβαίωση της επιτροπής παραλαβής ήταν νομικώς πλημμελής, εφόσον υπογραφόταν από Επιτροπή που συνεδρίασε με 2 από τα 3 μέλη της και συνακόλουθα νομικώς πλημμελής ήταν και η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, που στηριζόταν στην ως άνω βεβαίωση και με την οποία επιβαλλόταν ποινική ρήτρα στον ανάδοχο και εγκρινόταν κατ' αυτόν τον τρόπο η παραλαβή των υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. 618/2010 Χ.Ε. (το οποίο στην έκθεση του ΕΣ αναφέρεται εκ παραδρομής ως 15/2007). απορρίφθηκε από το Ε.Σ. και οι ανωτέρω δαπάνη παραμένει μέχρι σήμερα ανεξόφλητη.

Με τη 2/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 273/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 333.871,89, του Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην αναπροσαρμογή αμοιβής εταιρείας για τις υπηρεσίες καθαριότητας του Νοσοκομείου, λόγω αύξησης των ημερομισθίων βάσει νεότερης Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, με την αιτιολογία ότι α) η αναπροσαρμογή της αμοιβής δεν προβλεπόταν από την διακήρυξη και β) κάθε αναπροσαρμογή εκ των υστέρων, προσκρούει τόσο στις εφαρμοστέες περί ανάθεσης παροχής υπηρεσιών διατάξεις, όσο και στις γενικές αρχές περί ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες του Νοσοκομείου δεν προέβησαν σε καμία περεταίρω ενέργεια για την πληρωμή της δικαιούχου εταιρείας.

Με την 45/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 100 και 101/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 140.720,98 ΕΥΡΩ, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρείας για την αποκομιδή και επεξεργασία επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του έτους 2009 και τα οποία εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1754 και 1755/2009 Χ.Ε., που είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 108/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν, αφενός μεν, ότι μη νομίμως παρατάθηκε η σύμβαση πέραν του χρονικού σημείου που αυτή έληξε λόγω εξάντλησης του οικονομικού της αντικειμένου, διότι τέτοια παράταση δεν προβλεπόταν ούτε στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος ούτε στο σχετικό συμβατικό κείμενο (άρθρο 2 του π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 150, 79 του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247 και 45 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) αφετέρου δε, ότι οι υπηρεσίες ανατέθηκαν χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) καθόσον η επίμαχη δαπάνη υπερέβαινε όχι μόνο το όριο των 15.000 ΕΥΡΩ σε ετήσια βάση, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αλλά και εκείνο των 45.000 ΕΥΡΩ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διεξαγωγή πρόχειρου διαγωνισμού, ενώ περαιτέρω δεν στοιχειοθετείτο η συνδρομή επείγουσας ανάγκης, που προκλήθηκε από απρόβλεπτες περιστάσεις που δεν οφείλοντο σε υπαιτιότητα της υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Για τον ίδιο λόγο, τη μη νόμιμη δηλαδή απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, καθ' υπέρβαση του προβλεπόμενου από το νόμο χρηματικού ορίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 111/2010, ποσού ΕΥΡΩ 39.056,84 του Γ.Ν.–Κ.Υ. Νάξου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε αφού αντικαταστάθηκε από το 4/2011 όμοιο, το οποοίο επανυποβλήθηκε προς θεώρηση στο Ε.Σ. και εξοφλήθηκε μετά την επιστροφή του. 2) 653/2010, ποσού ΕΥΡΩ 11.000, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 3) 232/2010, ποσού ΕΥΡΩ 5.831, του Νοσοκομείου Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης) .

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε αφού αντικαταστάθηκε από το 84/2011 όμοιο , ποσού 5.831,00 ΕΥΡΩ εξοφληθηκε. και 4) 482/2010, ποσού ΕΥΡΩ 14.925,06, του ιδίου Νοσοκομείου Αφροδίσιων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Ε.Σ. επέστρεψε αθεώρητο το αριθ. 233/2010 (όχι το 482/2010), ποσού 6.664,00ΕΥΡΩ το οποίο στη συνέχεια, επανυποβλήθηκε, θεωρήθηκε και πληρώθηκε με το αριθ. 85/2011 όμοιο.

Με την 81/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 3491/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 43.292 του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε αμοιβή για την επισκευή ανελκυστήρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η απευθείας ανάθεση στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 112), αφού η δαπάνη υπερέβαινε τα όρια της απευθείας ανάθεσης των 15.000 ΕΥΡΩ, ενώ δεν προέκυπταν λόγοι επείγουσας ανάγκης, που να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις και συνεπώς έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, δοθέντος ότι δεν επρόκειτο για συμπληρωματικές υπηρεσίες, αλλά η εν λόγω

επισκευή αποτελούσε μια σαφώς αυτόνομη εργασία, η οποία μάλιστα μπορούσε να παρασχεθεί από περισσότερες εταιρίες και β) τα επισυναπτόμενα πρακτικά της επιτροπής παραλαβής δεν συνιστούσαν νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης, καθόσον εμπεριείχαν αποκλίσεις από την τήρηση των όρων της σύμβασης, για τις οποίες δεν είχε εκδοθεί απόφαση έγκρισής τους από το αρμόδιο όργανο, με την οποία να εκφέρεται κρίση ως προς την φύση των διαπιστωθέντων παρεκκλίσεων και τη δυνατότητα χρησιμοποίησης ή μη των εν λόγω υπηρεσιών, με η χωρίς έκπτωση επί της συμβατικής τιμής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. Θα υποβληθεί εκ νέου στο Ε.Σ. με πρόσθετες διευκρινίσεις της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου.

Με την 4/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1274 και 1275/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 39.151 του Γ.Ν. Παίδων «Η ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ», που αφορούσαν στην επισκευή ανελκυστήρων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) τα τιμολόγια πώλησης των υλικών επισκευής δεν συνοδεύονταν από τα αντίστοιχα δελτία αποστολής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2117 και 2118/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 3.980,90.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι η διαφοροποίηση της δαπάνης οφείλεται σε έκπτωση 10% επί της καθαρής αξίας που ζητήθηκε στα πλαίσια της γενικότερης προσπάθειας του Νοσοκομείου για μείωση των δαπανών και την οποία απεδέχθη η εταιρεία προσκομίζοντας πιστωτικά τιμολόγια.

Με την 8/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το 3333/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 34.178,28, του Γ.Ν. Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που αφορούσε στην καταβολή σε εταιρεία αμοιβής συντήρησης και επισκευής ενός αγγειογραφικού συγκροτήματος, με την αιτιολογία ότι : α) η παρεχομένη από τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη μεταξύ τους συναφθείσα σύμβαση, δεν καταλαμβάνει, ενόψει της αρχής της νομιμότητας στην οποία υπόκειται η συμβατική δράση της Διοίκησης, την

τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, όπως είναι η διάρκεια ισχύος της σύμβασης και β) η διάρκεια της σύμβασης δεν μπορεί να εκτείνεται σε τέτοιο βαθμό ώστε, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου ισχύος της αρχικής σύμβασης, αλλά και του είδους των εκάστοτε παρεχόμενων υπηρεσιών, να οδηγεί σε καταστρατήγηση της υποχρέωσης διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, όπως στην προκειμένη περίπτωση, καθόσον το συνολικό ετήσιο τίμημα υπερβαίνει το ποσό των ΕΥΡΩ 15.000 (με Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ΧΕΠ ακυρώθηκε για τη χρήση για την οποία εκδόθηκε, επανυποβλήθηκε ισόποσο (αριθ. 4224/2011 όμοιο) κα θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2870/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 43.339,80, του ίδιου ως άνω Γ.Ν., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2010 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ΧΕΠ ακυρώθηκε για τη χρήση για την οποία εκδόθηκε, επανυποβλήθηκε ισόποσο (αριθ. 1734/2011 όμοιο) κα θεωρήθηκε.

Με την 71/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1235/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 32.356,11 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών βραδινής σίτισης (catering) των ασθενών και εφημερευόντων ιατρών του Νοσοκομείου μηνός Αυγούστου 2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το νοσοκομείο δεν προέβη στην αναστολή της εκτέλεσης της υπογραφείσας σύμβασης μετά την έκδοση της 841/13-7-2010 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 3 του ν. 2522/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 178) και 52 του π.δ. 18/1989 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 8) και παράγει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 4 εδαφ. γ΄ και 95 του Συντάγματος, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 274) και τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 17 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. 189 Α΄), προσωρινό δεδικασμένο μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αίτησης ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ, το οποίο δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 181/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 188, 193, 201, 209, 240, 241, 262 έως 265/2010 Χ.Ε.,

συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 31.091,32 του Κ. Υ. Κρεστενών, τα οποία αφορούσαν δαπάνες για διάφορες προμήθειες που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 2007 – 2009, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των ανωτέρω Χ.Ε. προέκυπτε ότι μη νομίμως είχαν συμπεριληφθεί σε αυτά δαπάνες για παροχή υπηρεσιών που δεν εμπίπτουν στις ρυθμίσεις του άρθρου 27 παρ. 1 και 9 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128) σχετικά με την άμεση εξόφληση προμηθειών των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα αριθ.347/2011, Α61-62-103/2012, 350/2011, 351/2011 και 182/2011 όμοια και εξοφλήθηκαν. Τα ΑΡΙΘ. 262-265 Χ.Ε. δεν έχουν εξοφληθεί ακόμη.

Με την 25/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 2513/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 29.516,15 του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ», που αφορούσε στη συντήρηση συγκροτήματος γραμμικού επιταχυντή, με την αιτιολογία ότι η υπογραφείσα στις 10-6-2010 σύμβαση σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου δεν είχε αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4087 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 20.002,78.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επέστρεψε αθεώρητο το με αριθ. 2513 Χ.Ε. με την 42/2010 πράξη του Ελ. Σ., αντί του αριθμού 25/2010 που εκ παραδρομής αναγράφεται στην έκθεση. Κατά τα λοιπά ισχύουν όσα αναφέρονται στις παρατηρήσεις της έκθεσης του Ελ. Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1550/2010, ποσού ΕΥΡΩ 10.951,24, του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2010 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Νοσοκομείο εξέδωσε το αριθ. 549/2012 ΧΕ, ποσού 2.204,74 ΕΥΡΩ που έχει υποβληθεί στην Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Ηλείας προς έγκριση και στο οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται το τιμολόγιο της σχετικής σύμβασης που παραμένει ανεξόφλητο και 2) 138/2010, ποσού ΕΥΡΩ 38.208,12 του Γ.Ν. Καρδίτσας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 383/2010 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 9.552,03 (πράξη 2/10 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 13/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 634 και 1945/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 29.512,85, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στα κτίρια της Κεντρικής Υπηρεσίας του Ε.Κ.Α.Β., με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν ήταν νόμιμο, καθόσον οι σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Ε.Κ.Α.Β. με τις οποίες εγκρίθηκε αύξηση του τιμήματος, εκδόθηκαν κατά παρέκκλιση των όρων της μεταξύ των μερών σύμβασης και της σχετικής διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η διάρκεια της ως άνω σύμβασης ήταν ένα (1) έτος με μονομερές δικαίωμα της Υπηρεσίας για παράταση ενός ακόμη έτους με τους ίδιους όρους και συμφωνίες, σε περίπτωση δε περαιτέρω ανανέωσης της σύμβασης, αναπροσαρμογή τιμών ηδύνατο να λάβει χώρα κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος του προμηθευτή και προηγούμενης έγκρισης του Δ.Σ., η δε σχετική αναπροσαρμογή δεν μπορούσε να υπερβαίνει το δείκτη τιμών καταναλωτή, του μήνα αναπροσαρμογής, όπως προσδιοριζόταν από την Ε.Σ.Υ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά ΕΥΡΩ 5.125,86.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 74/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 3047/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 27.000 του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή υποστηρικτικών εργασιών για το έργο «ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΤΙΡΙΟΥ Ν2 ΣΤΟ Γ.Ν.Λ.» με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης της δαπάνης αυτής προέκυπτε ότι δαπάνη ποσού ΕΥΡΩ 15.000, που αφορούσε ένα εκ των τιμολογίων παροχής είχε ενταλματοποιηθεί με το 2707/2010 Χ.Ε., το οποίο είχε θεωρηθεί από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4051/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 15.000.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ποσό των 15.000,00 ΕΥΡΩ, δεν επανυποβλήθηκε, διότι πράγματι η δαπάνη αυτή είχε τιμολογηθεί με άλλο τιμολόγιο και εξοφληθεί με το αριθμ. 2707/2010 Χ.Ε.

Με τη 2/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 31/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 25.418,57, του Νοσοκομείου Γιαννιτσών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη διανομή φαγητού στους ασθενείς του, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι της διακήρυξης και της υπογραφείσας

σύμβασης, αναφορικά με την αναθεώρηση τιμών, οι οποίοι ήταν δεσμευτικοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 206/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 11.485,23.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Νοσοκομείο έκανε δεκτή την Πράξη του Επιτρόπου και επανέκδωσε νέο χρηματικό ένταλμα, το με αριθ. 206/2010, ποσού 13.933,34 ΕΥΡΩ, που αφορούσε σίτιση και το οποίο και θεωρήθηκε.

Η διαφορά των δυο Χρηματικών Ενταλμάτων, ποσού 11.485,23, δεν παραμένει σε εκκρεμότητα διότι στο εντελλόμενο ποσό των 25.418,57 ΕΥΡΩ του Χ.Ε 31/2010 που επεστράφη αθεώρητο, εκ παραδρομής επισυνάφθηκε τιμολόγιο που αφορούσε καθαριότητα μηνός Δεκεμβρίου 2009, επομένως ενταλματοποιήθηκε τιμολόγιο ποσού 25.418,57 ΕΥΡΩ που αφορούσε υπηρεσίες καθαριότητος μηνός Δεκεμβρίου 2009 αντί να ενταλματοποιηθεί το τιμολόγιο διανομής φαγητού μηνός Δεκεμβρίου 2009 ποσού 13.933,34 ΕΥΡΩ.

Με την 56/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2294/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 20.000 του Π. Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή του 50% της αμοιβής της ομάδας τεχνικών ασφαλείας βάσει τριών προγραμματικών συμβάσεων συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 40.000, που συνήψε το νοσοκομείο με το ΤΕΕ για το χρονικό διάστημα από 1.12.2009 έως 1.12.2010 με την αιτιολογία ότι: α) οι τρεις προγραμματικές συμβάσεις που συνήφθησαν υπερέβαιναν ως προς τις ώρες απασχόλησης του τεχνικού ασφαλείας το νόμιμο ελάχιστο πραγματικό χρόνο απασχόλησης των 360 ωρών ετησίως, όπως ορίζεται στα άρθρα 2 και 3 παρ. 1 του π.δ. 294/1988 (ΦΕΚ Α΄ 138), το οποίο εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση των άρθρου 5 παρ. 5, 12 παρ. 1 και 14 παρ. 2 του ν. 1568/1985 (ΦΕΚ Α΄ 177) και το οποίο επεκτάθηκε στο Δημόσιο και στα Ν.Π.Δ.Δ. με το π.δ. 157/1992 (ΦΕΚ Α΄ 74) και β) η δεύτερη προγραμματική σύμβαση, όπως προκύπτει από το άρθρο 7 αυτής, το οποίο αναφέρεται στο παραδοτέο αντικείμενο, αποτελεί ουσιαστική επανάληψη των αντικειμένων των άλλων δύο (2) συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2688/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.000 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι το υπόλοιπο ποσό των 5.000,00 ΕΥΡΩ παρακρατήθηκε κατά την καταβολή της δεύτερης δόσης με το αριθ.. 146/2011 Χ.Ε.

Με την 23/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1771/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 11.143,39 του Γ.Ν. Κατερίνης, που

αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επισιτιστικές υπηρεσίες με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν οι υπηρεσίες σίτισης του Νοσοκομείου για τέσσερις (4) μήνες με τους ίδιους όρους και τιμές της προηγούμενης σύμβασης διότι, επρόκειτο για παράταση της προαναφερόμενης σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε , επανυποβλήθηκε με τον ίδιο αριθμό και θεωρήθηκε με το εντελλόμενο ποσό 11.143,39 ΕΥΡΩ.

Με τις 52/2010 και 54/2010 πράξεις της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1256 και 1718/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 10.933,80, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσαν σε πληρωμές λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες, δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και επιπλέον υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ και παρατηρεί ότι ο αριθμός του πρώτου εκ των ανωτέρω Χ.Ε. είναι 1265 αντι του εσφαλμένου 1256 .

Με την 180/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 490/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 10.086,90, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης, που αφορούσε στη δαπάνη αμοιβής δικηγόρου για την παροχή υπηρεσιών ελέγχου της περιουσίας του άνω Νοσοκομείου που βρίσκεται σε περιοχές της Αττικής καθώς και για υπηρεσίες που παρείχε σχετικές με το κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις μη οικείου προς αυτήν Κ.Α.Ε. και β) δεν επισυνάπτοντο οι τίτλοι ιδιοκτησίας των ακινήτων του άνω Νοσοκομείου για τους οποίους διενεργήθηκε ο έλεγχος, προκειμένου να υπολογισθεί η αμοιβή της δικηγόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 160 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 24 του ν. 723/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 300). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα ανωτέρω και συνεργάζεται την Επίτροπο του Ε.Σ. για τη συλλογή περαιτέρω στοιχείων για την επανυποβολή του.

Με την 82/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 1190/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 8.617,06 του Γ.Ν. Αγρινίου, που αφορούσε δαπάνη για χορήγηση τροφίμων – γευμάτων στους μαθητές της Σχολής ΤΕΕ Α΄ κύκλου νοσηλευτών του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι

αντίκειτο στην αρχή της νομιμότητας, αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυπτε ότι η χορήγηση αυτή δεν αναγόταν στις υποχρεώσεις του Γ.Ν. Αγρινίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 7/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 89/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 6.247,50, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο Κ.Υ. Τζερμιάδων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του άρθρου 1 της επί τη βάση αυτής συναφθείσας σύμβασης ετήσιας διάρκειας, μη νόμιμα δόθηκε δεύτερη τρίμηνη παράταση. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 18/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 1190/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 5.958,48, του Γ.Ν. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διαχείριση μολυσματικών αποβλήτων, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν η συγκεκριμένη δαπάνη αφορούσε συμβατικό τίμημα, αφού δεν επισυναπτόταν η σχετική σύμβαση, ούτε προσκομίσθηκε για έλεγχο ο σχετικός φάκελος της όλης διαδικασίας του διαγωνισμού και της ανάθεσης της διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 399/10 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 4.756,57, του Γ.Ν. «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών προβολής των τηλεφωνικών γραμμών του νοσοκομείου στον Χρυσό Οδηγό και σε ονομαστικό κατάλογο επαγγελματιών, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου υπερβαίνουσα άλλωστε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 7/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 203/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 4.675,17, του Γ.Ν. Αιγίου, που αφορούσε σε δαπάνη εγκατάστασης και ρύθμισης συστήματος παρακολούθησης με κάμερες των χώρων του ως άνω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί άδεια της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παράγραφος 2 του ν.2472/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε μετά από κατάσχεση που έγινε την 15/9/12 στον τραπεζικό λογαριασμό ταμειακής διαχείρισης που τηρεί το ΓΝ Αιγίου στην Τράπεζα της Ελλάδος. Κατόπιν εκδόθηκε το αριθμ. 526/2012 όμοιο, αξίας 5.657,22 ΕΥΡΩ, σύμφωνα με το παραπάνω κατασχετήριο.

Με την 121/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1640, 1641 και 1642/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 4.420,10 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για δημοσιεύσεις του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 3801/09 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), οι δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης, τα κηρύκεια και τα λοιπά έξοδα της δημοπρασίας, αρχικής και επαναληπτικής, καταβάλλονται σε κάθε περίπτωση από τον εργολάβο ή τον προμηθευτή που ανακηρύχθηκε ανάδοχος με τη διαδικασία, με την προσκόμιση των νόμιμων παραστατικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. 1640/2010 δεν έχει επανυποβληθεί και τα τιμολόγια παραμένουν ανεξόφλητα. Το αριθ. 1642/2010 ΧΕ, αφού ακυρώθηκε εκδόθηκαν τα αριθ. 154 και 543/2011 όμοια τα οποία και θεωρήθηκαν. Το αριθ. 1641/2010 ΧΕ ακυρώθηκε και στην θέση του εκδόθηκε το αριθ. 1677/2011 όμοιο το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 80/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1469/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.938,90, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε σε δαπάνη για συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων, με την αιτιολογία ότι στα επισυναπτόμενα σε αυτό δελτία αποστολής και τιμολόγια αναγραφόταν ως τρόπος πληρωμής "Μετρητά" και, ως εκ τούτου, οι σχετικές απαιτήσεις είχαν ήδη εξοφληθεί, είχαν, δηλαδή, αποσβεσθεί οι αξιώσεις και ήταν ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων, για την ίδια αιτία,

έκδοση και θεώρηση χρηματικών ενταλμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 91/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 3902/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.630 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε πληρωμή λογιστικών εργασιών για το χρονικό διάστημα από 1-1-2008 έως 24-11-2008, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου, ούτε αυτού του ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α΄ 194), προβλεπόταν η ανάθεση αυτών των εργασιών σε ιδιώτες.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, Θα υποβληθεί όμως εκ νέου στο Ε.Σ. με πρόσθετες διευκρινίσεις.

Με την 19/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το 635/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 1.343.36, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και αφορούσε στην καταβολή πρώτης δόσης της αμοιβής υπηρεσιών εμπειρογνώμονα για Οικονομικά και Τεχνικά Θέματα του Ευρωπαϊκού προγράμματος PROGRESS του Εθνικού Κέντρου Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α.), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Οργανισμού του Κέντρου αυτού (π.δ. 22/2006, ΦΕΚ Α΄ 18) η εργασία αυτή ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Επίτροπος ενέκρινε τη συγκεκριμένη δαπάνη με το αριθ.761/2011 όμοιο, ύψους 1.343,36 ΕΥΡΩ. Ακολούθως, υποβλήθηκε και η 2η δόση, η οποία εγκρίθηκε ως συνέχεια της πρώτης, με το αριθ. 868/2011 όμοιο, ύψους 2.686,72ΕΥΡΩ.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 67/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 257/2010 έως και 266/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 31.881,43 του Γ. Ν. Χαλκιδικής, τα οποία αφορούσαν στην προμήθεια υλικών οστεοσύνθεσης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν.

2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και της Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), διενεργήθηκαν οι ως άνω προμήθειες με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (απευθείας ανάθεσης), αφού αφορούσαν σε είδη όμοια ή ομοειδή μεταξύ τους, η συνολική αξία των οποίων υπερέβαινε κατ' έτος το ποσό των 15.000 ΕΥΡΩ, ενώ περαιτέρω, τόσο οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256) και των κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών κοινών υπουργικών αποφάσεων, κατ΄ εφαρμογή των οποίων διενεργήθηκαν οι ελεγχόμενες προμήθειες, όσο και αυτές του άρθρου 36 του ν. 3763/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 80), με τις οποίες νομιμοποιούνται οι προμήθειες υλικών οστεοσύνθεσης δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εσωτερική έννομη τάξη, αφού παραβιάζουν τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που απορρέουν από τη Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν τα αριθ. 1339, 1340, 1341, 1342 και 1671/2011, συνολικού ποσού 31.881,43 ΕΥΡΩ , τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 27 του Ν. 3867/2010(ΦΕΚ 128Α/2010).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 348 -369 και 373-380/2010, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 219.316,20 (Πράξη 116/2011 IV Τμ. Ελ. Σ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. παραμένουν ανεξόφλητα και θα τακτοποιηθούν μετά από έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης (ΦΕΚ 63/22-03-2012 Ν.4058 άρθρο 41 παρ.4).

Με την 113/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 273/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 5.493,22, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για: α) συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού, β) προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και βοηθητικών μηχανημάτων, γ) προμήθεια γραφικής ύλης και δ) προμήθεια υλικών μηχανογραφικών και λοιπών συναφών εφαρμογών, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω υπό στοιχ. α΄ και β΄ δαπάνες αθροιζόμενες με αυτές που καταβλήθηκαν εντός του ίδιου έτους (2008) για την προμήθεια όμοιων ειδών υπερέβαιναν ανά είδος το ποσό των 15.000 ΕΥΡΩ, μέχρι το οποίο είναι, κατά το άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), επιτρεπτή η προσφυγή στην προαναφερόμενη εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Η Υπηρεσία

υποστηρίζει ότι δεν προέβη σε καμία ενέργεια για την πληρωμή της δικαιούχου εταιρείας.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 693 έως 696/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 50.585,50, του Γ.Ν.Α «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», (Πράξη 152/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.). Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω ΧΕΠ, αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 2340/2010, 2336/2010, 2344/2010 και 2342/2010 όμοια, επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν . 2) 348, 354, 387, 389 και 440/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 29.731,64, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», (Πράξη 181/2010 IV Τμ. Ελ. Σ.). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρια ότι οι δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες. 3) 842 έως 844/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 16.148,70, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», (Πράξη 10/2011 IV Τμ. Ελ. Σ.). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η εν λόγω δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες. και **Β)** επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3424, 3716, 3718, 3725, 3692, 3576 και 3577/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 324.058,51, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, (πράξη 77/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5419, 5420, 5421, 5422, 5423, 5424 και 5425/2011όμοια και εγκρίθηκαν από το Ε.Σ. 2) 3590/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 58.112,49, του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 81/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανέφερε το Χ.Ε. 3950/2010 (όχι 3590/2010) το οποίο αντικαταστάθηκε από το αριθ.5412/11 Χ.Ε. και εγκρίθηκε από το Ε.Σ. 3) 3752 έως 3756/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 20.264, του ιδίου νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, (πράξη 92/2010 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 2720 και 2780/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 29.304, του Βενιζελείου Γ.Ν. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2010 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα 2720/2010 και 2720/2010 όμοια, ίδιας αξίας , επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 176/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 110 έως 112/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 21.876,21, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια υδραυλικών ειδών, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. περί ματαίωσης του αρχικού πρόχειρου διαγωνισμού, λόγω του ότι διαπιστώθηκε «πρόβλημα νομιμότητας και έλλειψη

τεχνικών προδιαγραφών», έπασχε αοριστίας, εφόσον δεν εξειδικευόταν η ανεπάρκεια των αρχικών προδιαγραφών που επικαλείτο, ούτε καταδεικνύονταν οι κατάλληλες τεχνικές προδιαγραφές που έπρεπε να προστεθούν, β) η προμήθεια του είδους «μεταλλικοί συλλέκτες»» με απευθείας ανάθεση δεν ήταν νόμιμη για τον πρόσθετο λόγο ότι, βάσει του ύψους της δαπάνης, επιτρεπόταν μόνο η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς για τον προσδιορισμό του ύψους της δαπάνης αυτής έπρεπε να συνυπολογιστεί το σύνολο της ετήσιας δαπάνης για ομοειδή υλικά (υδραυλικά), που στη συγκεκριμένη περίπτωση υπερέβαινε το όριο των 15.000 ΕΥΡΩ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), γ) η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης δε δικαιολογείτο ούτε από λόγους επείγοντος, αφού η επιγενόμενη μεταβολή των απόψεων της Υπηρεσίας, σχετικά με την καταλληλότητα του υλικού, με συνέπεια την επακόλουθη μερική ματαίωση του (επαναληπτικού) διαγωνισμού, συνιστά λόγο που ανάγεται σε υπαιτιότητα της Υπηρεσίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τη συγκεκριμένη εταιρεία το Νοσοκομείο Σητείας βρίσκεται σε δικαστική διαμάχη.

Με την 192/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 83/2011 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 153 και 206/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 10.342,52, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια ειδών καθαριότητας, ευπρεπισμού, υγειονομικού υλικού και λοιπών υλικών μη ειδικώς κατονομαζόμενων, με την αιτιολογία ότι : α) η υπό κρίση δαπάνη κατά το μέρος αυτής, ύψους ΕΥΡΩ 9.683,15, που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού, είναι μη νόμιμη, καθόσον μη νομίμως επιμερίστηκε η συνολική ποσότητα των ως άνω υλικών και ανατέθηκε η προμήθειά τους με διαπραγμάτευση, ύστερα από κατάτμηση της συνολικής ετήσιας δαπάνης, η οποία υπερβαίνει το ποσό των 45.000 ΕΥΡΩ, κατά παράβαση του άρθρου 2 (παρ. 12 και 13) του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) σε συνδυασμό με την Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112) β) δεν είναι δυνατή η νομιμοποίηση των ως άνω δαπανών, δυνάμει του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), καθόσον αυτές δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του. Έγινε αίτηση ανάκλησης της παραπάνω πράξης, η οποία απορρίφθηκε με την 93/29-03-2011 πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το παραπάνω ποσό κατασχέθηκε από τον λογαριασμό του Νοσοκομείου μετά από την έκδοση της αρ. 1410/2011 διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 312, 313, 320, 321 και 323/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 7.997,94, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου (πράξη 24/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), εκ των οποίων τα 312 και 313/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 3.827,04 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ τα 320, 321 και 323/2010 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1552, 1554 και 1553/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 830,62, 944,63 και 248,71, αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 205/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 618/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 14.994 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας, που αφορούσε αμοιβή για την προμήθεια λογισμικού μηχανογράφησης του τμήματος αιμοδοσίας, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της ως άνω προμήθειας λογισμικού διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), καθόσον η ανωτέρω δαπάνη συναθροιζομένη με τις λοιπές ομοειδείς δαπάνες που εγκρίθηκαν εντός του ιδίου οικονομικού έτους υπερέβαινε όχι μόνο το όριο των 15.000 ΕΥΡΩ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αλλά και το τιθέμενο για τον πρόχειρο διαγωνισμό όριο των 45.000 ΕΥΡΩ, ενώ από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε η ύπαρξη κατεπείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Το εν λόγω Χ.Ε., συνολικού ποσού αντικαταστάθηκε από το αριθ..3151/2011 όμοιο και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 223/2010, ποσού ΕΥΡΩ 22.491, του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Λάρισας (Πράξη 115/2010 IV Τμ.Ελ.Σ.). Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3149/2011 όμοιο και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 238/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1217 έως 1221, 1223 έως 1225, 1227 έως 1230, 1232 έως 1236, 1238, 1239, 1241,

1360, 1361, 1370 έως 1382 και 1468/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 77.199,11 του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», τα οποία αφορούσαν δαπάνες για προμήθειες και εργασίες με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των σχετικών προμηθειών και υπηρεσιών διενεργήθηκε από το Νοσοκομείο: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 10, 13 του ν. 3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134), χωρίς προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων για τρία εκ των προαναφερόμενων Χ.Ε. (άρθρα 3, 9 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204 και 17 παρ. 1 του π.δ. 774/1980, Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και γ) χωρίς την ύπαρξη χορηγημένης πίστωσης για δύο εκ των προαναφερόμενων Χ.Ε. (άρθρα 9, 12 παρ. 1 και 13 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 και 17 παρ. 1 του π.δ. 774/1980), ενώ οι ανωτέρω πλημμέλειες δε νομιμοποιήθηκαν με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128), εφόσον η ρύθμιση αυτή: α) αφορά μόνο σε δαπάνες νοσοκομείων που διενεργήθηκαν για την προμήθεια υγειονομικού υλικού άμεσα συναπτόμενου με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης (δηλ. φαρμάκων, λοιπού υγειονομικού υλικού, χημικών αντιδραστηρίων και ορθοπεδικού υλικού) και β) καλύπτει αποκλειστικά και μόνο πλημμέλειες που σχετίζονται με την κατά παράβαση των κειμένων (εθνικών ή κοινοτικών) διατάξεων απευθείας ανάθεση των προμηθειών αυτών και όχι άλλου είδους διαδικαστικές πλημμέλειες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε παραμένουν ανεξόφλητα, με εξαίρεση τα τιμολόγια που αφορούν στα αριθ. 1371, 1372 & 1373/2010 Χ.Ε, τα οποία πληρώθηκαν κατόπιν δικαστικής απόφασης μετά από προσφυγή του προμηθευτή.

Με τη 243/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 241/2011 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1363 έως 1369, 1370 έως 1377 και 1394 έως 1396/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 17.083,29, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που είχαν εκδοθεί με φερόμενους ως δικαιούχους διάφορους προμηθευτές και παρόχους υπηρεσιών του Νοσοκομείου και αφορούσαν στην αποκατάσταση της πάγιας προκαταβολής από την οποία προέβη σε εξόφλησή τους ο ορισθείς διαχειριστής αυτής, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 25 παράγραφος 4 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) διαδικασία, ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι τόσο ο υπόλογος - διαχειριστής όσο και η αρμόδια υπηρεσία εκκαθάρισης των οικείων δαπανών του νοσοκομείου υπέβαλαν τα δικαιολογητικά

των δαπανών αυτών και εξέδωσαν τα ελεγχόμενα εντάλματα αποκατάστασης αντιστοίχως, εντός των, οριζομένων στο άρθρο 26 παράγραφος 2 του ιδίου ως άνω ν.δ., προθεσμιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τις αναγραφόμενες Πράξεις που αφορούσαν στην πάγια προκαταβολή εστάλησαν οι απόψεις του Νοσοκομείου, οι οποίες ανέφεραν ότι η διαδικασία που ακολούθησε το Νοσοκομείο ήταν η ίδια που ακολούθησε το Νοσοκομείο Παίδων «Αγ. Σοφία» και είχε υποβληθεί ένταλμα αποκατάστασης εντός των οριζόμενων προθεσμιών.

Με τη 14/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 111 έως 115, 141, 142, 233, 235, 240, 242 και 285/2010 Χ.Ε, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 8.422,45, του Γ.Ν. Αγρινίου, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων δαπανών για την προμήθεια υλικών και ανάθεση εργασιών με την αιτιολογία ότι διενεργήθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 465/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 147), χωρίς να έχει προηγηθεί η σχετική έγκριση του αρμοδίου οργάνου και χωρίς να διαπιστώνεται με πράξη του εν λόγω οργάνου νομίμως αιτιολογημένη, η τυχόν έκτακτη και επείγουσα φύση των αναγκών, που κατέστησε αναγκαία την πραγματοποίηση της προμήθειας ή της υπηρεσίας πριν την έγκριση της αντίστοιχης δαπάνης.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. εκδόθηκαν κατόπιν εντολής του Διοικητή του Νοσοκομείου, έχοντας αποφάσεις έγκρισης δαπάνης μεταγενέστερες των τιμολογίων. Σε εκτέλεση της προαναφερόμενης πράξης, το Νοσοκομείο προέβη στην ακύρωση των εν λόγω ΧΕ εντός του οικ. έτους 2010, τα οποία και δεν επανεκδόθηκαν .

Με την 101/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφησαν αθεώρητα τα 1833, 1998, 2205, 2262, 2292, 2293, 2363, 2369, 2391, 2397, 2400, 2433, 2470, 2513, 2543, 2549, 2554, 2557, 2644, 2650, 2651, 2724, 2882, 3154, 3228 και 3241/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 630.498,18, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού, φαρμακευτικού κ.λ.π. υλικού του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της οριζόμενης από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128) και της 2/67498/0020/12.10.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1631) διαδικασίας, τα εντελλόμενα ποσά

υπερέβαιναν τα εγκριθέντα ανά προμηθευτή με την οικεία απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Από τα ανωτέρω Χ.Ε.: α) Τα 1998, 2650, 2400, 2557, 2205, 2262, 2549, 2363, 2543, 2470, 2554, 2397, 2644, 2292, 2293, 2391, 2433 και 3154/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 465.312,36 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ β) τα 1833,2369,2513, 2651, 2724, 2882, 3228 και 3241/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 165.185,82, αντικαταστάθηκαν από τα 3271, 3273, 3268, 3269, 3272, 3267, 3270 και 3274/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 52.436,71.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει περεταίρω ότι το ποσό που δεν ενταλματοποιήθηκε παραμένει ανεξόφλητο και θα τακτοποιηθεί μετά από έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης (ΦΕΚ 63/22-03-2012 Ν.4058 άρθρο 41 παρ.4).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : α) 2259, 2260, 2261, 2339, 2340, 2362, 2495, 2783, 2805 και 3170/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 365.495,69, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, [με την πρόσθετη αιτιολογία μη θεώρησης ότι δεν είχαν επισυναφθεί οι απαιτούμενες από την παρ. 2 του άρθρου 27 του ως άνω ν. 3867/2010 αιτήσεις και υπεύθυνες δηλώσεις των προμηθευτών, με το περιεχόμενο που οριζόταν στις ανωτέρω διατάξεις], τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 90/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η εν λόγω δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες και β) Χ.Ε. 3223/2010, ποσού ΕΥΡΩ 16.004,61 του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο επίσης δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ποσό παραμένει ανεξόφλητο και θα τακτοποιηθεί μετά από έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης. Για τον ίδιο λόγο, της μη υποβολής από τους φερόμενους ως δικαιούχους προμηθευτές των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 2 του ως άνω ν. 3867/2010 δικαιολογητικών εντός της ταχθείσας αποκλειστικής προθεσμίας των δύο μηνών, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 647, 678, 737 και 802/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 6.864,28, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 182/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και β) 967 και 968/2010, συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 3.971,53, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, τα οποία επίσης δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Η Υπηρεσία

υποστηρίζει ότι δεν επανυποβλήθηκαν από την Οικονομική Υπηρεσία του Νοσοκομείου.

Με την 101/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 4623/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 223.504,62 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε προμήθεια αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι κατά τον έλεγχο των συνημμένων δικαιολογητικών αυτού διαπιστώθηκε ότι είχε εκκαθαριστεί επιπλέον δαπάνη, ποσού ΕΥΡΩ 15.452,18, χωρίς να έχουν επισυναφθεί τα σχετικά τιμολόγια. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 10.772,50.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:1) 1410/2010, ποσού ΕΥΡΩ 57.384,26 του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 4.774,20 (πράξη 51/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. 2) 437/2010, ποσού ΕΥΡΩ 30.533,17, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 648/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 6.408,01 (πράξη 18/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής όταν αποστάλθηκε το ανωτέρω Χ.Ε στο Ε.Σ. για θεώρηση δεν είχε επισυναφθεί το τιμολόγιο 26/22.2.2010 με τα δικαιολογητικά του. Μετά την υπ' αριθ. 18/2010 πράξη του Ε.Σ., το Νοσοκομείο προέβη στην ακύρωση του Χ.Ε. με αρ. 437/2010 και στην έκδοση νέου, το οποίο θεωρήθηκε από την αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου και στην συνέχεια εξοφλήθηκε. και 3) 1831/2010, ποσού ΕΥΡΩ 6.254,84, του Γ.Ν. Κατερίνης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 4.839,60 (πράξη 19/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.839,60ΕΥΡΩ. Το ποσό του εγκεκριμένου Χ.Ε ανήλθε στο ποσό των 1.415,22 ΕΥΡΩ. Η διαφορά των 4.839,60ΕΥΡΩ προέρχονταν από τιμολόγια τα οποία είχαν συμπεριληφθεί στο αρχικό Χ.Ε αλλά δεν είχαν

επισυναφθεί και αφορούσαν προμήθεια ορθοπεδικού υλικού, τα οποία ενταλματοποιήθηκαν αργότερα .

Με την 98/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφη αθεώρητο το 1899/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 160.707,11, του Κωνσταντοπούλειου Γ.Ν. Ν. Ιωνίας, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής για προμήθεια υγειονομικού υλικού έτους 2009, κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) δεν είχαν επισυναφθεί τα παραστατικά στοιχεία (τιμολόγια, δελτία αποστολής, πρωτόκολλα παραλαβής κλπ.) που δικαιολογούσαν μέρος της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3265/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 158.636,51.

Το νοσοκομείο υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε εγκρίθηκε στις 28-12-2010 από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και εξοφλήθηκε με την διαδικασία των ομολόγων. Όσο για το αριθ. 3265/2010 Χ.Ε εγκρίθηκε στις 31-12-2010 από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και εξοφλήθηκε με την διαδικασία των ομολόγων. Πρόκειται δηλαδή για δύο διαφορετικά εντάλματα, τα οποία εξοφλήθηκαν με τη διαδικασία των ομολόγων και δεν αντικατέστησε το ένα το άλλο.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2035/2010, ποσού ΕΥΡΩ 502.544,35, του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3264/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ΕΥΡΩ 20.275,31 (πράξη 104/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1890/2010, ποσού ΕΥΡΩ 199.787,73 του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3260/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ΕΥΡΩ 12.232,45 (πράξη 94/2010 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τα ανωτέρω Χ.Ε. ισχύουν όσα αναφέρονται στην έκθεση του Ε.Σ. Το ποσό που δεν ενταλματοποιήθηκε παραμένει ανεξόφλητο και θα τακτοποιηθεί μετά από έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης (ΦΕΚ 63/22-03-2012 Ν.4058 άρθρο 41 παρ.4).

Με την 109/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 5382, 5384 και 5388/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 135.300,37, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", που αφορούσαν

σε δαπάνη προμήθειας φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μέρος των προμηθειών αυτών διενεργήθηκε μετά την 28.06.2010, ημερομηνία κατάθεσης του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128) στη Βουλή και, συνεπώς, δεν υπαγόταν στις νομιμοποιητικές ρυθμίσεις της παρ. 9 του άρθρου 27 του νόμου αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 7564 έως 7566/2010 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 68.607,46.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 5394, 5401, 5402, 6078, 6098, 6621, 6660, 6676, 7000, 7068, 7293, 7296 και 7394/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 301.547,46, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", τα οποία, πλην του 7068/2010 Χ.Ε., αντικαταστάθηκαν από τα 7568 έως 7579 είναι εσφαλμένος (ορθρός 7580) και 7594 /2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 126.660,73 (πράξη 110/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ.7068 Χ.Ε ακυρώθηκε, αντικαταστάθηκε από το 3638/2011 όμοιο , το οποίο , θεωρήθηκε από το Ε.Σ. και εξοφλήθηκε. Παράλληλα παρατηρεί ότι στα αθεώρητα Χ.Ε. περιλαμβάνεται και το αριθ. 7134/2010 ενώ ο αριθμός του Χ.Ε. 7579 είναι εσφαλμένος (ορθός αριθ. 7580) και 2) 6051/2010, ποσού ΕΥΡΩ 56.584,16, του ιδίου νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 7567/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 11.676,73 (πράξη 111/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 59/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 443/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 87.938,68, του Γ.Ν. Κω, που αφορούσε στην προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω δαπάνης δεν εκκαθαρίστηκε νομίμως, καθόσον το συνολικό ποσό που εκκαθαρίστηκε στο εν λόγω Χ.Ε., βάσει τιμολογίων, ανήρχετο σε ΕΥΡΩ 85.671,28. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1404/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 2.267,40.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι η διαφορά οφείλεται στην άθροιση των τιμολογίων. Παράλληλα παρατηρεί ότι ο ορθός αριθμός του νέου Χ.Ε. είναι 1044/2010.

Με την 64/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1076 και 1077/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 71.358,90, του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», τα οποία αφορούσαν σε δαπάνες προμήθειας υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266), για την παραλαβή κάθε είδους συντάσσεται από την αρμόδια επιτροπή πρωτόκολλο παραλαβής μετά από ποσοτικό και ποιοτικό έλεγχο του είδους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. εκ παραδρομής είχαν ενταλματοποιηθεί καθότι υπήρχε σε εξέλιξη δικαστική έρευνα σχετικά με τα υλικά των αναφερόμενων τιμολογίων και τα πρωτόκολλα που αποτελούσαν στοιχείο της έρευνας δεν επεστράφησαν. Επιπλέον, δεν ήταν δυνατή η εκ νέου ενταλματοποίηση επειδή τα είδη εμπίπτουν στις κατηγορίες των υλικών που εξοφλήθηκαν με την διαδικασία της ρύθμισης για το διάστημα έως 31-12-2009. Η προμηθεύτρια εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά για την εξόφληση της προαναφερόμενης δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφηκε αθεώρητο το Χ.Ε. 3888/2010, ποσού ΕΥΡΩ 13.518,40 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (90/2010 πράξη της της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 819/2012 όμοιο , ισόποσης αξίας , θεωρήθηκε και στη συνέχεια εξοφλήθηκε

Με τις 112 και 113/2010 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 6349, 6900 και 7506/2010 Χ.Ε. συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 70.932,77, του Γ.Ν. Ελευσίνας “Θριάσιο”, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών, με την αιτιολογία ότι τα τιμολόγια της αναδόχου εταιρείας εκδόθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής των συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν από το Ε.Σ.

Με τη 14/2010 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 501 και 502/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 69.786,37, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην πληρωμή των δαπανών υλικών συσκευασίας για τη μεταφορά μολυσματικών απορριμμάτων, με την

αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, επί των οποίων πρέπει να ερείδεται κάθε πληρωμή εξόδου ν.π.δ.δ. και ειδικότερα: i) η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου τρίτου παρ. 11 περ. 23 του ν. 3527/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 25) έγκριση από τη μόνιμη Επιτροπή δαπανών και προμηθειών, ii) η υπογραφείσα σύμβαση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της 2/42053/0094/7-8-2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033), iii) δελτία αποστολής των υλικών για ορισμένα τιμολόγια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), iv) το πρωτότυπο ενός τιμολογίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), v) τιμολόγιο πώλησης, σύμφωνα με το άρθρο 12 του π.δ. 186/1992, αφού προέκυπτε ότι επρόκειτο για προμήθεια κενών χαρτοκιβωτίων και όχι για παροχή υπηρεσιών αποκομιδής και μεταφοράς μολυσματικών απορριμμάτων, εργασία την οποία είχε αναλάβει βάσει σύμβασης άλλη ανάδοχος εταιρεία και β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 9 ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) μη νόμιμα οι δαπάνες καταλογίστηκαν σε βάρος ανοίκειου κωδικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι οι σχετικές δαπάνες παραμένουν ανεξόφλητες.

Με την 56/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 2368/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 63.249,25, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης ήταν μη νόμιμο, διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διαγωνιστικές διαδικασίες που προβλέπονται στο ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και στο π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. 64 Α΄), β) το συνολικό ποσό της δαπάνης υπερέβαινε το όριο των ΕΥΡΩ 20.000 μέχρι του οποίου είναι νόμιμη η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με την Υ.Α. 35130/739/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291) και γ) δεν υπήγετο στις νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το 1995/2011 όμοιο ,θεωρήθηκε.

Με την 6/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 395/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 35.916,80 του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσε στην εξόφληση δαπανών προμήθειας υγρών καυσίμων, με την αιτιολογία ότι είχε γίνει εκκαθάριση κατά παράβαση των διατάξεων των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 22 του ν. 3634/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 9) και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 28 του ιδίου ως άνω νόμου με συνέπεια την επιβάρυνση του Γ.Ν. Άρτας με το ποσό του ειδικού φόρου κατανάλωσης (Ε.Φ.Κ.) που επιστρέφεται και δεν επιβαρύνει τον πελάτη (Γ.Ν. Άρτας). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 438/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 14.438,20.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 66/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2558 έως 2560, 2562 έως 2564/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 31.534,19, του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσαν στην εξόφληση διαφόρων προμηθειών και εργασιών, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα παραστατικά (τιμολόγια, δελτία αποστολής και αποδείξεις παροχής υπηρεσιών), τα δε επισυναπτόμενα φωτοαντίγραφα δεν ήταν θεωρημένα από δημόσια αρχή, ούτε συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του εκδότη τους περί της ακρίβειας του περιεχομένου τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 188), β) η σχετική Ε.Δ.Ε για την απώλειά τους δεν διενεργήθηκε από οικονομικό επιθεωρητή ή μόνιμο δημόσιο υπάλληλο του εποπτεύοντος Υπουργείου, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν.δ. 1264/1942 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 16) και 34 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και γ) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτόκολλα παραλαβής υλικών και εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 419 έως έως 421, 423 έως, 425, 427 και 428/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 9.850,70, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» (πράξη 8/2010 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν. και 2) 1719/2010, ποσού ΕΥΡΩ 14.828,43, του Γ.Ν. Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2010 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το δελτίο αποστολής το οποίο συνόδευε το τιμολόγιο πώλησης ήταν ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου.Η υπηρεσία του Επιτρόπου στο Ν. Δράμας επέστρεψε το ένταλμα με πράξη επικαλούμενη ότι η διενέργεια ΕΔΕ έπρεπε να γίνει από αρμόδιο επιθεωρητή και όχι από τον Υποδιευθυντή της Διοικητικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου. Ακολούθησε σχετική αλληλογραφία με την ΥΠΕ, ήλθαν αρμόδιοι επιθεωρητές και το Νοσοκομείο είναι σε αναμονή του σχετικού πορίσματος. Με την παραλαβή του πορίσματος θα γίνει επανϋποβολή του Χ.Ε. πληρωμής.

Με τη 16/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 380/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 29.946,27, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού, προσθετικού και λοιπού υλικού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη που αφορούσε σε υποχρεώσεις των ετών 2003 και 2004, οι οποίες είχαν ρυθμιστεί με τις διατάξεις των άρθρων 17 του ν. 3301/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263) και 43 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), δεν μπορούσε να πληρωθεί σε βάρος του προϋπολογισμού του Νοσοκομείου, οικονομικού έτους 2010, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η σχετική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία επρόκειτο να χορηγηθεί η έγκριση προς τούτο και να οριστεί το ύψος της επιχορήγησης και οι κωδικοί αριθμοί εσόδων – εξόδων, προκειμένου να είναι δυνατή η εμφάνιση στον ως άνω προϋπολογισμό αφενός των εγκεκριμένων επιχορηγήσεων για την εξόφληση των υποχρεώσεων ρύθμισης ν. 3301/2004 (εσόδων) και αφετέρου των πληρωμών για την εξόφληση των προμηθειών του παραπάνω υλικού (εξόδων), όπως ορίζει το άρθρο 17 παρ. 5 του νόμου αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 84/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου), επεστράφησαν αθεώρητα τα 2775 έως 2779 και 3433/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού 18.196,14 ΕΥΡΩ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΑΦΝΙ», που αφορούσαν στην προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες των ενοίκων της μη κερδοσκοπικής εταιρείας

προαγωγής ψυχοκοινωνικής υγείας παιδιών και ενηλίκων «ΙΡΙΣ», με την αιτιολογία ότι: α) Η Υ5Β/Γ.Π./οικ.115745/27.8.2009 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, [ανακλητική των όμοιων αποφάσεων, με τις οποίες είχε ανατεθεί στην ως άνω εταιρεία η ανάπτυξη μονάδων ψυχοκοινωνικής υγείας παιδιών και ενηλίκων], με την οποία ανατέθηκε προσωρινά η διαχείριση της λειτουργίας τους στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής, δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131), β) δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί η διαδικασία των άρθρων 13 της Υ.Α. Υ5Β/ΟΙΚ.1962/2000 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1268) καθώς και 20 και 21 του π.δ. 247/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 93) σχετικά με τη διακοπή λειτουργίας Μονάδας Ψυχικής Υγείας και γ) σε κάθε περίπτωση, οι εντελλόμενες δαπάνες που στηρίζονταν στην ανωτέρω Υ.Α. δεν ήταν νόμιμες, αφού η ως άνω απόφαση είχε ανακληθεί από την ημερομηνία έκδοσής της, με την Υ5Β/Γ.Π οικ/9.12.2009 όμοια. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξης οικονομικού έτους 2010 και εκδόθηκαν τα αριθ. 1686/2011 ποσού784,60 ΕΥΡΩ, 1687/2011 ποσού 431,54 ΕΥΡΩ, 1688/2011 ποσού 384,71 ΕΥΡΩ, 1689/2011 ποσού 10.706,63 ΕΥΡΩ, 1690/2011 ποσού 5.888,66 ΕΥΡΩ, συνολικού ποσού 18.196,14 ΕΥΡΩ, δηλαδή ισόποσα με αυτά του 2010. Τα παραπάνω Χ.Ε. εστάλησαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν:

Με την 77/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 3354/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 16.073,08 του Γ. Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε προμήθεια και εγκατάσταση προστατευτικών λωρίδων διαδρόμου 2ου ορόφου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄, 204), καθόσον ορισμένα τιμολόγια πώλησης αγαθών και παροχής υπηρεσιών είχαν εκδοθεί κατά το έτος 2004. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα 335 έως 338/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 120.638,90, του Γ.Ν. Παίδων Πατρών "Καραμανδάνειο", τα οποία τελικώς θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 12.183,63.

(πράξη 13/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και αναφέρει συγκεκριμένα ότι:

Το αριθ. 335/2010 Χ.Ε., αξίας 10.710,60 ΕΥΡΩ, περιείχε τιμολόγια έτους 2003 όπου συνέτρεχε πενταετής παραγραφή. Το ένταλμα ακυρώθηκε χωρίς να εκδοθεί εκ νέου έως σήμερα.

Το αριθ. 336/2010 Χ.Ε, αξίας 27.506,77ΕΥΡΩ, περιείχε τιμολόγια ετών 2003, 2004 και 2006 όπου συνέτρεχε πενταετής παραγραφή των τιμολογίων έτους 2003 αξίας 1.473,03ΕΥΡΩ. Επανεκδόθηκε το Χ.Ε. 717/2010, αξίας 26.033,74ΕΥΡΩ, με τιμολόγια 2004 και 2006 το οποίο και εγκρίθηκε. Το ποσό των 1.473,03ΕΥΡΩ δεν συμπεριλήφθηκε σε νέο ένταλμα έως σήμερα.

Το αριθ.. 337/2010 Χ.Ε., αξίας 3.153,54ΕΥΡΩ, περιείχε τιμολόγια έτους 2004 και όχι έτους 2003 όπως αναφερόταν στην αριθμ. 13 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επανεκδόθηκε με το αριθμ. 716/26-11-2010 Χ.Ε. και εγκρίθηκε.

Το αριθ. 338/2010 Χ.Ε., αξίας 79.267,98ΕΥΡΩ, περιείχε τιμολόγια έτους 2004 όπου για τις αξιώσεις αυτών συνέτρεχε διακοπή παραγραφής. Εστάλη εκ νέου με τον ίδιο αριθμό και εγκρίθηκε.

Επίσης, η υπηρεσία πληροφορεί ότι δεν αναφέρεται στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου το ένταλμα 734/2010 αξίας 1.291,40 με δικαιούχο το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο επιστράφηκε με την αριθμ. 16|2010 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την αιτιολογία πενταετούς παραγραφής. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν εκδόθηκε εκ νέου , αλλά ο δικαιούχος παραιτήθηκε των αξιώσεων της οφειλής.

Με την 150/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 1942/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 13.003,31 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», το οποίο αφορούσε σε καταβολή δαπάνης διαφόρων προμηθειών, με την αιτιολογία ότι μέρος των παραστατικών, του φερόμενου ως δικαιούχου προμηθευτή, είχαν εκδοθεί σε χρονικό διάστημα, κατά το οποίο είχαν ήδη συναφθεί συμβάσεις για τα είδη αυτά με άλλες προμηθεύτριες εταιρίες, που είχαν αναδειχθεί μέσω της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού και κατά

συνέπεια η προμήθεια των ειδών αυτών μη νομίμως πραγματοποιήθηκε από τον εν λόγω φερόμενο ως δικαιούχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε λόγω αλλαγής χρήσης κατά την οποία εκδόθηκε και στην θέση του εκδόθηκε το 1030/2011 ΧΕ, το οποίο επίσης δεν θεωρήθηκε από το IV Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 114/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 356/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 11.135,81, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην προμήθεια αναλώσιμου μηχανογραφικού υλικού, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις μη σχετικού προς αυτήν Κ.Α.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 45/2012 όμοιο, επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2319/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 7.068,60, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 177/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 266/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 9.758,68, του Γ.Ν. Ελευσίνας "Θριάσιο", που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης εκκαθαρίστηκε με βάση επικυρωμένα και όχι πρωτότυπα τιμολόγια. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 3.321. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανέφερε το ΧΕ 3565 ποσού 6.441,42ΕΥΡΩ, μειωμένο κατά 3.317,26ΕΥΡΩ αντί του 266/10 (ποσού 9.758,68 ΕΥΡΩ), με την αιτιολογία ότι υπάρχει διαχωρισμός στον τρόπο εξόφλησης των δαπανών για τα έτη 2007, 2008 και 2009. Το ΧΕ εγκρίθηκε από το Ε.Σ. και εξοφλήθηκε στις 2/11/2010.

Με την 6/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, επεστράφη αθεώρητο το 33/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 8.384,72, του Γ.Ν.-Κ.Υ. «ΤΡΙΦΥΛΛΕΙΟ», που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, με την αιτιολογία ότι η τιμή χρέωσης σε τιμολόγιο

του προμηθευτή υπερέβαινε τη μέση χονδρική τιμή του Δελτίου Πιστοποίησης Τιμών κατά ποσό ΕΥΡΩ 196,20, κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. 107 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 3.614,70.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση του εν λόγω Χ.Ε. εκδόθηκε το αριθ. 220/2011 για το ποσό των 4.770,02 ΕΥΡΩ.

Με την 154/2010 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 1938/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 6.843,69 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», το οποίο αφορούσε σε προμήθεια διαφόρων ειδών, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως η σχετική προμήθεια πραγματοποιήθηκε μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, καθόσον η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη της προμήθειας ειδών καθαριότητας και σάκων πλαστικών, που συνιστούν ομοειδή αγαθά, υπερέβαινε το ποσό των 45.000 ΕΥΡΩ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (Υ.Α. 2/45564/0026/01, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1066) και β) το αρχικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού, έφερε δύο υπογραφές αντί για τρεις και επιπλέον δεν υπήρχε γνωμοδότησή της, για την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο προμηθευτής εξοφλήθηκε κατόπιν δικαστικής απόφασης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2037/2010, ποσού ΕΥΡΩ 6.216 του Γ. Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 157/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε λόγω αλλαγή χρήσης και αντικαταστάθηκε με το αριθ. 1032/2011 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε από το Ε.Σ.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 125/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 360/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 402.302,74, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων και συμβουλευτικών πράξεων, με την αιτιολογία ότι η αξίωση των δικαιούχων της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης είχε ήδη

αποσβεσθεί, με την καταβολή του συνόλου της οφειλής από το νοσοκομείο και, συνεπώς, η έκδοση του παραπάνω Χ.Ε. για την ίδια απαίτηση δεν ήταν νόμιμη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Χ.Ε. αφορούσε σε επιβληθείσα αναγκαστική κατάσχεση και εκδόθηκε για λογιστική τακτοποίηση. Το θέμα βρίσκεται σε εκκρεμότητα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 857/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 3.043, του Π.Γ.Ν. Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2010 της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εταιρεία εισέπραξε το συγκεκριμένο ποσό από το τότε Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, μετά από κατάσχεση που έκανε σε αυτό μέσω της Αγροτικής Τράπεζας. Κατόπιν, η εταιρεία, ενημέρωσε το Νοσοκομείο ότι δεν υφίσταντο πλέον απαίτηση του ποσού των 3.043,94ΕΥΡΩ από το Γ.Ν. Λάρισας.

Με την 15/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 614/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 434.531,48, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή σε φυσικό πρόσωπο: 1) ποσού ΕΥΡΩ 250.000 ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης αυτού από παράνομες πράξεις και παραλείψεις οργάνου του Γ.Ν., 2) ποσού ΕΥΡΩ 183.955,48 για τόκους του ως άνω κεφαλαίου από την επίδοση της σχετικής αγωγής και 3) ποσού ΕΥΡΩ 576 για δικαστική δαπάνη, σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός μέρους της δαπάνης, που αφορούσε στην καταβολή τόκων έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 2 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄) και του άρθρου 21 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (Κανονιστικό διάταγμα 266/10.7.1944, Φ.Ε.Κ. 139 Α΄) βάσει υψηλότερου επιτοκίου από το προβλεπόμενο από τις διατάξεις αυτές επιτόκιο 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1020/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 76.955,48.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 613/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 151.528,77, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 904/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 30.368,77 (πράξη 18/2010 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 8/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 53, 54 και 55/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 247.083,40, του Θ.Χ.Π. Παίδων Κομοτηνής, που αφορούσαν στην καταβολή σε δικαιούχους υπαλλήλους του, της πρόσθετης μηνιαίας παροχής του ν. 3016/2002, σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, με την αιτιολογία ότι α) οι εντελλόμενοι τόκοι υπερημερίας για τους 4 δικαιούχους του 55 χρηματικού εντάλματος, υπολογίσθηκαν με επιτόκιο 8,75% έως και 12,25%, αντί του νόμιμου 6%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 7 παρ.2 του ν.δ. 496/1974, αφού η 87/2009 δικαστική απόφαση του δικαστηρίου δεν όριζε ειδικώς το ισχύον επιτόκιο για τους ιδιώτες εις βάρος του νομικού προσώπου και β) δεν έγινε επί του ποσού των τόκων σε όλους τους δικαιούχους παρακράτηση φόρου 20%, κατά παράβαση των άρθρων 54 και 24 του ν.2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α΄). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 60, 61 και 62/2010 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 10.488,14.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο, δηλαδή το μη νόμιμο υπολογισμό μεγαλύτερου επιτοκίου από το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 21 του κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (κανονιστικό διάταγμα 26-6/10-7-1944,ΦΕΚ 139 Α΄) 6% ετησίως, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1/2010, ποσού ΕΥΡΩ 16.236,68, του Νοσοκομείου Γιαννιτσών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 613/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 10.846 (πράξη 1/2010 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 3493/2010, ποσού ΕΥΡΩ 21.194,98, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. Παπανικολάου», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3787/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 3.028,94 (πράξη 37/2010 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 18/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3/2010 Χ.Ε., ποσού ΕΥΡΩ 198.321,16, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο νομό και αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντων σε υπαλλήλους του Γ. Ν. Χαλκίδας ποσών σε εκτέλεση δικαστικής

απόφασης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη αντίκειται στο άρθρο 75 παρ. 2 του ν. 2717/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 97), κατά το μέρος που αφορούσε στην εκκαθάριση τόκων από την ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, καθόσον δεν επισυναπτόταν έκθεση επίδοσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ΕΥΡΩ 10.244,46.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Γ.Ν. Ηρακλείου, Γ.Ν. Ρεθύμνου, Γ.Ν. Άρτας, Γ.Ν. Κατερίνης, Γ.Ν. Ασκληπιείο Βούλας και Γ.Ν. Ρεθύμνου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 10.519,41 για νοσοκομειακό επίδομα, ποσού ΕΥΡΩ 345, του άρθρου 8 της παρ. 5 περ. α΄ του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον οι υπάλληλοι που το ελάμβαναν ήταν δικαιούχοι του επιδόματος της περ. β΄ του ιδίου άρθρου, ποσού ΕΥΡΩ 315. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 24, 26 έως 39 και 41/2010 Φ. Μ. Ε., τα οποία εκτελέστηκαν με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία των υπαλλήλων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει τα εξής: α) Το Γ.Ν. Κατερίνης ενημερώσε την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου ότι το πόσο των 397,16 ΕΥΡΩ παρακρατήθηκε από την μισθοδοσία της υπαλλήλου σε (10) μηνιαίες δόσεις των 39,72 ΕΥΡΩ. β) οι υπάλληλοι του νοσοκομείου Άρτας εξακολουθούσαν να λαμβάνουν το νοσοκομειακό επίδομα που έπαιρναν της προηγούμενης θέσης τους, και όχι της νέας τους θέσης. Μετά τη διαπίστωση των παραπάνω, τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά καταλογίσθηκαν μέσω της μισθοδοσίας τους. γ) Το Γ.Ν. Ρεθύμνου, προχώρησε στην περικοπή των ποσών των επιδομάτων από την μισθοδοσία του εν λόγω προσωπικού. δ) Γ.Ν. Ασκληπιείο Βούλας προχώρησε σε παρακράτηση των αχρεωστήτως στη μισθοδοσία των υπαλλήλων και ε) Το Γ.Ν. Ηρακλείου παρακράτησε τα συγκεκριμένα χρηματικά ποσά στη μισθοδοσία του Μαρτίου 2012 και απέστειλε τις αποδείξεις μισθοδοσίας με την παρακράτηση των χρηματικών ποσών στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία του Διοικητή του Γ.Ν. Νάξου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε αυτόν συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 5.613,52, καθόσον ελάμβανε το σύνολο των αποδοχών της θέσης του στο ακέραιο, ενώ είχε ήδη επιλέξει να λαμβάνει ολόκληρη τη σύνταξή του, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 6 του ν.2469/1997 (ΦΕΚ 38 Α΄) και, συνεπώς, δικαιούτο να λαμβάνει το ήμισυ των προβλεπόμενων αποδοχών του και έξοδα παράστασης μέχρι του ενός δευτέρου (1/2) του ποσού της σύνταξής του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 12/2010 Φ. Μ. Ε., το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία του ως άνω Διοικητή.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι για το σύνολο των παρατηρήσεων του Ε.Σ. για το εν λόγω Νοσοκομείο, έχουν γίνει όλες οι νόμιμες ενέργειες και συνεπώς δεν υφίσταται καμία εκκρεμότητα.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία του Διοικητή και του Αναπληρωτή Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Πέτρας Ολύμπου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε αυτούς συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 18.666,05, ως αποδοχές για το χρονικό διάστημα από 15-05 μέχρι 31-08-2009, καθόσον η θητεία τους είχε λήξει αυτοδίκαια από 15-05-2009, ημερομηνία συμπλήρωσης δύο ετών από το διορισμό τους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81), όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με την παράγραφο 22 του τρίτου άρθρου του ν. 3527/2007 (ΦΕΚ Α΄ 25). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2010 Φ. Μ. Ε., το οποίο υποβλήθηκε στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ. με πρόταση καταλογισμού και εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι : α) μετά την σύνταξη: από την 13η Υπηρεσία του Ε.Σ. του αριθ. 3/2010 Φ.Μ.Ε, το οποίο υποβλήθηκε στο Α' κλιμάκιό του με πρόταση καταλογισμού και τη διαβίβασή του στις 18- 02-2010 στο πρώην Ψ.Ν.Π.Ο. με θέμα «Επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων» για το χρονικό διάστημα Ιούλιος - Αύγουστος 2009, παρελήφθη από τον Φορέα και τους ανωτέρω πρώην Διοικητές, την 30.6.2009, το αριθμ. πρωτ. Υ10β/Γ.Π. οικ. 68904/22.5.2009 εγγράφου του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, μα το οποίο ανακοινώθηκε η δημοσίευση στο ΦΕΚ 206/18.5.2009 τ.ΥΟΔΔ, της αυτοδίκαιης λύσης της θητείας τους από 15.5.2009, ημερομηνία συμπλήρωσης δύο ετών από τον διορισμό τους, επειδή η μισθοδοσία τους ήταν προπληρωτέα, με τα αριθμ. 6984/3.9.2009 και 7828/30.9.2009 έγγραφα του

Νοσοκομείου ζητήθηκε να επιστραφούν οι καταβληθείσες αποδοχές από τους δύο προαναφερόμενους για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο του 2009, πράγμα το οποίο έκαναν καταβάλλοντας το ποσό των 8048,88ΕΥΡΩ και 5002,40ΕΥΡΩ αντίστοιχα με τα διπλότυπα είσπραξης ΣΤ 69370682/30.9.2009 και ΣΤ.69372078/2-10-2009, συμφωνώντας με το παραπάνω έγγραφο οι ίδιοι οι ενδιαφερόμενοι και ο Φορέας.
Αυτό διότι με τη συμπλήρωση της διετίας επήλθε η αυτοδίκαιη λήξη της θητείας τους, ανεξάρτητα από τον χρόνο κατά τον οποίο εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε σε αυτούς η διαπιστωτική απόφαση του Υπουργού Υγείας. Ο χρόνος έκδοσης και κοινοποίησης της σχετικής απόφασης έχει σημασία μόνον στις περιπτώσεις πρόωρης λήξης της θητείας τους β) και ότι με το υπ' αρ. πρωτ. 1101/18-2-2010 έγγραφο, κοινοποιήθηκε το υπ' αρ. 8515/82 /09-02-2010 έγγραφο του Ε.Σ στους πρώην Διοικητές, ενώ οι ενδιαφερόμενοι με το αρ. πρ. 1482/4.3.2010 έγγραφο - υπόμνημά τους στον Φορέα, γνωστοποίησαν ότι προέβησαν στην επιστροφή των χρημάτων και προσκόμισαν στο Νοσοκομείο αντίγραφα των υπ' αρ. 7809/30-9-2009 και 7913/20-10-2009 αντίστοιχα γραμματίων είσπραξης στην Β' ΔΟΥ Κατερίνης.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Καλαμάτας, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 4.047,34, ως επίδομα θέσης Προϊσταμένου Τμήματος σε υπάλληλο του Κλάδου ΠΕ Χημικών-Βιοχημικών-Βιολόγων αυτού, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παράγραφος 1α του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), για την καταβολή του επιδόματος αυτού απαιτείτο προηγούμενη επιλογή από το υπηρεσιακό συμβούλιο και τοποθέτηση στην αντίστοιχη θέση με πράξη του οικείου οργάνου, που σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παράγραφος 8 εδάφιο 13 του ιδίου νόμου είναι ο Διοικητής του Νοσοκομείου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 13/2010 Φ. Μ. Ε., του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η καταβολή του επιδόματος θέσης στον υπάλληλο του κλάδου ΠΕ Βιοχημικών διεκόπη στις 30.5.2010, κατόπιν του αρ. πρωτ. 21897/186/Φ.Μ.Ε. 13/20.4.2010 εγγράφου της Επιτρόπου του Ε.Σ. Εξαιτίας του ότι ο εν λόγω υπάλληλος υπέβαλε προς την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. την αρ. πρωτ. 9295/3.6.10 αίτηση και εν αναμονή σχετικής απάντησης, το Νοσοκομείο δεν προέβη στην περικοπή του ποσού των 5.022,34 ΕΥΡΩ για το χρονικό διάστημα από 23.12.2003 μέχρι 31.5.2010.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Βόλου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 4.200, ως επιδόματα άγονης και προβληματικής περιοχής και κίνητρο, σε αγροτικό γιατρό αυτού, καθόσον τα επιδόματα αυτά καταβλήθηκαν λόγω λανθασμένης εγγραφής. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 22/2010 Φ. Μ. Ε., το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία του ανωτέρω.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι έγινε παρακράτηση του ανωτέρω ποσού από την μισθοδοσία του αγροτικού ιατρού και ακολούθως κατάθεσή του στη Β΄ Δ.Ο.Υ Βόλου (ΚΑΕ 3241), που εξέδωσε το αριθ. Α/Α 13364/03-09-2010 Διπλότυπο Είσπραξης.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης, των οποίων ανακλήθηκε η άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης και η προσαύξηση των αποδοχών τους κατά 40%, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 6.450,58, το οποίο δεν μπορεί να συμψηφισθεί με το νοσοκομειακό επίδομα, που είχε ορθώς περικοπεί, καθόσον για το διάστημα της υπηρεσιακής εκπαίδευσης δεν προσέφεραν υπηρεσία. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 42 και 43/2010 Φ. Μ. Ε., τα οποία εκτελέστηκαν με παρακράτηση του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία των ανωτέρω.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Θριάσιο, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σε γιατρό αυτού συνολικό ποσό ΕΥΡΩ 4.200, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας και επανακατάταξης, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 5 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ Α΄ 297), τα οικονομικά αποτελέσματα αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής όλων των κατά νόμο απαιτούμενων δικαιολογητικών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 45/2010 Φ. Μ. Ε., του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε εφαρμογή των παρατηρήσεων του Ε.Σ. πραγματοποιήθηκε ανάλογη περικοπή από τον Φεβρουάριο του 2011. Η επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ολοκληρώθηκε τον Αύγουστο του 2012.

Για τον ίδιο λόγο, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου στη μισθοδοσία γιατρού του Γ.Ν. Κομοτηνής, συντάχθηκε το 46/2010 Φ.Μ. Ε., συνολικού ποσού ΕΥΡΩ 21.331,66, του οποίου η εκτέλεση εκκρεμεί.
Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και περαιτέρω πληροφορεί ότι η υπόθεση βρίσκεται στην 13η Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό του συγκεκριμένου ποσού.

Με την 490/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν υπάλληλος του Κλάδου ΠΕ Φαρμακοποιών του Γ.Ν. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το ποσό 2453,47 ΕΥΡΩ, για αχρεώστητη καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, για το χρονικό διάστημα από 20-10-2005 έως 31-05-2007.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω υπάλληλος προσέφυγε στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών Τμήμα Α΄, το οποίο με την υπ΄αρ. 1285/2007 Απόφασή του ακύρωσε την απόφαση της 13ης Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με τις πράξεις του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ.: 1) 1439/2009, πέντε διευθυντές ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ. Υ. Ελευσίνας του Γ.Ν. Ελευσίνας «Θριάσιο», το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 10.435,73, 2) 1447/2009, δύο διευθυντές ιατροί του Κ.Υ. Ναυπάκτου του Γ.Ν. Μεσολογγίου, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 4.671,75, 3) 1448/2009, τρεις διευθυντές ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ. Υ. Μεγάρων του Γ.Ν. Ελευσίνας «Θριάσιο», το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 20.885,49, 4) 1449/2009, η εκκαθαριστής αποδοχών, μία υπάλληλος Κλάδου ΤΕ Λογιστικής του Γ.Ν. Καρδίτσας, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 2883,44. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω πράξη δεν της κοινοποιήθηκε. 5) 2829/2009, τρεις διευθυντές ιατροί του Κ. Υ. Ελασσόνας του Γ.Ν. Λάρισας, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 7.324,35. 6) 4488/2010, δύο διευθυντές ιατροί του Κ. Υ. Φαρσάλων του Γ.Ν. Λάρισας, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 7.145,81 και 7) 5278/2010, τρεις εκκαθαριστές αποδοχών, ένας διευθυντής ιατρός του Κ. Υ. Ακράτας του Γ.Ν. Αιγίου, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 4.635,11.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) για τις περιπτώσεις (1) και (3), τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά καταλογίστηκαν απευθείας στους δικαιούχους από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Το Νοσοκομείο απέστειλε τα στοιχεία των υπαλλήλων και

κατόπιν το Ε.Σ. βεβαίωσε τα ποσά στις Δ.Ο.Υ. β) για την περίπτωση (4), η εν λόγω πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου ( αριθ. 1449/2010) , δεν κοινοποιήθηκε ποτέ στο νοσοκομείο. γ) για τις περιπτώσεις (5) και (6), η εν λόγω πράξεις έχουν εκτελεστεί κατά το έτος 2011 από τους ίδιους τους γιατρούς του Κ. Υγείας, με την καταβολή των ποσών που αναλογούσε σε κάθε ένα άτομο σύμφωνα με την πράξη. δ) για την περίπτωση (2), κατά του ανωτέρου καταλογισμού ασκήθηκε έφεση από τους Ιατρούς στη Δ.Ο.Υ Μεσολογγίου και με δεδομένο ότι οι εν λόγω Ιατροί έχουν συνταξιοδοτηθεί από το Νοσοκομείο από το 2009, η πράξη καταλογισμού τους παραδόθηκε μέσω Δ.Ο.Υ και επομένως παρακολουθείτε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ Μεσολογγίου και ε) για την περίπτωση (7), πληρώθηκε το ποσό των ΕΥΡΩ 1.671,75 από τον πρώτο εκκαθαριστή στην Δ.Ο.Υ. Αιγίου.Ο δεύτερος εκκαθαριστής συνταξιοδοτήθηκε και απεβίωσε και ως εκ τούτου δεν είναι γνωστή η εξέλιξη του καταλογισμού, ενώ ο τρίτος έχει ασκήσει έφεση και βάσει αυτής υπέβαλλε αίτηση αναστολής εκτέλεσης. Επίσης, ο ιατρός του Κ.Υ. Ακράτας έχει υποβάλλει έφεση στο Ελεγκτικό Συνέδριο και επομένως δεν έχει ακόμη καταβάλλει το καταλογισθέν ποσό.

Με την 4148/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν οι εκκαθαριστές αποδοχών του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, ένας πρώην υπάλληλος του κλάδου ΥΕ εργατών του Οργανισμού Λιμένος Βόλου, που μετατάχθηκε και υπηρετεί στο Νοσοκομείο, το ΜΤΠΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το ποσό των ΕΥΡΩ 11.285,68, για αχρεώστητη καταβολή προσωπικής διαφοράς, κατά το χρονικό διάστημα από 01-12-2005 μέχρι 31-07-2007.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι οι δύο εκκαθαριστές αποδοχών έχουν συνταξιοδοτηθεί και δεν γνωρίζει το Νοσοκομείο εάν έχουν προβεί στην επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων αποδοχών.

Με την 6849/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του Κ. Υ. Αλιβερίου του Γ.Ν. Χαλκίδας, το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 7.448,28, για αχρεώστητη καταβολή αποδοχών κατά το χρονικό διάστημα από 15-05-2007 μέχρι 31-10-2007, λόγω αυτοδίκαιης έκπτωσής του από την υπηρεσία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο καταλογισμός αφορά υπάλληλο του ΚΥ Αλιβερίου, ο οποίος πληρώθηκε αχρεωστήτως από 15-5-2007 ημερομηνία έκδοσης της δικαστική απόφασης, βάσει της οποίας απολύθηκε έως την ημερομηνία που κοινοποιήθηκε στο Νοσοκομείο, δηλ. στις 31-7-2007. Το Νοσοκομείο δεν γνωρίζει εάν έγινε η επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων, διότι ο καταλογισμός ήταν

προσωπικός στον πρώην υπάλληλο του Νοσοκομείου και πραγματοποιείται μέσω του Δημόσιου Ταμείου, χωρίς περαιτέρω ενημέρωση της υπηρεσίας. Σε ότι αφορά το διάστημα για το οποίο ζητείται επιστροφή των καταβληθεισών αποδοχών (διαφοροποίηση στο χρονικό διάστημα αχρεώστητης καταβολής αποδοχών), αυτό οφείλεται, σύμφωνα με το Νοσοκομείο, στο γεγονός ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος διαγράφηκε (απολύθηκε) με αναδρομική ημερομηνία (αυτή της έκδοσης της απόφασης και όχι της κοινοποίησης). Η ευθύνη της καθυστερημένης κοινοποίησης της δικαστικής απόφασης δεν βαρύνει το Νοσοκομείο.

Με την 7034/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε ο εκκαθαριστής αποδοχών, μία υπάλληλος του Γ.Ν. «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ», το ΜΤΠΥ, το ΤΠΔΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 3.871,70, για αχρεώστητη καταβολή επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής κατά το χρονικό διάστημα, που τελούσε σε εκπαιδευτική άδεια από 11-12-2007 έως 28-02-2009.

Η Υπηρεσία προσθέτει ότι το εν λόγω ποσό επεστράφη με τα αριθ. 23503/14-10-2011 και 5498/12-12-2011 διπλότυπα είσπραξης.

Με την 7037/10 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε η εκκαθαριστής αποδοχών, ένας υπάλληλος του Νοσοκομείου Θείας Πρόνοιας «Η ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ», το ΜΤΠΥ, το ΤΠΔΥ και το ΤΕΑΔΥ, με το συνολικό ποσό των ΕΥΡΩ 6.470.03, για αχρεώστητη καταβολή αυξημένων αποδοχών, λόγω χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης καθώς και επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής, κατά το χρονικό διάστημα από 19-10-2006 έως 31-08-2008.

Η Υπηρεσία παρατηρεί ότι το καταλογισθέν ποσό ανέρχεται σε στο ποσό των 6.270,85 ΕΥΡΩ και αναφέρει ότι εν λόγω υπάλληλος, ύστερα από ατομική ειδοποίηση και διακανονισμό με την Δ.Ο.Υ. Αργυρουπόλεως, καταβάλει σε δόσεις το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 32/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 140/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.307,24 του Ινστιτούτου Γεωπονικών Επιστημών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε μόνιμη υπάλληλο του ιδίου νομικού προσώπου, βάσει των διατάξεων του α.ν. 513/1968 (Φ.Ε.Κ. 186 Α΄) και του ν. 303/1976 (Φ.Ε.Κ. 94 Α΄), με την αιτιολογία ότι μέρος της ως άνω δαπάνης, συνολικού ποσού ευρώ 13.086,44, που αφορούσε στο συνυπολογισμό στο ποσό της εν λόγω αποζημίωσης του ειδικού επιδόματος της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 2430/1996 (Φ.Ε.Κ. 156 Α΄), καθώς και της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και αδείας, δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον οι ανωτέρω παροχές δεν περιλαμβάνονται στις τακτικές μηνιαίες αποδοχές της, όπως αυτές περιοριστικά καθορίζονται με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄) και, ως εκ τούτου, δε συνυπολογίζονται για τον καθορισμό του ύψους της εφάπαξ αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 150/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.086,44.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 25/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 825/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.193,60, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων αυτού, για το χρονικό διάστημα από 18.5.2009 έως 25.9.2009, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 εδάφιο ε΄ του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), αφορούσε σε αμοιβή υπερωριακής εργασίας, που παρασχέθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2009, χρονικό διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ**

Με την 191/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 674/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.660, της Υ.Δ.Ε ν.π.δ.δ. εποπτευομένων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, η οποία αφορούσε στην εξόφληση, σε βάρος των πιστώσεων του Ειδικού Φορέα Δασών, τιμολογίων προμήθειας πετρελαίου θέρμανσης, για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Δασικών Πόρων του ανωτέρω Υπουργείου δεν ήταν νόμιμη, διότι με αυτή δεν επιδιώκονταν, μέσω της επιχορήγησης Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης, η κάλυψη λειτουργικών δαπανών δασικών υπηρεσιών, λόγω της συμμετοχής τους στην εκτέλεση προγράμματος ανάπτυξης, προστασίας και διαχείρισης του δασικού και θηραματικού πλούτου της χώρας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3208/2003 (ΦΕΚ 303 Α΄) και του άρθρου 53 του ν. 2218/1994 (Φ.Ε.Κ. 90 Α΄). Εξάλλου, η επίμαχη δαπάνη δεν συνιστούσε χρηματοδότηση της ως άνω Διεύθυνσης, της Γενικής Διεύθυνσης Ανάπτυξης και Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (και ήδη του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής) για την εκτέλεση συγκεκριμένου έργου, εργασίας ή δραστηριότητας που εξυπηρετούσε τους σκοπούς του άνω Ειδικού Φορέα, για την οποία, εξάλλου, απαιτείτο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου του ως άνω ν.π.δ.δ., ώστε να μπορεί να βρει έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 8 του ν. 3208/2003 (Φ.Ε.Κ. 303 Α΄ ).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1202/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.950, που εκδόθηκε από την ως άνω Υ.Δ.Ε. και αφορούσε στην προμήθεια ενός φορτηγού αυτοκινήτου και ενός μικρολεωφορείου για τις ανάγκες της Διεύθυνσης Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος του ως άνω Υπουργείου σε βάρος του Ειδικού Φορέα Δασών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 227/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1487/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.328, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσε στην αγορά πούρων για την εξυπηρέτηση αναγκών δημοσίων σχέσεων, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια

πραγματοποιήθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση του διατάκτη (Υπουργού) για την ανάληψη της δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄). Περαιτέρω, η Υπουργική Απόφαση που εκδόθηκε σχετικά, ήταν μεταγενέστερη της προμήθειας και δεν μπορούσε να καλύψει την ανωτέρω πλημμέλεια, αφού δεν μπορούσε να αναπτύξει νομίμως αναδρομικά αποτελέσματα. Επιπλέον, το περιεχόμενο της νεότερης Υπουργικής Απόφασης που έφερε όμοιο αριθμό πρωτοκόλλου, αλλά ημερομηνία προγενέστερη της προμήθειας, δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.)**

**ΓΕΝΙΚΑ**

Ο Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π), που συστήθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979, είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό και λειτουργεί σύμφωνα με ειδικές διατάξεις που καθορίζουν τον τρόπο λειτουργίας του, κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί δημόσιου λογιστικού. Σκοπό έχει τη χρηματοδότηση της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (Κ.Α.Π.) για την Ελλάδα στους τομείς των εγγυήσεων, της γεωργικής ανάπτυξης και της αλιείας. Ως αρμόδιος Οργανισμός Πληρωμών για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π., ύστερα από αλλεπάλληλες οργανωτικές αλλαγές, είναι σήμερα ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) (βλ. άρθρο 13 ν. 2367/1998, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 4 του ν. 2732/1999, 24 του ν. 2945/2001 και 3 του ν. 3508/2006).

**ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. διενεργήθηκε κατά το οικονομικό έτος 2010, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα πρακτικά της 17ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 10.11.2010, δειγματοληπτικός έλεγχος της διαχείρισης του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. για το γεωργικό έτος 2009 (16-10-2008 έως 15-10-2009).

Όσον αφορά τα έσοδα, διενεργήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος για τη διαπίστωση της έκδοσης και καταχώρισης στα λογιστικά βιβλία του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. όλων των γραμματίων είσπραξης που εκδόθηκαν από τον Ο.Π.Ε.ΚΕ.Π.Ε. για την είσπραξη ενισχύσεων από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.) και από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (Ε.Γ.Τ.Α.Α.) κατά τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο του 2009 (813 γραμμάτια είσπραξης, ποσού 681.916.089,70 ευρώ συνολικά).

Όσον αφορά τα έξοδα (δαπάνες), αυτά διακρίνονται α) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντός του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου

(Ο.Σ.Δ.Ε.), β) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εκτός του Ο.Σ.Δ.Ε., γ) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α., και δ) σε λοιπές δαπάνες, και συνολικά έχουν ως εξής:

| | **ΕΛΕΓΕΠ** | ΕΓΤΕ | | ΕΓΤΑΑ | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ΣΥΝΟΛΟ** | ΕΝΤΟΣ ΟΣΔΕ | ΕΚΤΟΣ ΟΣΔΕ | | Λοιπά |
| ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ | **2.965.424.170,46** | 2.497.978.131,56 | 84.404.038,92 | 354.845.572,60 | 28.196.427,38 |
| | **100%** | 84% | 3% | 12% | 1% |
| | | | | | |
| ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΤΟΛΩΝ | **8.700** | 2.558 | 3.484 | 2.248 | 410 |
| | **100%** | 29% | 40% | 26% | 5% |

Σύμφωνα δε με τα ως άνω πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διενεργήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος: α) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενίσχυσης για τη μεταποίηση εσπεριδοειδών (57 εντολές, ποσού 18.620.674,93 ευρώ συνολικά) και πρόσθετης ενίσχυσης καπνού (44 εντολές, ποσού 7.246.590,22 ευρώ συνολικά), β) σε όλες τις εκτός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενίσχυσης προαναγνωρισμένων ομάδων (120 εντολές, ποσού 25.701.167,14 ευρώ συνολικά), γ) σε όλες τις εντολές πληρωμής σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α. δικαιούχων των κατηγοριών «πρόωρη συνταξιοδότηση Κ.1257/99» (12 εντολές, ποσού 117.804.565,62 ευρώ συνολικά) και «πρόωρη συνταξιοδότηση Κ.2079/92» (12 εντολές, ποσού 29.741.293,58 ευρώ, συνολικά). Ελέγχθηκαν δηλαδή συνολικά 245 εντολές πληρωμής, ποσού 199.114.291,49 ευρώ συνολικά.

**ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

1) Οι απολογισμοί του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. για τις χρήσεις 1991-2004 δεν έχουν εγκριθεί από τους εκάστοτε αρμόδιους Υπουργούς κι επομένως είναι αδύνατο να εκδικαστούν (ελεγχθούν).

2) Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., που έχει διαπιστευτεί για πληρωμές δαπανών των Γεωργικών Ταμείων της Ε.Ε. με την ΥΑ 327739/2007, τέθηκε, κατόπιν ελέγχων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, υπό επιτήρηση από το ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων στις

3.4.2008. Μετά την πάροδο της ορισθείσας σχετικά περιόδου θεραπείας (1 έτος) διενεργήθηκαν νέοι έλεγχοι, οι οποίοι οδήγησαν τελικά στην έκδοση απόφασης διαπίστευσης του Οργανισμού από το ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων στις 24.11.2009. Η εν λόγω όμως διαπίστευση, ειδικά όσον αφορά τις δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α., είναι μόνο για δαπάνες που αφορούν μέτρα για τα οποία έχει εκδοθεί κανονιστικό πλαίσιο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με το περιεχόμενο της ανωτέρω παρατήρησης, αναφορικά με την άρση της επιτήρησης του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε κατά το έτος 2009 και την μερική διαπίστευση του Οργανισμού για το Ταμείο Ε.Γ.Τ.Α.Α.
Η διαπίστευση χορηγήθηκε, σε ό,τι αφορά το Ε.Γ.Τ.Α.Α., μόνο κατά το μέρος των μέτρων για τα οποία έχει εκδοθεί κανονιστικό (νομικό) πλαίσιο και στο οποίο και αναγράφονται οι εθνικές αποφάσεις (Κ.Υ.Α.-Υ.Α.) των μέτρων του Επιχειρησιακού Προγράμματος που ενεργοποιήθηκαν ή των οποίων αναμένεται άμεσα η ενεργοποίησή τους, στις 30-11-2009 με την αριθμ. 1091 πράξη του ΥΠ.Α.Α.Τ.

**ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

**ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ ΕΣΠΕΡΙΔΟΕΙΔΩΝ**

1) Διαπιστώθηκε ότι η πληρωμή με εμβάσματα της αξίας της πρώτης ύλης του προς μεταποίηση προϊόντος από τον μεταποιητή προς την οργάνωση παραγωγών πραγματοποιείται μετά τη σχετική προθεσμία των 2 μηνών από το τέλος του μήνα παράδοσης κάθε φορτίου, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ.1 στοιχ. ζ του κανονισμού (ΕΚ) 2111/2003.
Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι πληρωμή των εμβασμάτων της αξίας της πρώτης ύλης από τους μεταποιητές, πέραν της προβλεπόμενης προθεσμίας των δύο μηνών, γινόταν σε μεμονωμένες περιπτώσεις, κατά παρέκκλιση του κανονιστικού πλαισίου, όπως προβλέπται στο άρθρο 7, παρ. 1, του Καν. (ΕΚ) 2111/2003. Όμως δεν επιβλήθηκαν οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο σημείο Θ της αριθ. 252399/2004 Κ.Υ.Α., δεδομένου ότι δεν διαπιστώθηκε σωρεία παραβάσεων στην εξόφληση της αξίας της πρώτης ύλης ανά Ομάδα παραγωγών (καθυστέρηση εξόφλησης αξίας πρώτης ύλης τουλάχιστον τρεις φορές ανά ομάδα και μεταποιητή). Ο συγκεκριμένες ποινές που αφορούσαν στην ανάκληση της άδειας λειτουργίας των μεταποιητικών

επιχειρήσεων επιβαλλόταν από την αρμοδία Διεύθυνση Μεταποίησης Τυποποίησης και Ποιοτικού Ελέγχου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

2) Διαπιστώθηκε ότι οργανώσεις παραγωγών δεν αποδίδουν στους δικαιούχους παραγωγούς – μέλη τους την αξία της προς μεταποίηση πρώτης ύλης του προϊόντος, η οποία καταβάλλεται στις οργανώσεις από τους μεταποιητές, κατά παράβαση της κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 8 του ως άνω κανονισμού θεσμοθετηθείσας με την Κ.Υ.Α. 252399/04 (σημείο Ε) σχετικής υποχρέωσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μη καταβολής της αξίας της πρώτης ύλης από τις ομάδες παραγωγών προς τα μέλη τους διαπιστώθηκε σε ορισμένες μόνο περιπτώσεις και σε καμιά περίπτωση δεν αποτελεί τον κανόνα. Οφείλεται στις οικονομικές υποχρεώσεις των παραγωγών προς τις ομάδες παραγωγών λόγω της μικρής τιμής.

3) Διαπιστώθηκε ότι ο έλεγχος των συνημμένων δικαιολογητικών των αιτήσεων χορήγησης ενίσχυσης εξαντλείται κατά κανόνα στη διαπίστωση των αναφερομένων στη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 στοιχ. α του ως άνω κανονισμού στοιχείων (ονόματα και διευθύνσεις παραγωγών, αναγνωριστικά στοιχεία και εκτάσεις των αγροτεμαχίων στα οποία κάθε παραγωγός καλλιεργεί την πρώτη ύλη), χωρίς να επεκτείνεται σε συνολικό έλεγχο των δικαιολογητικών όλων των αιτήσεων χορήγησης ενίσχυσης και σε διασταυρωτικούς ελέγχους όλων των δηλωθέντων αγροτεμαχίων, σύμφωνα με τα άρθρα 27 παρ. 1 στοιχ. δ και 33 του κανονισμού.

Η Υπηρεσία δεν συμφωνεί με την ανωτέρω παρατήρηση και υποστηρίζει ότι στοιχεία των αγροτεμαχίων και εκτάσεων αντλούσαν και από την βάση της ενιαίας ενίσχυσης ανά έτος και παραβάλλονται με τα στοιχεία εκτάσεων και αγροτεμαχίων που υπήρχαν στους φακέλους που αποστέλλονται προς ενίσχυση. Τα στοιχεία δε των εκτάσεων καταγράφονται και εισάγονται από το έτος 2006 και μετά στην αίτηση ενιαίας ενίσχυσης που υποβάλλει ετησίως ο κάθε παραγωγός προκειμένου να του χορηγηθούν οι ενισχύσεις που περιλαμβάνονται στον κανονισμό 1782/2003 και των λοιπών καθεστώτων στήριξης.

4) Διαπιστώθηκε ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ περικόπτει το σύνολο της προς χυμοποίηση ποσότητας προϊόντος (εσπεριδοειδών) σε περίπτωση μη δήλωσης αγροτεμαχίων στην οικεία ενιαία αίτηση (άρθρο 3 του ως άνω κανονισμού), παρότι η προς περικοπή ποσότητα δεν καθορίζεται σε κάποια εθνική διάταξη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στην περίπτωση που περικόπτει το σύνολο της ενίσχυσης της ποσότητας που προορίζεται για χυμοποίηση λόγω μη δήλωσης αγροτεμαχίων στην ενιαία αίτηση, επειδή ο παραγωγής δεν αποδεικνύει την σχέση απόδοσης μεταξύ εκτάσεων και παραδοθείσας πρώτης ύλης προς χυμοποίηση. Για το λόγο αυτό δεν καταβάλλεται καμία ενίσχυση.

**ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΚΑΠΝΟΥ**

1) Διαπιστώθηκε ότι με επισημειωματική πράξη του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης (ΥΠ.Α.ΑΝ.) και Τροφίμων στην εισήγηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. για το ύψος της πρόσθετης ενίσχυσης καπνού εσοδείας 2007, εγκρίθηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 παρ. 1 του της Κ.Υ.Α. 49143/2006, το ποσό των 0,37 ευρώ ανά κιλό, ήτοι ποσό που υπολείπεται του ποσού που προκύπτει από την αναλογική σχέση του συνολικά διαθέσιμου ποσού των 7.578.000 ευρώ, που καθορίστηκε από την Επιτροπή (παράρτημα Ι κανονισμού ΕΚ 552/2007) για το συγκεκριμένο έτος δυνάμει του άρθρου 64 παρ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003, και της τελικά επιλέξιμης ποσότητας προϊόντος για το ίδιο έτος, κατά παράβαση του άρθρου 28 παρ. 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 της αριθμ. 49143/8-8-2006 Κ.Υ.Α. «τα ποσά της πρόσθετης κατά κιλό ενίσχυσης, που χορηγούνται στους γεωργούς, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, που παράγουν ποσότητες ακατέργαστου καπνού κάθε ποικιλίας ή ομάδας ποικιλιών, καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ανάλογα με τη συνολική παραγωγή των ως άνω ποικιλιών μετά από σχετική εισήγηση του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.».

2) Διαπιστώθηκαν πληρωμές ενίσχυσης για μέρος της εσοδείας 2006 (31.548,41 ευρώ) και της εσοδείας 2007 (260.925,91 ευρώ) μετά το πέρας της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 28 του ως άνω κανονισμού, καθώς και ότι οι συνολικές εμπρόθεσμες πληρωμές ενίσχυσης για την εσοδεία του 2008 (6.954.115,77 ευρώ) υπολείπονται του σχετικού ανώτατου ορίου που τέθηκε από την Επιτροπή (7.578.000,00 ευρώ) για το έτος αυτό, με συνέπεια το υπολειπόμενο ποσό (554.068,83 ευρώ) ενισχύσεων αναγκαστικά να πρέπει να πληρωθεί εκπροθέσμως και, καθότι ξεπερνά το περιθώριο της επιτρεπόμενης από τον κανονισμό (ΕΚ) 883/2006 ρεζέρβας του 4% του ποσού των ενισχύσεων που καταβλήθηκαν

εμπρόθεσμα, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003, που προβλέπουν μειώσεις των σχετικών εκπρόθεσμων πληρωμών.

3) Διαπιστώθηκε ότι η συνδρομή των προϋποθέσεων που πρέπει να πληρούν οι παραγωγοί, σύμφωνα με τις Κ.Υ.Α. 49413/2006 και 67002/2006, προκειμένου να τους καταβληθεί η πρόσθετη ενίσχυση καπνού, δεν είναι δυνατόν να ελεγχθούν από την Υπηρεσία Επιτρόπου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., καθώς τα σχετικά στοιχεία τηρούνται στις οικείες Περιφερειακές Δ/νσεις του ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων και δεν επισυνάπτονται στις εντολές πληρωμής.

**ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΠΡΟΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΩΝ ΟΜΑΔΩΝ**

1) Δεν κατέστη δυνατή η εξακρίβωση της τήρησης, έστω και υποτυπώδους σύμφωνης με τις περί δημοσίων προμηθειών διατάξεις διαδικασίας στις ενέργειες για τις οποίες ζητήθηκε ενίσχυση κατά τη διαδικασία έγκρισης των σχεδίων αναγνώρισης των ομάδων παραγωγών, παρότι τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να διενεργούν σχετικούς επιτόπιους ελέγχους, σύμφωνα με το άρθρο 113 παρ. 2 στοιχ. δ του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., οι υπό έγκριση φάκελοι κατατίθενται στην αρμόδια Δ/νση του ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων, όπου και διενεργείται σχετικός έλεγχος.
Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπάρχουν οι σχετικοί φάκελοι και ελέγχονται κατά την διαδικασία έγκρισης των προγραμμάτων (Δ/νση Δενδροκηπευτικής του ΥΠ.Α.Α.Τ.).
2) Διαπιστώθηκε ότι ομάδες παραγωγών έλαβαν την ενίσχυση του άρθρου 7 παρ. 3 στοιχ. α και β του κανονισμού (ΕΚ) 1182/2007, χωρίς στα δικαιολογητικά των σχετικών αιτήσεων να περιλαμβάνεται και δήλωση για την αξία της παραγωγής που διετέθη στο εμπόριο κατά την περίοδο που ζητείται η ενίσχυση, κατά παράβαση των άρθρων 47 παρ. 1, 39 και 114 παρ. 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007.
Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω στοιχείο ελέγχεται και καταγράφεται στο πρακτικό ελέγχου και παραλαβής των δράσεων από τις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου (ΔΑΟΚ).

3) Διαπιστώθηκε πληρωμή ενίσχυσης σε ομάδα παραγωγών για αγορά δενδρυλλίων, πολλαπλασιαστικού υλικού, υποστηριγμάτων και άλλων υλικών, που δεν αποτελούν, με τη στενή έννοια του όρου, περιουσιακά στοιχεία της ομάδας,

καθώς αυτά κατευθύνθηκαν σε ιδιόκτητα ή με μακροχρόνια μίσθωση εκμεταλλεύσιμα αγροκτήματα παραγωγών-μελών της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα προγράμματα υλοποιούνται από την ομάδα παραγωγών επ’ ωφελεία των μελών της.

4) Διαπιστώθηκε πληρωμή ενίσχυσης για έργο (κτιριακά) χωρίς την προηγούμενη παραλαβή του από την συσταθείσα κατ’ εφαρμογή του άρθρου 27 της Κ.Υ.Α. 266355/2009 αρμόδια τοπική επιτροπή ελέγχου, λόγω απεργίας του πολιτικού μηχανικού που όφειλε να συνεπικουρήσει, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 της Κ.Υ.Α. 286886/2009, κατά παράβαση του άρθρου 114 παρ. 2 στοιχ. α του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007, που επιβάλλει την εκ μέρους των κρατών μελών διενέργεια επιτόπιων ελέγχων στις ομάδες παραγωγών προκειμένου να εξασφαλισθεί η συμμόρφωσή τους με τους όρους χορήγησης της ενίσχυσης, και του άρθρου 113 παρ. 2 στοιχ. β του ίδιου κανονισμού, σύμφωνα με το οποίο, πριν την έγκριση του οικείου σχεδίου αναγνώρισης, απαιτείται η εξακρίβωση της τεχνικής του ποιότητας με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και των επιτόπιων ελέγχων. Ζητήθηκε δε και προσκομίστηκε βεβαίωση αυτοψίας του επίμαχου έργου από μηχανικό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο προβλεπόμενος έλεγχος πραγματοποιήθηκε μετά τη λήξη της απεργίας και επιβεβαιώθηκαν οι δράσεις (κτιριακά συγκροτήματα) με σχετικά πρακτικά.

5) Διαπιστώθηκε ότι οι αποφάσεις τροποποίησης του σχεδίου αναγνώρισης συγκεκριμένης ομάδας παραγωγών με 4 διακεκριμένα έτη σταδιακής αναγνώρισης (κάθε έτος αρχίζει στις 30.7 του τρέχοντος έτους και λήγει στις 29.7 του επόμενου έτους) λήφθηκαν στις 30.5 κάθε επόμενου έτους, ήτοι μετά το πέρας του Α΄ εξαμήνου από τον εκάστοτε χρόνο έγκρισης του σχεδίου αναγνώρισης της ομάδας (30.7 του προηγούμενου έτους), κατά παράβαση του σχετικού όρου της Υπουργικής Απόφασης έγκρισης του σχεδίου αναγνώρισης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων μόνον περ. ΙΙΙ, υποπερ. 2 της αριθ. 216814/16-1-2004 κ.υ.α. (Β.90), 17 παρ. 1 του Καν. (ΕΚ) 1432/2003, 30, παρ. 2, υποπαρ. 2.3. της αριθ. 266355/11-2-2009 κ.υ.α. (Β.594), όπως ισχύει.

6) Διαπιστώθηκε δεσπόζουσα θέση της μειοψηφίας των μελών συγκεκριμένης ομάδας παραγωγών, καθώς 5 από τα 22 μέλη της διαθέτουν το 99,674% των ψήφων, παρότι έκαστο εξ αυτών δεν ξεπερνά το όριο του 20% των ψήφων, ενώ παραγωγοί-

μέλη της, με μεγάλη συμμετοχή στον όγκο παραγωγής της ομάδας, διαθέτουν ελάχιστο ποσοστό ψήφων, κι από το συνδυασμό των άρθρων 14 του κανονισμού (ΕΚ) 1432/2003 και 33 του κανονισμού (ΕΚ) 1580/2007 συνάγεται ότι τα κράτη μέλη είναι αναγκαίο να λαμβάνουν μέτρα για τη διασφάλιση της πραγματικής αντιπροσώπευσης ενός ελάχιστου αριθμού παραγωγών από τις οργανώσεις και της αποφυγής του ενδεχόμενου κατάχρησης εξουσίας στη διαχείριση και λειτουργία αυτών από μειοψηφία παραγωγών, απαγορευόμενης ρητά της συμμετοχής μέλους με ποσοστό άνω του 20% των ψήφων της ομάδας με δυνητική ευχέρεια αύξησης του ποσοστού αυτού έως 49% με παράλληλη όμως εξάρτηση από την αναλογία της συμμετοχής του στη διαμόρφωση της αξίας της παραγωγής της ομάδας που διατίθεται στο εμπόριο. Σύμφωνα με την αρμόδια Δ/νση του ΥΠ.Α.ΑΝ. και Τροφίμων, για τη συμμόρφωση με τις ως άνω διατάξεις του κανονισμού αρκεί η μη υπέρβαση του ορίου 20% των ψήφων καθ' έκαστο εκ των μελών της ομάδας παραγωγών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τις διατάξεις του άρθρου 8, παρ. 2 της αριθ. 266355/11-2-2009 κ.υ.α., όπως ισχύει, ορίζεται ότι «στην περίπτωση που το νομικό πρόσωπο της Ομάδας Παραγωγών είναι αγροτική συνεταιριστική οργάνωση, η δημοκρατική λειτουργία της Ομάδας Παραγωγών και ειδικότερα η διαδικασία λήψης και εφαρμογής αποφάσεων που αφορούν τη διαχείριση και λειτουργία της Ομάδας Παραγωγών, τη διαδικασία των οργάνων διοίκησης και ελέγχου της Ομάδας Παραγωγών κ.λ.π., διασφαλίζεται, με βάση τα προβλεπόμενα στον ειδικό κανονισμό λειτουργίας της.

Στην περίπτωση που το νομικό πρόσωπο της Ομάδας Παραγωγών είναι εταιρεία του εμπορικού νόμου, η δημοκρατική λειτουργία της Ομάδας Παραγωγών και ειδικότερα η διαδικασία λήψης και εφαρμογής αποφάσεων που αφορούν την διαχείριση και λειτουργία της Ομάδας Παραγωγών, η διαδικασία εκλογής των οργάνων διοίκησης και ελέγχου της Ομάδας Παραγωγών κ.λ.π. διασφαλίζεται, με τα προβλεπόμενα στο καταστατικό λειτουργίας της, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις. Στο καταστατικό λειτουργίας καθορίζεται μεταξύ των άλλων και το ποσοστό των δικαιωμάτων ψήφου το οποίο δεν δύναται να υπερβαίνει για κάθε μέλος το 20% του συνολικού αριθμού των ψήφων κατ' αναλογία με τη συμμετοχή του μέλους στη διαμόρφωση της ξίας της παραγωγής που διετέθη στο εμπόριο από την Ομάδα Παραγωγών».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο της ελεγχόμενης Ομάδας Παραγωγών είναι εταιρεία του εμπορικού νόμου και η λειτουργία αυτής είναι συμβατή με το εθνικό και κοινοτικό νομικό πλαίσιο.

7) Διαπιστώθηκε τροποποίηση του άρθρου του καταστατικού ομάδας παραγωγών που αναφέρεται στο σκοπό της κατά τη διάρκεια του τρίτου έτους σταδιακής αναγνώρισης της ομάδας και ζητήθηκε η προσκόμιση της αρχικής μορφής του επίμαχου άρθρου αλλά και πρόσθετων στοιχείων, προκειμένου να αποδειχθεί η νομιμότητα της αναγνώρισης της συγκεκριμένης ομάδας και της εξ αυτής καταβολής ενισχύσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αρχικό καταστατικό προσκομίσθηκε και ετέθη υπόψη του Ε.Σ. μεταγενέστερα του ελέγχου.

8) Διαπιστώθηκε πληρωμή ενίσχυσης για αγορά πολλαπλασιαστικού υλικού, παρότι στα σχετικά δικαιολογητικά δεν επισυνάπτεται η εγκεκριμένη άδεια εμπορίας αυτού, καθώς και πληρωμή ενίσχυσης για εισαγωγή υλικού από το εξωτερικό, η επιλεξιμότητα του οποίου βεβαιώνεται με σχετική βεβαίωση του εισαγωγέα για την πιστοποίηση του υλικού και όχι με σχετική βεβαίωση της αρμόδιας αρχής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει η άδεια εμπορίας και τα λοιπά δικαιολογητικά προσκομίστηκαν μεταγενέστερα του ελέγχου.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 289/2010 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 260/2011 Πράξη του ιδίου Τμήματος) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 135 και 136/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.338,24, δευτερεύοντος διατάκτη της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Ευβοίας, που αφορούσαν στην πληρωμή υπερωριακής, νυκτερινής και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, μηνός Δεκεμβρίου 2009, σε υπαλλήλους της κλειστής φυλακής Χαλκίδας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ.1 εδ. όγδοο του ν.3205/2003, ενταλματοποιήθηκαν οι δαπάνες αυτές σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2010 του ως άνω δευτερεύοντος διατάκτη, διότι, κατά το χρόνο ενταλματοποίησης τους είχαν ήδη εξαντληθεί οι πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2009 (έτος πραγματοποίησης της επίμαχης εργασίας) του πιο πάνω φορέα (δευτερεύοντος διατάκτη), οι οποίες είχαν διατεθεί για την αιτία αυτή από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ενώ, για τη νόμιμη ενταλματοποίηση τους, δεν αρκούσε απλώς η ύπαρξη σχετικών πιστώσεων στον προϋπολογισμό του φορέα του κύριου διατάκτη, αλλά απαραίτητη προϋπόθεση ήταν να είχαν μεταφερθεί, με εντολή του κύριου διατάκτη, και εγγραφεί οι αναγκαίες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του δευτερεύοντος διατάκτη κατά το έτος παροχής της επίμαχης εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 7, 8 και 9 του π.δ.151/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι με σχετικό έγγραφό της επανέφερε τα δικαιολογητικά της δαπάνης ζητώντας την ανάκληση της ανωτέρω πράξης, με το αιτιολογικό ότι οι σχετικές πιστώσεις για την πληρωμή των σωφρονιστικών υπαλλήλων του καταστήματος κράτησης Χαλκίδας δεν είχαν μεταβιβαστεί στο δευτερεύοντα διατάκτη, μιας και στη συνέχεια θα ανακαλούνταν, λόγω λήξης του οικονομικού έτους, είχαν όμως προβλεφθεί στον πρϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2009, οπότε η ελεγχόμενη δαπάνη ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τηνπαρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003. Με την αριθ. 260/2011 Πράξη του το Ι Τμήμα του

Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν έκανε δεκτό το αίτημα ανάκλησης της ανωτέρω πράξης. Έκτοτε οι δικαιούχοι δεν έχουν διεκδικήσει με οποιονδήποτε τρόπο την καταβολή των δεδουλευμένων τους.

Με την 3/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 1928/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.439,39, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής μεταφραστή του Υπουργείου Εξωτερικών, για μεταφραστικά δικαιώματα υπηρεσιακών εγγράφων, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα, καθόσον επισυνάφθηκε και τιμολογήθηκε δύο φορές το ίδιο προς μετάφραση έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης (βλ. σχετ. Φ. 093.29/ΑΣ 1057/2007 απόφαση του Υφυπουργού Εξωτερικών περί καθορισμού των μεταφραστικών τελών και της διαμόρφωσης σελίδας των μεταφράσεων, Φ.Ε.Κ. Β΄ 348). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το από 4567/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.306,39.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ (ήδη Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη)**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 17/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη επεστράφη αθεώρητο το 20603/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.655, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο του Ειδικού Φορέα Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για έκτακτη απασχόληση, κατά την περίοδο 7ης και 14ης Νοεμβρίου 2010 (εκλογικό επίδομα), του προσωπικού του εν λόγω φορέα, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των επισυναπτομένων στο Χ.Ε. δικαιολογητικών δεν υπήρχε το Φ.Ε.Κ., στο οποίο είχε δημοσιευθεί η απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Προστασίας του Πολίτη για τη νομιμοποίηση του ανωτέρω εκλογικού επιδόματος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), κατά την οποία τα δικαιολογητικά, στα οποία βασίζεται η εκκαθάριση της δαπάνης, πρέπει να είναι νόμιμα και από αυτά να αποδεικνύεται η απαίτηση κατά του Δημοσίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 25391/2011 όμοιο, επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με την 1/2010 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 9725/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.004,69, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε δαπάνες κινητής τηλεφωνίας του Υπουργείου και της Ελληνικής Αστυνομίας κατά το μήνα Μάρτιο 2010, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες για την κινητή τηλεφωνία δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, στη δε περίπτωση που συντελούν στην εκπλήρωση των σκοπών ή την εξυπηρέτηση της λειτουργίας του Δημοσίου, προϋπόθεση της νομιμότητάς τους είναι η έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης, καθώς και ο καθορισμός με την ίδια απόφαση

μηνιαίου ορίου αξίας των παρεχομένων υπηρεσιών για κάθε εγκρινόμενη σύνδεση χωριστά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 86068/2011 όμοιο, επανυποβλήθηκε για το ίδιο ποσό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 12.095/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.646,11, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2010 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 99319/2011 όμοιο, επανυποβλήθηκε για το ίδιο ποσό.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ**

**ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με την 172/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 440/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.315,43, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή στις φερόμενες ως δικαιούχους αυτού, υπαλλήλους του ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ., διαφορών αποδοχών λόγω χορηγήσεως ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου, μετά την αναγνώριση χρόνου προϋπηρεσίας, για το διάστημα από 1.4.2008 έως 31.3.2010, με την αιτιολογία ότι: α) Μη νομίμως προσμετρήθηκε για την κατάταξή τους σε μισθολογικό κλιμάκιο στο Τ.Α.Π.Α. το διάστημα απασχόλησής τους στο Ταμείο Διαχείρισης Πιστώσεων για την εκτέλεση Αρχαιολογικών Έργων (Τ.Δ.Π.Ε.Α.Ε.), δοθέντος ότι επρόκειτο για προϋπηρεσία σε ν.π.ιδ.δ., μη προσμετρητέα για τη μισθολογική εξέλιξη των υπαλλήλων (άρθρο 15 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 3205/2003). Η προϋπηρεσία, άλλωστε, αυτή μπορούσε να συνυπολογισθεί μόνο στο πλαίσιο απασχόλησής τους στο Υπουργείο Πολιτισμού, μετά την κατά το άρθρο 17 παρ.1 του ν. 3525/2007 κατάταξή τους σε κενές οργανικές θέσεις αυτού, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και όχι στο φορέα που προσελήφθη μετά τη λύση της εργασιακής τους σχέσης με το εν λόγω Υπουργείο και την έξοδό τους από την υπηρεσιακή του δομή και β) Μη νομίμως συνυπολογίσθηκε για τον προσδιορισμό του μισθολογικού κλιμακίου το διάστημα κατά το οποίο οι φερόμενες ως δικαιούχοι παρείχαν συγγραφικές εργασίες στο Τ.Α.Π.Α., δοθέντος ότι από σχετικές βεβαιώσεις προέκυπτε μεν ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι απασχολήθηκαν ως συγγραφείς αρχαιολόγοι κατά τα αναγνωρισθέντα διαστήματα στο Τ.Α.Π.Α., πλην στις βεβαιώσεις αυτές δεν καθοριζόταν το είδος της σχέσεώς τους, ούτε οι αμοιβές που ελάμβαναν για να διακριβωθεί η μισθολογική αντιστοιχία με το λοιπό προσωπικό, ενώ δεν προσκομίζονταν ούτε οι σχετικές συμβάσεις, προκειμένου να διαγνωσθούν, από επίκαιρα σε σχέση με την παροχή εργασίας στοιχεία, οι όροι απασχόλησής τους και το ακριβές ύψος της αμοιβής τους.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω ΧΧ.Ε. και ως εκ τούτου δεν καταβλήθηκε καμία παροχή μέχρι σήμερα στους ενδιαφερόμενους.

Με τη 44/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 2414/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 211.720,50 του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 «Περί Κώδικος Δικηγόρων» (Φ.Ε.Κ. 235 Α΄) σε δικηγόρο-βοηθό Νομικού Συμβούλου του ως άνω Οργανισμού, λόγω αποχώρησής του από την υπηρεσία αυτού, με την αιτιολογία ότι το ποσό της αποζημίωσης προσδιορίστηκε με βάση τις μεικτές (ακαθάριστες) αποδοχές που αποτελούσαν τη συμπεφωνημένη πάγια μηνιαία περιοδική αμοιβή, οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3833/2010 «Προστασία της εθνικής οικονομίας-Επείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση της δημοσιονομικής κρίσης» (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), υπερέβαιναν το ανώτατο προβλεπόμενο όριο αποδοχών, ήτοι τις μεικτές μηνιαίες αποδοχές του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 48.545,77.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 29/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 1048/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.998,61 του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 57 του ν.3691/2008 (Φ.Ε.Κ. 166 Α΄), διαφοράς αποδοχών στους δικηγόρους που υπηρετούσαν στην νομική υπηρεσία του ως άνω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 11 και 12 του ως άνω άρθρου, οι οποίες ρητά ορίζουν ότι οι ρυθμίσεις του, που αφορούν στην καταβολή διαφοράς αποδοχών στους δικαστικούς λειτουργούς και στα μέλη του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δεν εφαρμόζονται σε όσους εξομοιώνονται μισθολογικά με αυτούς, όπως οι ανωτέρω δικηγόροι στην προκειμένη περίπτωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 21/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 5901, 5915, 6036 και 6037/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.930,32 που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν αποζημιώσεις υπερωριακής εργασίας, νυκτερινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων, μηνών Ιουλίου έως και Οκτωβρίου 2009, μονίμων υπαλλήλων του ίδιου Υπουργείου, της Εθνικής

Πινακοθήκης-Μουσείου Αλεξάνδρου Σούτσου (Ε.Π.Μ.Α.Σ.) και μετακλητών και αποσπασμένων υπαλλήλων της Γενικής Γραμματείας Ολυμπιακής Αξιοποίησης (ήδη Γενικής Γραμματείας Πολιτιστικής και Τουριστικής Υποδομής), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους δύνανται να επιβαρύνουν μόνο δαπάνες υπερωριακής, νυκτερινής και Κυριακών ή εξαιρέσιμων ημερών εργασίας, οι οποίες πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. Σε αντικατάσταση μόνο του αριθ. 5901/2010 Χ.Ε., εκδόθηκε το αριθ. 132940/2011 όμοιο, ποσού 16.057,51 €, το οποίο δεν θεωρήθηκε εκ νέου, μετά την αριθ. 17/2012 Πράξη του Ι’ Τμήματος του Ε.Σ.

Με τη 12/2010 πράξη της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 53, 54, 55, 59, 60 και 61/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.832,07, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας και εργασίας κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες των μονίμων υπαλλήλων του ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., μηνός Ιανουαρίου 2010, με την αιτιολογία ότι οι 7910 και 7912/25.2.2010 αποφάσεις της Υφυπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού (Φ.Ε.Κ. 212/1.3.2010 Β΄), με τις οποίες εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση των μονίμων υπαλλήλων του εν λόγω Κέντρου, δεν μπορούσαν να έχουν αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από τη δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. (…)» (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι μετά την προαναφερόμενη πράξη τα ανωτέρω Χ.Ε. τέθηκαν στο αρχείο.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 83/2010 και 84/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.174,22 του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου Γλυφάδας «Μάκης Λιούγκας» που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2010 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 11/2010 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1339/2010 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 6.000 του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε μόνιμο υπάλληλο αυτού, ως υπόλογο, για την κάλυψη εξόδων που θα προέκυπταν από τις μετακινήσεις μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του διατάκτη (Δ.Σ.) περί εκδόσεως Χ.Ε.Π. και β) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η επείγουσα, ενεστώσα και συγκεκριμένη υπηρεσιακή ανάγκη που επέβαλλε την έκδοση Χ.Ε.Π., κατά παρέκκλιση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και περαιτέρω πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν καλύφθηκε ούτε με την έκδοση τακτικού Χ.Ε.

Με την 52/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 83/2010 και 124/2010 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 3.673,58 του Εθνικού Χιονοδρομικού Κέντρου Σελίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης λόγω εργασίας κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες για τους μήνες από Ιανουάριο έως Μάρτιο 2010, σε εποχιακό εργατικό προσωπικό και εποχιακό ιατρό, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄) Υ.Α. για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για το ως άνω προσωπικό για το έτος 2010, ούτε είχε τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στην 2/37190/0026/21.6.2001 Υ.Α. «Καθορισμός δικαιολογητικών πληρωμής αποζημίωσης για υπερωριακή, νυχτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία» (Φ.Ε.Κ. 915 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι προέβη στην ακύρωση των ανωτέρω Χ.Ε.

**ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ**

Με την 119/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1285/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 178.500, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή ισόποσης επιχορήγησης στο σωματείο με την επωνυμία «Σύνδεσμος Ελληνικών

Τουριστικών Επιχειρήσεων», για την πραγματοποίηση του 8ου Συνεδρίου του, για τον τουρισμό και την ανάπτυξη στις 19 και 20 Οκτωβρίου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι το αίτημα της επιχορήγησης υποβλήθηκε από τον ως άνω Σύλλογο στον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης και όχι στον ως άνω Οργανισμό, ενώ στο οικείο έγγραφο δεν υπήρχε αναλυτικός προϋπολογισμός για την κάλυψη των εξόδων του συνεδρίου, προκειμένου να δύναται να ελεγχθεί ποια από αυτά αφορούν πράγματι σε σκοπούς που επιδιώκουν την ανάπτυξη και την προβολή του τουρισμού και δύνανται να επιχορηγηθούν. Περαιτέρω, από τις αποδείξεις και τα τιμολόγια που προσκομίστηκαν για την κάλυψη των δαπανών του συνεδρίου, προέκυπτε ότι το συνολικό ποσό αυτών ανερχόταν στο ποσό των 163.909,51 ευρώ, ενώ στο φάκελο υπήρχε ανυπόγραφο και χωρίς χρονολογία έγγραφο στοιχείο, από το οποίο προέκυπτε ότι το σύνολο των γενόμενων δαπανών ανερχόταν στο ποσό των 178.507,12 ευρώ, το οποίο υπολειπόταν σημαντικά αυτού των 320.000 ευρώ, που αποτέλεσε τον προϋπολογισμό των εξόδων του συνεδρίου και το ποσό επί του οποίου στηρίχθηκε η επιχορήγηση.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

Με την 35/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 1678/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην οικονομική συμμετοχή του στην Η΄ Μαθητιάδα Σερρών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν κατέστη αναγκαία για την εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του Οργανισμού, ούτε συντελούσε, άμεσα ή έμμεσα, στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του που συνίστανται στην οργάνωση, προώθηση και ανάπτυξη του τουρισμού στην Ελλάδα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΕΡΓΑ- ΜΕΛΕΤΕΣ**

Με την 180/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 174/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.748, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΕΠΑΣ Ρόδου), για την καταβολή σε πολιτικό μηχανικό αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «μελέτη και έκδοση οικοδομικής άδειας επισκευών - ενισχύσεων για τη διαμόρφωση δεξαμενής

πυρόσβεσης και εντευκτηρίου μαθητών ΕΠΑΣ - ΤΕΕ Ρόδου», με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών με πρόχειρο διαγωνισμό δεν προβλεπόταν από τις εφαρμοστέες στην προκειμένη περίπτωση διατάξεις του ν. 3316/2005, ενώ, περαιτέρω, πριν από την έγκριση της οικείας προκήρυξης από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Τ.Ε.Κ., δεν είχε εκδοθεί γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, που εποπτεύει το εν λόγω ν.π.δ.δ. (άρθρο 2 του ν. 3270/2004) ή επικουρικά της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, με την οποία να βεβαιώνεται αιτιολογημένα η αδυναμία των τεχνικών υπηρεσιών του να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις των ανατεθεισών μελετών και υπηρεσιών. Επιπροσθέτως, ούτε ο φερόμενος ως δικαιούχος, που συμμετείχε στην ανωτέρω μη προβλεπόμενη διαδικασία ανάθεσης, ούτε τα δύο εκ των τριών μελών της μελετητικής του ομάδας που εκπόνησαν μέρος των μελετών της ανωτέρω σύνθετης σύμβασης, είχαν το απαιτούμενο από τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ.2 του ν. 3316/2005 προσόν της κατοχής πτυχίου μελετητή, ενώ επί της εντελλόμενης αμοιβής δεν είχαν γίνει οι προβλεπόμενες κρατήσεις υπέρ ΤΣΜΕΔΕ, ΕΜΠ και ΤΕΕ (άρθρο 7 του ν. 2362/1940, άρθρο μόνο του ν. 546/1943 και του ν. 2726/1953), όπως προβλεπόταν και από τη σύμβαση. Η έλλειψη δε αυτή δεν αντισταθμιζόταν από το γεγονός ότι κατά την έκδοση της οικοδομικής άδειας είχαν γίνει κρατήσεις, αφού, ακόμη και αν αυτές κάλυπταν και τους τρεις ως άνω φορείς, δεν είχαν υπολογισθεί με βάση τη συμφωνηθείσα αμοιβή, αλλά την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 3 του π.δ. 696/1974 ελάχιστη αμοιβή.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι ο Ο.Τ.Ε.Κ. δεν έχει προβεί σε περαιτέρω ενέργειες.

Με την 54/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 3133/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.625, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, για την ανάπτυξη και υλοποίηση πράσινων διαδρομών στη χώρα, με την αιτιολογία ότι, αφενός το εν λόγω έργο υπαγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του φορέα, όπως αυτά περιγράφονται στις διατάξεις των άρθρων 7 και 10 του π.δ. 343/2001 «Οργανισμός Διάρθρωσης Υπηρεσιών του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.)» (Φ.Ε.Κ. 231 Α΄), αφετέρου από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι το ανωτέρω έργο ήταν ιδιαίτερα σοβαρό ή ειδικής φύσης, ώστε να επιβάλλεται να ανατεθεί σε τρίτο με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, προσόντα τα οποία αποδεδειγμένα δεν διέθετε το προσωπικό που ήδη υπηρετούσε στον Οργανισμό. Επιπλέον, η ανάθεση

του εν λόγω έργου συνιστούσε αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του φορέα και τούτο, εν όψει της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. και η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους με την ελάχιστη δυνατή επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Με την 31/2011 Πράξη του IV Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 4275/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.875, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δημοσιογράφο για τη δημιουργία διαφημιστικού ανθολογίου με τίτλο «Φεστιβάλ Ταινιών», με αφίσες από κινηματογραφικές παραγωγές που είχαν γυριστεί στην Ελλάδα, με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. Β και 10 του π.δ. 343/2001 «Οργανισμός Διάρθρωσης Υπηρεσιών του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού (ΕΟΤ)» (Φ.Ε.Κ. 231 Α΄), ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Ε.Ο.Τ., που υπηρετούσαν στο Τμήμα Εκδόσεων και Οπτικοακουστικών Μέσων της Γενικής Δ/νσης Προβολής, ενώ, εξάλλου, από τα συνοδευτικά του εντάλματος έγγραφα δεν προέκυπτε ότι κατέστη αδύνατη η κάλυψη των οργανικών θέσεων του εκτελούντος τις εργασίες αυτές προσωπικού του Ε.Ο.Τ. ή ότι οι συγκεκριμένες εργασίες ήταν ιδιαίτερα σοβαρές ή ειδικής φύσης, με συνέπεια το συμφέρον του Ε.Ο.Τ. να επιβάλει την ανάθεσή τους σε τρίτους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες αποδεδειγμένα δεν διέθετε το αρμόδιο για την εκτέλεση των εργασιών αυτών προσωπικό του ως άνω Τμήματος. Περαιτέρω, η πράξη ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε όχι μόνο μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, αλλά και μετά την εκτέλεση και παράδοση των επίμαχων εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 10 του β.δ. της 29ης Απριλίου 1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 134/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22 και 23/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.580, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσαν

στην καταβολή αμοιβής δύο (2) εκδοτικών εταιρειών για την καταχώριση στον τύπο τριών ολοσέλιδων δημοσιευμάτων και ενός δωδεκασέλιδου ενθέτου αφιερώματος, αντίστοιχα, σχετικά με το έργο του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι, αφενός από το περιεχόμενο όλων των ως άνω δημοσιεύσεων προέκυπτε ότι αυτές δεν αφορούσαν στην προβολή της χώρας στον εγχώριο Τύπο, αλλά στην αποκλειστική προβολή του έργου του (τότε) Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, σκοπός που δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 4 του ν. 3270/2004 και αφετέρου η δαπάνη για τις επίμαχες καταχωρίσεις δεν κατέστη αναγκαία για την εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του Οργανισμού, ούτε, άλλωστε, συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, που είναι η οργάνωση, προώθηση και ανάπτυξη του τουρισμού στην Ελλάδα, καθόσον η προβολή του έργου του ανωτέρω Υπουργείου εξυπηρετούσε την ενημέρωση του αναγνωστικού κοινού των ανωτέρω εφημερίδων και δεν συνεπαγόταν την εκπλήρωση των ως άνω νομίμων σκοπών του Ε.Ο.Τ..

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και γνωστοποιεί ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 480/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 190.000, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας, για την παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών στα πλαίσια υλοποίησης της εξωτερικής διαφήμισης του Οργανισμού στην Ιαπωνία κατά το έτος 2008, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του β.δ. της 24/29 Απρ. 1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄), το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε στο όνομα εταιρείας διαφορετικής από αυτή που αναφερόταν στην οικεία σύμβαση, ως ανάδοχος για την εκτέλεση των εν λόγω υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ‘Εκθεση.

Με την 70/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 4956/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.970, του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διαφημιστική προβολή του, μέσω 500 ψηφιακών οθονών εγκατεστημένων στα καταστήματα του δικτύου Carrefour-Marinopoulos S.A, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η προβλεπόμενη από την οικεία σύμβαση πιστοποίηση καλής εκτέλεσης των συμβατικών όρων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 55/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΕΟΤ επεστράφη αθεώρητο το 3610/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.094, του Ε.Ο.Τ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την κάλυψη δαπάνης αεροπορικών εισιτηρίων Αθήνα - Θεσσαλονίκη – Αθήνα, των επισήμων προσκεκλημένων του ως άνω Οργανισμού, στα πλαίσια της 23ης Διεθνούς Έκθεσης Τουρισμού «ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ 2007», καθώς και δαπανών παράθεσης γευμάτων, ενοικίασης αίθουσας συνεδριάσεων με πρωινό και γεύμα, έξοδα μεταφοράς στο Λονδίνο και έξοδα μετάβασης και παραμονής έξι (6) ατόμων που είχαν πραγματοποιηθεί στα πλαίσια της έκθεσης «WORLD TRAVEL MARKET», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, ως προς τη μεν πρώτη, διότι δεν προέκυπτε η ιδιότητα των προσκεκλημένων, ώστε να δύναται να διακριβωθεί εάν επρόκειτο για θεσμικούς παράγοντες, η παρουσία των οποίων θα προωθούσε τους στόχους του Ε.Ο.Τ., ως προς δε τις λοιπές, διότι: 1) η οικεία εγκριτική απόφαση δεν ήταν πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη, αφού δεν εξειδικευόταν η συγκεκριμένη νόμιμη αιτία μετακίνησης των ως άνω ατόμων με συνοδευτική περιγραφή των εργασιών που επρόκειτο να εκτελέσουν, καθώς και η ιδιότητα αυτών, προϋποθέσεις απαραίτητες για τις εν λόγω μετακινήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2685/1999 και 2) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης δαπάνης, ενώ όσον αφορά ειδικότερα στις δαπάνες αεροπορικών εισιτηρίων και διανυκτέρευσης των έξι (6) ατόμων που μετακινήθηκαν, η 513024/11.12.07 απόφαση έγκρισης των γενόμενων μετακινήσεων εκδόθηκε ένα (1) μήνα μετά την πραγματοποίηση της έκθεσης (10-15.11.07), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του β.δ. της 24/29 Απριλ.1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄), σύμφωνα με τις οποίες προ της ενέργειας οποιασδήποτε δαπάνης συντάσσεται πράξη ανάληψης αυτής. Εξάλλου, η ανάθεση παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, μη νόμιμα έγινε με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και της κατ’ εξουσιοδότηση της περίπτωσης VIII αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), δεδομένου ότι η δαπάνη ξεπερνούσε το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση, από τα συνημμένα δε στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχε μια εκ των περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 περιπτώσεων για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης. Επιπροσθέτως, δεν είχαν εκδοθεί εντολές μετακίνησης των ως

άνω προσώπων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄), ούτε είχαν επισυναφθεί τα προβλεπόμενα στο κεφ. ΙΙ παρ. 3 της 2/54866/0022/20.7.1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 1538 Β΄) αποδεικτικά στοιχεία (αποκόμματα των αεροπορικών εισιτηρίων, κάρτες επιβίβασης) των ως άνω μετακινήσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 34/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 31/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.622,14 του Ε.Ο.Τ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για διαφημιστικές υπηρεσίες, που παρείχε στον ως άνω Οργανισμό και συγκεκριμένα για την τουριστική προβολή του ελληνικού τουρισμού, μέσω εξωτερικής διαφήμισης (banner), στην παραλία Γάζι Ηρακλείου για περίοδο τεσσάρων (4) μηνών, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω διαφημιστική ενέργεια ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του π.δ. 261/1997 (Φ.Ε.Κ. 186 Α΄) «Για τη διαφάνεια στη διαφημιστική προβολή του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα από τα έντυπα και τον ηλεκτρονικό τύπο», του άρθρου 2 παρ. 12 περ. γ΄ και 13 του ν. 2286/95 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) «Προμήθειες στο Δημόσιο Τομέα» και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της εν λόγω σύμβασης με Φ.Π.Α. υπερέβαινε το τιθέμενο με την ανωτέρω Υ.Α. όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν απευθείας ανάθεση. Εξάλλου, στο σώμα της 522044/3-9-2009 εγκριτικής απόφασης του Προέδρου του Ε.Ο.Τ. δεν υπήρχε ειδική, σαφής και εμπεριστατωμένη αιτιολογία για την αναγκαιότητα προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αλλά ούτε και από το σύνολο των συνημμένων στο Χ.Ε. δικαιολογητικών προέκυπτε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση συνέτρεχε κάποια από τις προβλεπόμενες στην παρ. 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/95 περιπτώσεις, στις οποίες δικαιολογείται η προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία. Περαιτέρω, δεν είχε προσκομισθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2946/2001 (Φ.Ε.Κ. 224 Α΄) άδεια υπαίθριας διαφήμισης, ούτε πιστοποιητικό εγγραφής της αναδόχου εταιρείας στο μητρώο που τηρείται στο Τμήμα Ελέγχου Διαφάνειας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 3 του π.δ. 261/1997. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 5/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 1199 και 1200/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 33.320, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης παροχής υπηρεσιών φύλαξης της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου, μηνών Ιουλίου έως Οκτωβρίου 2009, με την αιτιολογία ότι: α) οι προαναφερόμενες υπηρεσίες είχαν ανατεθεί με βάση συμπληρωματική σύμβαση και παράταση αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) που διέπουν και την παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με την κυρωθείσα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 12 του ν. 1881/1990 (ΦΕΚ 42 Α΄) 2043748/519/0026/22.5.1989 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 388 Β΄) και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3Γ της ΥΠΠΟ/ΔΟΕΠΥ/ΤΟΠΥΝΣ/89348/2008 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού «Μεταβίβαση δικαιώματος υπογραφής "με εντολή Υπουργού" στους Γενικό Γραμματέα, Προϊσταμένους Γενικών Διευθύνσεων, Διευθύνσεων, και Τμημάτων της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού» (Φ.Ε.Κ. 2032 Β΄), τόσο η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης, όσο και η παράταση αυτής ενέπιπταν λόγω ποσού (άνω των 15.000 ευρώ) στις αρμοδιότητες του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου και όχι του Γενικού Διευθυντή της Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 45/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 2633, 2634, 2636/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.660,50 που αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών για την προσφορά γεύματος σε ομάδα Κινέζων δημοσιογράφων που επισκέφθηκαν την Ελλάδα, κατά το χρονικό διάστημα από 30.6 έως και 2.7.2010, ως «αποστολή εξοικείωσης» (fam trip) στην Ελλάδα και στην Τουρκία, στο πλαίσιο διαμόρφωσης κοινής τουριστικής προσφοράς πακέτων διακοπών, προς προσέλκυση Κινέζων τουριστών μέσω των Τουρκικών Αερογραμμών, με την αιτιολογία ότι, αφενός οι πράξεις ανάληψης των σχετικών δαπανών εκδόθηκαν μετά την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση του άρθρου 10 του β.δ. της 29ης Απριλίου 1952 «Περί εγκρίσεως του Οικονομικού Κανονισμού του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄) και αφετέρου, ενώ η από 24.6.2010 έγγραφη ενημέρωση προς τον Πρόεδρο του Οργανισμού ανέφερε ότι η αποστολή αποτελείτο από 30 άτομα και η 504504/29.6.2010 απόφαση του Προέδρου αφορούσε φιλοξενία 30 ατόμων, με τις πράξεις ανάληψης δαπάνης

(αποφάσεις 2798, 2800 και 2802/22.7.2010, αντίστοιχα) εγκρίνονταν τα έξοδα φιλοξενίας - γεύματος για 10 επιφανείς Κινέζους δημοσιογράφους. Επιπλέον, δεν υπήρχε αντιστοιχία μεταξύ της επισυναπτόμενης λίστας των φιλοξενούμενων δημοσιογράφων, όπου αναφέρονταν 26 άτομα και των τιμολογίων των ανωτέρω προμηθευτών, αφού στο μεν πρώτο αναφέρονταν 37 άτομα, στο δεύτερο δεν αναφερόταν αριθμός ατόμων και στο τρίτο αναφέρονταν 33 άτομα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των αριθ. 1480 και 1487-1492 όμοιων, με το ίδιο συυνολικό ποσό, τα οποία υποβλήθησαν και θεωρήθηκαν.

**ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ**

Με τη 10/2010 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 72/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.397,22 της Ανώτερης Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης Αγίου Νικολάου που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μισθώματος για τη διαμονή και σίτιση των σπουδαστών της κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο έτους 2009, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπολογισθεί νόμιμα το χρονικό διάστημα μίσθωσης από 1.11.2009 έως και 14.12.2009, αφού, με την 365/11.11.2009 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Εκπαίδευσης και Κατάρτισης, ως ημερομηνία έναρξης του εκπαιδευτικού έτους 2009-2010 είχε ορισθεί η 15.12.2009. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 138/2010 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.698.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Με την 28/2010 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1111/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.333,33 της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής (Ε.Ο.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δημοσιογράφο, δυνάμει της από 1.9.2010 ετήσιας σύμβασης έργου, για την παροχή υπηρεσιών, από 1.9.2010 έως 30.11.2010, στο Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων αυτής, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του π.δ. 130/2000 (Φ.Ε.Κ. 113 Α΄), με την αιτιολογία ότι: α) πριν από τη σύναψη της σύμβασης έργου

δεν είχε εκδοθεί η εγκριτική απόφαση της προβλεπόμενης από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 4 και 2 παρ. 1 και 2 της 33/2006 Π.Υ.Σ. Τετραμελούς Επιτροπής, β) για τη σύναψη της ανωτέρω σύμβασης έργου δεν είχε τηρηθεί καμία από τις διαδικασίες που ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 3, 5 και 6 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. 206 Α΄), όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (Φ.Ε.Κ. 234 Α΄) και γ) η ανωτέρω σύμβαση είχε καταρτιστεί σε συνέχεια άλλων εννέα (9) όμοιων συμβάσεων μεταξύ των ίδιων συμβαλλομένων και με τους ίδιους όρους εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄), με τις οποίες οι ως άνω διαδοχικές συμβάσεις απαγορεύεται να υπερβαίνουν, σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης, τους 24 μήνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**ΛΟΙΠΑ**

Με τη 2/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3620, 3621 και 4780/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.843,05, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού και αφορούσαν δαπάνες παροχής υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας της Πολιτικής Ηγεσίας και των Ανώτατων Διοικητικών Στελεχών του Υπουργείου για το χρονικό διάστημα από 17.11.2008 έως 16.9.2009, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η ιδιότητα των χρηστών των αντίστοιχων κινητών τηλεφώνων ενώ, εξάλλου, για την πλειονότητα των επίμαχων συνδέσεων κινητής τηλεφωνίας, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία έγκρισης αυτών με απόφαση του αρμοδίου Υπουργού και ορισμού ανώτατου ορίου μηνιαίας δαπάνης, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων περί σύνδεσης των δημοσίων υπηρεσιών με δίκτυα σταθερής τηλεφωνίας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι δεν επανυπέβαλε τη δαπάνη προς πληρωμή.

Με την 128/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 121 και 122/2010 Χ.Ε., ποσού 1.637.877,10 και 74.298,76 ευρώ, αντίστοιχα, της Φιλίππου Ένωσης Ελλάδας, που αφορούσαν στην πληρωμή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΙΠΠΟΔΡΟΜΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ» (Ο.Δ.Ι.Ε. Α.Ε.), για τη δαπάνη χρηματικών επάθλων ιδιοκτητών δρομώνων ίππων και ιπποπαραγωγών, για ιπποδρομίες που διεξήχθησαν το μήνα Νοέμβριο του έτους 2004, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 15 του από 13/18.1.1938

β.δ/τος «Περί διοικήσεως, διαχειρίσεως και λειτουργίας εν γένει της Φιλίππου Ενώσεως της Ελλάδος» (Φ.Ε.Κ. 15 Α΄), από τις εξοφλητικές αποδείξεις δεν προέκυπτε με βεβαιότητα ότι τα χρηματικά έπαθλα εισέπραξαν πράγματι οι δικαιούχοι αυτών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

**ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ**

**ΑΠΟΛΑΒΕΣ**

Με τη 15/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκε υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του κλάδου ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων, με το ποσό των 3.569,04 ευρώ, το οποίο εισέπραξε αχρεώστητα ως προσαύξηση επί των αποδοχών της σε ποσοστό 40%, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2009 έως 31.5.2010, λόγω λήψης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης διάρκειας δύο (2) ετών, προκειμένου να παρακολουθήσει μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης στην ανωτέρω υπάλληλο, καθόσον έλειπε, σε κάθε περίπτωση, η απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρθρων 58 παρ. 2 του ν. 3528/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄) και 38 παρ. 1 του ν. 1943/1991 «Εκσυγχρονισμός της οργάνωσης και λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, αναβάθμιση του προσωπικού της και άλλες συναφείς διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. 50 Α΄), συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου και των υπηρεσιακών της καθηκόντων, αφού αυτή κατείχε θέση της κατηγορίας ΔΕ, για την οποία δεν απαιτείται ως τυπικό προσόν το πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στη χορήγηση άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης στην εν λόγω υπάλληλο με την αριθ. 2312/2-6-2009 υπουργική απόφαση μετά από ομόφωνη απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου (αρ. 2/29-4-2009 πρακτικού).

## Π Α Ρ Α Τ Η Ρ Η Σ Ε Ι Σ

**1.** Στο παρόν τεύχος που συντάχθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του ν. 2362/1995 (Α.247), περιλαμβάνονται οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών στις ειδικές παρατηρήσεις της ετήσιας Έκθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί των παραβάσεων και ελλείψεων που διαπιστώθηκαν στις δαπάνες του Κράτους, των ο.τ.α. και των άλλων ν.π.δ.δ., κατά το οικονομικό έτος 2010 (Μέρος Τρίτο).

**2.** Η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων αφορούσαν δαπάνες ο.τ.α. α' βαθμού και λοιπών ν.π.δ.δ. οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους από τις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου του Γ.Λ.Κ.

**3.** Στο υπόψη τεύχος δεν περιλαμβάνονται παρατηρήσεις επί του τμήματος του Τρίτου Μέρους της ανωτέρω Έκθεσης που αναφέρεται στον προσυμβατικό έλεγχο (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Προμηθειών και Παροχής Υπηρεσιών) και στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργήθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ**

# ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

## ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

### ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

**Σε έντυπη μορφή:**

- Για τα Φ.Ε.Κ. από 1 έως 16 σελίδες σε 1 € προσαυξανόμενη κατά 0,20 € για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα Φ.Ε.Κ. σε 0,15 € ανά σελίδα.

**Σε μορφή DVD/CD:**

| Τεύχος | Ετήσια έκδοση | Τριμηνιαία έκδοση | Μηνιαία έκδοση |
|---|---|---|---|
| **Α΄** | 150 € | 40 € | 15 € |
| **Β΄** | 300 € | 80 € | 30 € |
| **Γ΄** | 50 € | - | - |
| **Υ.Ο.Δ.Δ.** | 50 € | - | - |
| **Δ΄** | 110 € | 30 € | - |

| Τεύχος | Ετήσια έκδοση | Τριμηνιαία έκδοση | Μηνιαία έκδοση |
|---|---|---|---|
| **Α.Α.Π.** | 110 € | 30 € | - |
| **Ε.Β.Ι.** | 100 € | - | - |
| **Α.Ε.Δ.** | 5 € | - | - |
| **Δ.Δ.Σ.** | 200 € | - | 20 € |
| **Α.Ε.-Ε.Π.Ε.** | - | - | 100 € |

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ. σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ψηφιακή μορφή και μέχρι 100 σελίδες, σε 5 € προσαυξανόμενη κατά 1 € ανά 50 σελίδες.

### ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

| Τεύχος | Έντυπη μορφή |
|---|---|
| **Α΄** | 225 € |
| **Β΄** | 320 € |
| **Γ΄** | 65 € |
| **Υ.Ο.Δ.Δ.** | 65 € |

| Τεύχος | Έντυπη μορφή |
|---|---|
| **Δ΄** | 160 € |
| **Α.Α.Π.** | 160 € |
| **Ε.Β.Ι.** | 65 € |
| **Α.Ε.Δ.** | 10 € |

| Τεύχος | Έντυπη μορφή |
|---|---|
| **Α.Ε.-Ε.Π.Ε.** | 2.250 € |
| **Δ.Δ.Σ.** | 225 € |
| **Α.Σ.Ε.Π.** | 70 € |
| **Ο.Π.Κ.** | - |

- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές ταχυδρομικά, με την επιβάρυνση των 70 €, ποσό το οποίο αφορά τα ταχυδρομικά έξοδα.

- Η καταβολή γίνεται σε όλες τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Το πρωτότυπο διπλότυπο (έγγραφο αριθμ. πρωτ. 9067/28.2.2005 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου) με φροντίδα των ενδιαφερομένων, πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στο Εθνικό Τυπογραφείο (Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32 Αθήνα).
- Σημειώνεται ότι φωτοαντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές Επιταγές για την εξόφληση της συνδρομής, δεν γίνονται δεκτά και θα επιστρέφονται.
- Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα μέλη της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίου Τύπου Αθηνών και Επαρχίας, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί, η Ε.Σ.Η.Ε.Α, τα τριτοβάθμια συνδικαλιστικά όργανα και οι τριτοβάθμιες επαγγελματικές ενώσεις δικαιούνται έκπτωσης πενήντα τοις εκατό (50%) επί της ετήσιας συνδρομής.
- Το ποσό υπέρ ΤΑ.Π.Ε.Τ. (5% επί του ποσού συνδρομής), καταβάλλεται ολόκληρο (Κ.Α.Ε. 3512) και υπολογίζεται πριν την έκπτωση.
- Στην Ταχυδρομική συνδρομή του τεύχους Α.Σ.Ε.Π. δεν γίνεται έκπτωση.

**Πληροφορίες για δημοσιεύματα που καταχωρίζονται στα Φ.Ε.Κ. στο τηλ.: 210 5279000.**
**Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.: τηλ.: 210 8220885.**

**Τα φύλλα όλων των τευχών της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως διατίθενται δωρεάν σε ηλεκτρονική μορφή από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (www.et.gr)**

**Ηλεκτρονική Διεύθυνση: http://www.et.gr - e-mail: webmaster.et@et.gr**

**ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΑΠΟ 08:00 ΜΕΧΡΙ 13:30**




**ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ**
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004